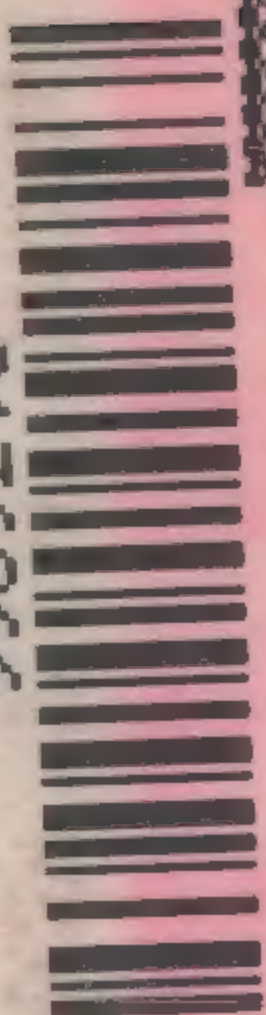
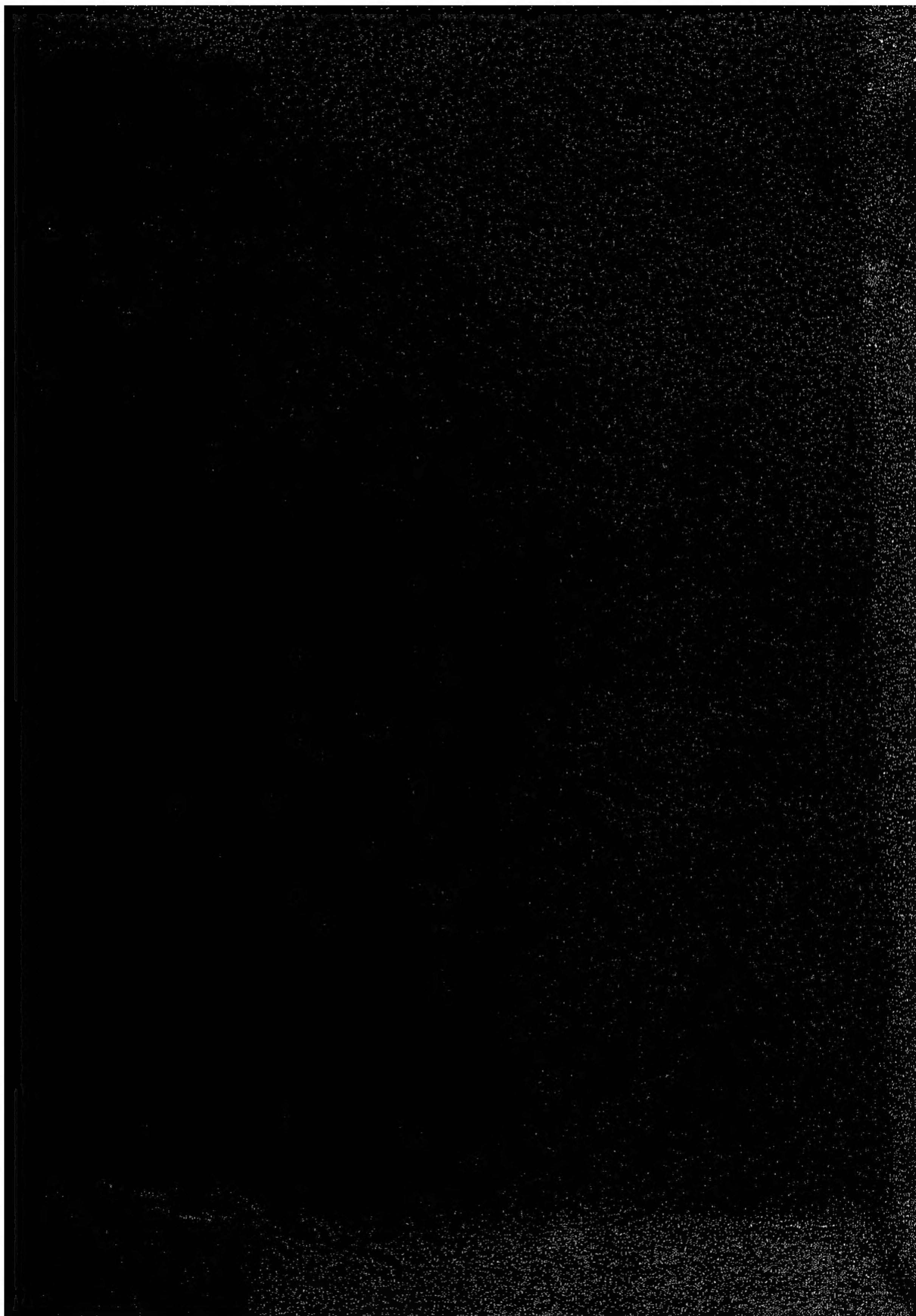




Bibliotheca Alexandrina



0136266





كتاب المصطفى



الطبعة الأولى

١٩٨٠

١٠٠٠٠

أففة الشهاب

د. نعمات أحمد قواد



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: **مكرم محمد أحمد**

رئيس التحرير: **كمال النجدي**

مكتير التحرير: **عايد عياد**

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب
تليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

KITAB ALHILAL

العدد ٣٨٦ - ربيع الثاني ١٤٠٣ - فبراير ١٩٨٣

No. 386 - February 1983

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى - ١٢ عددا - فى جمهورية مصر
العربية ثلاثة جنيهات مصرية بالبريد العادى • وفى بلاد اتحادى
البريد العربى والافريقى وباكستان خمسة جنيهات مصرية أو
ما يعادلها بالعملات الحرة بالبريد الجوى وفى سائر انحاء العالم
عشرة دولارات بالبريد العادى وعشرون دولارا بالبريد الجوى
والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال فى
ج • م • ع • بحواله بريدية غير حكومية وفى الخارج بشيك
مصرفى لأمم مؤسسه دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل
على الاسعار الموضحة اعلاه عند الطلب •

الغلاف بريشة
الفنانة سميرة حسنين

أزمنة الشباب



تأليف
الدكتورة نعامت أحمد فؤاد



دار الهلال

مقدمة

أزمة الإنسان المصرى والشباب المصرى ليست أزمة
أقليمية محلية بل هى جزء من أزمة عالمية يعانى منها
الإنسان فى كل مكان فكبار المفكرين فى العالم على
اختلاف فى جنسياتهم علماء وفلاسفة ومؤرخين يجمعون
على وجود أزمة (١) .

قد يراها كل منهم من زاوية أو يعزوها الى هذا
السبب أو ذاك ولكنها موجودة وان اختلفت بواعث
واسباب ونتائج من بيئة الى أخرى .

فالمؤرخ العالمى ارنولد توينبى يرى الحرب والطبقات
عاملين يتهددان الإنسان الحديث وحضارته ، وعنده أن
الحرب والطبقات داء المدينيات جميعا . وعنده المخرج
من هذا الداء أن نقيم البناء الدنيوى الخارجى على أسس
من الدين . وحين يعدد أهداف المدنية الغربية ويجعلها
ثلاثة : السياسة .. والاقتصاد .. والدين الذى يراه
أهمها جميعا (ليس من شك فى أن الهدف الدينى من
بين هذه الأهداف الثلاثة أهمها جميعا فى النهاية)
فالسياسة كما يقول لا تحقق النجاة بالسيادة المطلقة

(١) اقرأ كتاب « آراء فلسفية فى أزمة العصر » تأليف ادريين كوخ -
ترجمة محمود محمود .

فى الدول الاقليمية . او بحكم الاستبداد الذى لا يلين
والذى تتولاه حكومة عالمية مركزية .

وهى لا تتحقق فى الاقتصاد بالمشروعات الفردية غير
المقيدة او بالاشتراكية غير المخففة .

لقد افلست حضارة الغرب بكل التكنولوجيا ان تحقق
لانسانه السعادة لانها اعتمدت على الذهن وحده فاجذبت
الروح من طول الاهمال . . ان ازدياد المعرفة كما يقول
رادا كريشنان حكيم الهند ، دون ان يقابله نمو فى الحكمة
الدينية انما يزيد مخاوفنا من الموت ، وثقافتنا العلمية لم
يسبق لها مثيل فى تاريخ البشرية . لقد سيطرنا على
قوى الطبيعة وتحكمنا فى البحار وغزو الفضاء . ولقد
زدنا من الانتاج وحاربنا المرض ونظمنا التجارة وجعلنا
الانسان سيدا على بيئته ، ولكن سيد الارض لا يستطيع
على الرغم من هذا ان يعيش مطمئنا فهو يختبئ فى باطن
الارض تارة ، ويلبس الاقنعة يتقى بها الفسارات تارة
اخرى . ان مخاوف الحروب تطارده فهو يعيش فى حالة
من الشك دائمة . ولا يمكن ان تكون هذه الحضارة المهددة
بالحرب . والمندفعة بقوة الآلة هى آخر ما يصل اليه
الانسان من كفاحه ، وما لم تكن بلهاء مكفوفين او ضعاف
العقول راضين عن انفسنا ، فسوف نعرف ان التنظيم
العملى لا يفى بما تتطلبه روح الانسان .

حتى اينشتاين عالم الطبيعة العالمى يعلن أن الغرب
كسب الحرب ولكنه لم يكسب السلام لقد وعد ميثاق
الاطلنطى العالم بالتحريض من الخوف (ولكن الخوف ازداد
كثيرا منذ انتهاء الحرب . . وقد وعد العالم التحرر من

الفرد غير أن المجاعة تهدد اليوم أجزاء كبيرد من العالم .
فى حين أن أجزاء أخرى نمرج فى رغد العيش . وعد
بالحرية والعدالة بيد أنا شاهدنا ولا نزال نشاهد ، المنظر
الآليم . منظر جيوش « التحرير » تطلق النيران على
شعوب تطالب باستقلالها وبالمساواة الاجتماعية ، وتؤيد
فى تلك الشعوب ذاتها ، بقوة السلاح ، الأحزاب والأشخاص
الذين يصلحون لخدمة اغراض اصحاب المنفعة كما أن
مشكلات الحدود ، والتنازع على السلطان ، وأن تكن من
الامور البائدة ، لا تزال تغطى على المطالب الأساسية ،
مطالب الرفاهية والعدالة) .

ويعزو اينشتين أزمة الانسان الحديث فيما يعزوها
اليه من أسباب الى الصلة الحاضرة بين الفرد والجماعة
فلقد بات الفرد أشد ادراكا من أى وقت سبق لاعتماده
على الجماعة ، بيد أنه لا ينظر الى هذا الاعتماد باعتباره
ميزة ايجابية ، أو رباطا عضويا ، أو قوة وقائية ، بل أنه
لينظر اليه باعتباره عاملا من العوامل التى تهدد حقوقه
الطبيعية ، بل وكيانه الاقتصادى) ثم يؤكد أن هذه
العلاقة التى تربط الفرد بالمجتمع على الرغم من هذا
تدهور شيئا فشيئا) وكل الكائنات البشرية مهما يكن
مركزها فى المجتمع - تشكو هذا التدهور المستمر . أنهم
يחסون - وهم سجناء انانيتهم على غير علم منهم - أنهم
يعيشون فى قلق ، وعزلة ، محرومين من استمتاعهم
بالحياة استمتعا ساذجا بسيطا لا تعقيد فيه .
ولا يستطيع المرء أن يجد للحياة معنى على الرغم من
قصدتها ومخاطرها الا اذا كرس نفسه للمجتمع) .

وهو يؤمن بقيمة الفرد بل يرى أن كل شيء له قيمة في المجتمع ، ماديا كان أو معنويا أو خلقيا يمكن أن يرد عبر الاجيال المتعددة الى بعض الافراد المبدعين فاستخدام النار ، وزراعة النباتات والآلة البخارية ... كل ذلك كان من اكتشاف رجل واحد .

ان تقدم المجتمع بغير الافراد المبدعين المستقلين في تفكيرهم لا يمكن تصوره كتقدم الفرد دون تربة المجتمع التي تغذيه .

وكما يرى توينبي المخرج أو النجاة في الدين ، يرى اينشتين ان العالم الحقيقي لا يجحد الدين بل ان الدين بما فيه من كونية شاملة ، وإيمان بوحدة الوجود هو الذي يحفز العلماء على العطاء ويمدهم بطاقة الصبر على عناء البحث العلمى (ولا يستطيع أن يدرك تمام الادراك مصدر الالهام لهؤلاء الرجال ، ومصدر القوة التي تجعلهم يثبتون على تحقيق أغراضهم على الرغم من ضروب الفشل العديدة التي تصادفهم لا يستطيع أن يدرك ذلك الامر الا من كرس حياته لمثل هذه الاهداف انه الشعور الدينى الكونى الشامل وحده الذى يمد المرء بمثل هذه القوة .

قال أحد المعاصرين . ان العالمين فى العلم الجادين فى عصرنا هذا المادى هم وحدهم الذين يتصفون بالتدين العميق) .

ويرى الفيلسوف المفكر « برتراند راسل » ان أحد الاخطار الكبرى فى عصرنا الحاضر ، هو الخوف العام من الذكاء - وهو يقصد الذكاء الشديد . (الذى يكسب

صاحبه القيادة فى عصابة لصوص) كما يقول . وهو
سغزو هذا الى قوة الآراء العسكرية التى انحدرت الينا
من الازمنة السحقيقة ، والتى تسيطر فى الحقيقة على
العالم الآن فالقوتان العظيمان تتسابقان فى الاسلحة
المدمرة الفتاكة فهما دولتا حرب لا سلام وقوتهما عسكرية
لا حضارية انسانية ...

هذا هو العالم الأول أما العالم الثالث فتسيطر عليه
ولكن بصورة أخرى النظم العسكرية والآراء العسكرية .
فان أردنا كما يقول برتراند راسل ان نحيا حياة
سعيدة بالوسائل الفنية الحديثة وهى خليفة ان تحقق
لنا قدرا كبيرا من السعادة (فلا مناص لنا من نبذ بعض
الآراء والاستعاضة عنها بغيرها ، فنستعويض بالمساواة
عن حب السيطرة ، ونستعويض بالعدالة عن حب
الانتصار ونستعويض بالذكاء عن الاعمال الوحشية ،
ونستعويض بالتعاون عن المنافسة ويجب ان نتعلم النظر
الى الجنس البشرى كأُسرة واحدة وننمى مصالحنا
المشتركة باستخدام مصادر الثروة الطبيعية استخداما
ذكيا ، ونسير مجتمعين نحو الرفاهية ، لا منفردين نحو
الموت والدمار .

ان التغير العقلى المطلوب شاق عسير ولا يتم بين
عشية وضحاها ولكن اذا أدرك المربون الحاجة اليه ،
واذا نشأ الصغار كمواطنين فى هذا العالم ، لا كمواطنين
فى عالم المقاتلين الذين يعيشون على النهب والسلب ،
أمكن تحقيق التغير المنشود خلال جيل واحد) .

ويكشف برتراند راسل فى غير موارد واقع الحال

بين الغرب والشرق ويعرى الدفين من باطن الغرب . يقول
برتراند راسل « ما أسوأ أن تنتشر مساوئ الغرب :
القلق والروح العسكرية والغضب ، واعتقادنا الجازم في
الآلة . أما أفضل ما في الغرب روح البحث الحر .
وإدراك الظروف التي تؤدي إلى الرفاهية العامة والتحرر
من الخرافة فإن الدول القوية في الغرب تصرف الشرق عن
التحلي به » .

وهي كلمات لها أبعادها البعيدة ، وعلى الشباب المصري
والعربي أن يتدبرها ويستوعبها جيدا ليختار لنفسه
لا ليتلقى ما يريد له الغرب في محاولة تطويع وتببيع .
وبعد فهذه صورة لما يعانيه ويفكر فيه العالم اليوم . .
ونحن حين نتكلم عن أزمة الانسنان المصري أو الشباب
المصري والعربي فلسنا بدعا في الخلق ولسنا كلنا في
الهم شرق كما يحلو للكثيرين أن يرددوا ولكن كلنا في
الهم غرب وشرق في وقت واحد . وان كنا نقاسي أقسى
وأقصى ، بما يجتمع علينا من أسبابنا وأسبابهم مما
سيفصله هذا الكتاب .

د . نعمات أحمد فؤاد

مشكلة الشباب أو أزمة الإنسان

لا أزعج لنفسي ان اتكلم عن أزمة الانسان العربى لأن
أزمة الشباب تختلف من بلد الى بلد ومن بيئة الى بيئة
ولأن مثل هذا البحث يقوم على احصاءات وأرقام
لا تتوفر لى الا فى بيئتى ولأن مثل هذه الدراسة تقوم على
عدامل تاريخية واجتماعية ونفسية وثقافية وحضارية
افدر عليها أصحاب المشكلة انفسهم لعامل المعاشية
والارتباط والرابطة .

وهذه العوامل نفسها هى التى جعلتنى أقصر الدراسة
على أزمة الانسان المصرى . ومع هذا ففقر قليل من
الخطوط العامة بشتى فيها ، معه ، الانسان العربى .
فنحن مهما تباعدت بلاد ، فى الدين والفصحى أخوان
وفى الجرح والآلام أخوان وفى المعاناة والمصر أخوان .

ومن المشاكل التى تنسحب على انسان وطننا العربى
الكبير مشكلة الحضارة الحديثة فهى مع تقدمها القائق
فى الوسائل الا أن الوجه الآخر منها فادح الثمن ومن
هذا : سرعة التغير .

سرعة التغير :

بقول الفن توفلر : « اننا نعيش اليوم فى النصف الثانى

من تاريخ الانسانية . ولا يوازي ذلك الا انتقال الانسان من حالة البربرية الى حالة الحضارة . وفى هذا القرن نجد ان الحالة العامة للحياة وسرعة التحرك فيها وحتى جس الانسان بهذه الحياة من زوية مفاهيمه عن الزمن والجمال والفضاء والعلاقات الاجتماعية تتعرض لهزات عنيفة « (١) .

يقول روبرت أوبنهايمر الفيزيائى المشهور : « ان عالمنا اليوم عالم جديد . وقد تغيرت فيه مفاهيم عدة مثل وحدة المعرفة وطبيعة المجتمعات الانسانية ونظام المجتمع ونظم الافكار ، لا بل ان مفهوم المجتمع نفسه والثقافة قد أصابهما التغير ولن يعود أى من هذه المفاهيم الى ما كان عليه فى الماضى . فالجديد جديد لا لأنه لم يكن موجودا فى الماضى بل لأن تغييرا فى النوعية قد طرا عليه . والشئ الجديد اليوم هو كثرة الجدة وتغير معيار التغير نفسه ومداه لدرجة ان العالم من حولنا يتغير بينما نسير مشوارا . والحصيلة انه لا تمر تغيرات صغيرة فى عمر الانسان المعاصر ولا يضطر المرء لمجرد تعديل ما تعلمه فى صفه . . بل ان ما يحدث لا يمكن وصفه الا بأنه انقلاب ضخم » .

ويقول الفن توفلر : « وبوسع المرء ان يأخذ فكرة عن حجم التغير ومداه من أن نصف كمية الطاقة التى استهلكها الانسان فى تاريخه الطويل قد استهلك فى القرن العشرين » .

(١) راجع كتاب « العلم ومشكلات الانسان المعاصر » للاستاذ زهير الكرمى . ص ٢٨٦ .

ويقول كينيث بولدينج : « لقد استخرج الانسان من المناجم بعد سنة ١٩١٠ كمية من المعادن تعادل الكمية التي استخرجها منها قبل هذه السنة والى بدء الخليقة » .

ويقول ماكس ويز : « فى مدى العقد أو العقدين القادمين سيكون مفهوما لدى الناس بعامة أن التحدى الرئيسى للمجتمع فى الولايات المتحدة الأمريكية لن يكون مركزا حول انتاج السلع ، ولكن حول الصعوبات التى تواجه هذا المجتمع والفرص المتاحة له فى عالم يتسارع فيه التغير وتتكاثر فيه مجالات الاختبار » .

« ولقد كان التغير دوما جزءا من بيئة الانسان ، ولكن الذى تغير الآن هو معدل هذا التغير ، ومن المتوقع ان يكون مستقبلا اسرع واسرع مؤثرا بمعدله هذا تأثيرا مضاعفا فى كل منحنى من مناحى الحياة ، بما فى ذلك : القيم الشخصية .. والمستوى الخلقى .. والمعتقدات رغم بعد كل هذه عن التكنولوجيا .

وسيكون التغير متسارعا بشكل يجعل محاولة تفهمه ، العمل الاساسى فى ذلك المجتمع شغله الشاغل » .

ويعتبر ماكس ويز عام ١٩٥٠ نقطة تحول وتاريخا اعتباريا لبدء هذا التحول . ويشير الى انه من عام ١٩٥٠ حتى اليوم يعيش فعلا ربع مجموع البشر الذين عاشوا منذ أن خلق الله الانسان قبل مليون سنة ويعيش ٩٠٪ (تسعين) من العلماء الذين أنتجتهم الانسانية .

هناك أكثر من مائة ألف مجلة علمية وتكنولوجية متخصصة تنشر بحوالى ٦٠ لغة . ويتضاعف عدد هذه المجالات كل خمس عشرة سنة . وبالرغم من ضيق

التخصص صار من الصعب ان لم يكن من المستحيل على العالم أو التكنولوجى أن يتابع قراءة كل ما يستجد فى ميدان تخصصه الضيق . ومثل هذا الامر يمثل مشكلة حقيقية ...

ومن الواضح ان لهذه الحالة انعكاسا على المجتمع برمته .. ذلك أن كل كشف علمى وكل جديد فى هذه المجالات العلمية له اثر وانعكاس على المجتمع وحياة الانسان .

هذا اذا انتبه أما اذا لم ينتبه فهنا تتفاقم المشكلة إذ يتعرض لصدمات التغير وصدمات المستقبل وما ينتج عن ذلك من مأس وويلات .

ماذا يجرى فى عالمنا ؟ نسمع جواب المتقدمين أنفسهم :

يقول الرئيس الفرنسى ديستان : « لقد بدأنا نعيش الآن فى دنيا غير سعيدة ، بل وتعيسه ، انها دنيا غير سعيدة ، لانها لا تعرف الى أين هى ذاهبة . ولانها تخمن انها لو قدر لها ان تعرف ، فانها سوف تكتشف انها تتجه الى كارثة . ان هذه الدنيا غير السعيدة هى التى يجب أن يقودها السياسى الآن ، ان الازمة العالمية الحالية مزدوجة ، فهى ليست مجرد قلق عابر .. ولكنها فى الحقيقة ترمز الى تغير دائم .. وهكذا فاننا سوف نرى خلال السنوات القليلة القادمة نوعا من السقوط والتدهور فى أوروبا .. بينما دول اخرى سوف تتجه الى أعلى .. وبشكل ما ، فان هذا هو الانتقام الذى نتوقعه ضد أوروبا القرن التاسع عشر ! » .

ويقول الكاتب (أندريه مالرو) « اننى بدأت أفقد

إيماني في أنه يوجد الآن عصر من النهضة . . لاني أو من
بأنه اذا استمرت أزمنا الانسانية بغير حل ، فان
نهضتنا الثقافية مستحيلة . . ان هذه الحضارة التي
بدأت مع نابليون هي الآن في أزمة ، ما في ذلك شك .
شباب اليوم يعيش عصر الحضارة الحديثة ويتمتع
بوسائلها البراقة ولكن الحضارة الحديثة تقترون بـ :

الاسلحة الفتاكة :

التي تهدد الانسان بالدمار . . وأشد ما يكون هذا
التهديد وقعا على نفوس الشباب المتفتحة للحياة
الشفوف بها .

كما هزت سيطرة الآلة القرن الثامن عشر .

وهزت الحروب الضارية القرن العشرين وخاصة
الحرب العالمية الاولى والثانية ، تهر شباب النصف الاخير
من هذا القرن الحروب الساخنة والباردة بين العسكريين
الشرقي والغربي وما يتبع هذا من سباق الاسلحة الفتاكة
التي تهدد الانسان بالدمار .

اجهزة التجسس العلمية :

التي تحرم الانسان من حياة خاصة يحياها وتحرمه
متعة السر والسر ولقد بلغ الامر بالدول التي تسمى
نفسها متقدمة ان انتهكت حرمة افرادها الى النخاع حتى
ليسمى باكارد المجتمع الامريكي : المجتمع العاري في

كتابه The naked society. Pelican 1926

التلوث :

تضخم الصناعة أدى الى تلوث الهواء فى المدن وتلوث الافكار بالاعلان .

الشعارات :

كانت الازمات قبالا مشاكل اقتصادية - ولكن بعد ازدهار الصناعة واتساع الانتاج وتوسع الاستهلاك - اصبحت نفسية . وثقافية وانتقلت صيحات التمرد من العمال الى الشباب بصفة عامة والطلبة والمثقفين بصفة خاصة . وادى هذا كما يقول الدكتور حازم الببلاوى (١) الى ظهور شعارات جديدة مثل « ثورة الشباب » و « الثورة الثقافية » وغير ذلك .

للوطن العربى كما يقول مصدر قوة هائلة ممثل فى حجم سكانه الذى يتعدى حاليا المائة وسبعين مليون نسمة وينمو بمعدلات مرتفعة نسبيا ينتظر ان توصله لقراية الثلاثمائة مليون عند مطلع القرن القادم .

ويترتب على هذه الزيادة فى عدد السكان ارتفاع نسبة العرب من سكان العالم الى قراية خمسة بالمائة فى عام ٢٠٠٠ .

عائدات النفط :

توضلت فى الاقطار العربية السبعة الاعضاء فى منظمة

(١) انظر بحث « التنظيم السياسى فى المجتمع التكنولوجى الحديث » للدكتور حازم الببلاوى مجلة « عالم الفكر » المجلد الاول العدد الاول (ابريل - مايو - يونية) ١٩٧٠ .

الافطار المصدره للبرول (الامارات - الجزائر -
السعودية - العراق - قطر - الكويت - ليبيا)
٥٥ بليوناً من الدولارات سنة ١٩٧٥ أى حوالى اثنى عشر
ضعفا لقيمتها سنة ١٩٧٠ .

ومما يدعو للألم ان زيادة العوائد المالية هذه قد
أدت - فى أغلب الحالات - الى زيادة تبعية الاقطار
العربية النفطية للدول الغربية المصنعة - نتيجة لزيادة
استيراد الاولى من الثانية . بل نشأ شكل جديد من
اشكال التبعية بسبب توظيف الجزء الأكبر من الفوائض
النفطية فى الدول الغربية المصنعة عن طريق إعادة
ندويرها فى اقتصاديات تلك الدول . وأحيانا فى صورة
استثمارات قليلة الجدوى .

تعميق التبعية للدول المصنعة :

(طورت القوى الاستعمارية فى أشكال مقنعة
للاستعمار بحيث تبقى على الاستقلال السياسى صوريا
مفرغا من مضمون حقيقى وتقوم أساسا على آليات
للتبعية الاقتصادية) .

والادهى التبعية الثقافية التى تمس الجذور .

: ١٩٧٤

عام ١٩٧٤ يمثل منعطفاً حاسماً فى تاريخ التبعية
العربية . اذ شهد هذا العالم عودة النفوذ الأمريكى
مسيطراً على المنطقة .

الامتداد المسلح « من خلال اسرائيل » :

مشكلات التنمية : ان الدارسين للدول النامية يعدون

من مشاكلها (عمليات الامتداد المسلح ، والحصار
الاقتصادي ، وحصار الاسلحة ، والتمييز العنصري ،
وغيرها من وسائل الضغط على المجتمعات النامية ، او
على الاقليات الحضارية في نفس الحضارة) (١) .
وقد عانى الانسان المصري من العوامل الثلاثة الاولى
اي :

- الاعتداء المسلح .
 - وحصار الاسلحة .
 - والحصار الاقتصادي .
- الامية على الساحة الكبيرة :

(حوالى ثلثي العرب الكبار كانوا ما زالوا يجهلون
القراءة والكتابة والحساب في منتصف السبعينات .
وفي الواقع أن نسبة الامية في البلدان العربية أعلى
بكثير عن المتوسط العالمى الذى لم يتعد ثلث السكان في
عام ١٩٧٥) (٢) .

على ان التعليم (يجب ان يمتد الى التعليم الوظيفي
والحضارى الذى يمكن الانسان من المشاركة بفاعلية في
الانتاج والنشاط العام في مجتمعه لتبين لنا خطورة
ظاهرة الامية ، انعكاسا لضعف التحصيل التعليمي في
الوطن العربى) .

(والقوى البشرية العربية على ضعف قدرتها الحالية :

(١) كتاب (التفسير الحضارى وتنمية المجتمع) ص ٣١٤ .
(٢) بحث « التنمية العربية بين الامكانيات والهدر » للاستاذ نادر
القرجاني . مجلة المسقبل القريب . العدد ٢٤ لسنة ١٩٨١ .

غير مستقلة بالدرجة الكافية في انشطة انتاجية
فعاله ا .

العنف :

ويعزو أرنولد نوينبي ظاهره العنف في العصر الحديث
الى انسحاق الفرد وضياعه في صخب الآلة وآلية الحياة
الاجتماعية .

وان كان جاردنر لا يؤيد ادانة العصر فالحقضية عنده
قضية الانسان الذي جبل على الاعتقاد بأن الماضي استأثر
بالخير كله حين يعج الحاضر بالشر والآثام .

ويعقب عليهما الدكتور محمد جواد رضا (١) بأن
العنف وراءه الحالة الاقتصادية عسرا أو يسرا ففي الاولى
يدفع الحرمان والفقر الى العنف وفي الاخرى يدفع
الرخاء الى التنافس والاستئثار مما يسمم حياة الانسان
الطبيعية . مستندا الى رأى لاستاذين فرأى Fry
وهاجارد Haggard في كتاب Anatomy of Personality

الغزو الحضارى :

لقد أدى التلازم الذى يقيمه تصور الحضارة
الصناعية بين مستوى الحياة وبين التقدم التكنولوجى
الى خلق ما يسميه بعض الكتاب الاجتماعيين الغربيين
انفسهم « بالغرور الحضارى » .

سواء عند الخبراء الذين يعملون فى المجتمعات
اننامية ، أو عند الدول المعنية نفسها (٢)

(١) ظاهره العنف فى المجتمعات المعاصره . مجلة عالم الفكر ، المجلد
الخامس العدد الثالث .

(٢) كتاب (التعبير الحضارى ونمطه المجمع) للدكتور محي الدين
حسار ص ٣٠٩ - ٣١٠ .

الوهم الحضارى :

هو الانماط السلوكية المتبادلة التى تنتهجها الحضارات المختلفة فى مراحل تماسها واحتكاكها المباشر ، تعبيرا عن طبيعة العلاقات المتصورة بينها .

تمزق الانسان بين حضارته وحضارة الآخرين :

طبيعة الصراع بين الحضارات الغالبة والمغلوبة وتمزق انسان الدول النامية بين قيمه الموروثة والمحبة وبين مقتضيات ومتطلبات الحضارة الصناعية .

والنتيجة ليست فى صالحه اذ (لا يمكن تفادى وقوع التغير الحضارى فى هذا العصر الذى اتسعت فيه المواصلات الفكرية والمادية ، وصارت نطاقا يلف العالم كله) . ص ٣١٧ كتاب التغير الحضارى وتنمية المجتمع . مشكلة العصر لا فى مصر وحدها بل فى الشرق خاصة هو زحف أمريكا أو الحضارة الصناعية على انسان الحضارات الانسانية .

معركة الانتقال او الصراع الحضارى او زحف الحاضر المستقبلى على الماضى العميق الجذور فى النفوس .

انها مشكلة الاختيار . . وهذا الاختيار محنة وهو العقبة الاولى . هذا الحاضر الجديد لا يحتمل الا وجودا جديدا ، ولا مكان فيه للقديم ، ولا مكان فيه كذلك لنصف الجديد !! فنصف الجديد هو نصف القديم !! ص ٣٣١ . ولو واتت الوسائل المادية ، وأسعفت الخبرات الفنية ، تخاصم الجديد والقديم ، وجاء شىء هجين فيه من الجديد سمته وشكله ، ومن القديم مضمونه ومعناه ، وفات القديم الذى كان يربط

الاجتماع ، ويمسك ببنيانه ، ولم يقم الجديد الذى يحل محله ،
ويقوم مقامه . ص ٣٣١ .

(وهكذا لابد لهذه المجتمعات من أن تدفع ثمن التنمية
الاقتصادية والاجتماعية المكتوبة عليها فى هذا العصر ،
فى كل المستويات ، وفى صور كثيرة : ولابد أن يتحمل
ذلك جيل من أجيال هذه المجتمعات ، ويسهم فيها) .
ص ٣٣٢ .

مشكلة الاختيار :

تقوم على بعض الحقائق الحضارية مثل :

- النسبة الحضارية (ما هو حضارى فى مكان قد
يكون شاذا فى مكان آخر) .
- التكامل الحضارى (استحالة فصل الانماط
والسمات الحضارية فصلا وظيفيا عن النسق الكلى
للحضارة) .

تلكؤ حضارى :

من الضرورى ان نفـرق جليا كما يقول ستيوارت
تشيز بين :

- ١ - الاختراعات المادية .
 - ٢ - السلوك البشرى المترتب على هذه الاختراعات .
 - ٣ - السنن الحضارية ونظم المعتقدات .
- وتدخل المخترعات عادة فى الحضارة على مرحلتين :
أولا ، يغير الناس سلوكهم اليومي ليوائم المشروع
الجديد ، فاذا كان نافعا كالاذاعة بالراديو حدث التغيير
بسرعة متوسطة فى عشر أو خمس عشر سنة . ثم بعد ذلك

يأخذ الناس بعد ذلك بزمان طويل فى تغيير سنتهم ونظم
اعتقاداتهم : مراعاة للاختراع ، وتديرا للوسائل التى
تراقب تأثيره فى مصلحة المجتمع . والوقت الذى يمر
بين المرحلة الاولى والمرحلة الثانية يعسرف بالتلكؤ
الحضارى . وهو اصطلاح ابتكره « أوجيرن » ، ويمثل
جزءا حيويا من الفكرة الحضارية ، مبدأ من أهم المبادئ
فى العلم الاجتماعى بكامله وأنفعها (١) .
وهنا يكون التمسك بالتراث تماسك فى وجه الحضارة
الصناعية .

الخوف على التراث :

أو العصر الذهبى أو الكبرياء القسومية للمجتمعات
النامية كما يقول الدكتور محيى الدين صابر وهى المرحلة
الراهنة التى نعيش فيها ، مرحلة الحيرة بين المتطلبات
الحيوية للقوميات الناشئة ، بين التقدم الاقتصادى
والمعرفة العلمية والقسودة التكنولوجية ، وبين القيم
والأنماط الحضارية القديمة التى تمثل التراث القومى ،
والطابع الحضارى الذى يرتبط بالامجاد القديمة التى
تتخذ صورة مقدسة وتنقلب مثلاً أعلى ، ولا تعدم امة
فى التاريخ مثلاً أعلى كان لها .

فالنزعات القومية والوطنية التى تثور فى هذه
المجتمعات هى رد فعل ومقاومة ورفض لقبول تقويم
الحضارة الغربية لحضاراتها ، ولطريقة حياة شعوبها .

(١) اقرأ كتاب (الدراسات المثل لنوع الانسان) تأليف ستيوارت
نشير - ترجمة : محمود ابراهيم الدسوقي .

ان مشكله النسميه هى ان (المجتمعات النامية يريد ان تجمع بين مثاليات الماضى الذهبى ، وبين مزايا التكنولوجيا الحديثة) (٢) .

ا وفى المجتمع العربى لا تخطىء ان تجد الامثال فى كثير من ألوان السلوك القومى ، وفى القرارات السياسية ، وفى الايديولوجيات ، وفى الآثار الادبية والفنية ، وكلها تحمل طابع الاعتزاز بالتراث العربى ، وبأمجاده ، واستعادة تاريخه الحضارى فى مواقعها الجغرافية التاريخية (ص ٣١٣ .

معنة الاختيار بين التحديث والتاصيل :

واجبنا ان لا نخلط بين النمو الحضارى المتكامل الاصيل والثابت من ناحية والاشكال المشاهدة للتحديث، دون ادخال تغييرات عميقة فى المجتمعات . من ناحية اخرى .

مشكلة الثقة بالنفس او عفة الغواجه :

استلهام الماضى والامتداد به مع تطويره واستيعاب المعاصرة .

التباين الواسع بين الاجيال .

الثقات النفسى :

بين القديم الاصيل والجديد الافرنكى .

بين قيمة العمل اليدوى وعائده .

وبين الوظيفة النظرية .

ومن آثار حضارة الصناعة وتقدم العلم يعانى انسان

العصر وخاصة الشباب من :

الاغتراب :

وهى مشكلة فجرها سنة ١٩٥٦ كتاب كولن ويلسون
Colin Wilson « اللامنتهى » . The outsider

والغريب نفسيا حين يبحث كما يقول جوركى فى
مقدمة الشريد عن مكان مريح فلا تجده يحز الالم فى
نفسه ويتلاشى هذا الرجل اما فى صلح زرى مع مجتمع
ببغضه أو تعاطى المخدرات والانتحار

أو ظهور المذاهب العبتية واللامعقول .

ولكن لماذا نحن غرباء فى وطننا ؟

هزتنى انة ألم ، ورنه حزن أرسلها الدكتور حسين
مؤنس فى مقاله : « غريب فى وطنى » . واذا كان مثل
هذا الرجل المعلم الاستاذ ، وفى هذه السن ، غريب فى
وطنه أو هذا احساسه فانها لدلالة تستوجب الوقوف
عندها طويلا .

العالم غريب فى وطنه لانه افتقد القيم الاصيله .

والأمر غريب فى وطنه .. فكما أن المعرفة قربى
ورباط ووثاق فان الجهل وحدة وغربة وانغلاق .

الواجد غريب فى وطنه لان حكم الهوى سيف مسلط على
الرقاب .

والفاقد المطحون غريب فى وطنه لأن الفقر فى المال ،
فقر فى كل شىء كما يقول المازنى استاذنا .

وأهل الخبرة غرباء فى وطنهم لان المطلوب والمرغوب
أهل الثقة من حملة القماقم ، وعازفى الدفوف ،
والكتبة الاوركسترايين .

حتى الفلاح الصفنا بالارض ، واشدنا نعلقا بهذا
التراب وارتباطا ، عرف الهجرة والنزوح بأحجام
جماعية .. ويبدو أن هجرة ما يربو على مليونين من
الفلاحين المصريين الى العسراق ، فى تقدير بعض
الاخصائيين ، كارثة لم ندرك ، بعد ، ابعادها .. وكان
الفلاح اذا انتقل الى القرية المجاورة بكى على حنين الناي
وشبابة الربابة وهو يقول « وانا كل ما أجول التوبة
يابوى ترمينى المجادير » .

الريف كله غريب فى وطنه بعد ان زحف اليه ، وعليه ،
التحديث والتفريب ، شكلا لا موضوعا .. ومظهرا
لا مخبرا فتغير نمط استهلاكه وتغير نمط حياته تغيرا
زائفا مسح طبيعته دون أن ينهض به فى محاولة نماء
للجذور المعركة فى القدم .

والقاهرة عاصمة العواصم غدت غريبة فى وطنها بعد
أن غدت ، قبلا ، كرنفالا عجيبا فى البناء ، والزى ،
والتعليم ، وأسلوب العيش وأسلوب التفكير .

هى غريبة ومعالمها الكبرى غريبة مرتين كحديقة
الازبكية التى هجرتها أشجارها النادرة (٨٠٠ ثمانمائة
شجرة) وكشك الموسيقى والبركة .. وجثم على صدرها
جبل من الطوب لبوليس النجدة لا تجد من ينجدتها
منه ..

حتى الهرم بكل رسوخه وشموخه ، باعوا هضبته يوما
ليتحول الى « لاساس فيجاس » أخرى كما قال الافاقون
حين ظفروا بالصققة السمينه والشمينه .

والنيل كاد يتفرب حين هموا بنقله تكارما وتخابلا ..
ومن الخبل ما قتل .

ماذا بقي لا يروح تحت وطأة احساس الفسربة ؟ اذا
استثنينا اثنين : الشمس .. والسماء . فشمسنا كما
هى ساطعة .. وسماؤنا بصفائها ، رائعة . والسر ان
الشمس والسماء بعيدين عن ايدينا والا كان مسهما
التفجير أو التدمير .

كل شيء تاه فى الزحام .

الانسان .. والمعنى .. والقيمة .

كل شيء ضل طريقه .. حتى الضلال ضل طريقه حين
تجاوز حده ، وفقد رشده فتفول وتجول غير عابىء
يصنع ما يشاء بعد أن غاض الحياء .

كان المريون عندما يفتربون ، يتعزون بقولهم (غربة
ومروحين) هل تصدق هذه القولة ، الآن ؟ هل المفتربون
منا (يروحون) حقا ويرتاحون ويأوون الى دارهم ؟ الى
الوطن الام ام ينتقلون من غربة الى اغتراب ، عذابه
انكى واشد مضاضة على النفس .

حتى التاريخ .. تاريخنا غدا غريبا على الناشئة بعد
ان مسخ ، وشوهت الحقائق .

حتى الشارع المصرى غدا أعجميا بعد الانفتاح الشوبسى
فانتشرت فيه الاسماء الاجنبية .

عندما كنت طالبة يخطو صباى على دروب القاهرة
كانت أسماء المعالم رسمية وشعبية مصرية خالصة بل
يحس الانسان ، العمى فى مصريتها .. فى أبعد
الاشياء عن السببىاسة او الوطنية فنجد بقالة النيل
الازرق ونادى وادى النيل وأحسب ان هذا امتداد
للنهضة الاقتصادية التى أرسى قواعدها ، المصرى
طلعت حرب فبنك مصر يتوسط القاهرة وشركاته جميعا

سهل باسم مصر أولا ثم الصفة الفنية للشركة تانيا
والشركة المصرية للملاحة وشركة مصر للطيران وشركة مصر
للغزل والنسيج .. الخ .

ومصرية الاسماء أيضا امتداد للكشوف الاثرية التي
لبت كنوز توت عنخ آمون والاعتزاز بالمصرية ومصرية
الاسماء أيضا . امتداد للثورات المصرية ضد المستعمر
ثورة ١٩ و ثورة ١٩٣٦ وكانت الجامعة مركز اشعاع وكان
الازهر مصدر مقاومة تخرج منه المظاهرات . وكان للأزهر
راى . وكان للجامعة راى ، وكان للشباب فى كلا
الحرمين راى . وكان للشعب راى هو الراى العام ...
وما أكثر ما اعتدل به الميزان واستقام المائل حتى القصة
المصرية ولدت فى هذه البيئة .. وهذا الجو مما أعان كما
يقول محمود تيمور على يقظة الوعي بكلمة مصر .

القصة كانت أحداثها وأبطالها وأسمائها وموضوعاتها ،
مصرية صميمية . كان يستحيل فى هذا الجو المشحون
بالقومية والوطنية أن يجرؤ أحد ولو كان أجنبيا أن يطلق
الاسماء الغربية والغربية على كل صغير وكبير فى حياتنا
بل كان الأجانب يتوسلون للعيش بيننا وراء الاسماء
المصرية . فأورزدي باك اسمه الذائع بيننا عمر أفندى
.. ونماذج أخرى تخرج من الاسماء العربية القصة
والاجنبية السافرة بالاسماء التاريخية خاصة الفرعونية
فتوجت أعمالها بأسماء ايزيس وأوزوريس - حوريس -
رمسيس - توت عنخ آمون - سيتى - أحمدس .

عندما كان الانفتاح نابعا منا اقتصاذا على يد طلعت
حرب ، وعلماء على يد الجامعة المصرية ، وديننا على يد
الازهر ، وجذورا على يد المجمع اللغوى ، وتاريخنا على

يد التنقيب عن الآثار ، وهبسات قومية على يد دعاة
الاستقلال عندما كانت حياتنا جدا ترتفع فيها القيم ،
جدت الاسماء .. وعندما صارت حياتنا للنهب والسلب ،
رتعت الاسماء كمن رتعوا .. وغدونا فى عصر الانفتاح
انغازى والبوتيكى .. كل الاسماء اجنبية واصحابها
مصريون .. بل المحزن أن هؤلاء يحرفون أسماءهم العربية
بل الشعبية لتبدو اجنبية مثل : عlish عlishكو ، وقرنى
كرونيك ، وسيدهم سيدان .. هات يا زمان .

كان قدماء المصريين من اعتزازهم بهذا التراب يقولون
ان الشمس فى مصر ، غيرها فى أى مكان .. ولكننا
قلبنا النظرية ففى العصر التركى ، كل كبير فى عيننا
« عثمانلى » وفى الاحتلال الانجليزى « الافرنكة » ،
وفى عصر الانفتاح وهو بصورته الاستهلاكية الامتصاصية
اشد ألوان الاستعمار وبالا ، نقول على البراق (مستورد)
أما ما ينبع من مصر فهو (بلدى) . وكان أولى بنا لو
وعينا ، أن تكون كلمة (بلدى) تاجا لكل رائع غال .

ليست غربة موجعة ؟ على الوجدان المصرى
المصادق ؟ نحن نشخص الداء لاننا نعيشه ونحس وخز
الالم ولكن لا نريد أن نكون المريض الذى يجار بالشكوى
وينفس فى كلمة (آه) تند عن شفتين مقهورتين ..
اننا نريد معرفة السبب وهو عندى :

غياب الديمقراطية .. وحين يغيب النور الكاشف ،
ترتع الفوضى وتختفى السببية وتفقد الاسماء مدلولاتها
وتفترب القيم المضيئة .

علما بأن الديمقراطية ليست تجربة او هبة او فضلا

وفطرة قطرة انها حق كامل وطبيعى للشعب ليست
موضوعا للمقارنة على سبيل التيه أو التمويه وكما تكون
الديمقراطية صمام الامان للشعب . يكون القهر
المضروب والصمت المطلوب . صمام أمن - مؤقت -
للجناة والعتاة . والبغاة . ومغتالى المعسائي الشريفة
والاشياء الجميلة فى حياتنا فلا تعود حياة تنفيذها بل
تفدو اياما تقضيها ، ومرارات نتجرعها حين يحتسى
الآخرون الامانى والعرق كأسا دهاقا .

غياب الديمقراطية ايدان للهوام والفيران البشرية
فتخرج من جحورها الانتهازية والوصولية والسلب
والنهب والقمع والاختطاف والاعتساف وقطع الطرق أو
البلطجة النفوذية . ليس لشيء قاعدة بل قصارى الامر
سباف محموم لا تهم فيه الوسيلة أو مقاييس الاخلاق
والضمير وهنا تهتز القيم وتختل المقاييس ، وينتاب
الياس والشك . النفوس بل يزلزلها ويسقط اثناء هذا
من يسقط من ضعف المقاومة أو هول الصراع بين الخير
والشر فى النفس البشرية . . . أما من عصم ربك فانه
بحس الاغتراب . والغربة فى الوطن اقصى وأقصى ألوان
العذاب .

هناك فى التاريخ ألوان من الاغتراب كالذى احسه
الانبياء والمصلحون وأصحاب الدعوات ، كان يدفعهم
الى الهجرة أو الرحلة ولكن الى حين . هاجر الرسول
ليحيا . . ثم عاد ليكون العود أحلى اذا جاء نصر الله
والفتح ودخل الناس فى دين الله أفواجا .

ورحل الشيخ محمد عبده وجمال الدين الافغانى

وأصدرا فى باريس « العروة الوثقى » ولكن ..

احتمال الأذى ورؤية جانيه

غذاء تضوى به الاجسام

ويعانى الشباب من :

فتور العلاقات الانسانية :

فى عصر ملئ بالتسكالب والصراع والانعزالية
والانانية .

الشك :

بدلا من أن يقود الاكتشافات العلمية الى الايمان
بالمخالق الاعظم ، جرفت كثيرا من النفوس الى منزلق
فضاع أصحابها حين نسوا الله فأنساهم أنفسهم .
وعانى انسان العصر من الضياع .

أزمة الشباب والتقدم العلمى :

حتى فى حالة اجتهاد الانسان المصرى (الشاب) فان
زميله فى الأمم المتقدمة يستطيع من خلال الوسائل
المعينة ، كالعقل الالكترونى أن يحقق نتائج اضبط وأسرع
وأشد ابهارة .

(فى الحقيقة يصعب على المرء كما يقول الاستاذ زهير
الكرمى أن يتصور كيف يمكن أن يتحقق كثير من
الانجازات الضخمة الحديثة فى ميادين العلم
والتكنولوجيا بدون العقول الحاسبة الالكترونية . وقد
أصبح من المعروف أن عقلا حاسبا الكترونيا يستطيع أن
ينجز فى ساعة من الزمن ما لا يستطيع عدد من العلماء
أنجازوه فى سنة عمل متواصل) .

كما مكنت العقول الحاسبة الالكترونية العلماء وغيرهم من متابعة موضوعات بعينها فى ميدان بحثهم أو اختصاصهم دون حاجة لقراءة مئات الصفحات من المقالات والابحاث المنشورة فى دوريات ومجلات علمية . فكل المعلومات التى تنشر تحتزن فى عقول الكترونية خاصة . وعندما يريد باحث أن يطلع على أحدث ما نشر فى موضوع اهتمامه أو فى زاوية محددة منه فإن بوسعه أن يطلب من العقل الحاسب الالكترونى ذلك فيقدم له الحاسب ما يشاء فى فترة وجيزة ، وبذا لا يوفر الباحث الوقت فقط ، بل يكون بمقدوره أيضا أن يركز جهده وتفكيره على الموضوع والفكرة بصورة افضل .

صفحة ٢٩٠ .

ومما يزيد فى تعقيد المشكلة المعقدة أصلا ويجعل الانسان أعجز من أن يواجه كل هذه المتغيرات فى حياته وبيئته ، أو أن يجازى سرعة حدوثها ، أن فى الانسان واقعا قويا يدفعه الى مقاومة التغيير (ص ١٩١ .

ادبى وعلمى :

١ كما يزيد من حدة المشكلة أن العلم والتكنولوجيا يتقدمان ويتطوران بسرعة مذهلة ، فيما الادب والشعر والموسيقى والفنون وعلم الاجتماع والسياسة والاقتصاد أو ما يعرف بالدراسات الانسانية ما زالت تسير فى تقدمها وتطورها سير السلحفاة نسبيا ، مما خلق فى المجتمعات المعاصرة حالة من التضاد بين ثقافة العلم والتكنولوجيا من جهة ، وثقافة الدراسات الانسانية من

أخرى - وهى الحالة التى اسمها « س . بي . سنو »
اسما ذاع وانتشر وهو « الثقافتان » .

(ومن الحيوى كما يقول الاستاذ الكرمى ان تمتزج الثقافتان فى الانسان الواحد عالما كان أم أديبا . وقد ذهبت مثلا فى الاوساط المثقفة المقولة بأن الأديب الذى لا يعرف القانون الثانى من قوانين لديناميكية لحرارية ليس أهلا لان يسمى أديبا .

ومن هنا كانت دعوة « سنو » - سى . بي . سنو - لهذا المزج فى مناهج الدراسة حتى الجامعة . وهى الدعوة التى لاقت قبولا فى العالم المتقدم وبدأت المدارس والجامعات تطبيقها فعلا . فصار على الطالب الذى يتجه لدراسة العلوم والهندسة والطب أن يأخذ مقررات معينة فى الدراسات الانسانية ، وكذلك صار لزاما على الطالب المتخصص فى أية دراسة انسانية أن يدرس مقررات فى العلوم البحتة والتطبيقية .

وهذه الدراسات والمقررات يجب أن لا تكون مجرد مقررات يمر بها مرور الكرام ، بل يجب أن تحور وتطور بحيث تهدف الى خلق الوعى الثقافى الانسانى فى العالم التكنولوجى وخلق الوعى الثقافى العلمى وأساليب التفكير والبحث العلمى وأثره على المجتمع فى الأديب الفنان والفيلسوف المفكر .

ولكن مناهجنا لا تتابع التطور فى العالم ولا تواكبه .
انها مشغولة بالخطب العنترية التى لا يكتبها أصحابها .

التعلم :

وهناك التغيرات التى تتصل بالوضع التعليمى المدرسى

وغير المدرسى وارتفاع عدد المعلمين والمتخصصين وزيادة التقدم التربوى عامة مع ان هذه الزيادة لم تكن دائما زيادة نوعية بل فى كثير من الاحيان أصبحت زيادة كمية مع مظاهر كثيرة للضعف فى النوعية والاثـر (١) .

الشباب :

لا يتلقى تعليما على وجهه المثمر لزيادة عدد الطلاب مع فلة الوسائل ، واذن فالنتيجة واضحة وحاسمة ، وهى : شباب لم يسلح بالتدريب العلمى الصحيح ، يوضع أمام طرق كثيرة العراقيل ، فماذا يصنع الا أن يلجأ أصحاب الحيلة منهم الى الوصول بطرق أخرى غير طرق الكفاءة العقلية والعمل المنتج . المعهد القومى ص ٦٢ .

اسـر النظريات :

حياتنا الفكرية بسفة عامة تتحرك فى اطار تقليدى يجعل الاسبقية للمبدأ النظرى الموروث على التجربة العملية الحية كما يقضى المنهج العلمى .

مرجعنا فى الصواب والخطأ هو عبارات محفوظة عن صفحات الكتب قديمة كانت تلك الكتب او جديدة لا ما تتكشف عنه تجربة الواقع الفعلى . ملاك الامر نصوص تحفظ .

استيعاب التكنولوجيا :

— فى جميع الجوانب الفنية يكون الحكم لأصحاب التخصص العلمى أو المهنى .

(١) تقرير معهد التخطيط القومى ، ص ٤٩ .

ويتحتم :
- اسناد العمل الى من يحسنونه بفض النظر عن اى اعتبار آخر .
- حساب النتائج الاقتصادية والاجتماعية هو وحده اساس الاختيار بين البدائل . ص ٦٧ المعهد . فهل نفعل ؟

نظرتنا الى العلم على انه يقينى تفوق الاجتهاد واعادة النظر فيه :

١ لا يزال الفهم السائد بين العامة وبعض الخاصة ، انه مجموع من الحقائق اليقينية النهائية . . وان العلماء يطورون العلم عن طريق اضافتهم الى هذا المخزون وليس عن طريق اعادة النظر فيها (المعهد ص ٧) .

وبعائى الشباب من : الشكلية التسطيح .

المسألة ليست لتعديل الملكية الزراعية أو تعميم مياه الشرب ومحسو الامية ، بل انه يتطرق بعمق الى معنى الحياة والمسلك والسلوك والعقائد ويزاوج بينها (او يستبعد منها) الاثر التكنولوجى الحاضر والمستقبل وقيسها بالنظر الى الموارد الطبيعية المحدودة والمتجددة والى العادات والتقاليد والفلسفات القائمة أو المستحدثة (ص ٥٣ .

الامية :

- ليس القراء والكتابة وحدها . هناك :

- الامية الثقافية .

- الامية الدينية .

الجامعة :

- التتبع على مستوى الاساتذة .

- التجهيل على مستوى الطلبة .
الشباب في مصر خاصة تلتقى عليه حربان ..
حرب من الخارج :
روسيا : تتسلل الى الدين والتراث .
أمريكا : بحوث علمية تجسسية .
عن السكان .
توزيع الموارد .
خصائص تيلة القطن المصرى .
نتائج الأبحاث لا تبقى في مصر بل تذهب الى أمريكا .
حرب من الداخل :
الاعتداء عليه بالشعارات .
بالاعلام المسخى . والمسخر .
بالمناشيتات العريضة .
بأجهزه الدعاية الأوركسترالية .
بالمسلسلات .
بالاغاني البلهاء .
بالمطولات المقررة والمكررة .
بالحشدية وسوقه قطيعا في المواكب والزفات .
بالخوف .
بالضيق حتى سجن عمره في الطوابير .
غدت الجمعية جزءا من يومه وغده .
والامام الشافعى يقول (لا تستشروا من ليس في
بيته دقيق فان عقله غائب) .
الاعتداء عليه من القوى العاملة التي تطوح به :
في غير موضعه .
في غير تخصصه .
فيفقدو لقي ملقيا بلا دور .

ان الرقى أن يكون لكل انسان دور لا يغنى غناء أحد فيه .

ليس الرقى الادوات الحديثة .

ومن العجيب ان الحكومة تدقق فى الاختيار عند دخول الجامعة ثم تطوح الخريجين كيفما اتفق بعد هذا .

التوترات الاجتماعية :

التوترات الاجتماعية ويحسها أكثر المثقفين الذين يرون البعد الثالث لزحف أمريكا الاقتصادية والصناعى والثقافى .

(وقد صـور تقرير لجنة اليونسكو عن التوترات الاجتماعية فى الهند هذه المشكلة تصويرا دقيقا حيث ذكر فيما يتعلق بالمساعدات الأمريكية للهند هذه الملاحظات :

ان الهند تريد ، فيما يبدو ، رفع مستوى حياتها . وهى تحب المساعدات الفنية ورعوس الاموال الأمريكية ، ولكنها فى الوقت نفسه ليست على استعداد ان تقبل نماذج الحضارة الغربية جملة وتفصيلا دون مناقشة ، فهى تؤثر ان تلتقط وأن تختار العناصر الحضارية التى ترتضيها وتناسبها ، بدلا من الاقبال الكامل على التقاليد الغربية التى تنبع من نمط الحضارة الصناعية) ص ٣٠٨ .

فاستعمال الهندى كما يقول Morris لنفس التراكور الذى يستعمله الأمريكى ، واستنباته لنفس البذور التى يستنبتها ، ليس معناه ان يهدم نفوذ

التأثير الحضارى القديم ، ويجعل من الرجل الهنسى
رجلا أمريكيا (١) .

هجرة الكفايات :

أ فقد الشركات مهارات تجارية وصناعية مهما قيل
عنها من الناحية الوطنية فقد كان لها دورها الكبير فى
دفع عجلة الانتاج والتصدير . وقد هاجر الى الخارج
الوف من اليونانيين والأرمن والإيطاليين والمصريين كان
كل منهم مدرسة تؤثر فىمن حولها وتدريب العاملين فيها
وقد أنشأوا مثل هذه المدارس فى بيروت وأثينا ومونتريال
وغیرها (٢) .

بعانى الشباب من الروتين . .

— جمود الروتين .

ومركزية المصالح والوزارات .

أ فطالت الاجراءات وتأخرت ساعة الفصل وصعبت
الدراسة العميقة للموضوعات . لان للطبقة البشرية
حدودا . فانعدمت الثقة وضعفت الشخصية وماتت روح
المسئولية وانحصرت الخبرة والتكوين الفنى فى اشخاص
قليلين فتوقف النمو الادارى (ص ٢٣

اللوائح :

اللوائح ضرورية لتحديد العمل وتوجيه مساره ولكن
تخلف اللوائح يقتل العمل والعامل .

Morris E. Op' er

(١)

The Problem of Selective Culture in Progress

Under developed Areas. P. 126

(٢) د . سيد أبوالنجا فى كتب (ولكن كيف) ص ٢٥ - ٣٦ .

واللوائح الحكومية :
عقيقة بالية معقدة غامضة .

كثيرة ومطولة يتعذر الامام بها حتى لقد صار فى كل
مصلحة او قطاع اخصائى معروف سستفتى فيها دون
سواه .

جامدة متحجرة تفترض فى كل عامل انه غير امين
فتحيط تصرفاته بتسبى القيود . وتفترض انه جاهل
فنهيط عمله بتسبى الاجراءات التى تحركه دون تصرف .

تجسيمنا الخطا وتجريمنا المخطيء :

وراء هروبنا من المسئولية ..
تعدد الامضاءات على مقشبة للنظافة .
نسبنا الحديث : من عمل فأخطأ فله اجر ومن اصاب
فله اجران) فى عملية تشجيع للمبادرة فى العمل وفى
عطف على خطأ التجريب .

اهل الثقة واهل الخبرة :

لا بد من بث روح الاستقرار فى نفوس الناس بافهامهم
ان الاصل فيهم جميعا انهم اهل ثقة الا حين يثبت غير
ذلك فلا فضل لمصرى على مصرى الا بالكفاية .

لقد مضى على قيام الثورة (ثلاثون) عاما ولا يمكن ان
تبقى الثورة نظاما دائما من أنظمة الحكيم .
الى متى عزلة المثقفين وعزلهم ؟

لا يمكن ان يستمر أسلوب اهل الثقة واهل الخبرة
حيث يسود الجهل والعشوائية والمزاجية .. لا يمكن
أن يستمر هذا الى يوم القيامة والا قامت القيامة قبل
موعدھا .

اختناق الابداع :

(الابداع لا يمكن أن يزدهر الا فى مناخ من الحرية
يشجع اقتحام المستقبل بكل ما يحمل من صعاب
ومخاطر وما يتطلبه من تحديات التغيير (. تقرير معهد
التخطيط القومى ص ٧٠ . فهل مناخنا يزدهر فيه
الابداع ؟

الزحام :

الشباب يعانون من الزحام .

كانت مصر مثلاً فى اوائل القرن العشرين عشر ملايين
وفى سنة ١٩٥٢ عشرين مليوناً . طبعاً قفز هذا الرقم
سنة ١٩٧٦ الى ٣٦ر٦٢٦ر٢٤٠ . اما التعداد الرسمى (١)
بالقاهرة سنة ١٩٠٧ فكان ٦٦.٠٠٠ ستمائة وستين ألفاً
والآن يربو على عشرة ملايين . ندع الارقام الى المعنى .
لقد جعلت اليابان من العدد عدة وهو فى مصر شدة
لأن الفرد اذا لم توفر له الدولة حقه من التعليم والصحة
والعمل فهو محكوم عليه بالقتل الادبى والانسانى بل
محكوم على مجتمعه بالقتل . فان محنة حرق القاهرة
لم يقترفها مثقف او انسان مهذب اُر أب مسئول او
موظف له عمله . . بل ارتكبه الزائدون عن الحاجة وعن
العدد ممن تقذف بهم الارحام الى الشارع افواها مفتوحة
بلا انتماء فلا مكان لها فى البيت الضيق او فى المدرسة
المكدسة او فى العمل . . الخ . والكائن اذا اقتصر على
فم مفتوح فهو لعنة تحقيق ان لم يجد ما يأكله ، عصف
بكل شيء . . فشرعية الشارع هى شرعية الغاب .

(١) الجهاز المركزى للتعبئة العامة والاحصاء (التعداد العام للسكان
والاسكان ١٩٧٦) .

فائض النسل معناه الحرف الطفيلية التي تبدأ من الأعمال التافهة وتتدرج منها الى تاجر شنطة فصاحب بوتيـك فصاحب ملهى فتاجر رقيق .. الخ . أو زبال فتاجر خرقة فمنتج سينمائي يهدم القيم بالترخص والابتدال .. لانه أصلا لا يعرف الفن أو حرمة .

تسود المجتمع على أثر الانفجار السكاني الحرف انطفيلية في حين تكون حاجته ملحة الى الصناعات والحرف النافعة التي عاشت في بلدنا على قيم تقليدية وأصول وقواعد .. منها ان كل حرفة لها معلم وصبيان يتعلمون عليه ومنه ولكن تدخل الحكومة بقوانين التأمين جعلت أصحاب الصناعات يرفضون الصغار تخففا من أعباء تأمينهم فيتلقفهم الشارع وصناع الجريمة .

قوانين قوانين :

هل من قانون يؤمن الزوجات حتى لا تتكثر المرأة بالاولاد استشعارا للطمأنينة ؟ واثباتا وتثبيتا للوجود .

ان الكفالة الشاملة فوق طاقة أى حكومة فضلا عن انها تشيع التواكل والبطالة المقنعة وتقتل الطموح والتنافس وانتاج الافضل .

هل من قانون للقوى العاملة أو الخاملة التي تملأ المكاتب بالموظفين حتى العاشرة صباحا ثم الشوارع حتى آخر النهار والليل .

والانفجار السكاني ظاهرة عالمية بل أن الدز هكسنى يعتبرها زيادة مفاجئة فسكان القرن الاول الميلادى كما يقول كانوا (يقـدرون بمائتين وخمسين مليوناً ، على حين ان عدد السكان اليوم وهو ثلاثة آلاف مليون نسمة

يقدر له أن يضاعف في أربعين عاما فقط وترتب على هذا التفجر البشرى نمو فظيع في كبريات المدن وكان من نتيجة ذلك أن ملايين من أطفالنا لا يعلمون شيئا عن الطبيعة : لا يعرفون كيف يكون القمح في حقوله ولا كيف تكون شجرة الفاكهة ، بل أن ملايين لم يروا في حياتهم بقرة إلا في الصورة () .

مشكلة الزواج :

ومشكلة الزواج التي تعسرت لظروف الاقتصاد والاسكان ونظرتة الى المرأة مما حرمه العيشة الطبيعية الناعمة عيشة الزوجية كما يقول الاسناذ احمد لطفى السيد (١) وفرض عليه عيشة العزوبية المشوهة غير الطبيعية .

تخلف القرية :

وكلنا ينتمى «أولا الى قرية من القرى .
انقسام الاسرة الى أبناء المدينة عن أبناء القرية في الاسرة الواحدة .

اصلاح القرية : لذاتها .. لحفها .. ثم من أجل العاصمة .. أن حل مشاكل القاهرة يبدأ من الريف والا استمر الزحف على القاهرة واستحكمت اختناقاتها مهما تعددت الكبارى والانفاق .

الشباب والدولة :

وهنا تستحكم مشكلات الشباب .
انه يعانى من : تهديد السياسة للإدارة أو خوف الإدارة من السياسة .

(١) المنتخبات ، ص ١٤٩ .

(النظام الادارى يستند الى النظام السياسى كما يستند الباب الى الحائط . فاذا التصق الباب باطاره وأبى أن حينفتح . . فقد تكفى ضربة قوية لفتحه) .
الرقابة :

على الانسان المصرى فى المواقع الصغيره حين يصاب بالصمم والخرس فى المواقع الكبيرة والخطيرة .
لقد ثبت ان حوادث السيارات فى أثناء الحرب بسبب الظلام فى الشوارع قلت ، لان السائقين كانوا يحتاطون فى القيادة . وثبت ان متوسط أعمار المرضى بالسكر أعلى من السنوى العام للأعمار بسبب احتياطهم فى الأكل . فالرقابة عمل سيكولوجى قبل أن تكون عملا ماديا . وليس الغرض منها ضبط المخطيء أو المختلف بقدر ما هو تفادى الخطأ والاختلاس (ص ٣٢ .

يقول المهندس سيد مرعى فى كتابه (لكى نربح المستقبل) ان الدول النامية (تعود مشكلاتها الى افتقارها الى التنمية وعدم توفر رءوس الاموال او التكنولوجيا الحديثة . وبالتالي الى عدم وجود الجهاز الانتاجى المتقدم اللازم لتشغيل الموارد المعطلة ، ومن الضرورى أن ننبه هنا الى ان المشكلات التى تعاني منها البلاد النامية مشكلات تعود الى ذات البنيان الاقتصادى ، وهو ما يعنى أن علاجها يتطلب تغيير هذا البنيان نفسه وخاصة عن طريق خلق الجهاز الانتاجى المتقدم (ص ١١٨ .

لم يذكر الانسان ولم يذكر استغلال النفسود مما اختلفت معه القيم والمقاييس واهتز معه الانسان والمجتمع وبالتالي يتطلب تغيير بنيان آخر وليس البنيان الاقتصادى وحده .

لماذا تقدمت اليابان وهى لا تمتلك موارد زراعية أو

معدنه ذات قيمة اقتصادية كبيرة ؛ لماذا تقدمت اليابان
وعدد سكانها ١٠٠ مليون (مائة) لا أربعون مليوناً يتخذون
سماعة للفقر والمخلف باسم الانفجار السكاني ؛

ضعف المشاركة الشعبية :

يمكن ارجاع هذه الظاهرة كما يقول الاسناد نادر
الهرجاني الى فقدان الجماهير العربية للثقة في العقائد
الاجتماعية والسياسية التي تبنتها الانظمة العربية خلال
العقود الثلاثة الماضية للأسباب الآتية :

١ - التفاوت الكبير بين المعلن والواقع .

٢ - تفاعل زيادة ضغط الظروف الاقتصادية على
الناس . مع زيادة انماط استهلاكية مستوردة من خارج
المنطقة لا تمثل بالضرورة حاجات أساسية في بلدان
الوطن العربي . مما أدى الى انصراف الناس لتدبير
شئونهم المعاشية في اطار نسق قيم فردية يقوم على
تعزيز الممتلكات المادية الخاصة .

٣ - تدنى الاحساس بالانتماء ومعاناة الاغتراب ا في
اقصى صورده وهي احساس المواطن بالغربة على أرضه .
مما يعنى غياب الحسافز الاهم للانتاجية الاجتماعية
الاقتصادية في دفع مشروع قومي للتنمية .

٤ - قمع المعارضة وضرب الارهاصات الديمقراطية
التي كانت تلوح في افق بعض البلدان العربية .

انحدار القيم :

ان تحولا خطيرا في القيم قد ظهر في حياتنا ابان
الفترة الاخيرة وذلك لان طرق الاختيار في مجال السلوك
الفعلى قد طرا عليها تغيير حاد ملحوظ . .

ومن هذا أمثلة العزوف عن العمل ما دام الدخل مضمونا بغيره .

الاستخفاف بالاتقان حتى اذا عمل طالما كان الكسب متساويا بين حالتى الاتقان والاهمال .
فضلا عن الجوانب المدمرة من رشوة واختلاس وانحراف وغير ذلك .

الانحلال الخلقى فى المواقع الكبيرة :

ورد فى المجلد الثالث من التقرير عن مؤتمر جرائم الرشوة والاختلاس والانحراف الادارى (المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية) ما يفيد بأن جرائم الاختلاس فى السنوات الثلاث من ١٩٥٠ - ١٩٥٢ (٥٠ - ٥١ - ٥٢) لم تزد عن سبعين حالة ، حتى اذا ما جاءت سنوات الستينات قفزت الى نحو اربعمائة حالة فى كل سنة على حدة .

ثم جاء السبعينات لتمضى فى طريق الزيادة (راجع ص ٢١٩ من التقرير المذكور) .

وان نسبة من اختلسوا مبالغ كبيرة كانت أكبر جدا من نسبة المختلسين لمبالغ صغيرة : ليست بالضرورة بل الرغبة الجامحة فى النجاح غير المشروع على أساس ان النجاح مقياسه قوة المال كما يقول التقرير .
وكذلك كان من المغريات للاختلاس ضعف الرقابة وعدم التعرض للخطر .

• نسبة المختلسين لضعف الرقابة ٤٠٪

• نسبة المختلسين لضرورة العيش ١٣٪

وأوضح التقرير ان التعقيدات المكتبية (البيروقراطية) قد ساعدت على نجاح المختلسين فى اتمام عملياتهم فى ظلام الثنايا الكثيرة التى تتخلل الطريق .

قدرة الذين استطاعوا الوصول الى مراكز السلطة والنفوذ ، واستطاعوا الوصول الى أهدافهم فى الشراء السريع ، وعجز الباقين .

فكانت النتيجة المحتومة لذلك العجز ان يلتمسوا طريق الوصول الى الهدف عن غير الطريق المشروع ، الذى هو الانجاز الحقيقى بالعمل ، أى انهم أرادوا الطيران الى أهدافهم من فوق رءوس العاملين ، فكانت حالات الاختلاس وحالات الرشوة وغيرهما من أمثلة الانحراف (.

نقرير معهد التخطيط القومى ، ص ٦٠ .

الاعتداء الفوقى على المال العام :

وقوع السوق فى قبضة المحتكرين الذين يوجهون الاقتصاد توجيهها يتفق مع منافعهم الشخصية بفض النظر عن المنفعة القومية .. الى آخرها هو معروف من الآثار السيئة التى تصيب البنيان الاجتماعى حيثما انتشرت الرشوة وسهل الاعتداء على المال العام . المعهد القومى ، ص ٦٢ .

وقد تعرت نماذج صارخة عندما اتيح الكشف عنها ولا يزال وراء الاكمة ما وراءها .

لماذا حدث الدمار؟

لماذا حدث الدمار يومى ١٨ . ١٩ . يناير ١٩٧٧ الذى سموه فى محاولة هروب من الحقيقة أنتفاضة حرمية ؟ مع ان اللصوص العتاة مطمئنون لا ينتفضون ولا يحزنون . لماذا حدث الدمار ؟ سببان رئيسيان :

١ - فقدان القيم لانتشار الانتهازية والاستغلال وسيطرة النفوذ .

٢ - فائض النسل طالما لا يقابله فائض فى الموارد يجعل من العود عدة لا شدة .

وقد تكلمت عن الزيادة السكانية يأتى بعدهما السبب الظاهر والمكشوف أى الايدى التخريبية التى دبرت .

هذه الايدى حتى قبل ان تكتشف كان سير الاحداث يشير اليها . وقد تعودنا ان ندرك السبب فى كل محنة، متأخرا . وقد آن الاوان أن نتمعق الامر أكثر . . .

ان الوحل لا يعيش الا فى مستنقع .

وان السوس لا ينخر الا فى جدوع منخوية .

وان الايدى التخريبية لا تعمل عملها الا فى مجتمع يفتقد القيم الحقيقية للدين وللوطن . مجتمع يزيد افرادة عن امكاناته . مجتمع يفتقد القدوة والمثل الاعلى .

أما القيم فرسالة البيت والمدرسة والمسجد والكنيسة . ندع قليلا البيت الآن فان الامام الشافعى يقسول :

« لا تستشيروا من ليس فى بيته دفيق فان عقله غائب » . كما أشرت سابقا .

والبيت المصرى عقله ليس فى حالة غياب فقط ولكنه فى حالة غيبوبة أيضا .

نتجه الى المدرسة اذا أردنا علاجاً جذرياً من الاساس . هل تدخل مصر وجدان الطفلسل المصرى عن طريق المدرسة ؟

هل تغرس المدرسة فيه الانتماء ؟

أبدا . . ان الوطنية فى مناهجها نشيد يحفظه الطفل لينساه . . أو خطبة سياسية ! ولا تقرر الخطب الحكومية فى أى بلد من بلاد العالم المتقدم أو المتخلف الا عندنا .

ان الوطنية (انتماء) يغدو فيه القلب المصرى متعلقاً بكل ذرة تراب فالشارع ملكه ، والمركبات العامة ملكه . والكبارى ملكه . . والاعتداء عليها اعتداء عليه . . عندئذ لا بفلح معه تحريض مفرض ، أو اغراء مأجور ، واستهواء شعارات مدفوعة .

نأتى الى الدين الحنيف ماذا تعلم المدرسة والبلاغة واللغة هى المقررة على أطفال الاعدادى ومن دونهم . . ان الدين سلام فى النفس وسلام مع الناس . والدين عمار فى النفس وتعمير للحياة .

ليس من الدين التحطيم والاعتداء والايذاء . . الدين يحترم الملكية مع صيانتها بالتكافل الاجتماعى فالقادرون فى أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم والدين ليس البر عنده ان نولى وجوهنا قبل المشرق والمغرب (ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبيين

وَأَنى المال على حبه ذوى القربى واليتامى والمساكين
وابن السبيل والسائلين وفى الرقاب . وأقام الصلاة
وآتى الزكاة والموفون بعهدهم إذا عاهدوا ، والصابرين
فى البأساء والضراء وحين اليأس أولئك الذين صدقوا ،
وأولئك هم المتقون) .

والدين يحترم العامل بقدر العمل ببسط الرزق لمن
شاء ويقدر .

والدين يأمر بالشورى والمجادلة الحسنة .

والدين يحترم العقل والتفكير فريضة اسلامية .
فالتبعية العشوائية مهانة لصاحبها والفناء لعقله
ووجوده .

قلو ان المدرسة المصرية أرست هذه القيم الدينية فى
النفوس صفارا ، لصعب على التضليل والتكفير ، قياد
أصحابها كبارا .

هذه القيم رسالة المسجد والكنيسة انفتاحا بالدين ،
بدلا من قوقعته فى الطقوس والنصوص الخاصة حين
تلتقى الاديان جميعا عند الخير والبر والرحمة .

بقيت كلمة ليست أقل خطرا ...

من الدين أيضا القدوة الحسنة .

ومن الدين مشاركة الجموع فى همومها والاحساس
بها ، واحترام مشاعرها ، وإوفاء بحقوقها السياسية
والاجتماعية .

ومن الدين حكمة القصاص من العايب والمنحرف
والمنتفل مهما كانت صلاته أو صفاته حتى لا يصبح

التسبب قاعدة والفهلوة شطارة ، والنهب فرصة فيياس
الامين والجاد والكادح . لا يقرأ الناس فى الصحف
الاجنبية ما يذهل ثم يرون الفاعل يملى له .

تفشى العيوب وتفاقمها :

١ الرشوة والاختلاس والاهمال والتغيب عن العمل
بلا مبرر واللامبالاة بالنسبة الى الصالح القومى العام
وضعف التعليم وانسداد الطريق المشروع امام المتعلمين
وما يجرى هذا المجرى من ظواهر ، مما يقوم بيننا اليوم
ويؤثر فى تقدمنا وانتاجنا لم يكن دائما بمثل القوة التى
هو عليها اليوم ، وشاهدنا فى ذلك ، البحوث الكثيرة
التي اجريت فى هذه الميادين ودلت على ارتفاع نسبتها
ارتفاعا مفاجئا فى السنوات الاخيرة (راجع تقارير المركز
القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية ، فضلا عن بحوث
كثيرة اجراها طلاب الدراسات العليا فى الجامعات .
نظم الاسعار والاجور التى تفرضها سلطة مركزية تؤثر
فى سلوك الافراد ونظرتهم الى الحياة وتحصر تطورهم
وتفكيرهم فى قنوات معينة دون غيرها) . المعهد القومى ،
ص ٥٦ .

بمعنى هل هناك توازن امثل بين حرية الفرد (الفكرية
والاقتصادية والاجتماعية) وبين مقتضيات التماسك
الاجتماعى ؟ .

تجميد الامة : الوصاية على الامة .. سلطة الفرد .
اى اهدار الجهود المتخصصة والصادقة فرد واحد

، له حق القبول أو الرفض فى عالم السياسة وفى عالم
الافكار وفى عالم السلوك والاخلاق والعيب .

ولا غرابة كما يقول تقرير معهد التخطيط القومى
(أن نرى بين أيدينا اليوم مئات البحوث العلمية فى
موضوعات مختلفة من شئون حياتنا الاجتماعية
والاقتصادية ، لكنها توضع كلها فوق الرفوف ، لنترك
مجرى الامور الفعلية مرهونا بصاحب الحق فى رسم
الطريق .

صنع القرار :

استئثار الحاكم بكل شئ بينما القاعدة كما يقول المركز
القومى للبحوث هي (أن ينحصر الرأى السياسى فى
اختيار « الاهداف » ثم يترك للمهنيين والحرفيين بعد
ذلك كل ما يتصل بالوسائل المحققة لتلك الاهداف) .
معهد التخطيط ، ص ٦٧ .

يعانى الشباب من :

الطوعية السياسية :

(كل نظام يزعم لنفسه خلودا وأبدية يصعب تبريرها ،
وعليه فكل النظم المعاصرة تضطهد العلوم الاجتماعية ،
وتضيق عليها بطريقة أو بأخرى ، عندما تمس هذه
العلوم مصالح وهياكل هذه النظم) ص ٧٢ .

اداره الفرد او حكومة الفرد :

التي يصفها ف . ج . روتلز برجر بأنها (الادارة التي ترى ان أكبر تقدمية تقدمها لاولئك الذين يعملون لها هي زيادة الاجور . وترى الادارة انها تعمل ، ولا تيسر فحسب طريقة للعيش ، وان الجماعات غير الرسمية في المصنع اما رديئة واما غير موجودة ، وان السلطة جميعها تأتي من القمة ولا يسمح بقرارات تصدر عن القاع .

ادارة كهذه تخسب الانسان حين تترك المجتمع مخلوقات بشرية مضطربة النفوس مخيبة الآمال كما يقول ج . روتلز برجر في مجلة هارفارد .

يقول روتلز برجر : « لعل أهم الاشياء جميعا هو ان نمط المدير المنتظر سيكون عليه ان يتعلم التمييز بين عالم المشاعر وعالم الحقائق والمنطق (١) » .

بعانى الشباب من :

الخطب العنترية :

ازدواجية قاتلة بين القول والعمل فالخطب العنترية تتقنى بالوطن ثم تداس المصالح الوطنية وتقدم قرايين حسبة واحتسابا تطوعا واختبارا .

(١) كتاب (الدراسة المثلى لنوع الانسان) لولاه مسيوارت نشر .

أى التضليل والتدجيل .

والصحافة تتولى التدبيج .

والاذاعة والتليفزيون - الالاحاح بالصوت والصورة
والايحاء الذى يخرج من التلميح الى التصريح فيردد
الابواق ان الشعب يستقبل أو يفرح أو يهنئ .

فلا يجد الشعب بدا من المداراه .

يقول الدكتور حامد عمار : (ومثل هذا التكيف
السطحي ضرورة من ضرورات البقاء فى ظروف متغيرة
لا ضابط لها ولا مقدر لعواقبها . ولعل أتفه الامثلة على
ذلك ما كان يقوم به المحتسب ايام الدولة المملوكية مثلاً
من مناداة الناس بالاحتفال بشفاء السلطان من مرض
كما حدث عندما عوفي السلطان الناصر محمد بن قلاوون
من كسر فى يده !! حيث استمرت الزينات اسبوعاً كاملاً
وظلت الجوقات بالبشائر تضرب والطبول تدق ولم يبق
أمير الا عمل فى بيته فرحاً) ا على حد تعبير صاحب
السلوك .

كذلك نادى المحتسب باقامة الزينات عندما شفى
السلطان الفورى من رمد ألم بعينه وقد أسهب المقرئى
فى وصف الاحتفال بهذه المناسبة ص ٩٠ .

حقيقة كان على الشعب ان يفرح حين يراد له ان
يفرح ، وان يحزن حين يقضى عليه باصطناع مراسم
الحزن .

الارتجال فى القرارات والمشروعات .

العشوائية الدون كيشوتية وعود وعود .

يعانى الشباب من : كثرة القسوانين حتى غدا ..
لا يؤمن بها .. لا يعمل بها .. يجد سعادته فى
مخالفتها .

اتفاق :

الفردى فيقول شخص المفروض فيه انه غنى عن
النفاق ، عن الحاكم (الحكمة أهه) .

الجماعى توقعه الهيئات كنادى هيئة تدريس جامعة
عزيزة قام رئيسه يقول للحاكم : انت الحكم والتاريخ
ولكن الاساتذة الحقيقيون اسقطوه فى انتخابات
النادى .

من أسفل الى أعلى : الموظفون للحاكم

من أعلى الى أسفل : بالاقطاعات بالجوائز التى
تعددت وضوعفت قيمتها المادية .. الخ .

ظاهرة التواكل :

(اختلاط النظم الغربية « الاقتصاد الحر » بالنظم
الاشتراكية الشرقية « الاقتصاد الموجه » أدى الى ظاهرة
التواكل والاعتماد المتزايد على الدولة أو السلطة فى
توفير متطلبات الحياة) تقرير معهد التخطيط القومى ،
ص ٥٥ .

(لن يكون المجتمع منتجا كما يقول الدكتور حامد عمار
الا اذا أتاح الفرصة للفرد لى يصل الى أقصى ما يستطيعه
من استخدام امكانياته ومهاراته وتنميتها فى كل ما يتصل
بعلاقته بالاشياء وبالأفكار وبغيره من الناس . ولا بد أن
يستمد النمو مادته من هذه الاشياء الثلاثة معا والا

يقتصر على ناحيه منها دون الاخرى والا يقلل من شأن واحد منها فلا تعطى قدرها فى عمليات تنمية الشخصية المنتجة .

وعلاقة الانسان بالاشياء هى الجانب الذى لم يلق تقديرا يتكافأ مع قيمته فى نمو الشخصية وحياة المجتمع نتيجة للظروف الاقتصادية والاجتماعية التى عاشت فيها البشرية واقتران العمل اليدوى بحياة الرقيق والمستضعفين والعمل الفسكورى بحياة السادة والاحرار .

ان التنمية فى جوهرها كما يقول الاستاذ نادر فرجاني فى بحثه الذى اشرت اليه هى عملية تحرير ونهضة حضارية شاملة تقتضى الانعتاق من شبكة علاقات السيطرة التبعية التى تربط البلدان المصنعة ببلدان العالم الثالث والعمل على اقامة بنيان اجتماعى - اقتصادى - سياسى جديد متوازن كفء ويحمل فى طياته بذور استمراره وتطوره باطراد . ولا يعنى هذا الانكفاء على النفس او الاكتفاء الذاتى . وانما العمل على الدخول فى علاقات التعاون الدولى بنذبة . وتعبئة وتوظيف الطاقات الذاتية فى اقامة البنيان الاجتماعى - الاقتصادى السياسى الجديد بهدف اشباع الحاجات الاساسية ، مادية ومعنوية ، لجمماهير الشعب كأولوية أولى ثم الى رفع مستوى حياة الناس باطراد (ص ٢٢ .

وطاقات البشر فى أى مجتمع هى ، فى التحليل النهائى ، المورد الاول والاهم .

بناء البشر القسادرين على الاضطلاع بالمهام التنموية .

أما اذا تركت الطساقات البشرية عاطلة بل حجت
ولجمت فان كبر حجم السكان يتحول الى عامل ضعف
بنخر فى بنية المجتمع .

ان من أهم الاشياء كما يقول ستيوارت تشيز لن
يستطيع عامل فى نهاية يوم أو أسبوع أو سنة أن يشير
الى شيء ما يمكن أن يكون فخورا به . . الى شيء يحتفظ
فيه بمعنى الابتكار . فليس فى ذلك بحال من الاحوال
دلالة على ان هناك غريزة من غرائز الحدق ، بل فيه
اعتراف بأن العامل وهو يتبين شخصه فيما صنع ، من
دون وعى ، يحس بالرضا .

وفى وسط هذا العذاب يعانى الشباب من .

افتقاد المسجد معنى مع كثرة المساجد مبنى :

الوعظ الاجوف الذى لا يعمل به قائله وخير الواعظين
من اتعظ بكلامه .

التغير بالامثلة السلوكية المجسدة التى تدل على ما ندعو
اليه وذلك لا يكون الا عن طريق القدوة المحسوسة فى
اشخاص القادة .

وهكذا نجد أنفسنا نقف امام أزمة لا تجدى فيها
الحلول المسطحة أو الافقية لانها مشكلة لها جذورها
عمرها عشرون سنة من الانغلاق والارتجال واستهواء
الجماهير ، ان الشباب العاثر والمتفسخ نتيجة :

— تعليم تلقينى عاجز ، دعائى دفع بالوف الخريجين
الى الشارع فى انتظار التعيين .

— فراغ قاتل يفترس حتى الموظفين من الشباب
لاعتبارات منها :

- قنّة ساعات العمل الوظيفى .
- روتينية العمل ورتابته .
- مكتبية العمل .
- عدم تحقيق الذات .
- احساس دفين بعدم الكرامة التى يوفرها الحى .
- تحميله أمانة أى المسئولية .. العمل الناجح ..
- احترام الغير .

- حكم الفرد الذى نجم عنه : اختفاء الراى المتخصص والحر .. خوف رأس المال المحلى من المصادرة .. والحراسة والتأميم .

وحيث قلت المشروعات لم يبق الا الحكومة والقطاع العام امام جيوش القوى العاملة فكان على الخريجين فى كل سنة أن ينتظروا دورهم ثلاث سنوات يرتدون فيها الى الامية :

- ينسيان ما تعلموه .
- انطفاء شعلة الحماس فى نفوسهم .
- فاذا وضعوا فى عمل أدوه بلا رغبة .
- الامتثال للتعيين العشوائى الذى كثيرا ما يتعارض مع تخصصاتهم وميولهم فيورثهم المرارة والشعور بالغبن الذى يولد السخط .

العمالة الزائدة :

فى كل مصلحة أى البطالة المقنعة فالشباب المعين طاقاته معطلة ومرتبته متواضع فهو ينفس عن شحنة الطاقة وشحنة الضيق والتبرم باللهو الرخيص او غير الرخيص .

ان تغير النمط الاستهلاكي ونوعية هذا التغير وسرعته ومداه مؤشرات الى تغيرات حضارية تحدث ببطء لا نراه ، او بسرعة تذهلنا ولكننا في الحالين لا نملك التوقف . . التوقف عن المواقبة او التوقف عن التفكير فالمسألة ليست سلعا تباع وتشترى ولكنها أعمق من هذا بكثير . . انها محاولة تغير اجتماعى وسياسى مرسوم ومحسوب . . فلم يعد الغرب الحديث جيوشا ظاهرة تستفز المشاعر ولكنه يتزيا فى اثواب عدة ، ويتفيا أهدافا بعيدة . . فالاستنزاف العقلى ، والتحويل الاجتماعى ، والتطور الشكلى ، والتحديث المظهرى ، والتأثير الفكرى . . كلها عمليات تسير جنبا الى جنب فى محاولة « تغريب » أمم الحضارة القديمة وبابلتها وذبذبة مسـارها بحيث تقف على الاعراف لا تنطلق فتحيا ، ولا يسقط فتموت ، فان الامم العريقة تحمل قوة فى ذاتيتها تجعلها اذا اريد بها شر او اريد لها الموت ، تنتفض انتفاضة قوية تعود معها فتية من جديد . وهذا بخيف أعداءها مهما بلغت قوتهم وبلغ ضعفها . فيعوقون مسيرتها دون أن يميئوها وبمسخون سحناتها دون أن يشعروها وفى حالة الأغماء القومى التى نعيشها لاحت انتفاضة للتشخيص كأنها ذماء من روح ، أو نسييس فى قلب مجروح .

بعيدا عن الشعارات الخـاوية والبالبة من كثرة الاستعمال الاجوف الامتصاصى ، يتذكر المثقفون بعد طول صمت ، أمانة فى أعناقهم أن يقفوا وراء مصر بالدرس المخلص والعمل الذى يستهدف خير الانسان

المصري .. عمل ينتعه من القاع الى شرف القمة ، ويرفعه
من الوهاد الى ذروة القيمة .

تغير النمط الاستهلاكي للأسرة المصرية على مر العصور
و اثر هذا على النمط الحضارى للانسان المصرى ..
ظاهرة .

موجة عارمة وغامرة تكتسح الحياة المصرية من الوان
الاستهلاك المستحدثة تحاصر الانسان المصرى فى طعامه
وشرابه واثاث بيته وطابع مدينته .

الشراب :

كوكا كولا - بيبسى كولا - سفن اب - ميراندا والبفية
تأتى شوية شوية شويبس أهى جاية ، ان شركة السفن
أب رأسمالها ٢ مليون جنيه جمعت قبل أن تبدأ ٧ ملايين
جنيه باسم تأمين للصناديق والزجاج الفارع وممن ؟ من
أصحاب الجلايب والاكشاك الصغيرة . يحدث هذا ونحن
بلد الليمون والبرتقال والكرديه والخروب .. الخ .

لقد كانت مصر قبل الاحتلال البريطانى لا تعرف
الشاي فأشاعه الانجليز ومن ورائهم الشركة الشرقية ،
فى الحياة المصرية .. الريف والحضر حتى غدا مشروبا
رئيسيا تدعمه الحكومة !!

وغدا تدعم المشروبات التى اتى بها زميله الأمريكى .
وهذه وتلك تمثل نهبا اقتصاديا لمصر - هل احصينا
ما يخرج من مال مقابل هذا كله ؟

أما بند هذا السيل من المشروبات قلعل الاحصاء يعطينا
بعدا جديدا لهذا النهب . . ونفرح فقط بمئات الوظائف
التافهة التي لم نقدم أى علم أو تكنولوجيا لمصر؟؟ والتي
تلحق بها مجموعة موظفين لزوم الشركات وتفخر بها هيئة
الاستثمار .

ان فرنسا مثلا قلما تشرب الشاي وقلما تشرب
الكوكاكولا .

ولكننا والحق يقال نلبى فى حماس شديد كل جديد
مع أن مصر فى عصور قوتها من طبيعتها التحفظ والحفاظ
.. حتى مع الاديان واللغات اعتزازا بشخصيتها .

ان من طبيعة الاشياء أن يتبع المغلوب ، الغالب ولكن
مصر قديما استطاعت تتببع حتى الغالب لها فعبد
الرومان فى غلبتهم السياسية « ايزيس » لا فى مصر
فحسب بل فى روما نفسها .

مثال فقط :

لقد تكلمت مصر اللغة العربية بعد ثلاثة فرون من
الفتح العربى ولكنها مصرتها بل وضعت قاموسها الاكبر
« لسان العرب » من عشرين جزءا .

ولكن مصر اليوم لا أدري الى أين تسير .

العمارة :

البيت المصرى تخلت عنه تقاليده التى كانت تربطه
ببيئته وطبيعتها فى البناء والاثاث ، بل والعادات .
لقد اتسمت العمارة فى مصر بامتزاج الطبيعة والدين

فيها منذ مصر القديمة التي سمي العمود المعمارى فيها
« العمود النباتى » من ولع المصرى ببيئته وطبيعة مصر .
لقد كانت أرض المعبد كأنها جزء من الحقل والاعمدة فيه
نخيل من حجر أو سيقان اللوتس .

ومن البيئة ، المناخ وتأثيره .

ولهذا كانت العمارة فى مصر القديمة ومصر الاسلاميه
لها اقباء تتكسر عليها أشعة الشمس العمودية عندنا .
وكانت تبنى باللبن وهو مادة محلية فضلا عن أنه
تكيف طبيعى يناسب جونا .

وكان للبيت أو المبنى فتحات ضيقة فى أعالى الجدران
لوهج النور وشدة الحرارة ثم تحقيق الذاتية والصون .

ولكى يسمح الفنان الملل عن الجدران الواسعة ملأها
بالنقش والنمنمة فى مصر الفرعونية ، وبالمعلقات فى
مصر الاسلاميه ولسكن المدينة المصرية اليوم وخاصة
القاهرة أعرق العواصم معماريا ، غدت كرنفالا فى
العمارة ، والزى ، وأنماط السلوك ، ولغة الحديث ،
بل ومناهج التعليم .

عمارات علب الكبريت ذات السقوف المسطحة فى بلاد
الشمس ، ثم واجهات الألمنيوم والزجاج التى لا تصلح
الا للبلاد الباردة التى تتلف على الشمس من ناحية
وتحرص على استبقاء الحرارة داخلها من ناحية
أخرى .

نستورد هذه الانماط من كل بلد دون أن نفكر فى
الفروق الشاسعة بيننا وبين بيئات أصحابها ودواعيهم .
ونستورد منها بألوف الملايين كل ما تحتاجه هذه الانماط
والطرز من أسمنت وحديد ومكملات ومرفهات وتكيف !

وكان كل عماره يدق فى بلدنا هى مضخة تضخ مالنا .
وهو عرقنا الى خارج البلاد .

ونظل سادرين .. وبظل الاستنزاف والضياع ! وكان
القاهرة برج بابل .

توسعنا رأسيا بلا ضوابط .

وتوسعنا أفقيا بلا تخطيط .

حتى المدن الجديدة وكانت فرصة لبعث الشخصية
المصرية ، قامت هى الأخرى ، عشوائية ارتجالية .

فى مصر الفرعونية التقت الصحراء بالمدينة فى منف
وفى مصر الإسلامية التقى النهر بالمدينة فى الفسطاط
والقطائع والعسكر والقاهرة .

وقد نص حرم الأنهار فى مصر الإسلامية أن يبعد
البناء عن النهر ألف ذراع أفساحا للرؤية وصونا للنهر
من التلوث وتحقيقا للبيئة النهرية والجمالية .

ماذا نرى الآن .. امتدادا خازوقيا على النيل !

وشغبا معماريا أو واغشا معماريا فى القاهرة لا يستثنى
من هذا جلال التاريخ فى منطقة الأهرام أو الفسطاط أو
القاهرة المعزية ! ماذا نرى ؟

● قبجا معماريا حول السلطان حسن .

● المنشآت التجارية المتاخمة لمعبد الأقصر

● المباني التى تعترض طريق الكباش وهدم الآثار

التي تعترض مجموعات الطوب ، الدخيلة !

وعشوائية العمارة لا تجنى على الجيل الحالى وحده ،
بل على أجيال قادمة .

اننا بلد الأديان وجداننا دينى وكان الظن بنا أن يقف
هذا الوجدان وراء التصميم المعماري كما فعل أسلافنا

الذين بصوا أن يكون سور البيت في ارتفاع قامة الرجل راكبا جملا حتى لا يجرح الفضول في الطريق العام ، حرمة المساكن .

لقد طبق الغرب ما استوقفه من عمارتنا بل ان أمريكا اليوم بدأت تأخذ بأسلوب الحديقة الداخلية والافنية والنافورات ، حين تركنا نحن الافنية والقباب التي تتناسب مع الشمس العمودية كما تتناسب الاسطح المثلثة في البيوت الانجليزية مع الامطار والثلوج .. كلاهما توزيع على الجانبين .

نستطيع أن نمتد في الصحراء بطرازنا نحن . في محاولة تغيير نظام التعليم تغييرا جذريا يجب ان يشمل هذا التغيير لا المناهج فحسب بل مبنى المدرسة نفسه فيكون مبنى متفقا مع بيئتنا متسقا مع تراثنا المعماري دون أن يقلده ولكن في رؤية جديدة له . وبهذا يتشرب النشء ذوقهم القومي .

بقيت كلمة عن المساكن سابقة التجهيز :

اتضح انها بها عيوب كثيرة اذ أنها اقتضتها ضرورات الحرب العالمية الثانية لتغطية الايواء بعد التدمير ، وقد استحدثت أوروبا اليوم أساليب تكنولوجية متطورة فوردت الينا هذه النماذج المختلفة عندما استغنت عنها !!

وهي فضلا عن نمطيتها وتقيدها بشكل جامد فان التكلفة الفعلية لها ، اتضح انها أعلى من تكلفة النظم التقليدية في البناء الذي يقوم في الموقع مباشرة حين تصب حوائطها في المصنع ثم تنقل بعد أن تجف الى

الموقع ويضاف الى التكلفة مصاريف النقل وعادم النقل
اي ما يتعرض للكسر اثناء النقل .

الاثاث :

نتكلم ببساطة عن صالونات لوى كانز ولوى سيز .
انه اختلال المفاهيم .. سوء فهم للتقدم والتخلف
يجعل شعوب الحضارة القديمة التى يدعوها الآن محدثو
النعمة ، العالم الثالث ، العالم الثالث هذا يغيب عنه
الوعى ويخطئه التوفيق حين يحصر التقدم والتخلف فى
الوسائل والموضة .. والاندفاع الاستهلاكى او حتى حجم
الدخل .

ليس بالدخل وحدة تقاس الحضارة :

فدول البترول تحقق أعلى دخل فى العالم .. ومع
ذلك عندما تقاس بنوعية الحياة المادية مقارنة بالخير ،
لا تجدها فى رأس القائمة .

من السهل قياس دخل الفرد ، و لكن هل يمثل مقياسا
حقيقيا لمجتمعا متحضر ؟

لقد جرت محاولة لقياس مدى يتكون من عناصر
أهمها :

(١) أوصحت الجداول الاحصائية أن عدد الوحدات السكنية المطلوبه
لسغطية احتياجات الاسر فى الحضر ٣ر٥ مليون وحدة . كما قدر المطلوب
لواجهه التقاوم والاحلال حتى عام ٢٠٠٠ بنحو ٨٠٩ ألف شقة .
لواجهة التقاوم والاحلال حتى عام ٢٠٠٠ بنحو ٥٨٩ ألف شقة .

متوسط العمر المتوقع للفرد - نسبة المتعلمين - معدل وفيات الاطفال وهى مؤشرات حضارية ناطقة بالدلالة على مدى التقدم فى مجال نوعية الحياة المادية المحققة ، وقد خرج البحث بهذه النتيجة .

من بحث للدكتور على خليفة الكواري عن « حقيقة التنمية النفطية أو حالة اقطار الجزيرة العربية » (١) جدول عن ترتيب اقطار الخليج العربى فى العالم بالنسبة لمتوسط الدخل الفردى والرقم القياسى لنوعية الحياة المادية (اوائل السبعينات) هذا الجدول يجب ان نقف عنده طويلا :

الرقم القياسى لنوعية الحياة المادية		متوسط الدخل الفردى		القطر
الترتبة بالنسبة لبقية دول العالم	%	الترتبة بالنسبة لبقية دول العالم	دولار	
١١٣	٣٤	١	١٤٣٦٨	الامارات العربية
٦٣	٧٤	٢	١٣٧٨٧	الكويت
١١٦	٣١	٣	١١٧٧٩	قطر
١٢٠	٢٩	٢٥	٣٥٢٩	السعودية
٧٦	٦١	٤٦	١٣٧٠	البحرين
٩٣	٤٥	٦١	٩٩٩	العراق

(١) مجلة المستقبل العربى ص ٢٧ .

وهناك جدول عن تطور متوسط الدخل الفردى فى مصر . خلال الفترة ١٩٧٥/٦٠ بالاسعار الثابتة يشير الى ان دخل الانسان المصرى عام ١٩٧٥ ٦٧٤ رجبيا ، والمصدر هنا : الجهاز المركزى للتعبئة والاحصاء .

ترى أين نحن فى جدول (الرتب) بين دول العالم ؟ أيا كانت هذه الرتبة ، فنحن بسابقة الحضارة يجب ان نعى ان القيمة فى داخل الانسان لا فى خارجه . . . نفسه لا ما يملك من متاع لا سيما اذا كان هذا المتاع ليس من صنعه بل مجلوبا من عند الآخرين آلات وسيارات ، أثاثا ورياشا وزيا بل وطعاما .

وهذه احصائية أخرى ، نحصرها فى الشاى ، كمثال :
عام ١٩٧٢ كنا نستهلك ١٤٢٠٠ طنا .

وفى عام ١٩٧٨ تقول الاحصائية اننا استهلكنا ٣٦٨٠٠ طنا أى ضعفين ونصفا .

ولا أحاج هنا بالكليشيه التقليدى « الانفجار السكانى » فنحن لم نتضاعف ما بين سنة ٧٢ ، سنة ٧٨ ، ضعفين أو ضعفا واحدا . ان المسألة هنا الانفجار الاستهلاكى » .

ففى الاثاث استكمالا لما سبق ، اتجهنا الى الانتاج السكمى والنمطى فاذا بنا نستورد الماكينات ومعها التصميمات الاجنبية حتى الخامات التى تستخدم فى صناعة الاثاث أصبحت معادن وبلاستيك أو نابلون . خامات لا تصلح على الاطلاق لمناخ مصر .

ومكاتب التصميم فى هذه الشركات مقلولة يدها بعقود صارمة بالتزام تصميم معين دون أدنى تعديل .

وقد لاحت بادرة خير اخيرا تتمثل فى الرفض
التلقائى لانتساج هذه الشركات . ان احدى شركات
الانفتاح تعرض ثلاث حجرات ب ١٢٠٠ جنيه مع جودة
الصنع .

ومع هذا تعاني كسادا فى المبيعات يبلغ حجمه ٢ مليون
جنيه .

لقد كان المنزل المصرى ، وحده فى باب الاشياء . .
كان الاثاث جزءا من عمارة البيت حتى ليسميه الدارسون
« الاثاث الدفين » والحضارة المصرية فى عصور الريادة
والسيادة طابعها بساطة الاستاذية واكتمال النضوج
وعمق التكوين .

حتى الخبز الصق الطعام بالاسرة المصرية تغير نمط
استهلاكه .

كان يوم الخبز جزءا فى حياة الاسرة المصرية .
وكان القرن جزءا من البيت المصرى .
وفى ذلك اليوم تلتقى نساء الاسرة وبناتها ويتعاون
على « اخراج » الرقيق .

والامر ما يقول العالم كله « خبز » .
وتسمية مصر « العيش » .
النعمة .

كانت صناعته فى البيت ، امتدادا لعصور مصر
فيها .

كان يمثل حبا ، وشكرا ، وعطاء .
والمثل الشعبى يقول « من عنده العيش وبله عنده
الهنا كله » .

ولعل هذا السر في حرصنا القديم على العيش .
كانت الكسرة تقع على الارض يحنو عليها المصرى ويرفعها
بين يديه ويقبلها وجها وظهرا بل يمس بها جبهته في
استغفار .

ماذا يحدث الآن ؟

ملايين الارغفة التى تدعمها الدولة بملايين الجنيهات
تذهب الى الدجاج والحيوانات « والبوظة » .

مع عمائر المدينة وخاصة الشواهد برزت استحالة
اعداد الخبز العائلى وبرز مع هذه الظاهرة « سوق
العيش » . ومع الانفجار السكاني ورخص الرغيف
وعوامل أخرى ساء الرغيف شكلا ولونا ونوعا فتشتريه
الاسرة ولكن كثير منه يذهب الى الدجاج والحظائر .

ويدخل هذا في باب الهدر الذى غدا بدوره ظاهرة في
اكثر مناحى الحياة المصرية .

يقول الدكتور سمير طوبار :

« الاسراف والفاقد في ميزانية الاسرة ينشأ عنه
انخفاض في مستوى معيشتها وتضاءل مدخراتها ،
ويترك ذلك انعكاسات على زيادة الطلب في السوق
ونقص مصادر التمويل وينتهى بقصور جهاز الانتاج
المحلى عن الوفاء بمتطلبات هؤلاء الافراد واستيراد العديد
من السلع .. ومن ثم زيادة العجز في ميزان العمليات
الجارية .. وزيادة العجز يؤدي الى انخفاض قيمة
العملة المحلية وبالتالي ارتفاع في الاسعار ويتعقد الامر
في اختلاط السبب بالنتيجة ، وبصعب على ضوء هذا

اقترح الحلول المناسبة « (١) .

وتبع هذا التغيير فى النمط السلوكى والحضارى ،
تغيير آخر استهلاكى فى باب الخبز وهو الاقبال على
الرغيف الابيض كالرجل الابيض .

شاع أكل العيش « الفينو » مع أن خبزنا البلدى
أصبح منه ، وخبزنا الريفى « البتاو » أصبح منهما .

الملبس :

وانسحب تغير النمط الاستهلاكى على الملبس بعد أن
بدأت تفر أسواق الدول النامية بكميات رهيبه من
الخيوط الصناعية وملابس مختلفة الاشكال والانواع
والرسومات والالوان الزاهية للاستهواء .

أصبحت الاسرة المصرية تلبس الالياف الصناعية بعد
عزوف أوروبا عنها الآن اذ أثبتت الدراسة بالكليات
الهندسية المتخصصة فى تكنولوجيا النسيج أخطارها .
فهى تفتك بجلد الانسان نتيجة الحرارة الاستاتيكية
المتولدة منها على سطح جسم الانسان .

وهذه الدراسات تقول بوجود هواء ساخن محصور
بين سطح الخامة الداخلى الملاصق لجسم الانسان وبين
الهواء البارد الضاغط على السطح الخارجى للقماش
فيكون الضغط الخارجى أقوى فتلتصق الخامة بالجسم
وهى بلا مسام أو ثغور .

هذا بينما يناسبنا القطن فى الجو الحار لسرعة
امتصاصه للعرق وسرعة تبخيره الماء . . والقطن يتحمل

(١) كتاب (التضخم فى مصر) بحث (أساليب الانتاج فى مصر ومشكلة

التضخم) ص ٢٧٣ .

أثر ضوء الشمس المباشر فلا يتویر أو يتساقط منه
أجزاء .

نحن بحاجة الى انتاج ما نستهلكه لا استيراده فانهم
انما يصدرون الينا ما باتوا فى غنى عنه بل ما يزهدون
فيه أو يتجنبونه بدءا من النایلون وانتهاء بالنوویات .
حتى الادوية كثير منها انصرفوا عنه واستعاضوا عنه
بغيره مثل « الانتروفايفورم » .

والآنية التيفال التى تحمينا لها حماسا شديدا ثبت
ضررها الآن .

مبيد الـ د . د . ت تبين خطره على البيئة الزراعية
كلها :

الانسان والحيوان والنبات .

نحن بحاجة الى استيراد وسائل الانتاج لا ناتجه من
المواد الاستهلاكية . لقد أنتجت اليابان الموتور أولا ، وفى
الأصل كان الموتور .

والموتور هو الذى يدير الآلة سيارة كانت أو ثلاجة أو
غير هذا .

يقول الاستاذ عبد الرحمن الشاذلى :

« ان الانفاق الاستهلاكية يؤدى الى التضخم
الحميد » (١) .

ويقول د . صلاح الدين نامق فى بحثه عن « التضخم
النقدى وارتفاع الاسعار » :

ان المراجع الاقتصادية فى كل من انجلترا وأمريكا
ذكرت « ان الرغبة القوية من جانب المستهلك فى طلب

(١) كتاب (التضخم فى مصر) .

السلاح والخدمات والتي تتضمن كذلك رغبته في الاقتراض
للاتفاق كانت دائما عاملا مؤثرا على الاقتصاد القومى فى
تضخم الاسعار منذ نهاية الحرب العالمية الثانية حتى
اليوم « (١) » .

ان التقليد قتل للذات ومسح للآخرين .

لست ضد التطور والنمو فان ميزة مصر الاولى انها
اول بلد بنى لنفسه شخصية ظلت تتطور وتنمو عبر
العصور فى تواصل وبلا انقطاع ومع وجود النكسات
والهزات والكوارث .

انفتحت على ما عند الغير واخذت منه وأعطته ..
ونمت به ونمته فالبلد الواعى كالانسان يتغذى بما فى
الثقافات كلها توسيعا للوعى وتعميقا للاتصال ومددا
للخلق .

الاتصال ان يتعرف السائح على تراثنا ليس من خلال
المتاحف فحسب بل من حياتنا المعاصرة .

ان التقدم يقاس بأن المجتمع اذا غاب فيه فرد لا ينسأ
مكانه أحد .. هذا معناه ان كل انسان فى مثل هذا
المجتمع له شخصية متميزة .. له قيمة .. انسان عنده
الرغبة ان يحقق أمل الحياة فيه .

والتخلف ان يعدم الانسان المسئولية . ويسلم او
يطلب التبعية .. ان يسلم الانسان نفسه لانسان مثله
يطعمه ويسقيه ثم يدفنه فى النهاية .. فرد فى قطيع وراء
الراعى .

حتى التبعية الفكرية .

والتبعية الصناعية .

والتبعية الحضارية .

(١) المرجع السابق ص ٣٢ .

نوع من الاسر الخفى بل هي اشد ضررا او اضرارا من
التبعية السياسية او العسكرية .

نستطيع فى الادب والفن والصناعة ان نطوف بالعالم
كله ونرى ونتعلم ويتسع وعينا ونهضم ونتمثل دون أن
نفقد خاصيتنا الاولى أى نطوف بالكيان المصرى فينا .

فليست المعاصرة عزوف كامل ومتعمد عن المؤلف .

وليس التجديد رموزا سطحية .

وليسست البجدة قلب الصورة دون عطاء حقيقى .

وليس التقليد علاقة تطور او طلاء .. لان الطبيعة
غنية لا تستعمل ورق كربون بل تخلق وتجدد دائما .

والاخطر من هذا ان التقليد فى الوسائل نتيجه
الحتمية تعميق التبعية للدول المصنعة . لقد تطوّر
الاستعمار بحيث غدت دوله « تبقى على الاستقلال
السياسى سوريا مفرغا من مضمون حقيقى وتقوم أساسا
على آليات للتبعية الاقتصادية » (١) .

اننا نتكلم عن تغير النمط الاستهلاكى للأسرة المصرية
ومتى ؟ فى عصر الحضارة الحديثة وهى حضارة وسائل
بالدرجة الاولى . الانسان وطبيعة الانسان ولكن مخاوفنا
تتركز فى نوعية هذا التغير ومعادله وتأثيره فى كل
منحى من مناحى الحياة .

يقول الدكتور محمد خليل برعى :

وقد شهدت الفترة من ١٩٧٣ الى ١٩٧٥ طفرة كبيرة
فى الانفاق الاستهلاكى الخاص منه والعام ، اذ زاد
الانفاق الاستهلاكى من ٣٥٠٤ مليون جنيه سنة ١٩٧٣ ،

(١) مجلة المستقبل العربى العدد ٢٤ ١٩٨١/٢ بحث الاستاذ نادر
فرجاني .

مكونا حوالى ٩٢ ٪ من الدخل المحلى الاجمالى الى ٤٦٢٤ مليون جنيه سنة ١٩٧٥ ، مكونا حوالى ٩٩ ٪ من الناتج المحلى الاجمالى . ولقد كان للقطاع العائلى النصيب الاكبر فى أحداث مثل هذه الزيادة اذ زاد الاستهلاك العائلى من ٢٤٢٧ مليون جنيه الى ٣٣٢٧ مليون فيما بين هاتين السنتين ، وهى زيادة تفوق كثيرا التغير الذى حدث فى الناتج المحلى الاجمالى وبذلك ارتفعت نسبة الاستهلاك الجماعى من ٦٥ ٪ الى ٧٢ ٪ (١) .

الاندفاع الاستهلاكى :

« له انعكاسه الواضح على سلوك الافراد وشدة نطلعهم الى اقتناء وسائل الحياة المادية الحديثة فى الملبس والسكن والترفيه والحياة حتى أنهم فى انفاقهم يقدمون الكثير من هذه المتطلبات الثانوية على ضرورات الحياة مثل الغذاء أو الصحة أو التكسب أو ضمان الشيخوخة أو المرض » (١) . لا سيما أن مواد الطعام والشراب مدعومة . وهنا يشكل الدعم ، دون أن يقصد واضعوه ، جزءا من المشكلة . . وقد أحست الحكومة بهذا فأنارت موضوع الدعم سنة ١٩٨١ !! ما الذى ايقظ الحكومة فجأة ؟

ومع الاندفاع الاستهلاكى .

ضعف الجهاز الانتاجى .

(١) اقرا بحث (دور القطاع الخارجى فى موجة التضخم الحالية فى

مصر) من كتاب (التضخم فى مصر) ص ٤٦٩ - ٤٧٠ .

(٢) انظر تقرير معهد التخطيط القومى ص ٥٤ .

وضعف القيمة .

وهنا تسود الوصولية وتختل المقاييس وتهتز القيم وتشيع السخرية من كرائم عزيزة كالاتقان والتفوق والاخلاص والضمير . ومن هنا يزول العجب الذى قد يكون ارتسم للوهلة الاولى أن أعزو مشكلة الشباب فيما أعزوها اليه من أسباب الى تغير النمط الاستهلاكى فى مصر وأثره على الحضارة والانسان . فليس حديثا عن التجارة ولكنه قلق على الحضارة التى تعنى عمراة وعطاء اجيالها ومقومات شخصيتها وطابعها . تمثله الماديات كالمعنويات .

أعيد السؤال الحائر مرة أخرى :

لماذا أثير موضوع الدعم فجأة سنة ١٩٨١ ؟

لابد أن هناك مشكلة !!

ولابد أن تكون للمشكلة جذور .. أى أسباب أساسية .

وفى معرض الاسباب يتحدثون عن مظاهر الاسراف والضياع فى الاسرة المصرية .

أى أسرة مصرية ؟ ان أسر القاعدة العريضة تعيش فى حال أبسط ما توصف به انها تستوجب ، فى نظر الحكومة ، الدعم .

القاعدة مدعومة .. والدعم حديث عريض .

لعل المقصود بالاسراف « العائلة المصرية » باعتبار ما كان - حيث القصور والموائد والمواكب وأحدث الوسائل فى حياة كل يوم وباسراف بل سفه .

بل تسرف (العائلة المصرية) فى تبديد الاسرة المصرية،
بتبديد انتاجها بل بتبديد الانسان نفسه .. فمن واقع
البيان المالى لوزير المالية سنة ١٩٨٠ فى مشروع
الميزانية العامة للدولة ان مجموع الاجور والمرتبات
١٣٣٧ مليون جنيه لموظفى الحكومة .. يخص اليوم اربعة
ملايين ونصف (٥٦٥ ألف جنيه) .

كم من ايام كانت تهدر فى مناسبات شتى ليبسود
الشعب كما تقول المانشيتات انه خرج عن بكرة أبيه او
اخيه لست ادرى للتملى من « الطلعة » او التمتع
بالروعة او .. !!

أعود الى التساؤل مرة أخرى ؟

لماذا أثير هذا الموضوع ؟ لأبد ان هناك مشكلة .. ولابد
ان تكون للمشكلة جذور .
ما الذى أيقظ الحكومة فجأة ؟
الدعم أصبح حملاً عليها .

وهذا معناه ان ليس هناك تنمية بالمفهوم العريض
لهذه الكلمة .

معناه ان ليس هناك استثمار انتاجي .

الفئات التى تستحق الرعاية يترجم هذا الى دعم ..
فاذا بالطبقات الفقاعية أى التى ظهرت فجأة على سطح
المجتمع وينقصها الفهم .. العلم .. القيم تنفق فى
الاستهلاك .. فاذا بها تمتص جزءا من الدعم .

قصة عجيبة ! تشتري الحكومة : السكر .. الارز .
« الدقيق لتدعم ضرورات الفئة المتواضعة او القاعدة

العريضة فاذا بالعمولات تصب في جيوب الفقاعات
وهؤلاء فيما ينفقون ؟

يقول الكتاب الاحصائي السنوى للجهـاز المركزى
للتعبئة العامة والاحصاء (١) فى بيان جملة الواردات
ان المستورد بند لؤلؤ ، أحجار كريمة ، حلى ، كانت
فى : سنة ١٩٧٤ . ٢٥٥٠ ألف فأصبحت فى سنة ١٩٧٨ :
٦٨٧٥٠٠٠ ستة ملايين وثمانمائة وخمسة وسبعين
ألفا !!!

وهذه طبعا فقاعات نساء القصور التى وصف أشباها
لهن ، شوقى :

الروايات من الدلال الناهضات من الفرور
أو الروايات من الاموال المتخيمات من القصور
اما الفقاعات الرجالي فهم ينفقون على « الفيديو »
وشارع الهرم . وهكذا يساوى الدعم :
مستهلك - ومستهتر .

وهنا ينحط الفن والادب والموسيقى .. ويكتسح
عدوية فى الفناء من واقع أرقام المبيعات لان الذوق قبل
هذا كله انحدر ، والمتذوق تغير .

وما دمنا نتكلم عن الاسرة فمن الطبيعى ان نتكلم عن
العامل الرئيسى فى حياتها وهو الدعم .

لقد بدأ الدعم من ٧٠ سبعين مليون جنيه وانتهى الى
٢٠٠٠ ألفى مليون جنيه ووراءه ، سار كل شئ فى هذا
المنحنى نفسه .

من مشروع موازنة (٢) سنة ٨١ ، ٨٢ المقدم لمجلس

(١) الكتاب ١٩٥٢ - ١٩٧٩ يوليو سنة ١٩٨٠ .

(٢) التقدير العام للجنة الخطة والموازنة ص ٦ .

الشعب نجد توزيع الالفى مليون جنيه على الوجه
الآتى :

١٤٧٣ مليون جنيه دعم السلع التموينية أى دعم
الاستهلاك المعوى ! فى حين نجد ان كل ما يصرف على
الخدمات ، ٣٢٦ مليونا تشمل الخدمات الصحية ،
والاجتماعية والدينية أى تبلغ ٢٢ ٪ تقريبا ، و ٨٧٢
مليون جنيه للتعليم والبحوث والشباب أى ٥٣ ٪
تقريبا .

التنسيب هنا الى دعم الطعام .

اما اذا كان التنسيب الى مجموع الانفاق العام على
الطعام والشراب وهو ٧٣.٥ مليون جنيه كما جاء فى
صفحة ٣١ من تقرير لجنة الخططة والموازنة لكان
ما يصرف على التعليم والبحوث والشباب يوازى
١.٥ ٪ مما ينفق على الطعام والشراب . وما يصرف
على الخدمات الصحية والاجتماعية والدينية ٥.٤ ٪
مما ينفق على الطعام والشراب . وهى نسبة تصيب
بالدوار .

ولا يختلف كثيرا عن هذه الارقام ما جاء فى المجلد
الاول عن « الاستراتيجية العامة للتنمية الاقتصادية
والاجتماعية - اغسطس سنة ١٩٧٧ وفقا للخططة
الخمسية لوزارة التخطيط » .

والمحصلة الاخيرة اننا نعيش ولا نحيا . وليس من
يعيش كمن يحيا .

ويقترون رخص سعر المدعومات بالاسراف فى
استهلاكها بل يقرى باهدارها اهدارا فيرمى الخبز والارز
مع القمامة .

هل يرمى أحد اللحم ؟ بالطبع لا .

وهنا يكون العلاج ليس بزيادة الدعم .. ولا بزيادة النصح والارشاد والخطب المنبرية والا كنا نعالج النتيجة لا السبب أو نضع العربة أمام الحصان .

ويقدر الترشيح في الانفاق كالترشيح في تحديد النسل الذى زادت ببركته نسبة المواليد على الرغم من الملايين التى تنفق على تنظيم الأسرة الذى لا يمل النظر حوله .

وحين تكفل الدولة للفرد ، الخبز والمزاج اى السكر والشاي ، فالقائض ينصرف الى ، ويصرف على ، السجائر والمخدرات التى يعلن فى ابتهاج شديد ، عن ضبط ما قيمته مائة مليون جنيه منها .. بين الحين والآخر .. اذن ما ثمن غير المضبوط ؟

وفى ص ٣٦ من بيان لجنة الخطة والموازنة فى مجلس الشعب .. واستنادا الى الجدول المعدل لنمو حجم الاستهلاك العائلى اى الاسرى نجد أن :

اللحوم والاسماك والبيض « البروتين » ١.٦٩ مليون جنيه اى ٤ جنيه للفرد - فى السنة طبقا .

ونجد ان البيرة والسجائر والمعدل ؟! ٤٨. مليون جنيه اى ان استهلاك الفرد ٤٨ جنيه باعتبار المستهلكين ١. مليون بواقع ربع السكان - وهو يمثل نوعية معينة من الرجال - دون أغلب النساء والشيوخ ودون الاطفال .

فى عام ١٩٧٥ قدر متوسط الاستهلاك الفردى فى مصر بما يعادل ٣٥٤١ وحدة حرارية منها ٩٠ وحدة بروتين يشكل البروتين الحيوانى فيه ١٥ ٪ بينما فى

الدول المتقدمة يزيد المحتوى الحيوانى للبروتين فى غذاء الفرد فيها عن ٤٠ ٪ من اجمالى الوحدات البروتينية المستهلكة للفرد (١) .

معنى هذا اننا ليس عندنا عادات صحية .

ومعناه اننا لا نعرف كيف نأكل .

ليس عندنا فن الحياة - واترك هذا جانبا الآن فله بعد مقام عريض .

أقول للمرة الثانية ان المطبخ المصرى آفة من آفات الشخصية المصرية مادام هذا أسلوبنا فى الطعام من حيث الكم والكيف .

لقد جنى علينا فى سائر البلا العربية تقريبا المطبخ التركى بدسمة ولذائذه التى تحمل فى ثناياها من أمراض المعدة والكبد الكثير . ويترجم اعجابنا بهذا المطبخ ، المثل الشعبى « حط السمن على الرمل ، يتاكل » .

وفى بيان تطور أنماط الاستهلاك فى الريف والحضر من واقع تحليل الاهمية النسبية للانفاق الاستهلاكية « حضر وريف واجمالى الجمهورية » يبحثى ميزانية الاسرة ٦٤/٦٥ ، ٧٤/١٩٧٥ (٢) .

« ان نسبة استهلاك الزيوت والدهون زادت من ٢١٨

(١) اقرا بحث (بعض جوانب سلوك المستهلك فى مصر وعلاقته بالتضخم) للدكتور حاتم القرنشاوى .

« كتاب المؤتمر العلمى السادس (التضخم فى مصر أساليب ووسائل مواجهته) ص ٣٨١ - ٤١٢ من الكتاب .

(٢) الجمعية المصرية للإدارة المالية - المؤتمر العلمى السادس - التضخم فى مصر وأساليب ووسائل مواجهته آثاره (- بحث الاستاذ الدكتور محمد الطيب (تطور العلاقة بين الدعم والتضخم والاستهلاك) .

الى ٩ر٥ ٪ فى الريف . ومن ٢١٢ ٪ الى ٤ ٪ فى
الحضر بينما انخفضت نسبة استهلاك الالبان ومنتجاتها
من ٧٨ر٧ ٪ الى ٣٧ ٪ بالريف ومن ٦٦ر٥ ٪ الى
٤٣ ٪ بالحضر .

ويتصل بهذا « ان مجموع الانفاق الاستهلاكى الذى
تجمع عنه بيانات ميزانية الاسرة بالعينة يشمل حاليا
٩٨ر٥ ٪ من مجموع انفاق الريف » وكان ٥٧ر٧ ٪ سنة
٦٤/٦٥ كما يشمل ٩٨ر٤ بالحضر وكان ٩٧ر١٧ ٪ سنة
٦٤/٦٥ « ومعروف ان باقى النسبة يمثل تحصيلات
شخصية وهذه النتيجة تتفق مع تحليل البنك الدولى
فى دراسة عن ١٩٧٦ المقدمة لوزارة التخطيط » .

ولا شك ان الاسرة المصرية تعرضت لهزات حضارية
 واجتماعية او على الاقل تغيرات فى الجانبين بفعل هجرة
 بعض افرادها للعمل فى الخارج او فى الداخل بمعنى
 الانتقال من الريف الى الحضر حيث ارتفعت نسبة الحضر
 من اجمالى السكان من ١٩ ٪ فى بداية القرن الحالى الى
 ٤٤ ٪ فى عام ١٩٧٦ . كما تعرضت الاسرة المصرية
 للاحاح الاعلانات ، او انتقال الاسرة فى السلم الاجتماعى
 من درجة الى درجة ، او اغراء المعروض من السلع ، او
 التقليد ، او حب المظاهرات .

ولا ننسى ان الاسرة المصرية المطحونة دائما فى خلفيتها
 او قايع فى أعماقها احساس مزمن بالحرمان .

نأتى الى معدل حصة الفرد من مجمل الانتاج الوطنى
 على أساس الاسعار الحالية .. وهنا نجد أنه بالدولار :

١٩٧٩

١٩٧٨

١٩٧٧

٣٦٨

٥٤٦

٣٨٦

وان اجمالي الدخل القومي بملايين الدولارات :
١٧٤٣ (سبعة عشر مليارا وأربعمائة وثلاثون مليونا)
سنة ١٩٧٧ .

٢٣١٧٧ (ثلاثة وعشرين مليارا ومائة وسبعة وسبعون
مليونا) سنة ١٩٧٨ .

١٦٣٥ (ستة عشر مليارا وثلثمائة وخمسون مليونا)
سنة ١٩٧٩ .

والمصدر : دائرة الشؤون الخارجية في الولايات
المتحدة (١) .

ومعنى هذا اننا في ذيل القائمة .. قائمة الدول
العربية .

اما في جدول الاهرام الاقتصادي عدد سبتمبر
سنة ١٩٨١ فقد ورد أن نصيب الفرد من اجمالي الناتج
القومي بالدولار في سنة ١٩٧٩ ، ٤٨٠ وبنسبة نمو
٣٤ ٪ سنويا .

ومعنى هذا ان الانسان المصرى طاقاته معطلة ، وطاقات
بلده معطلة أيضا .

وهنا يتحرك ضمير الانسان المصرى المدرك للمعنى
الخافى وراء هذه الارقام .

ان هذا الشعب لا يريد أن تطعمه الحكومة لان هذا

(١) مجلة عالم التجارة . عدد أغسطس سنة ١٩٨١ ص ٧٥ .

الاسلوب يميتة ولا يحييه ويقتل ارادته حين يخضعها
او يتبعها .. اننا نطالب برفع الانسان المصرى باطلاق طاقاته
وازالة المعوقات النفسية من طريقه .. يوم يملك الكلمة
والقرار .. يوم يملك الطموح وتحقيق الذات .. يوم
يعفى من الشعارات والمانشيتات .. عندئذ يعود اليه
الانتماء وتعود اليه ارادة الحياة على أرضه فيزداد
انتاجه من سعادته به ويرتفع دخله فيحيا حياته بنفسه
بغير حاجة الى يد تمتد اليه .

يتحدثون ويبدأون ويعيدون عن ، وفى ، الانفجار
السكانى . وهذا الانفجار لن يتوقف ما دام المجتمع المصرى
تعبسا يشقى بالجهل والفقر والاعانة ، ان العلم متعة
وتحقيق ذات .

واليسر يعنى المستوى الطيب والعادات الحسنة
والترف العقلى بعد المادى ممثلا فى الكتاب والمرح
والسينما والصحيفة والثياب والرحلة وسواها .

فاذا تحقق هذا على مستوى القرية والمدينة قضينا
على النمو السكانى من الداخل (تريف القاهرة) أى
زحف الريف على القاهرة ، وأوقفنا النزيف للمون بهجرة
العقول الى الخارج . والداءان تعاني منهما لقاهرة حتى
باتت على شفا الهاوية . وكل اصلاح فيها يزيد المشكلة
تعقيدا لان الاصلاح الذى لا يتناول الريف يزيد عامل
الجذب الى المدينة .

لماذا لا تهاجر الاسكندرية أو المنصورة الى القاهرة ؟
لان فيهما اكتفاء ذاتيا يغنيهما عن الهجرة بآلامها النفسية
والمادية .

ان المرأة المتعلمة والعاملة تحدد نسلها بنفسها لعامل الوقت ولانها تحقق ذاتها بأسلوب آخر أرقى .
أما الجاهلة قعيدة البيت فهي تتوسل بالانجاب تحقيقا للذات واستبقاء للزوج ، واستدراارا للاهتمام ساعات من العمر عند الولادة وعند السبوع . ثم مشغلة للوقت والطاقة .

وما الضرر مادام رغيف العيش وان كان لا يؤكل بمليمان معدودة والشاي والزيت والسكر وخرقة القماش ، شرحه .

ولكن الانسان عندما ترتفع قيمته ، ترتفع معها رؤيته فلا يفرح بالاعانة بل يرفضها اعتزازا بالقدرة واحتفاظا بالكرامة .

ان البدوى البدائي حينما اراد أن يهجو انسانا ، قال :

دع المكارم لا ترحل لبقيتها
واقعد فانك انت الطاعم الكاسي
أى المطعوم المكسو .

وبعض المؤرخين يفسر التكايا التي فتحتها صلاح الدين بأنها عملية الهاء للناس عن الاشتغال بسياسته .. ماذا يريدون .. كل شيء مكفول لهم فى التكية .

نريد اعادة حساباتنا فى محاولة تصحيح لها .

نريد محاولة بناء جادة للانسان المصرى .

لا يمتص أحد ، بعد اليوم ، همومه ومشاكله بالكلام والاعلام والاحلام .
والحل ؟

يَكْمُنُ الحِلُّ عِنْدِي :

زيادة الانتاج وتشجيع الادخار .

لامتنصاص الفائض من الدخل ضمانا لعدم تسربه في السلع الاستهلاكية .

ضمان استثمارية انعرض :

حتى تختفى العجلة في الاقتناء قبل النفاذ الذي يحاول أصحاب السلع ، الإيحاء به ، وحتى تختفى اللفتة على الشراء وأهم عندي من هذا وذاك :

رفع كفاءة الريف :

وتوفير الحياة اللائقة بأدمية الانسان ، فيه ، حتى يرضى به ، ويرضى عنه أهله فلا يخلفونه الى المدينة وهنا تتغير نوعية استهلاكهم ويكثرون عبثا على كل شيء في المدينة :

الانتاج اى الاستهلاك بالتالى .. والمواصلات والسكن ... الخ .

العناية بزراعة القمح والتدرج :

لان رحلة الرغبة في الريف قديما من طحن وخبز كانت تجعله عزيزا كأي شيء يعمل به الانسان بيديه ويرى نفسه فيه . أما وقد غدا الريف يستورد الرغبة محليا ، أي يشتريه جاهزا فقد هان اذ انقطعت العلاقة بينه وبينه فأصبح من السهل على الريفية أن ترميه أو تبثه للدجاج وهي التي كانت تحافظ على « الكسرة » بل تقسم بها . وقد فصلت هذا ، قبلا .

العناية بزراعة الانسان :

أى تربية جيل جديد من جديد بعد أن نجرى تغييرا جذريا فى مناهج المدرسة وبرامج الاذاعة أو معظمها وأسلوب الكنيسة والمسجد .

وهذا الجيل اذا وفقنا فى تنشئته سىربى بدوره جيلا آخر وهكذا وان لم نبدا سترك الايام وتمر الاعوام وراء الاعوام كما مضت ثلاثون عاما انتهت بنا الى ما نحن فيه .

ويوم يزيد الانتاج باستغلال النواحي البكر بالدراسة المتخصصة لا الفهولة ، وتنتعش الصناعة والزراعة ، وتزيد الدخول ، وترتفع القدرة ، وترتفع المنفعة الحدية للانسان المصرى ، فانه خير له ، واجدى عليه . . خير له أن يكسب ويشترى غالبا من أن يكون عاجزا شبه معدم ، قاصرا ينتظر الدعم أى « حسنة » من الحكومة .

الحل مرة أخرى

— حملة دعائية موسعة لمحو الامية بحيث تغدو عملا مقدسا يقبل عليه المواطنون ممن منحهم الوطن نعمة العلم ، تطوعا واحتسابا .

ويقبل عليه الشباب بكل فئاته :

— الذى ينتظر التعيين .

— المعينون ممن يعمل نصف يوم .

على أن يكافأ مكافأة سخية ليجذل أكثر وتتوفر لديه الرغبة والحماسة .

وتزكى الحماسة بالحوافز الاخرى كالجوائز :

- لمن يعلم أكبر عدد .
- ومن يعلم أحسن .
- نشر الوعي بمصر وتعريف الشباب ببلده تعريفًا مشبعًا والوسيلة .
- أفلام تسجيلية مدتها ربع ساعة تعرض على دور العرض السينمائي قبل كل فيلم .
- متاحف في عواصم الأقاليم من مكررات الآثار .
- الإذاعة والتلفزيون وثلاثة أرباع حجمها ترفيهي ونحن لم يقتلنا الجد لنكون في حاجة إلى كل هذا الترفيه . ويجب أن يحل محل محصل كثير من البرامج الترفيهية برامج ثقافية ووطنية سهلة التناول في أسلوب مشوق .
- بحث شخصية البلد وفنونها وأشاعتها في جميع وسائل الحياة كالنسيج والأدوات ، والعمارة والأسماء العامة وكل ما يحيط بالإنسان المصري .

ان العلم طريق الحب الصحيح :

- احترام عقله بعدم فرض الشعارات عليه وأثقاله بها .
- تحقيق ذاته بالعمل الحقيقي المناسب والمتناسب مع مؤهله .
- تبصيره بجهود الشباب في الدول المتقدمة للاقتداء والحفز وهذا خير من الخطب أو الأوامر أو الوعظ والارشاد .
- تعريفه بالحجم الطبيعي للحقائق الداخلية والخارجية أن يعرف نفسه ويعرف عدوه بلا مبالغة أو تهوين .

— رد غربته النفسية بأن يحس أن له مكانا حقيقيا
فى بلده بالرأى الحر الأمن والجهد المبذول له مثل :
الأمن النفسى . التعليم . الصحة . الخدمات
الاجتماعية .

والجهد المبذول منه مثل : العمل . البناء . .
الدفاع .

— القدوة ومجالها البيت ولكنها مفقودة فى البيت فى
الوقت الحاضر ، والوسيلة :

عرض النماذج المشرفة عليه فى الاذاعة والتليفزيون . .
فى المدرسة .

فى المعبد : كنيسة كان او مسجدا .
ترشيده الفراغ :

— بالنادى .

— بالساحات الرياضية .

— بالرحلات الجماعية .

— احترام الانسان خاصة من الدولة فهناك موظفون
يتخذون من مواقع المسئولية مناطق نفوذ . . .
ويتسلطون .

هذا على المدى القصير والسريع .

أما على المدى الطويل فان تربية الشباب تبدأ من البيت
ثم المدرسة والمعبد كنيسة كان او مسجدا .
فى البيت يتعلم :

— القيم .

– أسلوب الحياة .
– مستويات السلوك .
– احترام النفس واحترام الناس .
وفي المدرسة وهذا يحتاج لدراسة مناهج التعليم
الحالية دراسة شاملة برؤية جديدة ليتعلم النشء في
المدرسة :

– طرائق التفكير .
– معاني الكفاح .
– معنى المجتمع .
– حماية المال العام .
وفي المعبد يتعلم :
– النظرة الواسعة الى الدين .
– المحبة والتسامح ليسقط التعصب من عينه وعمله .
– نظرة مصر الحضارة الى الدين .
وقد اثبت الشباب المصري أنه عندما يحسن تنظيمه
وتوجيهه وزرعه نفسيا ، يرتفع الى مستوى أعظم
المسؤوليات . والمثل عندنا ٦ أكتوبر فالذى عبر شباب
اشترك فى اعداده :
– العلم الحديث .
– حسن الإدارة .
– الابوة فى المعاملة بانتفاء الاوامر الكالحة المستعلية .
– الايمان بالله . . الايمان بالوطن . . الايمان بالهدف
.. الايمان بنفسه .

على أن عيوب الشباب التى نشكو منها لم تكن موجودة
فى العشرينات عند قيام بنك مصر مثلا وشركاته وفى
عصور ازدهار الاقتصاد الوطنى فقد كانت الشركات
والمؤسسات تطلب الى كليات الجامعة دفعات معينة

وتبدأ فى تدريبها قبل التخرج بعام لتنتفع بها على أثر تخرجها .

ومشكلة الشباب اليوم حلها فى :

١ - الانفتاح الاقتصادى الانتاجى الذى يستوعب الشباب على كافة المستويات .

٢ - تعمير سيناء واغراء الكثيرين باستيطانها والعمل فيها .

٣ - قيام صناعة السياحة . والسياحة بمفهومها الحديث علم .. وفن .. وصناعة لا فندقية أو استجداء بالآثار .

وهناك دول لا تملك من التاريخ والمواقع أو المزايا الطبيعية نصف ما نملك وحقت من السياحة دخلا خياليا بل انتقلت بالسياحة من دولة متخلفة الى دولة غنية متقدمة كاسبانيا مثلا .

وصناعة السياحة تعنى :

- حماية الآثار .. مهابة الآثار .. العلم بها .. فنادق .. أدلاء متعلمين بل مثقفين .. فندقية .. طرقا معبدة .. صناعة أغذية .

- الصناعات المحلية التقليدية « خان الخليلى » .

كل هذا يحتاج طاقات واعدادا بشرية تمتص جموع الشباب على كافة المستويات خاصة اذا اتيح للقطاع الخاص أن يعمل فهو قائم على المنافسة التى تظهر العناصر الممتازة والجادة وهنا تختفى العمالة السلطانية التى نضمن القبض الشهرى فى جميع الاحوال .

والآن بعد طرح المشكلة .. مشكلة الانسان المصرى .. اتساءل :

هل للشباب دور في بلده؟

يعانى الشباب اللامعقول الذى يعيش فيه بلا جواب هل له دور وهل أى شىء حوله له دور ؟

ويسأل نفسه أكثر من مرة :

التليفزيون مثلا :

حقا المفروض أن التليفزيون جامعة الشعب ومرآته التى يرى فيها وطنه .. ماضيه وحاضره .. فنسونه وعلومه وصناعاته .. مدنه وقراه .. آراءه وأفكاره .. مطالبه واحتياجاته .. موقعه بين بلاد العالم .. ما عند الآخرين أيضا للتعلم أو التفوق أو المواكبة .

هذا هو المفروض ولكن التليفزيون لا يتجه ، الا اذا استثنينا بضعة أيام - لا يتجه الى الشعب بل يوجه اليه فهو يعيش على حساب الشعب ولكنه لا يعمل لحسابه .

ولكن .. لماذا التليفزيون بالذات ؟

وهل تؤدى الجامعة دور الثقافة ؟ بعد أن غدت جهازا للطاعة ؟ تفرض عليها الاعداد الفلكية دون أن يؤخذ رأيها عن طاقة الاستيعاب عند المكان والانسان ؟ والنتيجة تجهيل على مستوى الطلبة ، وتعتيم على مستوى الاساتذة فلا الطلبة يستفيدون .. ولا الاساتذة يفيدون

فى هذه الكشافة الطلابية .. ويبدو ان الفائدة العلمية ليست مطلوبة فقد كان سعيد باشا والى مصر بعد عباس بقول ان الشعب الجاهل اسلس قيادا من الشعب المتعلم .. وكم من سعيد يحكم مصر !

التعيس وحده هو الشعب المصرى .

هل تؤدى الصحافة دورها ؟ وفى كل يوم حيلة لتقليمها وتسطيحها وتتبيعها ! ماذا تقول المانشتات فى الصفحات الاولى ؟ لقد أحصيتها على امتداد بضعة أعوام فوجدت عجباً وخرجت من الحصر ، بحسرة على عصر التفاهة الذى نعيش فيه .. ليست عبارة عابرة بل انى سأتخذها عنوانا لكتاب هو مسح شامل لما صارت مصر اليه فى السياسة والفن والادب والعلم والاقتصاد اقصد الاقتراض .

مسح شامل للمنافقين الذين اشتروا الضلالة بالهدى فما ربحت تجارتهم . نحن الشعب نسجل .

مسح شامل للمسرحيات التى شاهدها وكابدها الشعب المصرى خارج المسرح .

لقد غدت الصحافة ، الوجه الآخر للعملة فالتليفزيون ، بالمسلسلات التى تحاصر الانسان المصرى ، يمتصه ليلا ، والصحافة تمتصه نهارا بالقانون ٨٣ ثم بعلاوات الموظفين وكأنها هبة سنوية ثم بالعباقره الذين ظهرت عليهم فجأة اعراض الكتابة رجالا ونساء .. وفى يوم وليلة شغلوا ، كالمتنبى ، الحياة والناس .

حتى العلماء امتصوا بالايام الموسمية والفئوية والجوائز الالفية .

وفى اثناء هذا تمر فى الزحام المصطنع والمصنوع ،
القضايا المصيرية كمياه النيل لاسرائيل ، والمفاسدات
النووية التى تخلص منها أصحابها وبيعوها لنا بالملايين ،
ودفن النفايات النووية للنمسا فى مصر ، لتصير مهد
الحضارة مقلب زباله نووية ، وبيع الاراضى للأجانب وهم
يهود تحت جنسيات أخرى أو سافرين لزوم التطبيع ،
والتيسيرات والتسهيلات والتشهيلات ، والاستثمارات
والمليارات ، وتكبات الآثار وويلات الاستعمار الجديد .

هل يؤدى رجل الدين دوره ؟

رفض الشيخ محمد الانبأى شيخ الازهر فى أواخر
القرن التاسع عشر مقابلة كرومر فسمى اليه كرومر فى
قريته ووقف ببابه فلم يتحرك الشيخ فى جلسته ولم
يكثر بكرومر أو حتى يصفحه !! فحدثه كرومر فى هذا
فكان رد رجل الدين الحقيقى الذى يمثل السلطة الروحية
للأمة :

– أنت محتل لبلادى ودينى بنهائى عن تعظيمك .

ماذا حدث عند زيارة كارتر لمصر ؟

سعى كبار رجال الدين الى المطار لينتظمو فى صفوف
الانتظار !!! وكم سعوا الى المطارات والمزارات ...
الخ ..

– هل تؤدى المدرسة دورها ؟ وهى تبنى وتعيد فى
خطب مصنوعة – لم يكتبها أصحابها – كأنها روائع
الكلم ؟

— هل تؤدي الاغنية دورها ؟ وقد غدت سقيمه كاذبة
تافهة ولم يتورع صاحبها أن يتبوق تارة ، ويلبس غير
ثوبه تارة أخرى ؟

— هل يؤدي المسرح دوره ؟ وقد أدركته حكمة شهر زاد
فسكت عن الكلام المباح في الصباح والليل على السواء
بعد أن صحا صحوة مشهودة في الستينات ؟

— هل تؤدي المجالس الكثيرة ، الففيرة ، الوفيرة ،
دورها ؟

— هل يؤدي المثقفون دورهم ؟ ومصر أمانة في أعناقهم
.. مصر التي غدت نهبا مباحا ، وحرما مستباحا ،
وكنزا مضيعا ! ..

هل يؤدي المثقفون دورهم أم هم ينظرون ثم يغمضون
العين على القذى ، ويسسكتون الضمير على الأذى
والجريمة من كل نوع وحجم .. ويمضون .. بل أحيانا
يصطنعون البهر بالجهل ويقولون بأفواههم ما ليس في
قلوبهم .. ولو وجد الحق فيهم نصيرا أو سمع بينهم
صوتا جهيرا ، لا رعى الباطل أو عوى في خلاء .. وفي
الحالين تميد الأرض تحت قدميه ويتبين الرشد من
الغى .

وهذه الفئة من المثقفين التي تخلت عن واجبها رثاء
السلطة ، أو ابتفاء المنفعة ، أو اشتهاء المال ! حسابها ،
كزمرة الباطل ، عسير يوم يكتب التاريخ في غير تزيف
أو تحريف . كم من علامة استفهام حائرة شقية ؟ ماذا
يقول الصبر ؟

ليس لها من دون الله كاشفه .

لقد تقاماً كل شيء حتى غدت القماءة طبعاً وطابعاً ..
للتقية ، أو التكية ، أو البلية ... ومن البلاء والابتلاء ،
انفصام الاحساس فيظهر انسان شيئاً ويبطن نقيضه ..
ومن البلاء احتمال الاذى ورؤية جانبية وهو غذاء تضوى
به الاجسام مهما تعددت الجمعيات ووردت الدجاج
والتجارات الاخرى ..

وحين تختل المقاييس وتفتال القيم ويطحن الانسان
ويهون ، لا يبقى تليفزيون او غير تليفزيون ..
وهنا تضع الكلمات لان كل شيء ، ضاع .

كنت احاضر فى الاسكندرية .. وطوف الحديث بعد
المحاضرة وطاف فاذا بهموم الشباب تفيض همهم الكبير
مصر والانسان المصرى . وقال احدهم وهو مدرس
بجامعة الاسكندرية حاد الذكاء ، عميق الاطلاع : ما رأيك
فى جمعية للرفق بالانسان . وضحك بعض الحاضرين
وقد حسبوه يمزح . ولكنى لم أضحك بل سرحت طويلاً
.. ان يسخر الشباب المصرى هذه السخرية المرورة
فذاك مؤشر الى اعباء ثقال يزرع تحتها .. اعباء نفسية
قبل ان تكون مادية تدفع بعضهم الى الهجرة وتملاً
البعض احساساً بالغربة النفسية على ارضه ، وتحمل
البعض على هذه الكلمة الحزينة .

ان شبابنا متوقد الذكاء ، بعيد الطموح ، ولكنه سائر
فى الزحام مسلوب الارادة ، فاقد الاختيار كالجموع
حوله ، لا تحترمه القوى العاملة التى تطوح به فى أى
مكان رضى أم أبى ، ولا تحترمه الصحافة التى يقرؤها ،
حتى حين تزعم انها ملكه .. ملك الشعب .. فهى تمن

عليه بالعلاوة وكأنها فضل لأحد وهي تزيف ارادته فتنسب اليه ما لم يفعله وما لا يؤثره ، هي تسمى له الاشياء بغير أسمائها ، وهي تهين ذكائه بالمبالغات ، وتبدد ماله في المانشئات ، وتضيع وقته في التفاهات ثم تبدىء وتعيد بلا جديد .

وتأتى الاذاعة مسموعة ومرئية فتسلط عليه المسلسلات لتمتص ما أبقتة الجمعيات وطوابيرها من طاقته ووقته ، وتلهيه عن واقعه .

ويركز الاعلام على الدورى والكأس لينفس كربه ، ويفدى حب الانتماء البديل فيه ، ويشيع شهوة الجدل والمناقشة ويحدد مسارها .. - الكرة فقط - وقديما كان صلاح الدين يفتح التكايا ليفرى الناس بالارتخاء عن العمل وعن الكلام كما أشرت . وبعد ثورة ١٩ أنشأ الاستعمار شركة الاسطوانات لتنشر بين الناس الاغانى التافهة بعد ان عانى من وطنية نشيد سيد درويش .

ثم يرى فى الافلام او الاحلام اساليب اخرى للعيش والحياة فيدرك انه يعيش ولا يحيا لو جاز ان الرغيف المخلوط بالتراب ، والشارع المملوء بالعذاب ، والمرافق المتهرئة ، تسمى عيشا .

الانسان المصرى يفتقد الاحترام ، وفتقد الصدق ، ويفتقد الانتماء ، ويفتقد الاختيار ، ويفتقد الكتاب والصحيفة ، ويفتقد الحديقة والساحة والموسيقى .. يفتقد المسكن الصحى والمناخ العلمى .. يفتقد القدوة .. الجامعة الحقيقية بعد ان غدت جامعاتنا تعمد الى تعليب الطلاب فى المدرجات والمعامل فلا يستفيد الطالب علما ولا يعرف أستاذا فالاختناق العدى المقروض فرضا

لا تقوم معه صلة بين طالب وأستاذ ، وهى أهم سمات الحياة الجامعية .

فإذا تخرج على هذه الحال التبعة فانه يفتقد العمل المقصود ، ويفتقد الفراغ المصقول ، ويفتقد الكثير من مقومات الحياة الكريمة حتى غدا الانسان ينشد جمعية كجمعية رعاية الحيسوان وأصبح الشباب المصرى نهبا لمختلف الدعوات هروبا من واقع شقيقه تشبثا بفد برتجيه أو هكذا شبه له .

أعرفتم لماذا ينادى الشباب الذكى المثقف بجمعية تستهدف الرفق بالانسان ؟

لقد استعرضت مشكلة الشباب فى خطوط عريضة وكثيرة بحتاج الرئيسى منها الى تفصيل اكثر مثل :

محنة الثقافة

ان الانسان ليصيبه الدوار حين يجد نفسه عاش
عصرا ألفيت فيه يوما بقرار واحد ، في وقت واحد ،
وزارة الثقافة ووزارة البحث العلمى ، ووزارة التعليم
العالى .

دوار أن تلقى هذه الوزارات حين تقوم وزارات أخرى
ليست من الثقافة أو العلم ، وليست للثقافة أو
العلم .

دوار أن تنضم وزارات القيم الى وزارة القراءة والكتابة
أى التربية والتعليم .

وكم أميين بين الذين يقرءون ويكتبون .

ويطفو من محظوظى الادبى هذان البيتان :

بالعلم والمال يبنى الناس ملكهم

لم يبن ملك على جهل واقلال

هذا بيت .. أما الآخر فهو :

لا يصلح القوم فوضى لا سراة لهم

ولا سراة اذا جهالهم سسادوا

وأصمت قليلا أو كثيرا .. وأسمع ما بينى وبين

نفسى صوت الصمت بعد أن عجز صوت الكلام ، أو
احتبس صوت الكلام .

فى النصف الاول من القرن العشرين تحدينا الاستعمار
بالجامعة .

وفى النصف الثانى من القرن العشرين تبعنا الجامعة
لوزارة التربية والتعليم أى انها آلت الى مدرسة بعد
الثانوية .

فى النصف الاول من القرن العشرين كانت ترتفع فى
حياتنا أعلام كل منهم مدرسة وجامعة ووزارة للثقافة
دونها الوزارات وهواتها .

كان يعيش بيننا : العقاد ولطفى السيد وطه حسين
والمازنى وأحمد حسن الزيات وحسين هيكل ومنصور
فهمى ومصطفى عبد الرازق والعبادى وعبد الوهاب عزام
والخولى وأحمد أمين وعبد الحميد بدوى وعبد العزيز
فهمى ومصطفى مرعى أمد الله فى حياته .

كانوا أعلاما فى الثقافة .

وكانوا أعلاما فى الكرامة .

وكانوا أعلاما فى الحرية .

وكانوا أعلاما فى الراى .

وكانوا أعلاما فى الريادة الفكرية .

كانوا يمثلون حياتنا النفيسة . واليوم لم يعد أحد
يمثل هذه الحياة النفيسة لاننا نعيش ولا نحيا .

ليس رثاء لوزارة الثقافة وقتئذ فلم تكن هناك ثقافة
أو وزارة لها . لقد كانت النصف الاول من الالفئة
النحاسية أى وزارة الاعلام . واعلام فى باب واحد
فقط . . مقرر ومكرر نتجرعه .

ليس رثاء لوزارة الثقافة وقتئذ التي كان معظم كبار المسؤولين فيها ممن لا يمتون الى الثقافة من بعيد أو قريب بل لهم « ميادين » أخرى .

ليس رثاء لوزارة الثقافة فقد كانت قائمة ولها كرسى وثير فى استاد الوزارات ووكلائها ثم سرقت لوحات معبد دندرة ...

● وهدد الدمار معبد الكرنك بسبب بحيرة السد العالى ..

● ونصبت الالوان فى الدير البحرى .

● وبيعت هضبة الاهرام بكل ثقلها التاريخى والحضارى .. ولما كشف تقرير لجنة الخبراء ، المحتالين العالميين الذين دافع عنهم ثلاثة وزراء محترفون ، وألقى المشروع ، عندما أهتز الضمير العالمى ، ثأبت وزارة الثقافة وفركت عينيها ثم أصدرت حياها الله فرمانا بأن الهضبة منطقة آثار . وابتسم العالمون فى مرارة أو ضحكوا .. ولكنه ضحك كالبكاء . كأنها عرفت لتوها .

● كانت وزارة الثقافة قائمة وسرق متحف محمود خليل مرات .

● كانت وزارة الثقافة قائمة وبنى الكوبرى الذى يجتاح جزءا من أرض المتحف . وأهم من هذا يهدد بالاهتزازات المتحف كله بالدمار .

● كانت وزارة الثقافة قائمة واحترقت الاوبرا بنفائسها وفيها مركز اطفاء وعلى بعد خطوات منها المركز الرئيسى لمطافى القاهرة !

الامجاد كثيره ومريرة تشكل فصولا فى مأساة الانسان
المصرى والشباب المصرى .

والآن ببقية أمل فى البلد الجريح ماذا نحن فاعلون ؟
نريد تخطيطا للثقافة مدروسا ثابتا يشترك فيه من
أعطوا الثقافة عطاء حقيقيا لتكون لنا سياسة ثقافية
ثابتة لا تخضع لاهواء كبير أو سلطة من السلطات .
نريد تخطيطا علميا كاملا للآثار فلا يسافر متجولا .
الا المكرر وليس النادر والنفيس يعرض للمخاطر والتقليد
كما حدث لقناع توت عنخ آمون .

لقد رفضت ألمانيا أن تعير مصر نفسها ، رأس
نفرتيتى ، وفى مقابل مجموعة من الآثار طلبت عرضها ،
بها !! وكان الرد أن أقصى عن منصبه أستاذ الآثار ورئيس
الهيئة !! وقتئذ .

نريد حراسة مكثفة حول كل اثر باعتباره أغلى مسن
المال فلا يحرس معبد دندرة خفير مرتبه الشهرى
بضعة جنيهات ثم تسرق اللوحات من الجدران بهدوء
ودراسة وتكتيك شأن الأمن غير المعجل .

نريد تسجيلا علميا لكل نقش وخط .
نريد حرما لكل اثر هو ما نسميه البيئة الاثرية فلا
تقف الجمال والحمير الى جوار الهرم الاكبر ، وتزاحمه
كافتيريا تتناثر زجاجاتها الفارغة على الارض حواء .
نريد بيئة اثرية حول هرم دهشور فلا تقام المصانع
بمداخنها فى أرضه ..

نريد حلا علميا عاجلا للنكبة التى نسميها بحيرة
السند العالى التى يمحو البحر الناجم عنها ألوان الدير

البحرى وتهدد مياهها معبد الكرنك الذى ارتفع منسوب الماء فيه .

نريد تخطيطا علميا للثقافة يرعى فنون خان الخليلي التي تنقرض وتندثر . . تخطيطا يرعى فنون مصر التقليدية ويخرج فيها الاجيال جيلا بعد جيل .

نريد تخطيطا علميا شاملا للثقافة يأبى أن تكون مصر مهد الحضارة بعلومها وفنونها وعقائدها ، مقلب زبالة نووية للنمسا أو لغيرها . . والنمسا مساحتها ٨٣ر٨٥ كيلو مترا مربعا وعدد سكانها ثمانية ملايين أى بمعدل ٨٩ شخصا للكيلو متر المربع بينما نجد مساحة الوادى أو الشريط الاخضر الذى نعيش عليه اذا استثنينا الصحراويين ٣٥٠٠ر٣٥٠ ك . م أى بكثافة ٧٣٢ شخصا للكيلو متر المربع .

والدراسات التحليلية والتفصيلية التي قام بها معهد التخطيط القومى بشأن التنمية الاقتصادية والاجتماعية تقول : - الاهرام ١٩٧٨/٧/٢٥ - « أن هناك ما يربو على عشرين مليونا من السكان سيزيدون فى العقدين القادمين يحتاجون الى تدبير فرص عمل ومصادر رزق وخدمات متنوعة وأن البديل المطروح لعلاج ذلك هو حتمية الخروج من وادى النيل ودلتاه الى الصحراء الشرقية التي تمثل ٢٨ ٪ أو الصحراء الغربية التي تمثل ٦٨ ٪ من مساحة مصر أو الاتجاه لكليهما » .

وقد أشار العالم الدكتور فاروق الباز باستثمار الصحراء المصرية .

مكيف يتسنى هذا كله . فى حالة دفن النفائات

النووية ؟ التى أثبتت الدراسات الذرية العلمية خطورتها؟
مصادا عن الاعبار الحضارى والقيمى .

نريد تخطيطا علميا للثقافة يستهدف تعميق الوعى
بدور مصر الحضارى وعطائها الحضارى وانجازاتها
انحضارية تعميق الوعى بالتاريخ المصرى بمعاليه ومآسيه
على السواء فان أقوى عطاءات مصر ، انما هى الشخصية
المصرية نفسها . . الشخصية المصرية التى استطاعت
أن تستوعب الهزيمة والنصر . . العزة والقهر ، العسر
واليسر ، الالم بعداياته ، والقيد بجراحاته استوعبت
مصر هذا كله واستقبلت مصر هذا كله وظلت بكل
الجلال ، مصر .

نريد تخطيطا علميا للثقافة يعمل على خلق واشاعة
« أسلوب شخصية » كنا فى القرن الماضى نسمى كل
ما يروق « عثمانلى » وفى القرن الحاضر نسمى ما يبهز
« مودرن » أما الشئ النابع من جذورنا فى الريف والحضر
فهو « بلدى » نستعلى عليه ونعرض عنه ونزهد فيه . .
اقولها واكررها بقدر ما تحز فى نفسى .

نريد « أسلوب شخصية » يتميز بين ألف أسلوب .

نريد « أسلوب » فى الفن وفى المبانى التى يجب أن
توافق عليها هيئة علمية فنية تمثل فيها كليات الهندسة
والفنون الجميلة ، وفى الصناعات وفى النسيج وفى
الزى .

أسلوب شخصية يعلن عنا ويترجم أعماقنا يستند
الى قاعدة من ماضينا وينطلق من حاجات حاضرا حاملا
مستقبلية فى حلقة كاملة متكاملة .

ان المعاصرة وعى بالماضى واحساس بالحاضر واعداد
واستعداد للمستقبل .

المعاصرة استقطاب لاحسن مافى الماضى فى محاولة
اضافة خصبة اليه تكون بدورها ركيزة للمستقبل
فتتواصل الاجيال فى عطاء يتجدد ولكنه يحتفظ بطابع
معين هو سمة له ومذاق خاص وأسلوب شخصية .

نريد تخطيطا علميا للثقافة يجعل الاجهزة العاملة فى
الحقل القومى تتفياها وتتوخاه وترسمه دون سيطرة
ادارية أو تبعية روتينية .

فالاذاعة والتليفزيون تحت أى اسم من الاسماء يجب
أن يكون تركيزها الاكبر والاهم على مصر ورسمالتها
بحدودها لا الجغرافية فحسب ولكن المعنوية من دين وعلم
وفن .

لقد عشنا زمنا لا نذكر سينا حتى فوجئنا باجتياح
العدو لها .

لا أنكر ان هناك دراسة موسعة معمقة قام بها
المجلس الاعلى للعلوم ١٩٦٠ هى موسوعة سينا .
دراسة لسينا ولكن هذه الدراسة لا يدري بها أحد لان
الصحافة والاذاعة كلاهما مشغول بأشياء زائلة .

التركيز على مصر هو وحده الذى يهم الناس لانها
وجودهم واسمهم وتراهم .

التركيز على مصر بالكلمة والكاميرا والصوت كل
محافظة بالتوالى يجب أن تدخل وجدان المواطن المصرى
من خلال الشاشة والميكروفون ليتعرف كل منا الى كل
شبر من أرضه .

وبعد هذا سُموا بالتخطيط المنشود وزارة أو هيئة
أو غير هذا من أسماء فقد شبعنا عناوين براقة حتى

غدا العزف على الاقارب . موسيقى القرب لا تطرب الذوق
الفنان أو العلم الدارس .

فى مساء الاحد ١٧/١٢/١٩٧٨ سمعت محاضرة كبيرة
من الانسان العالم الفكر المغفور له الدكتور محمود
فوزى . كان الموضوع عن الثقافة فى بناء الانسان . .
فى محاولة جاهدة تطب لاحد الجروح الكبيرة فى أعماق
الانسان المصرى بالذات .

وطوف الدكتور محمود فوزى فى محاضراته وطاف .
والمح الى البلاد التى انتصرت على الامية فى الشرق
والغرب .

وقد فجرت هذه المحاضرة مناقشات كثيرة اشترك
فيها اعلام الفكر من الحاضرين .
وانتهت المحاضرة وانتهى معها اليوم ولكنى أعيش
فيها . . .

نحن نتمتع بأمتين .

١ - أمة غير المتعلمين أى الجهل بالقراءة والكتابة
عند الغالبية الساحقة .

٢ - أمة المتعلمين أى ضحالة الثقافة وسطحية القراءة ،
شكلا وموضوعا من تخفف وتعجل واجتزاء . لقد سمي
الاستاذ أحمد حسن الزيات صاحب الرسالة ، أدب
الاربعينات « أدب السندوتش » فماذا عساه يسمى
ما نحن فيه اليوم ، لو كان بيننا .

أمة المتعلمين التى تفتقد العمق والاصالة والموضوعية
والشمول . . تفتقد فن التذوق وفن الرؤية ، وفن
التعامل مع الاشياء والقيم ، وفن الحديث ، وفن البحث
وفن التلقى وفن الكيف وأخيرا فن الحياة .

نحن نعيش ولا نحيا . و « نحن » هذه تنسحب على المتعلمين والمثقفين فضلا عن الاميين بالطبع .

والمقاييس الدالة كثيرة .. لقد نتبعت العناوين الرئيسية فى الصحف على امتداد عام فوجدت عجباً لا أريد تفصيله فى هذه السطور فهو موضوع ذو مؤشرات عدة الى الخواء التعس الذى نعيش فيه يستحق ان تفرغ له الكتابة ويفرد الحديث وقد امتد بى التحليل الى أجهزة الاعلام الأخرى من اذاعة وتليفزيون وهيئة الاستعلامات محصلة هذا كله مجتمعا ومتفرقا له دلالات تستوقف الدارس طويلا .

فاذا أضفنا الى هذا مناهج المدرسة المصرية وأسلوب التعليم فيها ، ووسائله ، اكتمل التشخيص وعرف السبب الكامن وراء ما نشكو منه من انبهام الرؤية ، وانعدام الهدف ، وافتقاد الذاتية ، وسيادة الشعارات وما يتبع هذا من تجوف فى المعنى ، وتخوف من الرأى ، وخلاء من القيمة ، وخواء فى الشخصية هيهات أن تملأه الاغانى التافهة الكاذبة ، وما أشبه من هوان .

سأتناول فى البداية أشهر الاميتين وهى جهل القراءة والكتابة .. هذه نستطيع أن نتغلب عليها اذا جعلنا من المسجد والكنيسة مركز اشعاع فعز المسيحية يتمثل فى « موعظة الجبل » ، وعز الاسلام يتمثل فى الآية الكريمة « اقرا باسم ربك الذى خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرا وربك الاكرم الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم » .

هذه الآية فاصلة بين عهدين ونقطة تحول كبرى فى

تاريخ الاسلام الذى احترم الانسان يوم دعا الى العلم ،
والتفكير والرأى والشورى والاخوة الانسانية .. حتى
الرسول نفسه وصفه القرآن بأنه رجل من رجالنا ..
وانما جاء فضله من صنع الحياة على ارضه ، واثرائها بقيم
الحق والعدل والخير والضمير . جاء فضله لانه كان عفا
شفا ، وعلى خلق عظيم وفى الذروة من طهارة اليد
والنفس والقول والعمل حتى لقب بالصادق الامين .
وليس كالصدق والامانة ، قياسا وعلامة عند تقييم
الرجال فى ميزان الرجولة ، وتوصيف البطولة ، وحساب
التاريخ .

ليس الدين ، الطقوس والنصوص على اهميتها
ووجوبها ولكن الدين فى جوهره هداية قلب ونور عقل ،
وسلام نفس ولممة شتاتها . وليس كالعلم طوقا للنجاة ،
وأسلوبا للحياة ، ومراقبة - اذا صح - الى ذرى القيمة
فى العمل والتصرف والسلوك .

أن يقوم المسجد والكنيسة بالتعليم فى غير الجمعة
والاحد فيه شفاء للناس من الجهل والتعصب ، والتقاء
لابناء الامة على هدف ، وصفاء للضمائر والاعمال
والغايات . وفى ذلك فليتنافس المتنافسون .

ان يقوم المسجد والكنيسة بالتعليم ، فرض كفاية ،
وزكاة نعمة ، وضريبة وطن وقف وراء الاديان وعلم
الانسان ، وخلق الحضارة وزكاها وأهداها .

ياتى دور الدولة التى تقذف بالصبيان والبنات الى
المدارس الثانوية بلا تمييز ، ثم الى الجامعة ثم الى
الشارع ، حتى تقوم القوى العاملة بالقائهم بدورهم

كيفما اتفق فى دور الحكومة ومصالحها لا للعمل بل
لتعويق العاملين ، ان وجدوا ، وفى هذا هدر للطاقة ..
واهذار لانسانية الانسان مرتين : مرة حين يتقاضى اجرا
بلا عمل ، ومرة اخرى حين يحرك من خارجه ويعمل
غير ما يريد بلا حب بلا فن .. بلا خلق .. بلا تحقيق
ذات ...

الم يحن الوقت لتخديم هذه الطاقات الشابة فى محو
الامية بمرتبات كاملة منذ تخرجها الى ان يتم تعيينها فى
مجالات تخصصها ؟

ياتى دور المحافظات والمحافظين ...

ولو انى اومن بأن هذا الدور لن يكون له فاعلية حقيقية
الا يوم أن يكون هذا المنصب بالانتخاب لا بالتعيين
ليعطى المحافظ وقته وتفكيره لاصحاب الفضل الحقيقيين
من الناخبين ودافعي الضرائب فلا ينصرف همه الى غيره
مما شهدناه من مآسى التقامؤ والامتهان والتنافس فى دق
الطبول .

لتكن منافسه بين المحافظات فى محو الامية بالجهود
الشعبية والادارية فى وقت واحد ... منافسة يشترك
فيها الكتاتيب والمساجد والكنائس والقاعات والساحات
الشعبية .

ان الكتاتيب أرخص تكلفة فالكتاب حجرة أو حجرتان
ولا يستأدى الطفل أو أهله ملبسا خاصا أو كراسة أو
أدوات حديثة .

والكتاتيب لها فى نفوس أهلنا فى الريف مكان وذكر
عاطر فهى التى علمت طفولة طه حسين وأم كلثوم ورفاعة
الطهطاوى وعلى مبارك .

والكتاتيب حين تحتشد لتحفيظ القرآن الكريم وتحتفل

بجدول الضرب فتروى الوجدان وتثقل اللسان وتدرّب
الطفل على الحساب والاعداد .

وليس بالقليل هذا فان بين خريجي الجامعات اليوم
من لا يقيمون جملة ولا يحسنون صنعا . ومن الوسائل :

التعيين في الحكومة في الوظائف الصغرى اليسدوية
يشترط القراءة والكتابة ثم يمتد هذا الى القطاع
الخاص .

الترقية في الوظائف تشترط شهادة بمحو امية عدد
مفتوح ليكون مجالا للمنافسة على الترقيات .

منح الجوائز للمستجيبين من متعلمين ومعلمين .

تجنيد طلبة المدارس الثانوية والجامعات في العطلة
الصيفية لهذا الغرض وبأجور مجزية بل مفرية ، ليعلموا
الكتابة والقراءة ، ويتعلمون معاني كثيرة منها نعمة العمل
ولذة الكسب وملء الوقت وقيمة الخدمة العامة ،
والانتماء الحقيقي للوطن بالجهد والتضامن والاضافة
الخلاقة .

فتح مراكز لتدريب وتعليم الحرف المختلفة للنساء
والرجال ثم تقديم الآلات والوسائل لمن ينجح في هذا على
أن يشترط للقبول في هذه المراكز القادرين بسهولة على
القراءة والكتابة . وبهذا نمحو أميتين في وقت واحد :

● أمية القراءة والكتابة .

● الامية الحرفية وقد غدونا بعد هجرة العمالة
الفنية ، في أشد الحاجة الى البدائل القادرة أو التي
تؤدي .

أن توضع خطة مدروسة للاذاعة والتليفزيون تتفيا

اهتمامات هذا الشعب ومصالحه . فان التعليم والتوعية
المثمرة لا الدعائية ، بالصوت والصورة أشد جذبا وأسهل
تناولا ، وأقدر على الوصول والتغلغل فى أماكن العمل
والتواجد سواء فى البيت أو خارجه .

لقد غزا الترانزستور الحقل والمصنع والمتجر لم تبق إلا
المادة التى تقدم من خلاله وسائل كثيرة للقضاء على الأمية
ذكرت بعضا منها ولكن أهمها جميعا :

الإرادة .

والصدق .

والإيمان .

هذه الصفات الثلاث تعين على العمل المكثف فى صمت
وبذل وثقاء يترفع على التشدد ، ويستعلى على التظاهر
والمتاجرة ، ويأبى رثاء الناس واشتهاء المدح وابتغاء
المنافع .

١ وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون .
(وكفى بالله وكيل) .

أما تانية الإثافى وثالثتهما فهى أمية المتعلمين . حين
كانت أوربا تتسابق فى الفتك من سنة ١٩١٤ الى سنة
١٩١٨ كانت الهند تشغل الدنيا ببسطة وسماحة
غاندى ، وشاعرية تاجور .

ان الهند تعرف الثقافة بلفظة « سنسكريت » أى
« التطهير » والتغيير وإيقاد الحماسة والتهذيب وتحقيق
الكمال ، ان كلمة « اليوجا » معناها النظام .

اننا اذا أنظرنا الى تمثال هندی وآخر مصرى ، نجد
خطا مشتركا هو الاستقرار ولسكينة ، غير أن نظرة

التمثال الهندي الى الداخل وكأنه يريد أن يعرف الكون من خلال نفسه ولكن نظرة التمثال المصرى الى الخارج ليعرف الكون والماوراء .

كانت النظرة المصرية شغوفة بالطبيعة .

لقد كان الكاتب المصرى يملك انمطا من الكراسى ولكن جلسته فيها تجميع الكيان .. ضم الجسم لينطلق القلب والعين فى الافق .

هل نعرف الطبيعة ؟ لنعرف معنى الكون الشامل ؟ مرقاة الى معرفة قدرة الله ؟

ليس شاعرية او رومانسية ولكنها دعوة الدين نفسه الى النظر فى خلق السموات والارض والنفس والآفاق .. وهل الوصول الى القمر الا كشف من كسوف الطبيعة ؟ ولكننا ، مدارسنا فصول مغلقة وبيوتنا حجرات مغلقة ، وافكارنا تبعا لهذا آراء مغلقة .

يقول الدعاء الهندوكى :

يا رب اغفر لى خطاياى الثلاث :

عبدتك فى مكان وانت فى كل مكان

وناديتك باسم وتعاليت عن كل اسم

ورأيتك فى صورة وانت خارج كل صورة

ويذكرنى هذا بفقيه الكتاب الذى كان يحفظ الصبيان هذه الجملة يأمر واحداهم أن يقف ليقولها ثم يجلس ليقولها آخر :

الله موجود فى كل الوجود .

وكان الصغار السذج يعجبون من « سيدهم » وما دروا أن هذه الجملة يقف وراءها فيوض من المعانى فهى تشير فيما تشير اليه ، الى ما فى الكون من :

نظام شامل - قدسية - لا محدودية - ولو سرنا في
هذا النور لتفیرت علاقتنا بكل انسان .. بكل شيء ..
الى ارفع وأكرم وأصفى .

هل نعرف فن الكيف ؟

نحن نحب الضخامة ، أثاثنا مثقلات ، طعامنا ثقيل
على المعدة والجيب معا .. حديثنا أطناب ، كتابتنا ولوع
بالمقدمات والحواشي حتى احتجنا الى التلخيص وتلخيص
التلخيص كما يعرف المشتغلون بالتراث .. لقد شكلت
مصر قديما الخشب أجمل ما يكون التشكيل لانه كان قليلا
عندها فأحالت فقر الكم الى غنى الكيف . ولكن الامم
في عصور ضعفها تتكثر بالفضول فتتزيد ولا تقول ،
وتسهب ولا تؤدي لانها تعيش في دوامة من همومها ،
هذا فضلا عن أن الحضارة الحديثة على نقیض الحضارة
القديمة .. الحضارة الحديثة كم لا كيف .
ناطحات السحاب بناء .

ولكن الهرم عمارة .

ای بناء حلت فيه القيمة وسكنت .

الهرم يشغل الفضاء بالكم ولكن في الوقت نفسه
يشغل الارض بالكيف ، ويشغل التاريخ بالتسجيل ،
ويشغل الناس بالتفكير .

أما ناطحة السحاب فهي دیناصور العصر الحديث .
ولكن روعة الخلق في النملة بدقتها الجسمية والتنظيمية .
أكثر منها في الديناصور الضخم . وكذلك روعة الخلق
في الاناء المصري حتى في عصر ما قبل الاسرات حين
يختزن الصمت في جمال وروعة ، في نصارة القلب
البشرى لم يعله سأم الحضارات .

وأحسن الادب بهذا والفن رادار لا يخطيء ، فالكاتب

الامريكي جيمس دورت يقول فى روايته « العدو »
« بدأت أهتم بتأثير صور كتب الاغريق وكتب الرومان
وغيرهم بعد ذلك بالمبانى وعمارة الماضى . واذ رأيت كيف
كانت الابنية القديمة جميلة التناسق . شعرت بذلة
شديده مبعثها أن مبانى عصرى واضحة التخلف » .
هل نعرف قيمة لفن :

هل نحترم المسرح ؟ هل نسمع الموسيقى ؟ هل نقدر
الكلمة فلا نريقها فى غير موضعها ؟ هل نترشف الصمت
والنور والظلال ؟ هل نتذوق الجمال ؟ هل نعرف الجدل
موقف اختيار لا شهوة انتصار ؟ هل نتخلص من الصخب
فى الالوان والاصوات ؟ هل ترشد مناقشتنا وترق فى
التعبير وتدق من الموضوعية فلا تغدو والالفاظ (بنج
بنجيه) يضل فيها المنطق وتغيبك الحكمة ؟
هل نستهدى قيمنا الاصيله ؟

هل نعرف قيمنا كشعب ؟
لا أحسب ، ولو كنا ندرك معنى كلمة « شعب »
لفكرنا لانفسنا وتحركنا بأنفسنا وتصرفنا بحساب وطالبنا
بالاسباب ومنحنا بقدر ، وصنعنا الكلمة والقرار ، ولكننا
منذ كيلوبطرة ، كما يقول شاعرنا شوقى ، شعب طيب
يوحون اليه . وينطلى كل شئ عليه فى أحيان كثيرة .
وكم جراحات تنوشه من كل جانب حتى أثختت
الجراح ...

والمكدودون لا تثريب عليهم فقد كان الامام الشافعى
يقول لا تستشيروا من ليس فى بيته دقيق فان عقله
غائب كما أشرت . وهؤلاء المطحونون كما تنبىء طواير
الجمعية ليس فى بيتهم دقيق أو خلافة ...
ولكنى ألوهم المثقفين المعجبين بذكاء النعامة ، والمولعين

بالاقنعة ، والمكتفين بالفرجة ، والسائرين فى الزحام .
ومن هؤلاء المتعلمين من يصفون الخاطئة بأنها « امرأة
ليل » . وقد يكون الجوع هو الذى ساقها الى الهاوية . .
وينسون أن الرجل الذى يداجى فى رأى ، ويداهن فى
القول ، ويتاجر بالتراث « رجل ليل » لانه يبيع مالا يباع .
واذا كان هذا يجرى ، ونحن ندرى أو لا ندرى ،
فهل نحن مثقفون ؟

ان الثقافة أسلوب شخصية .

من الثقافة ، الارتفاع فى الحديث ، والامتناع عن
الترخيص ، والموضوعية فى التفكير والتعبير ، والقصد
فى القول حفظا للوقت وحفاظا على النفس .

من يقرأ صحفنا فى النصف الثانى من القرن العشرين
يجدها تعيد سيرة شعراء العباسيين ، حتى تشابهت الى
حد التطابق أحيانا ، فى العناوين والمضامين فتستطيع
احداها أن تغنى عن سائرهما .

وشعراء العباسيين هؤلاء ، كانوا فى عصرهم صحافته
السيارة . وقد ملأوا الادب العربى مدحا أى كذبا ونفاقا
حتى كان بعضهم ينتقل بالقصيدة من ممدوح الى آخر
بعد ان يبدل الاسماء ! وأساء هؤلاء الشعراء الى أمتهم
مرتين :

الاولى : حين أهدوروا قدرها بعدم الاختيار الاكرم .
لم يقفوا الى جانبها يطبون لآلامها ويغننون أشواقها هى
بل اختاروا السلطة طمعا فى المال أو المنافع مما لا يقاس
فى ميزان التاريخ بالقيم الحقيقية التى تبقى ويشرف بها
صاحبها ولا يهون .

والثانية : حين وصموا أمتهم بالملق والنفاق فان الفنان

عنوان شعبه بما يمثل الفن من جوهر الشعوب ووجودها
النفيس .

لا أنكر أن الادب العربى به روائع كثيرة ولكنه أيضا به
مدائح ملوكية كثيرة أى فضائح خلقية .. فليس فضيحة
أفدح من أن يتبوق انسان أى يصيح بوقا . ان المرء كما
يقول رسولنا الكريم ، بأصغريه قلبسه ولسانه ولكن
« البوق » يعكس تفكير انسان آخر لا تفكيره ، ويتكلم
بلسان آخر لا تعبيره .. انسان مثله ولكنه يتقأماً له
ويتصاغر حتى يصير صغيرا وتكون « المسافة » أو
الفرق بينهما كبيرا ..

هؤلاء الشعراء الابواق يقفون فى طابور طويل فى
تاريخ الادب العربى . ولم يسلم من هذه التبعية ،
المتنبى على كبرياء يزعمها لنفسه . ولو كان كبيرا ما أراق
شعره على أعتاب سيف الدولة ثم على أعتاب كافور وهو
يعرف عنه ما يعرف حتى قال فيه يوما بعد أن أعياه
تحقيق غرضه الذى نافق من أجله :

لا تشتر العبد الا والعصا معه

أن العبد لانجاس مناكيد

نامت نواطير مصر عن ثعالبيها

فقد بضمن وما تفنى العناقيد

وكان الملوك أو أسيادهم أيا كانوا يعرفون أنهم أرقاء ،
لا شعراء ولا أدباء ... يعرفون أنهم اذلاء .. شعراء
ركاب ، وكتاب زفة ووسائل زينة للعهود ، وحریم
السلطان .. كل سلطان .. لا يقيم لهم حر ، وزنا
ولا يحفل بهم تاريخ ، ولا يبقى منهم شىء لانهم لم يقولوا
شيئا يبقى .

فكثيرا ما يقسو المجتمع كما اشرت على امرأة ليل قد يكون الجوع دفعها الى اقتراف الاثم ولكن على المجتمع او أغلبه ينسى ان هناك رجل ليل أيضا .. ينسى أن يبيع الهوى وبيع الولاء واحد .. انه يبيع نفس وكرامة في الحالين . انه يبيع ما لا يباع .

ولكن المملوك أو أسيادهم كانوا يبقون على المداحين بل يفمرونهم بالمال لانهم كانوا يقومون بالدعاية لهم . فهم مجالات ذلك العصر ..

ولا يضير الادب العربي أن تسقط عشرات القصائد اوراقها أصحابها على الابواب وأراقوا معها آدميتهم فلم يرتفع بهم فن ولم يشرف بهم ذكر وان نظموا القوافي أو حبروا السطور حين خلد « البوصيرى » بقصيدة واحدة تعطرت بذكر الرسول حبا وكرامة لا طمعا أو هلعا أو نفاقا .

لقد هاجم الجاحظ في « البيان والتبيين » أدب النفاق كما هاجمه العقاد والمازنى وشكري أعمدة « مدرسة الديوان » في مطلع القرن العشرين نائرين على الهوان ان يكون الشاعر أو الكاتب نديما لكبير ، أو سميرا في مجلس ، أو بوقا ملك ، أو ظلا لآخرين تحت مختلف الاسماء .

وحين يعم النفاق ، ينتفى الصدق .. ثم يتضخم الكذب فيغدو مانشيتات عريضة كالمارشات العسكرية وقد يحس أصحابها ثقلها فيكسرون الملل بتلوين هذه المانشيتات فتطلع علينا مرة خضراء ومر صفراء ومرة بنفسجية ولكن الحقيقة تظل بعد هذا مرة المذاق .. وهكذا يقضى النفاق على الصدق والمعاني الحلوة والاشياء الجميلة في الحياة وتفقد المسميات أسماءها ومدلولاتها .

وحيث تصل الامور الى هذا الحد ، يحس الانسان ان كل شيء ضاع أو ، تاه ...

وبين التيه والتمويه تختل المقاييس ، وتهتز القيم ، لان النفاق يتبعه الوصولية والتبعية فيهون النجاح لان طريقه ملتوية ، والثقة فيه معدومة .

نحن نتحدث كثيرا كما قلت مرة عن المرافق المتهرئة ، وعن الشوارع المتحفرة ولا شك ان تخريب الارض مما يحزن والذي يحزنني أكثر هو تخريب « الانسان » المصرى .

لشد ما يروعنى النفاق الشديد الذى يسود الخطاب فى كل وزارة وكل ادارة وكل مكتب من مكاتب الحكومة حتى كأن كلا منها « حرم ملك » أو حریم السلطان كما أشرت كل واحدة تترضاه وتزين له !

هل نحن نعدونا من الخوف حقيقة ؟

لا اصدق طالما نخلع الالقاب جزافا ، ونرفع السلطة من أى نوع ومستوى فوق حجمها الحقيقى .

ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم .. هيهات ان نتغير ما دمنا لا نحترم أنفسنا ولا نقتصد فى الكلام ، ولا نمل الهتاف ولا نكل من دق الطبول .

ويروج النفاق حيث الامعان فى المادية ، والخلو من القيمة مما يجعل أى انسان ينافق من يملك له النفع المادى .. ولا ينهض هذا عذرا عند أحرار النفوس فالافغانى ترفع على الملوك وهو فقير لانه عامر النفس بالقيمة الحقيقية .. الدين والفكر والعلم ، ولانه زاهد فيما بأيديهم بل كانوا هم الذين يخشونه ويتلمسون رضاه . فقد طلب شاه الفرس الى سلطان تركيا التوسط له عند الافغانى فقال العالم : (قد عفوت عن شاه العجم . قد

عفوت عن شاه العجم) !

زار الخديوى اسماعيل مع السلطان عبد العزيز الأزهر
فاذا برجل يمد رجله ، وظل يمدّها ولم يغير ، جلسته ..
ففزع الخديوى وأرسل اليه أحد رجاله بصرة لكى
يفعل ما يفعله المستقبلون فقال «الرجل» لرسول الحاكم .
- ان من يمد رجله لا يمد يده .

ما سر هذه الظاهرة التى تشقينا ؟ انه مرض عبادة
البطولة يمثله تعلق القرية بالمشيخة .. ان الشيخ عمله
القرية ثم تصدقه وبعد أن يستقر له الامر فى مفهوم
الناس ونفوسهم يأخذ وضعاً ممتازاً فيأكل الاحسن بمزاج
الناس ، ويميش احسن برضا الناس ، وقد ينتبه واحد
فيطلق المثل « رزق الهبل على المجانين » ولكن حكمته
تضيع فى الزحام .

لقد كرم الله الانسان حين اصطفاه على الملائكة وفى
هذا دعوة الى تكريم الكيان واحترام الذات . ومن هنا
يكون النفاق كفراً بالمعنى الدينى والاجتماعى فما معنى
« اياك نعبد واياك نستعين » ان لم تكن العبادة لله وحده ،
واللياذ به وحده .

كيف نصلى بهذه الآية ثم نتخذ من دونه ارباباً ؟
ان نحتاج فى اواخر القرن العشرين أن نجدد دعوة
مدرسة الديوان ، ونردد ما نادى به العقاد والمازنى
وشكرى من احترام الذات ، والارتفاع على القماءة أى
النفاق .. نكسة .

ان الاستقلال لا يتجزأ .. فاذا كان هوانا تبعية أمة
لامة ، واحتلال دولة لدولة ، فان هوانا بالقدر نفسه
تبعية انسان لانسان ، ومسحخه فيغدومطية له ، وقلما ولسانا .
ان الانسان : موقف وسلوك .
ولهذا أرى النفاق ، محنة .

محنة النفاق

لماذا النفاق ؟

لابد من مواجهة حقيقية لمواقفنا . لقد سئما قولهم
المعاد « بناء الانسان المصرى » .

جملة غدت شعارا فى طوفان الشعارات .
هذا الانسان كان بناء باذخا من عمل الالف السنين . .
ما الذى خربه وحوله أنقاضا ؟

سؤال نقف عنده قبل الشروع فى البناء من جديد
حتى لا يتعرض مرة أخرى للهدم والتحطيم .

الانسان المصرى يفتقد الضمان والامان فى عمله وعلى
نفسه . . لهذا يدارى مرة ويرائى مرات ، تقيه أو هروبا .
يقول الاستاذ أحمد لطفى السيد فى « المنتخبات » .

« هذه الرذيلة . . رذيلة الرياء يستخدمها بعض
الناس وسيلة للنجاح فى الحياة وهى حقيقة وسيلة نافعة
فى البلاد الاستبدادية التى يتوقف نجاح الفرد فيها مهما
كان كفؤا على رضا السلطان وأعوانه ، وأنه لا شئ يرضى
السلطان الا العبادة ، وما الرياء الا ضرب من ضروب تلك
العبادة . . فالذى يرضى أن يبيع نفسه عمدا ليشتري
بثمنها قوتا يعيش به ، استبعد عليه جدا أن يكون
حافظا للصورة التى خلقه الله عليها . . صورة الحرية .

وما مثل هذا النجاح بريائه الا كمثل السدى ينجح فى الحصول على الثروة من طريق السرقة ، فبئست الوسيلة ، وبئست الفاية .
ثم يقول :

« الرياء مرض من امراض النفس .. ذلك المرض اذا لم يعالج بالتربية تتضاعف أعراضه شيئاً فشيئاً حتى تموت فى النفس خاصة الذاتية ، خاصة الشخصية » .
جاء فى « العقد الفريد » لابن عبد ربه الاندلسى .. عن زياد عن مالك قال : قال النبى « ص » « اياكم والشرك الأصفر . قالوا : وما الشرك الأصفر يا رسول الله ؟ قال الرياء » .

والدكتور أحمد أمين فى « قاموس العادات والتقاليد والتعابير المصرية » يقف عند لفظة « المداراة » ويقول :
« والمصريون يتقنونها فمن أمثالهم « ارقص للقرى فى دولته » وقد عرض استاذنا أحمد أمين الألفاظ الملق والنفاق قائلاً : « هى كثيرة فى اللغة الشعبية مثل : رب البيت - سعادتك - عزتك - محسوبكم .. الخ .

وعلى هذا بقوله « وربما كان من أسباب كثرة ما يقع عليهم من ظلم الحكام والعسف بهم » .
وفى كتاب « الشعب المصرى فى أمثاله العامية » للاستاذ ابراهيم أحمد شعلان فصل من الشعب المصرى والحكام يستهله بقوله :

« لقد كانت العلاقة بين المصرى وحاكمه على مدى التاريخ علاقة يتحكم فيها أسلوب الشك وعدم الثقة المتبادلة فلم يجد المصرى فى حاكمه إلا القوة الفاشمة التى انقضت عليه لتسليه حقه فى المعيشة الحرة والحياة

الكريمة . . وهذه القوة التي لا قبل له بها ولا يستطيع بوسائله المحدودة أن يواجهها ، والتاريخ يسجل كثيرا من الانتفاضات التي كانت تنتهى دائما بالفشل وازدياد سطوة الحاكم وعنفه . ان هذه الصورة طوال التاريخ دفعت بالمصرى الى تقديس حياته الخاصة فى أسرته .

معنى هذا أن سببا من أسباب ارتباط المصرى بأسرته انها تعويض عن الحياة العامة التي يحاصرها الحاكم . يقول الاستاذ العقاد فى كتابه « سعد زغلول » :

« المصرى علاقته بالحكومة على الاغلب الاعم هى علاقة عداوة مريبة او مهادنة محتملة لم تبلغ أن تكون علاقة ود يحرص عليه او ضمان يحميه الا فى الندرة التي لا يقاس عليها . ومن ثم كان محافظا ومتحفزا للتغيير فى وقت واحد ، او كان محافظا فى مسلكه الذى يدور على أصول الاسرة وعلاقات الرحم متمردا فى مسلكه من ناحية الشئون السياسية والمسائل الحكومية » .

وهنا يتداعى الى الذهن ما حكاه الجبرتى عن حوادث سنة تسع وتسعين ومائة و ألف عن فتنة عربان البحيرة واستعانتهم بمراد بك الذى ركب معهم فلما رشاه خصومهم انقلب عليهم وأوسعهم قتلا وتنكيلا ونهباً .

ويجىء المثل الشعبى « السلطان اللى ما يعرفش السلطان » ترجمه ممرورة لهذه التجربة وأمثالها .

والمصرى يعرف أنه مسلوب منهوب بالقوة الفاشمة التي كان المفروض فيها انها قامت لحمايته فيقول « حاميها حراميها » .

وينفس عن نفسه كعادته فيقول ساخرا « اذا كانت الشطارة بالقوة كان الثور ياخذ باشا » .

لقد أعطى الجبرتي صورة بغيضة للعساكر وما يفعلونه مع العامة فقال في حوادث سنة سبع عشرة ومائتين وألف « تسلط العسكر على خطف الناس وسلبهم وقتلهم وخصوصا في أواخر هذه السنة حتى امتنعت الناس عن المرور في جهات سكنهم الا أن يكونوا في عزة أو منعة وقوة » .

وهنا يعلق المؤلف « والمصري يكره الحاكم في كل صورة حتى أدناها » .

والشعب المصري في قرارة نفسه يتألم من سلوك الإدارة التي تنقلب نفاقا بغيضا فيدافع عن نفسه بالاضرار يتفادها ويطلق المثل :

« اسجد لقرد السوء في زمانه ، وداريه ما دام في سلطانه » .

أو :

« اذا دخلت في بلد تعبد العجل حش وارمى له »
ويترجم الموال الشعبي هذه الحال النفسية فيقول
الموال :

حكمت على السبع راح للكلب عند الكوم
لما صحا الكلب قال له السبع صبح النوم
أنا أسألك يارب يا مجرى بحور العوم
ترجع السبع يخطس زى عاداته
وترجع الكلب ينبش في تراب السكوم

كم حكمت الاقدار على الشعب المصري ولكن الله كانت رحمته تتدخل في اللحظة المناسبة .

وترجع السبع يخطر زى عاداته .

ان الشعب المصري ، بعد الله ، هو الباقي . انه يعرف

هذا جيدا ويلقى فيه العزاء .
ويأخذ النفاق صورةا شتى فيتفنن عباد الوظيفة من
المصريين وطلاب المصالح فى عملقسة القزمية بحسور
تستى .

ويكذب المنافق ويكذب حتى يصدق نفسه بل يرفع
عفירתه بالفناء بعد أن يلحن النفاق والكذب .

ويخلع المنافقون الالقاب الفضفاضة على من بيدهم
السلطة من كل لون وحجم . ومن يقرأ كتاب « لغة الادارة
العامة فى مصر فى القرن التاسع عشر » ، يجد العهد
العثمانى قد أسهم أسهاما بالغا فى عملية الالقاب الرهيبة
حتى ان السلطان استهل فرمانه الصادر فى ٧ رجب سنة
١٢٨٩ - ١٨٢٧/٩/١٠ على الوجه التالى مخاطبا الخديوى
اسماعيل وهو الذى يدين له بالولاء !!

« الدستور الاكرم والمشير الافخم المحترم ، نظام العالم
ناظم الامم مدبر أمور الجمهور بالفكر الثاقب ، متمم
مهام الانام بالرأى الصائب ، مههد بنيان الدولة والاقبال ،
مشيد أركان السعادة والاجلال ، مرتب مراتب الخلافة
الكبرى ، مكمل ناموس السلطنة العظمى ، المحفوف -
بصنوف عواطف الملك الاعلى ، خديوى مصر الحائز رتبة
الصدارة الجليلة بالفعل ، ونيشاننا العثمانى الهمايونى
المرصع ، والنيشان المجيدى من الدرجة الاولى ، وزيرى
سمير المعالى اسماعيل باشا ادام الله تعالى اجلاله
وضاعف بالتأييد اقتداره واقباله » ص ٤٣ .

ترى ماذا يقول الخديوى اسماعيل للسلطان ؟
لقد تعثرت اللغة فى الالقاب حتى غدت مشكلة لم
تستطع الوقائع المصرية أن تغفلها فكتبت فى ١٥ ربيع
١٢٩٨ هـ - ١٨٨١/٢/١٤ م عن « مشكلة الكتابة » .

ولكن الشعب المصرى مهما كانت اسبابه ، يحمل وزر هذه الوصمة التى تلتطخ صفحته النقية الحافلة بجلائل الاعمال والانجازات . الشعب المصرى ذو الطبيعة المؤمنة العريقة فى التوحيد .

والموحد لا يشرك مع الله احدا فالامر له وحده و « الذين سخذون من دونه اربابا لا يخلقون ذبابا ولو اجتمعوا له . وان يسلبهم الذئاب شيئا لا يستنفذوه منه ضعف الطالب والمطلوب » .

شهد الفضل بن الربيع وزير الخليفة الرشيد ، عند القاضى ابنى يوسف فرد شهادته فعاتبه الخليفة ، وقال : لم رددت شهادته ؟ قال لانى سمعته يوما يقول للخليفة انا عبدك ، فان كان صادقا فلا شهادة للعبد ، وان كان كاذبا فكذلك ، لانه اذا لم يبال فى مجلسك بالكذب فلا يبالى فى مجلسى ، فعذره الخليفة . وانما رده القاضى ابو يوسف لما فى كلام هذا الوزير من اذلال نفسه وطاعته لاجل الدنيا .

هذا حين قبل القاضى اياس بن معاوية شهادة عبد العزيز بن صهيب وحده ! وعبد العزيز محدث وثقة احمد بن حنبل ، كان عبدا مملوكا وابواه مملوكين ، ولكن القاضى اياس اعزازه للعلم واكبارا للعلماء ، تجاوز عن رقب عبد العزيز بن صهيب لعلمه مع انه لا شهادة لرقيق ، وقبلها منه وحده والشهادة لاثنين اذ رأى القاضى أن فضل العلم وصدق العالم يغنى عن العدد والحرية .

ان النفاق كمرض نفسى واجتماعى له ابعاد كبيرة الخطر :

فجناية النفاق على الديمقراطية .

وجناية النفاق على المجتمع .

وجناية النفاق على الإرادة .

انعكاسات وبيلة معوقة تستأدى المواجهة المباشرة .
عندما كثر المال فى بلاط الدولة التركية كان للسلطين
حريم فى القصور ، من النساء والغوانى ، وحريم خارجها
من أنصاف الرجال المرتزقة والهتافين والمداحين وحاملى
القماقم والمؤمنين على كلام أمير المؤمنين ولو كان خطأ .
الحريم الاول نساؤه يتزين له ويزين له كل شىء ابتغاء
مرضائه ..

الحريم الثانى رجاله يقولون له ما ليس فيه
وما لا يدعيه ! رثاء هواه أو اتقاء غضبه .
نساء ليل ورجال ليل سواء بسواء .

ويضيع الشرفاء فى المولد ولكن بعد أن تخرس
الضججات وتتوارى الامعات وتختفى القماعات والقمامات
ويسكن الرقص من كل نوع تسفر الحقيقة كالشمس من
وراء الغمام والقتام .

ولكن الشمس قد يتأخر ظهورها ويطول الليل والمعاناة
فى ليل الظلام والظلم ثقيلة مرهقة ممزقة ولكنها ككل
ليل له آخر .

وفى هذه الاثناء تلجأ الشعوب الى الرمز فى الادب
والتورية فى النكتة ، والقصص لانه قادر على رسم
الشخصيات والنفوس من خلال أبطاله الخياليين
كالمفروض وهم فى الواقع أبطال المأساة الحقيقية
بأسماء رمزية .

وتتفشى هذه الظاهرة فى الشعوب التى ابتليت بحكم الفرد ، أو منيت بالديمقراطية المزيفة . وهنا تتسع حلبة الرقص على الحبال وتسود البهلوانية والوصولية والانتهازية .

وحين تختفى القيم الحقيقية ، يشقى الانسان - يشقى حين يفقد الصحيفة الشريفة ويفتقد الكلمات الصادقة ، والمكان الصحيح ، لان الاوضاع مقلوبة والمقاييس مختلة ، وكذابو الزفة يدفعونه من أمام ووراء فى غير حياء . « اذا لم تستح فاصنع ما شئت » . وهؤلاء يصنعون ما يشاءون وما يشاء لهم ساداتهم . انهم يصنعون كل شئ .. بأجر .. وأحيانا بغير أجر أيضا .

من يهن يسهل الهوان عليه

ما لجرح بميت ايسلام

وأخشى أن تحقق علينا هذه القولة فالثقافة عندنا اعلام ، والاعلام عندنا بخور وزور وباطل .

والباطل دولة وألقاب وشارات .

والحقوق وعود وسراب وشعارات .

والمقدسات ممرغة فى سوق البيع والشراء .

والصحف المملوكة للشعب أو المفروض .. مانشيتات شاعرة .

والخطط خطب مرسلة .

والميزانيات بنود مجهلة .

والمشروعات هبات سنه .

والاستثمارات أسرار خفية .

كل شيء ضاع .. ضاعت الكلمات .. ضاعت الايام ..
ضاعت الارض .. ضاع التاريخ ..

الهرم نفسه كاد يضيع .

ضاع كل شيء بأى شيء .

ويشقى انسان العصر حتى يكاد يحسد انسان العصر
التركى الذى نعتته بأبغض الصفات .

ان الانسان المصرى لشدة حبه لارضه ، يشقى حين
تضيع الارض .

ولكنه يشقى اكثر حين تضيع قيمه التى عاش عليها
لانه يعلم علم اليقين انه سيسترد الارض .

يعلم انه الباقي وكل غزاته زائلون .

ولكن حين تضيع القيم والمعاني والمقدسات ، تفقدو
حياته بلا أشواق .. بلا مذاق . بلا نفيس يحرص عليه
.. بلا ، رفيع ، يعتز به ويعتد .

ترى لماذا يكون بيننا ذوات مصونة لا تمس ولو مست
هى كل مصون ؟ لماذا ؟

كل انسان يخطئ ويصيب والكمال لله وحده
« والعصمة لا تكون الا لنبي » كما يقول الشاعر الطيب
الذى يبدو انه لا يدري ان الانبياء أيضا وجه اليهم التوجيه
فى بعض المواضع . ولو كانوا معصومين ما احتاجوا الى
الكتب السماوية التى أنزلها الله عليهم لتحكم دعوتهم
وترشد بها رسالاتهم .

لا بد أن يخضع كل انسان للمساءلة والنقد فالانسان
بطبيعته يطفى أن رآه استغنى كما وصفه القرآن الكريم .
ان اتقان العمل الواحد أمانة كفاية وفضل فلماذا نصر

على ان كل مدير أو وزير أو أى رئيس عمل ، هو الاول
والآخر والظاهر والباطن سبحانه أو سبحانه الله واستغفر
الله الذى لا يوصف بالكمال سواه .

ان الذى يعرف كل شىء لا يتفن شيئا .
والذكى يعرف هذا ويعرف معه كذب قائله وسامعه .
والغبى وحده هو الذى ينخدع عن نفسه . وقد علمنا
التاريخ ان الاغبياء يسقطون من حلق متأثرين بغرورهم
وقصائد المنافقين .

لقد ولى فاروق عرش مصر صبيا تقيا ابيض الصفحة
وأحبيناه . وكان فى وسعنا أن نصنع منه شيئا كبيرا
ومن أنفسنا معه ، ولكننا لم نلبث أن خلعنا عليه الالقاب
بالجملة ولم يكن وهو سليل الملوك ، فى حاجة اليها
ولكنها مصيبتنا مع كل من يتولى أمرا .

ملأنا اذن فاروق بالاولويات فهو العامل الاول وهو
المعلم الاول وهو الفنان الاول ، وهو العالم الاول ، وهو
الملك الصالح ، وأخيرا زعم زاعم منا انه يمت الى النبى
عليه السلام فكانت القضية .

فى ذلك الوقت وحين الزعم الكبير ، كان فاروق قد
انحرف فعلا ، وكثرت غزواته الليلية والنهارية ، ولكنه
وجدنا نقول هذا فأرسل ذقنه وأمسك بالسبيحة من باب
الضحك على الذقون .

قلنا له ما لا يدعيه ! ولما ذهب الصقنا به وبأسرته ما لم
يأت . . فعل هذا كل خسيس ما بين يوم وليلة .

نظمنا الشعر عقودا وفبركنا الاغاني لفاروق وغير
فاروق كاذبة رخيصة خادعة مخدوعة .

ان الذين رأوا منا القرب ، لسوا الفسرق بين ذاتية
الانسان عندهم وعندنا .

هناك لا يسمع سامع تسبيحا ولا نهلبلا ولا تهويلا ..
ان الاتقان والصواب هو القاعدة وما عداه شاذ .. فمن
يقم بواجبه فى أى موقع يستمر ، فيه فى هدوء منه ومن
حوله . أما من يقصر فانه يحاسب ويسمح أصواتا من كل
حائب تقول له قف : من أنت ؟

فى بلاد الديمقراطية الحق ، الانسان هو الانسان له
حرمة وله احترامه كبيرا أو صغيرا غنيا أو فقيرا ..
حاكما أو محكوما . فلا يمسح انسان نفسه بمدح آخر ،
ولا بتصاغر ليمجد آخر ..

ومن هنا كنا ندخل أى بلد ونقيم وقتا بطول أو يقصر
فلا نعرف أسماء الحكام والكبراء ولا نرى صورهم ، ومع
هذا نشيد بهم شعوبا عرفت قدر نفسها واحترمت
انسانيتها .

هذا هو سر تقدمهم .. معرفة الحدود والتزامها ..
معرفة وجوه الكلام ومتى يتكلم القائل ومتى يعف ومتى
يصمت عن كبرياء ..

احساس بالمسئولية ينسحب على الكبير والصغير .
تقديس للحق والواجب .

حساب عن العمل لا يفلت منه كبير أو صغير يعصم من
الزال ويعمل له كل امرئ حسابا .

لان كل انسان بلا استثناء يحاسب ، وتضعه الصحافة
الحقيقية أمام الراى العام ، لا ترتكب الكبائر ولا تقترب
الخطايا فى غفلة الزمان أو الانسان ..

مصر والتحدى الحضارى

لقد تكلمنا عن التراث والمعاصرة وتمزق الحضارات القديمة بينهما وأعنى بالدرجة الاولى الانسان المصرى لا سيما وأن الأشهر الاخيرة تقترن بحديث يتردد عن «التحدى الحضارى» المزمع بين مصر واسرائيل . وكم يظلم مصر من يعقد هذه المقارنة وان توافر حسن النية . ان المقارنة الحقيقية بين مصر والغرب الذى قامت اسرائيل به . وتعيش عليه فى السلم والحرب وبغيره لا تكون .

ان مصر أمة واسرائيل دولة وكم بين الامة والدولة من فروق ومقومات وخصائص .

اسرائيل دولة عمرها ثلاثون سنة ومصر أمة قبل التاريخ بألوف السنين فأثار مصر المشهودة والمعروضة فى قاعة العصر الحجرى بالمتحف ، تزخر بأدوات الزينة مما يشهد بتفوق حضارى ورفه حضارى يرتفع على مرحلة الضرورة . معنى هذا ان مصر بلغت مستوى الاناقة الحضارية منذ عشرين ألف سنة . ومعنى هذا أيضا تحضير حضارى وسعى حضارى قبل هذا بآلاف السنين فقاعة العصر الحجرى بالمتحف تقول أن عمر مصر الحضارى

المعروف الى الآن ثلاثون الف سنة لا سبعة آلاف كالشائع
بيننا . أو قل أن السبعة آلاف هي التاريخ المكتوب فقط
وقد تظهر الكشف في المستقبل امتدادات أقدم في الزمن
وأبعادا أطول تؤكد أن النفس المصرية من يومها لم تكن
ركيكة تتوسل بالبدايات بل رقيقة تنشد الزينة وتحلى
وتتطر .

نفتح الآن كتاب « الفكر اليهودي » الذي يعتزون به
والذي ألفه دكتور هرش حاخام انجلترا ، ونقله الى
العربية الدكتور الفريد يلوز وطبع في مصر . في هذا
الكتاب الذي جمعوا فيه كل ما يروقههم يقول ان تاريخ
اليهود أربعة آلاف سنة « ولم يقل أمة اليهود » . على
ان هذا الرقم ضعف الحقيقة .

واليهود في كتبهم ومنها « الفكر اليهودي » ومنها تراث
اسرائيل الذي أخرجته اكسفورد في سلسلة التراث
ومنها رسائل داجوبرت د . ريوئر الذي ترجمته ورددت
على مزاعمه ، كتبهم جميعا تركز على التوراة على أنها
مفخرتهم الكبرى ، وهذه التوراة يصفونها ، هم أنفسهم ،
بأنها « صرح أدبي بحت » وضع خطين تحت كلمة
« بحت » . بينما تراث مصر منذ أقدم عصورها عمارة
ونحت ونقش وأدب وموسيقى وهندسة وطب وكيمياء
يشهد بها هذا الهرم والتحنيط والمعابد والمسلات
وتساويح أخناتون الذي سجل « جيمس هنري يرستد »
محاكاة المزامير اليهودية لها في كتابه « فجر الضمير »
كما سجل نقل سفر الأمثال عن مصر وسجل سبق مصر ،
في كتابة الوصايا ، اليهود بألف ومائتي سنة .

وأصالة مصر في الفنون والعلوم بلغت حد « الاسلوب
الخاص المميز » والاسلوب قمة الشخصية . هذا الاسلوب

المصري يدرس في جامعات الغرب المتحضر اليوم .
تراث مصر زراعة كانت صناعة عصرها وكشفه الجديد .
فمنذ بداية العصر الحجري كان اهالى مرمدة بنى سلامة
والفيوم اول زراع فى التاريخ .

وتعلمت مصر من الزراعة الرسم والتلوين .
وتعلمت مصر من الزراعة الحرية لان الزراعة معناها
الفائض الذى يحرر الانسان من مصادته ليتفرغ لاعمال
أخرى .

وتحررت مصر من الخوف والحاجة واكتسبت الرخاء
النفسى .

وعلمت الزراعة ، مصر ، الفضيلة فبسدون الوفرة
يتهدد الجوع الاخلاق .

وأعطتها الوفرة نعيم الاحساس وطمأنينة الرضا
فشكرت .

وأعطتها الوقت فتأملت واهتدت الى المنعم خطوة
خطوة . ووصل بها النضج الى التجريد فتصورت الاله
فى روعة فائقة حتى قبل اخناتون مما سجلته اللوحة
المأثورة عن عصر امنحتب الثالث والموجودة الآن فى متحف
لندن .

وعلمت الزراعة مصر ، صناعات شتى . ومتحف
العلوم فى لندن يشير الى ان جميع الصناعات تبدأ
بقدماء المصريين : النسيج - الفخار - الزجاج - الورق
(البردى) الذى اشتق من اسمه اسم الورق فى اللغات
الاوربية .

ويشهد بسبق مصر « كابات » و « توينبى »
و « ديورانت » وغيرهم .

لقد ألف الفريد لوкас كتابا عن « المواد والصناعات

عند قدماء المصريين « ترجم فى اكثر من ٨٠٠ صفحة كبيرة .

قد يتكرر اليهود بأسماء لامعسة مثل « اينشتين » و « فرويد » . الخ ولكن هذه الاسماء تحمل جنسيات موطنها الاصلى وفخرها يحسب له اولا بينما الحضارة المصرية لا تعرف انتماء لغير مصر .

وقد عاشت مصر على التاريخ امة بينما تشتت اليهود فى الامم حتى القرن العشرين . والحضارة تساوى : الانسان + المكن + المقومات الخاصة + الحضور الطويل المتميز والواضح الاثر .

وحين تفرق اليهود فى الامم تفوقوا فى « الجيتو » وكانوا يؤثرون من الاعمال ما يتصل بالتجارة والربح والبورصة ، فلم تعرفهم الزراعة والصناعة والانتاج والاضافة ، انهم مقيمون على اهبه الرحيل . وهنا يطبقون نظرية « ما خف حمله وغلا ثمنه » . . بينما مصر انجازاتها معابد وساجد مستقرة فى الارض استقرار الأمن السعيد . وبعض هذا حلم المصريين القدماء بالخلود وعملهم الموصول من اجله ان جنة المصريين مصر خالدة . لقد نقلوا صور العيش فى واديههم على جدران معابدهم وقالوا بالبعث والحياة الاخرى والجنة والنار والثواب والعقاب والميزان والحساب قبل الاديان . ومن شرف هذا المكان ان جاءت الاديان السماوية فعززت ما وصل اليه بالفطرة السليمة وبالدفن الحضارى معا .

واليهود فى « التيه » لم تتصل لهم حضارة بينما تميزت حضارة مصر « باستمرارية » . قد يتفكر الطراز ولكن الروح واحدة . ان اساتذة العمارة الغربيين يعتبرون

مسجد السلطان حسن هرما اسلاميا . وتستطيع أن تبين وحدة الروح في شموخ البناء وأسلوب المدخل الضيق الذي ينفتح على النور في صحن المسجد كبهو الأعمدة في المعبد . يضاف الى هذا مقابلة الميضة في المسجد ببخيرة الاغتسال في المعبد ، والمحراب لقدس الاقداس ، أن القبة الاسلامية هرم ترفق الفنان المصري المسلم في بنائه من سماحة الدين الجديد فاستدار الخط في يده بعد صلاة وثبات .

« الاستمرارية » في حضارة مصر تتزحمها الصلة بين المسلة والمئذنة وبرج القاهرة . ان كتاب تراث اسرائيل لا يخرج بهذا التراث عن التأثير الادبي والفكري كتأثير اليهود في المسيحية والاسلام وأوروبا ولكنه لم يذكر لهذا التراث دورا محددًا في علم أو فن .

وكم عانت المسيحية ثم الاسلام من « الاسرائيليات » بينما دور مصر في المسيحية ثم الاسلام دور جامع وحاسم .

ان اليهود يعترفون في كتاب الفكر اليهودي بأنهم كانوا هدفًا للاضطهاد من سائر الشعوب فلم ينعموا بالتسامح الديني الا في الاندلس في ظل الحضارة الاسلامية . وهذه شهادة للاسلام وللمصر معا . فان الحضارة الاسلامية قامت بالدرجة الاولى على اكتاف مصر وفارس من دول الحضارة القديمة التي دخلت في الاسلام . لقد بدأت هذه الحضارة صفحتها بترجمة علوم مدرسة الاسكندرية وقام بترجمة اليساطرة واليعاقبة الذين كانت مصر مرياهم العلمي .

وكم عمرت خزائن بغداد بنقائس الاسكندرية مما نقلتها عنهم أوروبا عن طريق الاندلس أو إبان الحروب

الصليبية مما يشكل ركيزة الحضارة الاوربية الحديثة .
كانت مصر قاعدة الاسلام الكبرى امدته بالبيئة
الجديدة القوية القادرة على البناء والانشاء والخلق
بسابقته في صناعة الحضارة . امدته بالمال ، والرجال ،
وشخصية الحضور ، والوقفة الحساسة في السلم
والحرب .

وكما مصرت مصر المسيحية فصيرتها فيها دون غيرها
« قبطية » حملت مصر رسالة الاسلام فجمعت الحديث ،
وفسرت القرآن ، ورتلت الأذان ، وحفظت العربية في
المحنة ، وكتبت قاموسها الاكبر « لسان العرب » من
عشرين جزءا ، وهي التي لم تتكلم العربية الا بعد القرن
الثالث الهجرى .

ان الذكى ينحو فى تقييم منافسه الى وضعه فى
حجمه الحقيقى بدون تهوين أو تهويل . والحجم الحقيقى
لاسرائيل على الرغم من سبقها اليوم فى حضارة الاله ،
لا يقارن بحجم مصر مكانا أو مكانة لا يقارن بالقاهرة أو
الاسكندرية منفردتين .

لا تقارن اسرائيل بمصر ، القادرة اذا تخففت من
لمعوقات المادية والنفسية ، على الانطلاق والخلق
التفوق . مسار تاريخها يشهد بهذا . وآخر تحدياتها
قوف جيشها فى عصر محمد على على ابواب الآستانة
حتى أزعج الطرق ، أوروبا فتكاثرت عليه فى موقعة
نافارين حماية لنفسها قبل السلطان .

فعلت مصر هذا كله ، قديما وحديثا ، بطاقتها
خاصة بينما اسرائيل لا تقف على قدميها بل تركز الى
ريكا كي لا تسقط وترتكس على الغرب حتى لا تموت .

ان مصر قادرة على التحدى .. قدرة يحسب لها
الف حساب حتى فى محنتها . لم تعرف مصر حائط
المبكى بل كانت تواجه المحنة بأسلوبها الحضارى . تترك
للقاتلون معاقبة الجانى ، وتترك للزمن من ينجو من
العقاب فيتآكل حين تستدير هى تعيد البناء .. بناء
المدن بالعلم ، وبناء الانسان بالدين . لان البناء والانشاء
والعلم والدين والفن قيمها الرفيعة التى عاشت عليها منذ
القدم .

يجب ان يلحن هذا الانسان المصرى والشباب المصرى
حتى يعرف نفسه .

نشر المصرى الدكتور رشاد منير شكرى فى كندا
مقالا بالفرنسية بعنوان « يجب احياء الفكر الفلسفى فى
مصر القديمة .

فى مجال الرد على حملة ضارية يشنها اليهود فى
امريكا وكندا تستهدف انتحال كل انجاز حضارى
لشعوب الحضارات القديمة وخاصة مصر فى عملية تأثير
مرسوم ، على الراى العام هناك ...

وهنا يصبح توضيح الحقيقة وابرازها ، فرضا .
ان دراسة علم الاديان المقسارن ، خير مقارنة بين مصر
واليهود فى : الانسان ، والمكان ، والزمان أى عمر
الحضارة التى يعتد ويعتز بها كلاهما على تفاوت فى
القدر والمقدار .

التراث اليهودى الذى يدل به اليهود على أوربا
وامريكا عمره الف سنة ممتدة ما بين ١٢٠٠ ق . م
٢٠٠ ق . م . وهذا التراث يتمثل فى العهد القديم وهو

يضم الوصايا العشر والامثال ومزامير داود والقصص
وتشيد الانشاد وغير هذا .

والمعروف من تراث مصر ، ثلاثون ألف سنة كما اشرت
وقد تكشف الكشوف فى المستقبل عن ابعاد اخرى لتراث
مصر .

على ان تراث اليهود الحديث نسبيا ، اى الالف
عام ، يستمد من مصر كثيرا ، ويقتبس من مصر كثيرا
.. وموسى ولد وعاش وتعلم فى مصر . ويعده كثر من
علمائهم ، مصرىا وفى مقدمتهم « فرويد » .

اما ما اخذه اليهود من مصر فقد سجله لنا ، « ارمان »
الذى قدم فى ١٢ يونية ١٩٢٤ الى المجمع العلمى البروسى
بحثه الكبير « مصدر مصرى الامثال سليمان » كما نشر
السير وليزبدج ، قبله ، سنة ١٩٢٣ « تعاليم امين -
ام - اوبه » الحكيم المصرى الذى عاش قبل الميلاد بالالف
سنة اى وقت كتابه العهد القديم . هذا عطاء « الانسان »
فى مصر .



اما المكان فقد كان منشأ اليهود فى الصحراء فهم اهل
بداوة وغارة حتى معبودهم القديم « يهوه » كان كما يقول
الدكتور فؤاد حسنين فى كتابه « التوراة » ، متطبعا
بطباع الصحراء وسكانها الذين يعيش كثير منهم على
السلب والنهب والسطو على الاقاليم المجاورة . كانوا
يقرنون به الظواهر الطبيعية من رعد وبرق ومطر وزلازل
وبراكين كما وصفوه بأبغض الصفات مثل قولهم « يبس
العشب ذبل الزهر الآن نفخة يهوه هبت عليه » و « اذا

اكتسح طاعون البلاد فما ذلك الطاعون الا « يهوه » سائرا
فى الارض شاهرا سيفه قاتلا كل من يجده « .. مؤذ .
فصورة « يهوه » اله اليهود الصحراوى صورة بغیضة
مخيفة مرعبة .. حتى طقوسهم له ، يصفها الدكتور فؤاد
حسنين ، بأنها كانت « حقيرة مزرية لا تتفق واخلاق امة
راقية » . وقد قدم الدلیل مقززا منفرا .

كان هذا وضع اليهود ، فى بداوتهم ، سنة ١٤٠٠ ق
م . م . وحين كانوا يهيمنون فى الصحراء او يسطون
على الحضرة ، كانت الحضارة المصرية فى اوج ازدهارها .
كانت مصر فى هذا التاريخ قد فرغت ، من زمان ، من
بناء الشوامخ الثلاثة اهرام الجيزة وما يتصل بها من
علوم الهندسة والرياضيات والفلك والجيولوجيا والادارة
.. وفنون الكتابة والنقش والرسم والتلوين .. وعقيدة
الخلود والبعث والثواب والعقاب والجنة والنار ...

كانت مصر قد كتبت متون الاهرام ، ووصلت الى
التوحيد وعرفت الله الواحد الاحد ، وكتبت المسرحية
والقصة ونظمت الشعر ، وعرفت الموسيقى ، وغنت
وترنمت وغزلت ونسجت وشكلت الاناء فيه الحسن الصافى
للشكل ، بل شكلت الزمن نفسه يوم قسمته شهورا
واياما واهدت الى الدنيا التقويم الشمسى سنة ٤٢٤١ ق
م . م .

كانت مصر قد عرفت « الضمير » ومعانى الخير
والعدل ، وفاقت مقاييسها الخلقية ، الوصايا العشر قبل
ان تكتب الوصايا العشر بألف ومائتى سنة .

كانت مصر قد ارتفعت من الرحمة الى اوج يقول فيه

المصري عند الحساب :

أنا لم أختطف اللبن من فم الرضيع
أنا لم أتسبب في بكاء أحد .
أنا لم أطفىء شعلة في وقت الحاجة إليها !!
أنا لم أعترض على إرادة الله

أما المكان فقد عبر اليهود الصحراء ثم نهر الأردن ونزلوا
فلسطين وهي وطن الكنعانيين أهلها الأصليين . وهنا
أرسل حاكمها من قبل فرعون حاكم مصر رسالة يشكو
إليه نزوح قبائل تسلب وتنهب تدعى « ابيرو » أو
« عبيرو » وهذه الرسالة كشفت عنها التنقيب في تل
العمارنة .

حتى لغتهم لم تكن العبرية ، لأنهم لم يكونوا أمة ذات
لغة . أنهم إلى اليوم خليط من الشعوب والأمم والأجناس ،
كانت لغتهم لهجة من الآرامية أقرب ما تكون إلى
العربية . أما العبرية المعروفة لنا فقد كانت لغة الكنعانيين
أي الفلسطينيين الأصليين . . . وعندهم أخذها اليهود أي
القبائل المهاجرة من الصحراء عبر الأردن ، بعد أن استقرت
في فلسطين . . . ثم انتحلوها كغيرها لو جاز أن تنتحل
البلاد أيضا ، وكل شيء جائز عندهم ، على أن كلمة
« عبريين » تعني البدو أو اللصوص المرتزقة كما وصفهم
أعداؤهم في كنعان ، إشارة إلى طبيعتهم كرماة متخلفين
حضاريا بالنسبة لهم . كما يقول كتاب « اليهود »
للدكتور جمال حمدان .

(١) المعنى اللغوي لكلمة عبريين المرتزقة أو اللصوص وقه أطلق عليهم
هذا اللفظ حاكم فلسطين المصري .

هذا حين كانت مصر كما وصفها القرآن وهو فوق
الهوى والقومية ، وصف القرآن مصر بأنها :

« ربوة ذات قرار ومعين » .

وانها « جنات وعيون وزروع ومقام كريم ونعمة » .

وانها « ملك وأنهار تجري » .

وانها « أمنية الممنى وفيها سؤل السائلين » .

هل عرفت نفسك أيها الانسان المصرى . أيها الشباب
المصرى .

أنا لا أقول لك أيها الاصيل « أعرف عدوك » بعد أن
تداخلت المعانى والصفات .. واختلطت علينا العداوات
والصداقات .. ولكنى أقول لك أعرف نفسك .. أعرف
مصرك لترفع رأساً ما انحنى الا خشية لله لا خوفاً من
سواه . ولا أحاج هنا بالمنافقين فهؤلاء فى رأى كفسار
بالمعنى الدينى والمعنى القومى فى وقت واحد .. فالذى
يؤمن بالله ، لا يشرك به أحداً والذى يحب مصر ينتمى
إليها وحدها .. عز ، بها الانتماء ، وحق لها ، الفداء .

ويدعى « بيجن » بعد هذا بناء الاهرام !! مع أنهم
بالدليل العلمى لم يكن لهم وجسود تاريخى وقت بناء
الاهرام ، لان اليهود وانبياهم وكتبهم .. كل هذا واكب
اواخر الدولة الوسطى الفرعونية وأوائل الدولة الحديثة
خاصة ما بين ١٨٠٠ - ١٢٠٠ ق م .

من أجل هذا كله استحكمت عقدة اليهود من مصر
فحاولوا الترويج للحضارة الاغريقية فى عملية سرقة
الكاميرا من حضارة مصر حتى لا تنشر تفاصيلها وعطاياها
وينشر معها الاصول التى أخذوا منها أو الينايع المتدفقة

التي شهدت الواردين من كل جنس ودين .
واليهود كما يتضح من تاريخهم الذي أوردته ، سلسلة
من التيه والشتات فاذا استقروا في بلد ، دل « الجيتو »
عليهم فأحاطتهم الريب والشكوك يؤكدونها بأفعالهم
فيحقيق بهم ويحقق عليهم العذاب .

ويرتفع حائط المبكى للأسقاط . . وعندما يرقأ الدمع ،
يشيعون في نفوس الامم عقدة الذنب ليتقاضوا الثمن في
صورة ما .

لم يكن اليهود ، أمة ، قط حتى النصف الاول من
القرن العشرين . وبالتالي لم يعطوا حضارة كحضارات
مصر والصين والهند قديما أو الحضارة الاسلامية في
القرون الوسطى . ولهذا يغالون كثيرا في قيمة العهد
القديم بعد أن حرفوه بالتبديل والتغيير .

على أن « اينشتين » الذي ولد من ابوين يهوديين
شديدي العقيدة في الدين كما قال عنهما ، نبذ الدين
وهو في صباه (لانه اقتنع من قراءاته في الكتب العلمية
الشائعة بأن قصص العهد القديم ليست صادقة) (١) .

ومع هذا « يقول داجوبرت ريونز » في رسائله (٢)
« هناك أمر واحد فقط هو الذي يقاوم البلى وأعني به
الكتاب . . تقول الاسطورة : ان الكتاب الاول هو
التوراة . وهو الشهادة الوحيدة التي أسلمها الله
للانسان » .

(١) اقرأ كتاب (آراء فلسفية في أزمة العصر) تأليف ادرين كوخ -
ترجمة محمود محمود .

(٢) كتاب « رسائل الى ولدي » تأليف داجوبرت ريونز - ترجمة د.
نعمات أحمد فؤاد .

انهم لا يعترفون بأى دين ولا بأى شيء حين يشترط
الاسلام الايمان بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر .
وقد آمنت مصر بالمسيحية .
واعتنقت مصر الاسلام .
ووقفت وراءهما فى السلم والحرب .
كما لم يفعل أحد لان حضارتها دينية قبل الاديان .
وستظل مصر حمية للاديان والقيم .
والانسان الى آخر الزمان .
ومن شرفنا أننا انسانيون .
واننا مؤمنون .
واننا مصريون .
وان يعرف هذا الشباب المصرى .

هل للمشكلة حل ؟

والآن بعد طرح المشكلة مشكلة الانسان المصرى بعامة والشباب المصرى بخاصة فى عملية مواجهة حقيقية ومباشرة تستقصى الجذور غاية ما يستطيع الصدق فى القلب المصرى على ان الكلمة الاخيرة لم تقل بعد وهذا شأنها فى أى اجتهاد انسانى أى ان المشكلة التى فجرها هذا البحث تقبل المزيد بل أتمنى على الله أن يأخذ كل مختص بعدا من الأبعاد ويمتد به عمقا وطولا حتى تتجمع لدينا خبرات شتى قد تعين على الحل الجامع أو حتى ترسم طريقه . ليست مشكلة سهلة انها مستفحلة متشعبة ومزمنة أيضا .

أما من ناحيتى وقد كتبت ما كتبت عن معاشة لها واحساس بها مؤرق شاغل ، فانى اطرح الحل فى خطوط :

اطلاق حرية الصحافة :

لتحقيق حرية التعبير وحرية الآراء وكشف الفساد فى حينه ومحاسبة الجانى كائنا من كان ، وأيا كان ، ومهما كان .

تغيير نظام التعليم تغييرا جذريا :

يعتمد على التفكير والتجربة والاختيار والاستعداد الطبيعي حتى يستطيع كل انسان ان يعطى عطاءه كاملا فكل ميسر لما خلق له . اما التلقين التعميمي فانه تبديد للوقت والمال وللانسان ايضا حيث يجرح غير المستعد للأسلوب النظرى السائد الآن ويضيع مال الدولة الذى الطبيعية ...

تنفقه عليه فى غير مكانه وقد يبيع فى الدراسة العملية او الفنية لو اكتشفت قدراته ووضعت فى بيئتها هكذا ، ويضيع فيما يضيع ، وقت الطالب ذوى الاستعداد : اذ عليه ان ينتظر الآخرين ويخضع لتفاوت المستوى .

ايجاد عمل حقيقى لكل انسان باستغلال الطاقات الكامنة للبلد وفيها الكثير البكر .

تعمير سينا بتوفير حاجات الانسان فيها أولا حتى يطمئن الى النزوح اليها .

ترشيد الفراغ : بملئه هوايات وقدرات ورحلات داخلية وخارجية وأعمال فنية ورياضات ومتع محبة تبنى الجسم والعقل معا كما اشرت .

ترشيد معنى التدريس ومعنى الوطن ومعنى الوطنية .
ترشيد دور الحاكم والمحكوم .

علمية القرار وجماعة القرار فلا يتفرد به شخص كائنا من كان فالرسول خير الخلق جميعا امر بالشورى فى اكثر من موضع .

احترام التخصص . ليس وقتا للفهلوة والاحتكارات
العائلية .

المساواة الشاملة بسيادة القانون حقيقة لا شعارا .
إلغاء القوانين الاستثنائية وفي مقدمتها قانون الطوارئ
قانون العيب أى محاسبة ذات تريد عنوة أن تكون فوق
المساءلة والحساب لترتفع .
إصلاح الريف . واحترام آدميته وتحقيق ولو الجزء
الادنى منها .

رفع كفاءته للحد من النزوح الى المدينة .
والا انهارت المدينة كالريف بدلا من أن يرتفع الريف
كالمدينة .

أى تحضير الريف بدلا من تعريف المدينة .
بدلا من :

الفهلوة وانتفاء العلمية .
الأخذ بالاعتبارات الآتية :
الناحية التكنولوجية .
الناحية البشرية .

بنك المعلومات .

وكلها جوانب فى تشخيص المشكلة .
العلاج لا يملكه رأى واحد أو فرد واحد .

ولكن يبقى بعد هذا أو قبل هذا .

تصفية حساب الماضى حتى يطمئن الناس الى
القصاص .

انه لا شيء يجدى ان لم يحدث تغير جدى .
حتى لا نرمم جدارا متصدعا . .
او يلتئم الجرح على نفل .
بمعنى آخر ان تصفى أولا « الحالة » اركز على هذا
تركيزا شديدا ولا اكف .
يحاكم كل مستغل او فاسد مهما كان موقعه ليستعيد
الناس ايمانهم بالقانون .
بالعدل .
بالنظام .
حتى لا يتكرر الاستغلال والفساد .
حتى يمكن محاسبة الصغير دون احساس بالقهر لان
محاسبة الكبير تخلق جوا من الاقتناع وحقيقة الردع .
احترام الانسان .
المواءمة من ناحية بين علمه وكفاءته ، وبين نوع العمل
الذى يسند اليه . من ناحية اخرى بعد العمل ، رفع
كفاءته فيه بالتدريب العملى .
توفير الاطمئنان له بتأمينه ضد الحوادث وتأمينه قبلا
ضد الاجهاد الذى كثيرا ما يكون سببا غير منظور
للحوادث .
والاجهاد الذى اعنيه العضوى والنفسى والمعنوى .
احترام الانسان حتى المعوق ان التعويض الحقيقى ان
يشعر انه لم يفقد دوره فى المجتمع .
وقد يقول قائل : معوقين فى حديث عن الشباب اقول
نعم فان الحروب الثلاثة انما خاضها الشباب وبالتالي

ويلاتها وقعت على الشباب الذى هو دائما وقود الحروب
فى أى بلد لا مصر وحدها .

لقد تكلمت عن تغيير نظام التعليم تغيرا جذريا والآن
أتكلم عن :

تطوير التعليم بحيث يشمل فى جميع المراحل وفى
جميع التخصصات قدرا مشتركا من التعريف بالبلد
وجوهر شخصيته فى عملية تأصيل للانسان فى أى موقع
وعملية التقاء نفسى يربط المصرى بالمصرى يجعل من
التعاون والتجاوب بينهما حرمة ترمى واحساس ضمير
بل أن نظرتى فى هذه الاشارة تمتد الى علاقة الانسان
بالاشياء هذه العلاقة حين تكون حميمة فانها ترتفع على
التحطيم والتخريب والتبديد وهنا ننجو من الهلاك
والفاقد والخردة التى تلحق عندنا ، التجديد بسرعة
مذهلة .

تنويع الثقافة وتخطى مرحلة « علمى وأدبى » أو
ما يسمونه الثقافتين وقد تخطت أوربا هذه المرحلة التى
يجب أن نتجاوزها بدورنا حتى لا نشغل بغير موضوع
وحتى تكمل شخصيتنا بالعلم والفن معا لينعكس على
أسلوب التصرف والسلوك بعد أن يكون قد انعكس قبلا
على أسلوب التفكير .

اعرف ان المرأة عندنا تعمل وتشارك وتتعلم طبعاً
وتشغل مكانا فى المدرسة والمعهد والجامعة والمصنع
والمتجر فوق مكانها الفريد فى البيت اعرف هذا كله
ولكنى أريد أن ينظر الى المرأة نظرة أكثر أهمية واحتراما
وأريد من المرأة نفسها ان تنظر الى نفسها نظرة أكثر

أهمية واحتراما بتوسيع وتعميق دورها على الساحتين العامة والخاصة فهي في البيت ليست مجرد أنثى تحمل وتلد بل هي الاستاذ الاول الذى يصنع الانسان من خلال أبنائها وما تشربه نفوسهم من قيم ومفاهيم وهي التى تصنع اقتصادنا قبل أصحاب النظريات والتنظير لانها موجهة الاستهلاك والموجه ان لم يكن فاهما عالما رشيدا هدم كل شيء .

المفروض ان اطمح الى ان تكون المرأة عارفة بأصح ألوان الطعام وأكرمها للأسرة فى وعى متطور .. لقد جعلت انجلترا فى محنتها أثناء الحرب العالمية الثانية وزيرا للطعام .. ان المطبخ المصرى آفة من آفات الشخصية المصرية .. وهذا المطبخ نفسه يستطيع ان يكون أداة من أدوات الحل .

يجب أن تكف المرأة عن طلب المساواة وأن ترتفع فوقه فطلب المساواة اعتراف « بالدونية » ولكن تحقيق الذات وحجم الانجاز هو الذى يرفع صاحبه ويكسبه الاحترام والمكان بل الترجيح والتفضيل .

يجب أن تكف المرأة نفسها عن تفضيل ابنها الولد على أختها البنت فلا تطلب من ابنتها خدمة أخيها بالشكل الذى يوحى بالتبعية ولا تطلب منها الامتثال لأوامره بل تطلب منهما معا التواد والتعاطف والنعاون والحنان المتبادل والصداقة أى المشاعر الحقيقية التى تجعل لشهادة الميلاد مدلولاً ومضموناً وكيفاً .

يجب أن تكف المرأة عن حصر لعب البنت فى «العروسة» صغيرة والدعاء لها « بالعدل » صبية كأن الزواج

والاولاد « مأمورية » مطلوبة منها . ان الزواج والاولاد
مطلبان فى الحياة السوية ولكن الى جانب حاجات
وحاجات للروح . . الى جانب متطلبات ومتطلبات للعقل
. . الى جانب أساسيات أخرى للجسم نفسه .

يجب ألا تستغل خارج البيت أو تستنفذ داخله بل
تعاون مع الرجل فى المجالين بنصيب محسوب وهنسا
أعود الى المطالبة بتغيير جذرى فى النظرة اليهسا . .
بالتعاون الراقى معها فى المجالين لتشجيع الانسانيات فى
الحياة ليحيا الانسان لا ليعيش فقط وكم بين من يعيش
ومن يحيا .

وتفصيل هذا احترام وجودها وحقوقها فى العمل
وتقاسم الاعباء معها فى البيت ما دامت خرجت للعمل
والخروج للعمل ليس تكاه أو حجة تتذرعها ولكنه ضرورة
ملحسة فى عصر ارتفعت تكاليف الحياة وتعقدت
وسائلها .

وبعض التخفيف عنها الى جانب المشاركة العملية ،
تقديم الآلة لراحتها وتوفير جهدها ووقتها وان كان
تشغيل الآلة نفسه عبء غير قليل خاصة اذا كانت الآلة
مما يحرص الانسان على استعماله بحساب دقيق حين
يكون الاستعمال السيئ يربك الآلة وأصحابها .

من رعاية المرأة تعميم نظام حضانة العمل حتى لا يبدد
انشغالها على ابنائها ، تركيزها فى العمل وتواجدها
فيه . وتكون هذه الحضانات ، على تكاملها رمزية
التكلفة .

ومن رعاية المرأة توفير وقتها فيكون انتقالها الى العمل
على حساب العمل أو تحقيق رغبتها فى مكانه .

جزء من الحل حصر المشروعات التى بدىء فيها ولم تتم مما يخرب الوجدان المصرى والوصول به الى عدم الايمان بعمل أو نتيجة أو بشئ على الاطلاق جزء من الحل حصر القوانين وتصفياتها حتى يستوعبها الناس أو نخرج بهم من تيه الفدة القانونية التى أصبنا بها .

جزء من الحل السكف عن التصريحات والدعائيات والوعود والمظهريات لان آثارها عكسية وأحيانا مدمرة حين تهز الثقة وتقطع الجسور بين الحاكم والمحكوم .

جزء من الحل اشراك المعنيين ، فيه اشتراك الناس فيه فهم أولا وأخيرا المقصودون به . وان لم يشعروا انه تابع منهم بلا استعلاء أو املاء فلن ينفذوه .. ولو نفذوه لن يحرصوا على اجادة الاداء التى تأتى من الحب .. من الاقتناع .

ردوا غربة الانسان المصرى انه مغترب على أرضه اغترابا نفسيا وحضاريا وسياسيا واجتماعيا واقتصاديا . انه صاحب المشكلة ويجب أن يكون صاحب الحل أى ان يكون له « حضور » مشهود .

جزء من الحل « السرعة » فيه فلم يعد لدينا وقت لكى نضيعه لقد حلت أوربا مشكلاتها فى العصور الوسطى أى أبان تخلفها على مهل حيث لا استعمار يهددها ولا قوى تفتح أفواهاها لاحتوائها ولا عجالات رهيبة تشدها اليها وتتبعها لمسيرتها ...

بل على العكس واكب النهوض فيها تطلعها الى الاستعمار فما ان وقعت عينها على خيرات الشرق لسبب التجارة أو الحروب الصليبية حتى انكبت عليها تجمع فى سعار محموم ما تستطيع فأعطى هذا بعدا غنيا

لنهضتها أعانتها ودعمتها وصقلتها حتى صار لها بريق
يخطف الإبصار خاصة في القرن التاسع عشر .. أيضا
في عين الشرقيين أنفسهم .

جزء من الحل المسح الشامل لمشاكلنا .

مع التنسيق بينها في التشخيص والعلاج حتى
لا نعالج عضوا على حساب عضو في الجسم الواحد
جزء من الحل ، استهداف المدى البعيد فيه فلا تضيق
النظرة بالاختصار على ما تحت أقدامنا لنواجه المشكلة بعد
قليل كأننا محلك سر بل نعالج المشكلة في إطار شامل من
حيث المكان والزمان فلا نبني لنهدم بحجة الاستكمال أو
الاستدراك كما يحدث في العمارة وفي الطرق وفي نواح
شتى .

جزء من الحل احترام التخصص لا المقاولات فيشتغل
بالغذاء ، بناء ، ويشتغل بالوفاء تاجر ويشتغل بالعلم
أدعياء . الخ .

جزء من الحل المواجهة الحقيقية للمشكلة فلا نعزو كل
صغيرة وكبيرة الى الخارج وندرجها في عداد المستورد
ليست مشاكلنا في شارع الشواربي .

ان مشاكلنا في صميم القرية والمدينة بل الكنيسة
والمسجد بما عليها من مسئولية ترجى .

جزء من الحل بل معظمه احترام حريتنا فليست
المشروعات أو المشاكل محاسب فيحرم نقدها لان هذا
المشروع أو ذاك ، طرح فلان أو امتياز لعلان فاننا لم
نخلص من الامتيازات الاجنبية لنرسف في اغلال
الامتيازات العائلية أو المحلية .

الحل انتقال جذري في أسلوب الحل أي أسلوب

التفكير . نحن لا نستطيع أن نمضى طويلا فى حالة السهويم والتهويل والتهوين والغضب المفاجيء والنقد الجامح أو المدح المنسجم ثم تظل المشكلة كما هى نريد أن يتم اذا أردنا النغير الى أفضل أن نتناول المشكلة بتفكير علمى موضوعى يبدأ بتحديدىها فى تجريد وتحييد تم تحليلها ثم علاجها على أساس من المعلومات الدقيقة وعلى المدى الطويل لا المسكنات وعلى أساس ثابت لا متغير بتغير الاشخاص أو النظم .

جزء من الحل حساب كافة التوقعات حتى لا يكون مكانا للتعلات أو المعاذير الفجائية .

جزء من الحل احتياط البدائل حتى لا يتعثر التنفيذ فى منتصف الطريق ويعلق الى أن تشككل لجان تنعقد وتنفض بلا نتيجة هذا اذا شكلت ...

ولكن وجود البديل يتفادى الارتباك ويؤمن المسار .
جزء من الحل الالتزام بوقت محدد للانجاز تتحدد معه المسئولية بما ينبعها من حساب .

جزء من الحل تحديد نوعية الاداء وكفاءته فلا يسطح الاداء أو يعمم أو يعوم أو يجتزأ فيه بالدونية أى بأدنى ما يمكن من مجهود « تسديد خانة » و « التفويت » الخ هذه العبارات المتخاذلة ويهبط تبعاً لها ، كل شىء له قيمة حقيقية .

ويتصل بهذا :

نظام دائم دائب للإشراف والمتابعة والتسجيل والتقييم والتقويم حتى يمكن التصحيح فى الوقت المناسب له أمانا من التراكمات .

بعبارة أخرى : بلدنا بحاجة الى اعاده صياغة انها
ارادة التغيير .

اعادة صياغة بعض مواد الدستور وفقا لمصالح الامة ،
وحفها في السيادة ممثلا في وجوب احزاب حقيقية
ومعارضة حقيقية . واستقلال حقيقي للقضاء . وحرية
حقيقية للصحافة . أى حذف ما أقحم عليها ارضاء لأهواء
فردية .

اعادة صياغة الجامعة فلا تفرض عليها اعداد او مناهج
ولا تبلى بتلوين النفوس الشابة وغسيل العقول . قال
لى أستاذ جامعى كبير ان ضعف المستوى الجامعى ليس
سببه الوحيد كثرة العدد وتخلف الوسائل وضعف
الاستاذ ، ولكنه بالدرجة الاولى اهدار القيم . كان
الاستاذ يعطى عطاءه كاملا لطلاب يقدرّون له هذا العطاء .
والعطاء محبة . . هل يستطيع الاستاذ ان يحب طلابه ،
وبينهم ، وليس كلهم ، الخرابات النفسية والاخلاقية
اى كتاب التقارير ؟ وكف السبيل الى تمييز الخبيث
من الطيب :

غامت الرؤية وغابت الفروق .

اعادة صياغة المدرسة ومناهجها المسطحة والعقيمة .
كانت مصر القديمة تسمى المدرسة « بيت الحياة » فى
عملية ربط بين الواقع المعاش والنظرى المسطور .

هل مدرستنا الحاضرة وثيقة الصلة بالحياة خارجها ؟
أم أن جدرانها الاربعة فيها الكفاية بما وراءها من أسلوب
تلقين لا تفكير ، وتركيز على « الانتباه » لا التأمل ؟

هل يخرج الطالب من المدرسة او يتخرج فى الجامعة
يعرف شيئا ولا اقول ، كل شيء عن بلده وقومه وماضيه

وحاضره ومستقبله والدنيا المحيطة به ؟ هل تستهدف
المناهج وصله بالحياة والتراث وطرائق التفكير ؟

اعادة صياغة المفاهيم فيحترم الاختصاص من أى نوع
ودرجة فانه لا يوجد الانسان الواحد الذى يفهم فى وقت
واحد الاقتصاد والزراعة والصناعة والسياحة والسياسة
والفن .

اعادة صياغة اللغة اليومية ذاتها فالادب غير النفاق ،
والمجاملة غير الكذب البغيض ، والرؤية الفردية غير
الرعاية والتوجيه والعلم الراسخ .
الله وحده هو العليم .

أما العلماء ممن خلق فقد أوتوا من العلم قليلا .

اعادة صياغة دور الكنيسة والمسجد . فان الاديان
من الرسوخ بحيث لم تعد بحاجة الى وعاظ ولكن الى
نماذج عالية فى فهم الدين . . ان الانسان من الدين يقف
امام نور يضيء روحه ونفسه ويكيف قيمه ومفاهيمه
ويوجه سلوكه الى الاعماق الزاخرة بالحقيقة فى عزها
الباذخ فينفذ الى جوهر الآيات فيؤمن عن صدق وتصديق
.. وعندئذ لا يتطامن ولا يداجى ولا يتقأما بعد ان عرف
أن « العزة لله ولرسوله وللمؤمنين » .

تعساء أولئك الذين لا ينفذون الى المعانى الحقيقية
للدن وان صلوا وصاموا .

اعادة صياغة الاعلام المشغول بالسلسلات والتسالى
والشرائط الخضراء والافغانى البلهاء ليكون اعلام الانسان
المصرى :

ترابه - أقاليمه - صناعاته - انجازاته - حاجاته -
مطالبه - ريفه - مدنه - مدرسته - جامعتة - آلامه -

آماله - مطامحه - مخاوفه - حقوقه - مستقبله .
اعادة صياغة مفهوم الثقافة لنعرف قيم الدقة والصدق
والموضوعية والسببية ، والباقي ، والزائل .
اعادة صياغة القاهرة : لابد من اعادة صياغة مدينتنا
وعاصمتنا القاهرة . . فتخضع تصاريح - البناء لموافقة
نقابة المهندسين وكلية الفنون الجميلة حتى لا تتناقض
الطرز المعمارية ، وحتى لا تتناقض الحاجة الى كوبرى
مع الحاجة الى المتحف .
يجب أن تعود الى القاهرة حديقة الازبكية ولا تمس
البقية الباقية من المساحات الخضراء بالحدائق
الأخرى .

يجب أن تعود الى القاهرة الاوبرا . .
يجب أن يعود الى القاهرة الهدوء بمنع الميكروفونات
ونقل مسار الاتوبيسات الى خط دائرى يحيط بالعاصمة
ثم تستقل الاحياء بمواصلاتها الداخلية . . فهي مهمما
بلغت محدودة وقاصرة على مرافق الحى .
يجب أن يعود الى القاهرة ، التنفس الطبيعى وذلك
بالعناية بالريف والاقاليم ورفع الخدمات بالقرى والنجوع
والمدن حتى لا يهجرها أهلها الى القاهرة التى تعاني
الهجرتين :

الهجرة الداخلية اليها من المكდودين المطحونين .
والهجرة الخارجية منها للكفاءات العالية أولئك الذين
يضيق طموحهم بالمعوقات النفسية والمادية فيها .
وبدون تحسين الريف لن تحل مشاكل القاهرة . واحد
الوسائل لا كلها : الميزانية المركزية فتصرف حصيلة

ضرائب كل اقليم على شئونه فلا تدفع محافظة الضرائب ،
لتمتع أخرى بها .

ان القاهرة اقل العواصم الكبيرة خضرة . للاعتداء
المستمر والعداء النشيط للحدائق والاشجار واستبدال
باب الكبريت الصخرية أى العمارات الجديدة بها ، تلك
العمارات التى لا يرى أصحابها والمرخصون لهم بالبناء ،
الصحراء الواسعة . أن أجمل ضواحي القاهرة كانت قطعة
من هذه الصحراء قبل أن تعرف البارون امبان .

اعادة صياغة الاجازات وانصاف الاجازات فتقتصر
على الاعياد الدينية حتى تنصرف تكاليفها الباهظة غير
المنظورة الى ما يعود بالنفع على الناس فى معاشهم
وسكناهم ومرافقهم . ومثل الاجازات فى الهدر والهدر،
الاحتفالات التى تزيد المجهود هما وكما .

ان البيت اولى من الجامع نفسه عند الحاجة . اليس
كذلك ؟

اعادة صياغة القصور الملكية الى ما كانت عليه أو بعض
ما كانت عليه لا من أجل المملوك ولكن من أجل مصر أعنى
أن تكون متاحف مصرية كما فعلت فرنسا بقصر فرساي
والتويلرى وكما تفعل سائر الدول المتحضرة لقد اندلعت
حرب أهلية فى اسبانيا ولكن القصر الملكى فى مدريد لم
يمس وهو الآن متحف يدر على اسبانيا الملايين .

ينظر ولا يرى من يظن هذا الشعب غافلا عما جرى
وبجرى حوله . . ان صمته طويل ولكن غضبته مروعة .
وان صبره ثقيل ولكن هبته مفزعة . . .

تاريخه كله بشهد بهذا ولكن من الذى يريد أن يقرأ
التاريخ ؟

بين النظرية والتطبيق

مشكلة الشباب شخصتها عن احساس عميق بها لان الشباب أبنائى فى البيت وطلابى فى الجامعة ، والامل المرجى والمدخر لآمتهم . ولم اکتف بالتشخيص بل طرحت حلولاً بعضها فصلته تفصيلاً . ومن الحلول الجذرية

« تغيير المناهج » وهو يحتاج الى تفصيل مستفيض لم أشأ أن أبسطه فى موضعه حتى لا يطفى على النقاط الأخرى أو ينقطع به التسلسل والسياق . . . ولكنه جدير بالبحث عنده والوقوف والتفكير الذى أراه ضرورة ماسة بشمل :

● المناهج الدينية . .

● المناهج التاريخية والتربوية أو ما يسمى « التربية القومية » .

فى لجنة (المناهج الدينية) بوزارة التربية والتعليم التى تضم صفوة يمثلون الوزارات المختلفة والقطاعات المختلفة الشديدة الارتباط بالتعليم فى مصر ، طرحت بحكم عضويتي ، رؤية موضوعية كانت موضعاً لدرس جامع . رأيت فى حفظ القرآن الكريم ، أن تأخذ بمبدأ « الاختيار » لا التابع ، فى الاختيار نبدأ بآيات الطبيعة : الجميلة

حرفا ووصفا . . الجميلة معنى وصورة . مثل (والشمس
وضحاها . والقمر اذا تلاها . والنهار اذا جلاها . والليل
اذا يغشاها والسماء وما بناها والارض وما طحاها .)
ومثل (والضحى والليل اذا سجي .)
وفى هذه السورة توجيه الى الدمثة أسلوبا للحياة دون
وعظ أو ارشاد . . (فأما اليتيم فلا تقهر . وأما السائل
فلا تنهر .)

آيات الاخلاق :

ومن الدمثة . مراعاة شعور الناس .
(يا أيها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم عسى أن يكونوا
خيرا منهم ولا نساء من نساء عسى أن يكن خيرا منهن .)
ومن الدمثة : غض الصوت عند الحديث . . وعدم
الخيلاء عند المشي . . وعدم التنايز باللقاب (واقصد في
مشيك واغضض من صوتك) ، (ولا تمش في الارض مرحا
انك لن تخرق الارض ولن تبلغ الجبال طولا .)
ومن الدمثة . أدب الجسد (وجادلهم بالتى هي
أحسن)
ومن الدمثة . الترفع عن الاساءة بل مقابلة السيئة
بالحسنة .
(ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتى هي أحسن
فاذا الذى بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم .)
(وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض هونا ، واذا
نخطبهم الجاهلون قالوا سلاما .)

اذن الخطأ جهل يصححه العلم والتبصير .. وهو أمل
للمخطيء يرده الى الصواب

آيات الرياضة : وما يفسرها مثل :

(والعاديات ضبحا فالموريات قدحا . فالمغيرات صبحا .
فأثرن به نفعا) . وما فيها من التنويه بالخيال وركوبها .
وهي رياضة وفروسية . ويأتى الحديث فيقول : (الخيل
معقود بنواصيها الخير) . ثم قول عمر رضى الله عنه :

(علموا أولادكم السباحة قبل الكتابة فانهم قد يجدون
من يكتب لهم ولكنهم لن يجدوا من يسبح عنهم) .
فالقرآن الكريم يضع القاعدة والمثال .. والرسول
بهدى به .. ويهذى اليه .

ثم يترك التطبيق .. والقياس . انهما من شئون دنيانا
التي نحن بها ، أعلم .

الاختيار الهادف هو الذى يغرى بالحفظ لا التتابع ..
ثم :

الكيف لا الكم ..

ففى فاتحة الكتاب وحدها من الرحمة .. والكرامة
ما يبني ، الانسان .

بسم الله الرحمن الرحيم ..

له الصفات الحسنى جميعا ولكنه اختار أن يستهل
بالرحمن الرحيم .. الرحمة التى تشمل الحيوان
والكائنات . وقصة القطة التى حبستها صاحبها فلا هى

أطعمتها ولا هي أطلقتها فكانت من أهل النار .. هذه
القصة واردة في الأدب الإسلامى ..

ومن الرحمة فى الإسلام : التعاطف
لقد احتضن الإسلام الفقير والمسكين وعطف الوجدان
الإنسانى عليهما .

جعل لهما حقا فى الصدقات المفروضة . وجعل لهما حقا
فى الغنيمة ،

جعل لهما حقا فى المال اذا اقتسمه أربابه بمحضر منهما
.. جعل لهما كفارة اليمين .

جعل لهما فدية الإفطار فى نهار رمضان .. جعل لهما
كفارة اعتداء المحرم على الصيد هذا غير الزكاة .

كل هذا فى هدوء ولطف مدخل الى نفوس الأغنياء
والفقراء على السواء . وهنا يبطل عمل التيارات العنيفة
وأثرها .

الإسلام جوهر لا شكل :

انه أكثر الأديان تنويها بكرامة الإنسان واحتراما لارادته
وحريته فى التفكير والعمل . « وهديناه النجدين » ...
ويجىء الحديث فيقول الرسول عليه السلام لمن استفتاه
مرة بعد مرة : (استفت قلبك وان أفتوك وأفتوك وأفتوك)
.. اعلاء للارادة والضمير . انه دين العزة والكرامة .
(والله العزة ولرسوله وللمؤمنين) . حتى كلمة (عبد)
فيه (أى فى الدين) ، قمة الحرية .. لان عبد الله ينتفى
معه أن يكون عبد لغيره ممن خلق من عبده الآخرين .

فى العبادات التنويه والتركيز على جوهر الدين :
التقوى الحقيقية عطاء الوجه بشرا
وعطاء اللسان لفظا عذبا

وعطاء الاذن حسن اسنماع وهو لون من الكرم .. انه
استقبال رأى .. وعطاء اليد فى غير من أو أذى ...
وعطاء الضمير عدلا مع الخصوم ا ولا بجرمنكم شأن
قوم على ألا تعدلوا .. اعدلوا هو أقرب للتقوى (..
الصلاة فى الاسلام . صلة بين العبد وربه ..

والوضوء وضوء نفس قبل أن يكون غسل الوجه
واليدين . رأى عمر رضى الله عنه ، رجلا يطأطئ رأسه فى
الصلاة فعلاه بالدرة قائلا : « ارفع رأسك ان التقوى فى
الصدر » ..

سماحة الاسلام وعاليته :

انه الدين الذى انفرد بالاعتراف بالاديان الاخرى .
ليس فى الاسلام عصبية أو نعة جنسية . وصحابة
الرسول صلى الله عليه وسلم . منهم :

بلال الحبشى - أبو رافع القبطى - وسلمان الفارسى .
ومصر فى الاسلام وفى أقوال الرسول والصحابة ، كنانة
الله فى أرضه وهنا مدخل فى الوحدة الوطنية فى لبساقة
ودمائه تستل التعصب .

المسيحية من بيت لحم بفلسطين ..
والاسلام من الجزيرة العربية .

الدين صلة بين المرء وربّه ، لا جنسية .
ليس المسيحيون من اخوة الوطن . بالمسيحية .
فلسطينيين .

وليس المسلمون في مصر ، بالاسلام عربا .
ولكننا جميعا مصريون آمن بعض بالمسيحية . . واعتنق
الآخرون ، الاسلام .

وهذه ميزة ومفخرة للاسلام أن يعتنقه أهل البلاد الأخرى ،
والشعوب صاحبة الحضارة كمصر وفارس دليل عمقه
وسموه وآسره وملاءمته روح الانسان .

وهي ميزة للعرب أنفسهم أن يكون الدين الذي نزل على
أرضهم ، دينا عالميا والا لو كان المسلمون في بلاد الأرض
عربا استوطنوا هذه البلاد ، لأصبح الاسلام دينا محليا
خاصا . . وهذا يخالف ما أراده الاسلام .
(ان الدين عند الله الاسلام) وفي الحديث (بعثت
الى الناس كافة) .

ولم يخص قوما بعينهم بل مضى أبعد من هذا بقوله :
(ليس لعربي فضل على أعجمي الا بالتقوى) . . في
تفسير الآية الكريمة (ان أكرمكم عند الله أتقاكم) .

يكفي أن يربط بيننا وبين العرب :
دين . . ولغة . . وآمال . . وآلام . . وجوار . .
والتقاءات تاريخية على مر الزمان .

وحتى لا تنتكس التربية الدينية التي ننشدها في

المدرسة . اقترح . امتدادا لها فى الحيادة ، أى خارج
المدرسة ، أن :

يكون المسجد جامعا وجامعة :

وذلك برفع مستوى الوعاظ باختيار المستويات الثقافية
العالية . واعظ المسجد يجب أن تكون له قدرات الرائد
حتى يحبب المسجد الى النفوس والعقول . . من مختلف
المستويات . . والاعمار .

ترشيد وسائل الاعلام خاصة السمعية والبصرية خاصة
التليفزيون بما له من استهواء وتأثير .

نحن لا نمنع المتعة والترفيه ولكن على أن يتحقق هذا فى
غير اسفاف فيعنى العرض بـ :

● ألوان الفنون الجميلة

● الافلام العصرية الغنية المضمون . .

● حضارات الشعوب ترديدا لالية : (فامشوا فى

مداكبها) . .

● عجائب المخلوقات فى البر والبحر :

عالم البحار - عالم الحيوان - عالم النمل - عالم النحل

- عالم الافلاك .

● روائع الغناء لا تفاهات ملحنة . .

● الافلام التاريخية . .

وأخيرا :

الحجاب : ترسيخ المفهوم الواسع الافق للدين فى شأن

الحجاب . . أباح الاسلام الوجه والكفين وهنا تتحدد
المسئولية فقد يخفى الحجب الكامل سيئات لا تعيش في
النور .

انى أخشى أن يكون وراء التزمت وكثرة التحريم
والتحليل والتقييد ، يد خفية تكيد للاسلام ، بالتنفير
منه .

ان المرأة ليست جسما مجردا يشغلنا التفكير فيه
فنحجبه حجابا كاملا أو جزئيا وفقا لحجم نظرتنا الى
« الاثارة » فيه !!

ان المرأة عقل وضمير فقد ناط بها الاسلام مسئولية
دينية ودنيوية لا ينهض بها انسان مكبل أو تام الاخفاء .
أعطاهم الاسلام حق المبايعة للرسول عليه السلام
والمبايعة فرع من فروع استقلال النساء في المسئولية
والرأى والاختيار السياسى .

حدث هذا فى القرن السابع الميلادى ، حين تكافح المرأة
فى العصر الحديث للحصول على حق الانتخاب فى الشرق
والغرب . وعد حصولها عليه فى البلاد التى أقرته تقدما
ورقيا .

منح الاسلام ، المرأة ، من الحقوق ما لم تسلم ، لها
به ، أوروبا . وإلى اليوم .

منحها حق الاحتفاظ باسمها بعد الزواج وجعل
موافقتها . شرطا فى صحة هذا الزواج . وفى استطاعتها
التصرف فى مالها دون ولاية من أبيها أو أخيها أو زوجها .

ومنح الاسلام ، المرأة ، حق المجادلة ، الحسنه بالطبع
أى ابداء الرأى والرفض أو القبول (قد سمع الله قول التى
تجادلك فى زوجها) .

وفى التاريخ الاسلامى اقترنت الاحكام والروايات بالسيدة
عائشة أم المؤمنين ، واقترنت الرعاية والحماية والبذل
والتشجيع بالسيدة خديجة رضى الله عنها . واقترن الادب
والشعر والنقد بالسيدة سكينه صاحبة المجالس الادبية
الذواقة البصيرة ، واقترن العلم بالسيدة نفيسة رضى الله
عنها التى كان الامام الشافعى أحد الائمة الاربعة أصحاب
المذاهب يفخر بتلقيه العلم عنها .

وقد ذكر الحافظ بن عساكر أن من شيوخه بضع وثمانين
أمرأة . . كما ذكر الخطيب البغدادى فى الجزء الثالث
عشر من تاريخ بغداد ، عددا كبيرا من النساء العالمات وتحدث
عن مجالسهن العلمية .

وذكر الحافظ الذهبى فى كتابه (ميزان الاعتدال) (١)
« كثرات من اللواتى درسن الحديث . بل ولى أمير المؤمنين
عمر بن الخطاب ، الشفاء بنت عبد الله المخزومية قضاء
الحسبة . وقال الامام أبو حنيفة بجواز توليها القضاء فى
غير « الحدود » . .

وقال ابن جرير الطبرى بجواز توليها القضاء عامة .
لقد شاركت المرأة المسلمة فى : الدعوة . . وفى الجهاد

(١) ج ٢ ص ٣٩٥

.. وفى الهجرة .. وفى الابتلاء .. وفى الرأى .. وفى العلم .. وفى الرواية .. وفى الاجتهاد .

فهل مثل هذه يحكم عليها بالخفاء أو الاختفاء ؟

ان هذه المسئوليات جميعا لا تتم الا فى بيئة واضحة كاملة الاهلية .

يجب أن يربى النشأ على الحقائق والوضوح وأن نعلمه جوهر الدين لتبصر رؤيته ، ويرشد سلوكه .
ان الدين حرية وعدل وخير وجمال .

.....

ويتصل بالدين تعليم اللغة العربية فهى لغة دينية ولغة قومية فى وقت واحد وهى جزء من شخصيتنا وكياننا . هذه اللغة نعلمها بأسلوب عقيم .. لهذا :
لابد من هزة عنيفة للمدرسة المصرية .

حين كان ابنى فى السنة الاولى الثانوية ، استهل المدرس العام الدراسى ..

فى حصة اللغة العربية (الادب والنصوص) بقصيدة جاهلية للاعشى .. ولا ذنب له فمقرر السنة الاولى الثانوية للصغار الصاعدين من المرحلة الاعدادية ، يبدأ بثلاث عشرة قصيدة من الشعر الجاهلى ! وبعض هذا قول الاعشى شاعر القصيدة الاولى فى المقرر :

وجند كسرى غداة الحنو صبحهم

منا غطاريف ترجو الموت وانصرفوا

لقوا ملزمة شهباء يهدمها
للموت ، لا عاجز فيها ولا خرف

لما أمالوا الى النشاب أيديهم
ملنا ببيض فظل الهام يقتطف

ولا تسل عن قصيدن المرقش الاكبر أو المثقب الاكبر أو
المثقب العبدى أو امرىء القيس التى (تنوء بالكلكل) وتبتلى
الصغار بأنواع الهموم (لتبتلى) ..

أيحفظ أولادنا فى سن التفتح هذا الكوم من الشـعر
الجاهلى مع أن أصحاب هذه البيئة أنفسهم ودعوا هذه
الالفاظ وغدوا يقولون (من أجل عينيك عشقت الهوى)
يحفظ أولادنا فى سن التأثر والانطبـاع :

له أيتلا ظبى ، وساقا نعامة

وارخاء سرحان وتقريب نتفل

وبعد أن يستحموا فى عرقهم يعـرفون النتيجة
ومضمونها أن امرىء القيس يصف حصانه !! ومتى ؟ منذ
خمسة عشر قرنا .. !!

وما دما بصدد القديم فلنبدا بالترتيب . ان مصر لها
تاريخ وتراث وأدب قبل الثلاثة عشر قرنا بألوف السنين
لماذا لا نبدا فى تعليم الادب المصرى القديم ثم بالادب
الهلينى أى اليونانى الرومانى فى مصر لان مصر كـيفتـم
واشتركت فى وضعه ، ثم الادب القبطى ، ثم الادب العربى
المصرى الاسلامى - وهنا نلمح عصوره كلها بما فيها الجاهلى
- ثم الادب الحديث ؟

ان أوربا تبدأ باللاتينية باعتبارها الام التى تفرعت منها لغاتها ، ثم تأخذ فى تعلم لغتها الحاضرة انجليزية كانت أو فرنسية .. الخ . وهى تحتفل احتفالا خاصا بالادب اليونانى من أجل المسرح . بل ان جامعة القاهرة علمتسا النقد اليونانى والمسرح اليونانى وأعلامه والفلسفة اليونانية ومدارسها . أما ما عند مصر من هذا فلا يعرفه الطالب المصرى لانه أصلا لم يخطر على بال المدرسة أو الجامعة المصرية !!

لا بأس بالشعر الجاهلى فى دوره من الترتيب التاريخى ، بل فى دوره من الترتيب الجمالى . فأولى من حصان امرئ القيس ، وأجمل وأشرف ... قول الادب المصرى القديم فى مخاطبة الاله :

أنت الينبوع العذب
الذى يروى الظمأ فى الصحراء
مفرح لمن يلوذ بالصمت ...
أو قول اخناتون :

(أنت الذى تنفخ فى الفرخ وهو مضغة فى بيضته فتبهبه الحياة . أنت الذى تتم خلقة فينقر البيضة وهو فى باطنها . فاذا خرج منها جعل يصىء بقوة تامة وهو يجرى على قدميه ساعة يخرج . أنت خلقت الارض خلقتها وحدك لا شريك لك كما شئت وعلى ما أردت ... الارض بما فيها من بشر وانعام وسائمة وكل ما دب فوق ظهرها على قدميه وطار فى جوها بجناحيه ، وجميع الاقطار من الشام وكورش وربوع مصر .. (سبحانك)

أحلت كل انسان فى موضعه وقضيت له حاجته كفلت له رزقه وجعلت لكل أجل كتابا . وقد اختلفت أسنتهم كما اختلفت صورهم واللوانهم سبحاتك جعلتهم أمما مختلفة) .

مثل هذا الرحيق يترك لا يتعلمه الصغار لانه اصلا لم يدريه الكبار حين يقابل (برستد) ما قالته مصر قبل الميلاد بآلاف السنين ، بأقوال مماثلة لشارلس مورجان فى كتابه (الينبوع) سنة ١٩٣٢ وفرجيل وسينسر !؟

(مفرح لمن يلوذ بالصمت)

الا يتعلم الصغار من هذه العبارة البسيطة أن الصمت صوت غنى موح وأن الصمت غير السكوت فقد يسكت الانسان ويسمع الضوضاء داخله لان نفسه منفوشة كالعهن . مشتتة كالحيرة ؟

ومن آداب السلوك :

(لقد أعطيتك لأمك التى حملت بك ، وقد تكبدت فى حملك ثقلا عظيما وضعته بغير عون منى . . وظلت ثلاثة أعوام ترضعك . فلما أرسلت الى المدرسة كانت تحمل الخبز والشراب من بيتها لاستاذك كل يوم . . لقد شبيت الآن واتخذت لنفسك زوجا وبيتا . فارع طفلك وربّه كما ربّتك أمك . واحذر أن تفعل شيئا يؤذيها حتى لا ترفع يديها الى الاله فيسمع شكواها) .

أين المدرسة المصرية من هذا كله ؟ انها لا تزال ، كما رأينا ، تبدى وتعيد فى (قال الشاعر يفخر) ثم رصّة أبيات فى العنجهية . . و (قال الشاعر يمدح) ثم رصّة أبيات فى التزلف والقماء والنفاق .

ان الفخر ليس لونا من الادب . ولكنه لون من قلة
الادب .

وان المدح ليس الامتنان ولكنه الامتهان والتردى الى
الحضيض والحطيط - لو جاز هذا التعبير - .

لقد احترم الله الانسان ، وفضله ، حين حمله المسؤولية
دون الملائكة ومن هنا يكون المدح والنفاق ، كـفـرا بالمعنى
الاجتماعى ، والدينى .

وعرفت مصر الادب التعليمى التهذيبى وهو أمر طبيعى
فى بلد توصل بالحكمة وعرف الكتابة وصنع أوراقها واشتق
من نباته البردى اسم الورق فى اللغات الاوربية الى يومنا
هذا . فلفظة Paper من البردى .

(اذا كنت فى جماعة جلست فى بيت رجل أكبر منك
فتناول ما يعطيه وضعه بين يديك وانظر الى ما أمامك) .

وعن مصر أخذ سفر الامثال هذه الحكمة فقال :

(اذا جلست تأكل مع متسلط فتأمل ما هو أمامك تأملا)
سفر الامثال ٢٣ : ١

كما نقل سفر الامثال كثيرا ، عن تعاليم امنموبنى مثل :
(لا تستصحب رجلا غضوبا ولا تلحن فى محادثته) .
ومن ورائه سفر الامثال يقول : (لا تستصحب غضوبا
ومع رجل ساخط لا تجيء) ٢٢ : ٢٤ .

وفى الادب المصرى القديم أقدم صورة لقصة سندريلا
وقدمها الصغيرة وسائر أحداث القصة المعروفة .

وفى الادب المصرى قصص على لسان الطير والحيوان
تشير الى الضعف الانسانى وعيوب البشر وتأتى فى السياق،
الحكمة والمعانى السامية .

كتبت مصر هذا قبل كليله ودمنه ومتى ؟ قبل Lafontين .
أما قصة سنوحى فان الكتاب العالمين يعدونها ذروة من
الادب العالمى ، كما يدخلون فى عداد الاداب العالمية أغاني
الحب المصرية بما فيها من وصف للطبيعة ، طبيعة مصر،
وطبيعة النفس الانسانية حتى قيل ان عليها طابع « هين » .
ترى هل كان الشاعر الالماني معجبا بادب قدماء المصريين،
فان وصفه لمرض الحب مطابق تماما لوصف الشاعر المصرى
القديم القائل :

عندما أشاهد عينيك .. حينئذ تتسلاشى كل أحزاني
وآلامي .

ان الادب المصرى يتحتم أن يكون جزءا من النصوص
التي تعلمها المدرسة المصرية .. يجب أن يعرف الطفل
المصرى أدبه القديم فهو جزء من تراثه وعطائه وشخصيته
وكم لمصر القديمة فى باب الادب .

ان مصر مؤمنة حضارتها دينية .
ومصر فنانة انجازاتها الرائعة كنوز منشورة .
ومصر أدبية

أدبية بالمواعظ وآداب السلوك ، والامثال ، والحكم
الخالدة .

أدبية بالمقالات والرسائل .

أدبية بالقصص القصيرة حتى ليسود الاعتقاد بين علماء الآثار أن مصر هي موطن القصة القصيرة .

أدبية بالاناشيد والتسابيح .

أدبية بالآغاني التي نظمتها .

أدبية بالتمثيلات والمسرحيات . ان مصر هي صاحبة أول بحث فلسفي وأول مسرحية في آداب الدنيا هي مسرحية منف التي يحتفظ بها متحف لندن . والتي كتبت قبل الدراما اليونانية بنحو ثلاثة آلاف سنة . « كتبت ٣٤٠٠ ق . م » . انها محاولة لتفسير أصل الأشياء .

لقد تدرجت الدراما الاغريقية في التكوين حتى بلغت مرحلة النضوج أما الدراما المصرية الاولى « مسرحية منف » فقد وجدت كاملة ناضجة لم يعرقل سير الاحداث فرق الفنانين كما في الدراما الاغريقية .

وعرفت مصر أدب السخرية كالذي سجلته رسالة حوري الى أمنموبى .

ومن الطريف أن السخرية المصرية صالت وجات وتهكمت من الحرف المختلفة ولكنها عند الكتابة وقفت خاشعة من عمق إيمانهم بالكتابة حتى جعلوا لها آلهة سموها « سيشات » وزوجوها من آله الحكمة مسن احساسهم بما بين الكتابة والحكمة من علاقة ذهبية .

قصة الملاح الفريق :

ذلك الانسان المصرى « فى كل عصر » الذى هبت عليه العاصفة والذى حطمت الامواج شراعه وحملته الى الشاطئ،وقدفت به هو نفسه الى الشاطئ « لا رفيق لى قلبى ، راقدا فى غابة لا احتضن الا الفراغ » مما تأثرته

الاولدية بعد هذا فجعلت يوليسيس يركب سفينة في البحر ، يثر زيوس في وجهها العاصفة أيضا فتتحطم السفينة ولا يبقى الا قطعة خشب وهنا يناقش الملاح الاغريقى قلبه أى انه « رفيقه » تماما كالملاح المصرى .

ولم تقتصر المحاكاة على يوليسيس فقد حاكى دانتي أيضا ، الملاح المصرى ، فى قوله :

« ما أعظم سرور من يقص ما وقع له حين بنجو من كارثة حلت به ! »

انها بعينها كلمة الملاح الفريق .

وقصة السندباد البحرى فى الادب العربى هى بعينها قصة الملاح الفريق . بل ان « ديورانت » فى « قصة الحضارة » يعتبرها أقدم صورة من صور قصة روبنسن كروزو .

وقصة حاسب كريم الدين فى ألف ليلة وليلة هى بعينها القصة المصرية « الملاح الفريق » .

وتأثر « بألف ليلة » الاداب الاوربية الى حد بعيد وخاصة الادبين الفرنسى والانجليزى .

وقد رسم الادب المصرى صورة منمنمة للصحراء فى قصة « سنوحى » ورسم صورة ملونة للبحر فى قصة « الملاح الفريق » وفى الاثنتين رقرق الاديب المصرى ، الحنين ، الى مصر ، نشيدا ، والشوق الحانا .

ان أول درس يتلقاه الطفل المصرى فى النحو :

ضرب زيد عمرا !! ليعرف الفاعل والمفعول .. والمرفوع والمنصوب .. وعمرو المسكين باعتباره المضروب دائما يبدو وكأن جسمه تبلد .. ففى كل عام يضرب هو ، ومن

زيد فلا يدفع عن نفسه أذى ولا يكل ولا يمل !! ان الذى كل ومل الصغار فى حصة اللغة العربية .. وبعد هذا كله يخطئون فى الكتابة والاعراب حتى بعد أن يتخرجوا من الجامعة !!

وهنا نخشى الفرق أو نستشعر الذنب حين نجد المدرسة الانجليزية تقرر كتابا فى اللغة الانجليزية ، عنوانه ، ليس « النحو والصرف » أو « الادب والنصوص ولكن « تنمية القدرات » ... فى هذا الكتاب قطعة تحكى أن أحد الاغنياء أراد أن يسخر من النقاد فأقام معرضا للوحات رسمها هو كيفما اتفق بلا خبرة أو علم فى الخطوط والالوان .. ثم انتظر آراء النقاد وتعليقاتهم وكان قد مهر كل لوحة عشوائية باسم فنان مشهور ..

واستعرض النقاد اللوحات واستعرضوا فى الوقت نفسه عضلاتهم الفنية .. فمضوا يسهبون فى الحديث عن التيارات الفنية والاساليب الفنية وما يمتاز به فلان وما يبدعه فلان من الاسماء المنحولة على اللوحات .. والرجل يسمع ويملكه العجب والغيظ والسخرية فى آن واحد .. حتى اذا فرغوا من الفرجة وأفرغوا ما فى محفوظهم من كليشيات نقدية قال كلمته المأثورة « ان النقاد لا يعرفون دوما ما الذى يتحدثون عنه » .

بعد هذه الحكاية الطريفة المقلقة بالفلسفة والسخرية وضع الكتاب تمرينات مختلفة عن القصة كيف يكتبها الطالب فى عبارة من عنده فى حدود ثمانين كلمة . وتمرينا آخر يقوم على ما فيها من تعبيرات جديدة أو غريبة أو صعبة وتمرينا يعطى مجموعة من الاجابات على

سؤال واحد ليختار الطالب أصحها ، وموضوعا انشائيا
ورسالة ، ومعانى الفاظ .

والكتاب مملوء بالموضوعات الشيقة المتصلة بالحياة
والسلوك والنفس الانسانية ولهذا يحبون لغاتهم حبا
يعين على اتقانها ويحمل على الاعتزاز بها .

من الموضوعات الطريقة فى هذا الكتاب : رقم
« ١٠٤٨ » . . يقول : الحقائق « ليست حقائق العلم
او الحياة ولكنه عنوان جاد لقصة هازلة او ساخرة .
فقد ارسلت صحيفة مندوبا لها الى الصين ليفطى افتتاح
قصر كبير وأبرق الرجل الى رئيس التحرير أن القصر
يصعد اليه بمئات السلالم فطلب اليه رئيسه أن يحدد
عدد الدرج بدقة . وهنا بدأ الصحفي بعد السلالم
فقبضوا عليه وأودعوه مستشفى المجانين . . ويثبت لهم
جاهدا انتماءه الى العقلاء فيفرج عنه . وهنا يذهب الى
القصر ويبدأ فى عد الدرج من جديد تحقيقا لرغبة
رئيسه فى الجريدة وفى كل مرة يقبضون عليه عندما
يصل فى العد الى الرقم ١٠٤٨ » .

موضوع اسمه « غير مذنب » يسخر من الجمارك

موضوع اسمه « أعظم كوبرى فى العالم »

موضوع اسمه « طعام رجل » سم لآخر « يتحدث عن
اطعمة الشعوب المختلفة وقصص انسانية عميقة .

من خلال هذه الطرائف الحافلة بالمعلومات يعلم الناس
غيرنا لغاتهم بلا افتعال « عركة » بين زيد وعمرو . فهل
نعى هذا الدرس ؟

هل تعلم المدرسة المصرية الادب الشعبي وكيف
نحترمه بما هو محصلة خبرة طويلة بالحياة والاحياء ؟

هل تعلم المدرسة المصرية الفنون الشعبية ؟

فى مؤتمر الدراسات العربية الذى عقد ببيروت سنة ١٩٥١ قال المغفور له الدكتور احمد زكى : « انه لو خير بين اشياء كثيرة يعطاها العرب ، ما اختار المال أو الاستقلال ولكن التعليم . »

ولا احسب انه يقصد التعليم القائم اليوم فى المدرسة المصرية والمدرسة العربية بأساليبها ووسائلها ..

لنقارن : كيف يعلمون اللغة الانجليزية وكيف نعلم اللغة العربية .

والحديث لايزال عن السنة الاولى الثانوية .

ان مقرر اللغة الانجليزية موضوعات نابغة من صميم الحياة وعلى أعلى مستوى فى البحث والتأصيل ولكن من خلال عشرين قصة تجذب بالتشويق والصورة .

وليس بالكتاب واحدة للملكة أو لغيرها .. ولكن : امثلة شعبية انجليزية وامثلة تقابلها من الشعوب الاخرى ليكتشف الطالب انعكاسات كل بيئة على أمثالها ولغتها وتفكيرها وأسلوبها فى الحياة . وليكتشف الطالب أكثر أن الإنسان هو الإنسان فى كل مكان خاصة فيما يتصل بعواطفه ومخاوفه وآلامه مما تصوره أصدق تصوير الاداب الشعبية فى محاولة تقريب بين اللغة الشعبية ولغة الكتابة حتى لا يتكلم التلميذ لغة فى بيته ولغة فى الفصل .

موضوع آخر : وقفة عند اصل الكلمات الشائعة واصل الاصطلاحات الرمزية ..

موضوع اخر : الالفاظ التى تبدو متشابهة أو متماثلة

وبيان ما بينها من فروق دقيقة فى محاولة لارهاف الحس
واحساس الدقة ... والحضارة هى الفروق .

وفيما بين هذا وذاك سؤال فى النحو على فترات
متباعدة لبدو النحو جزءا من كتاب جميل . عندنا
يستقل النحو بكتاب حتى يسهل اجتنابه كما يظهر .
موضوع آخر : كيف تبدأ كتابة القصة يعطيك عدة
استهلاالات جذابة .

موضوع عن الشيكات وكل مايتعلق بها تسليحا للحياة
موضوع الخطابات خطاب العمل وخطاب الصداقة
وخطاب الرد وخطاب الطلب مما نفتقده فى دروس اللغة
العربية ثم فى الحياة العامة وطبعا لا نتعلمه فى حصة
الجغرافيا .

هذا عن المناهج الدينية واللفوية والادبية . أما
المناهج التاريخية والقومية التى يجب أن تكون رسالتها
رسم صورة حقيقية نابضة لمصر فهى بدورها تحتاج الى
هزة قوية .. مثلا : مصر الدين والفن هل نعرفها
مثلا : رياضات مصر الحضارية هل نعرفها ؟

كم من أسئلة كبيرة لا تجيب عليها المدرسة المصرية ثم
تحكم بالرسوب على الصغار الذين لا يجيبون على الاسئلة
الصغيرة !!

وأخيرا .. متى نبدأ ؟

فهرس

٧	مقدمة
١٣	مشكلة الشباب أو أزمة الانسان
٤٨	لماذا حدث الدمار
٩١	هل للشباب دور فى بلده ؟
٩٨	محنة الثقافة
١١٩	محنة النفاق
١٣٠	مصر والتحدى الحضارى
١٤٣	هل للمشكلة حل ؟
١٥٧	بين النظرية والتطبيق

رقم الايداع بدار الكتب ١٦١٧ - ١٩٨٣

الترقيم الدولى ٣ - ٠١٩ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

وكلاء اشتراكات مجلات داراهل

السيد / عبد العال بسيوني زغلول - الكويت -
الكويت : الصفاء - ص. ب رقم ٢١٨٢٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاتيم علي نحاس
المملكة العربية السعودية

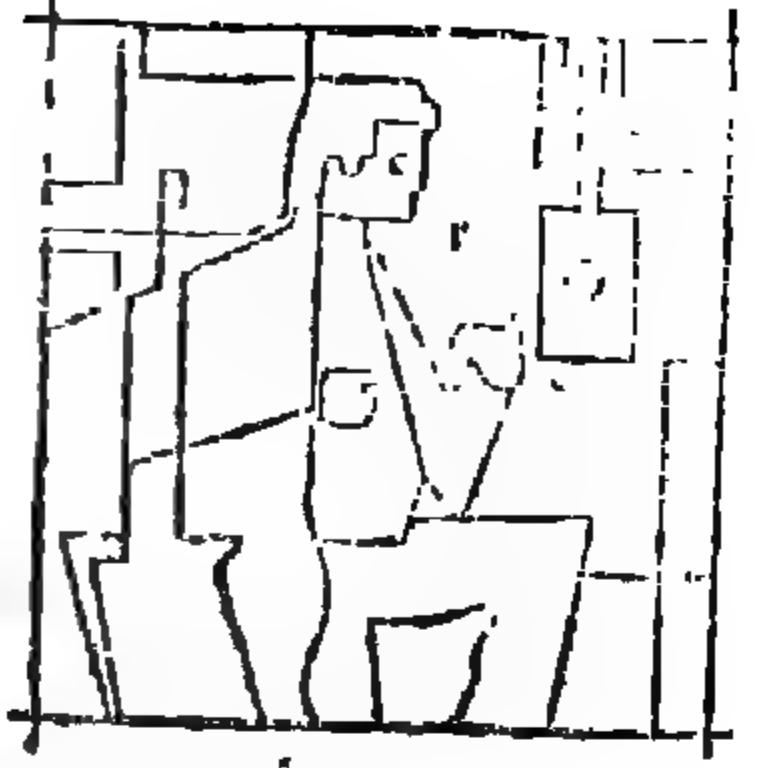
THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
Bishopsthorpe Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

البرازيل :
Miguel Maccul Cury B 25 de Março, 990
Caixa Postal 7406, Sao Paulo, BRASIL

اسعار البيع للاعداد العادية فئة ٣٠٠ مليون :

سوريا ٤٠٠ ق.س اديس ابابا ٥٠٠ سننا لبنان ٥٠٠ ق.ل باريس ٨ فرنكات
الاردن ٥٠٠ فلس لندن ٨٠ بنى الكويت ٥٠٠ فلس ايطاليا ١٢٠٠ ليرة العراق
٥٠٠ فلس سويسرا ٤ فرنكات السعودية ٦ ريال اثينا ٥٠ دراخمة
السودان ٣٥٠ مليما فينا ٣٥ شلن تونس ٦٥٠ مليما فرانكفورت ٣٥
مارك المغرب ٨٠٠ فرنكا كوبنهاجن ١٠ كرونات الجزائر ٦٥٠ سنتيما
استوكهولم ١٤ كرونة الخليج ٤٥٠ فلس كندا ٢٥٠ سنت غزة ٨٠ ليرة
البرازيل ٣٥٠ كروزيرو الصومال ٥٠ بنى نيويورك ٢٥ سنت داكار ٤٠٠
فرنكا لوس انجلوس ٣٠٠ سنت لاجوس ٦٠ بنى استراليا ٣٠٠ سنتا اسمره
٥٠٠ سنتا هولندا ٤ فلورين اليمن الشمالية ٥٠ بنى



هذا الكتاب

المشكلة التي يتحدث عنها الجميع من بعيد أو قريب وفي ذهن المتحدثين اعتبارات شتى تتحكم في الحقائق المجردة فجاء هذا الكتاب يواجه المشكلة مواجهة حقيقية جريئة لا تعوزها الأرقام والاحصاءات في مواضعها •

فجر هذا الكتاب أسباب المشكلة ومنها :

● التحديث •• أي المعاصرة والتراث •

● التغريب •• أي تتبع دول الحضارات القديمة للغرب في محاولة تغيير الجلد وهز الأصالة في عملية غزو حضارى يورث الشك والشتات النفسى واغتراب الانسان على ترابه وفي أرضه •
الانحلال الخلقي في المواقع الكبيرة ، والاعتماد الفوقى على المال العام ، وافتقاد القدوة •

وطرح الكتاب الحل بالجرأة نفسها متناولا :

المسجد - الكنيسة - الجامعة - الصحافة - مناهج التعليم •

وموضوعات أخرى دقيقة وخطيرة •

أكبر كثيرا من حجمه ، هذا الكتاب •

كتاب الهلال



مكتبة
ثقافية
عربية

الأزهار بين السياسة وحرية الفكر

الدكتور محمد رجب البيومي



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: **مكرم محمد أحمد**

رئيس التحرير: **كمال النجمي**

مكاتب التحرير: **عايد عياد**

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب
تليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

KITAB ALHILAL

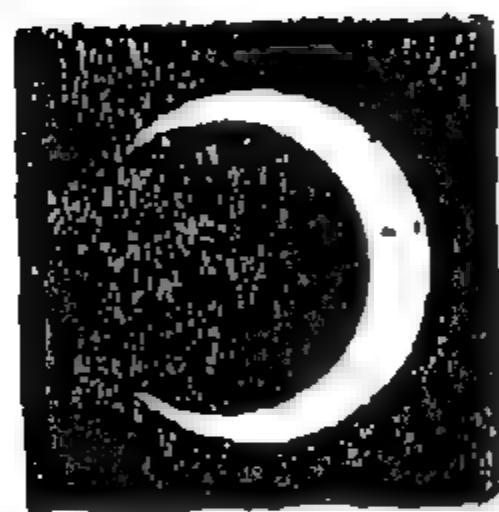
العدد ٣٨٧ - جمادى الاولى ١٤٠٣ - مارس ١٩٨٣

(No. 387 — March 1983)

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى - ١٢ عددا - فى جمهورية مصر العربية ثلاثة جنيهات مصرية. بالبريد العادى • وفى بلاد اتحادى البريد العربى والافريقى وباكستان خمسة جنيهات مصرية او مايعادلها بالعملات الحرة بالبريد الجوى وفى سائر أنحاء العالم عشرة دولارات بالبريد العادى وعشرون دولارا بالبريد الجوى والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال فى ج • م • ع • بحواله بريدية غير حكومية وفى الخارج بشيك مصرفى لامر مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل على الاسعار الموضحة اعلاه عند الطلب •

كتاب الفيلسوف لال



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الغلاف يريشسة
الفنانة سميرة حسنين

الأزهر

بين السياسة وحرية الفكر



تأليف

الدكتور محمد رجب البيومي



دار الهلال

تقديم

من قرابة نصف قرن ، ونحن نقرا في الصحف عن ضرورة الاحتفال بالعيد الألفى للأزهر ، فتعقد لجان ، وتعد اقتراحات لانجاز هذا الاحتفال الرائع ، ثم يمضى الوقت دون تنفيذ ، ولكننا اليوم نرى دعوة جادة صادقة لهذا الاحتفال ، ونرى اهتماما مشهودا ، يؤذن بالجدية الثمرة ، لذلك أردت تسجيل المآثر التى سجلها التاريخ ونسبها الناس ، فتحدثت فى ايجاز عن نضال الأزهر بين السياسة وحرية الفكر ، لأن قوما تابعوا عن عمد الارجاف المفرض بالأزهر ، فحاولوا أن يطمسوا زعامته السياسية الواضحة لحاجات فى نفوسهم ، وتعدوا ذلك الى رميه ظلما بمناهضته الفكر الحر ناسين أن الأحرار من زعماء الأمة قد تربوا فى مهده ، ونشئوا بين أحضانها ، وفى هذه الصفحات من زوائج أعمالهم ما يقدم الدليل الناهض والبرهان الصريح ، أما حرية الفكر الصحيح فقد كان الأزهر بأعلامه الكبار موثلا المانع ، وحصنها الحامى ، ومن حق الأزهر أن ينكر جريثا ما يراه باطلا بجانب رسالة الاسلام التى يقوم على حفظها ، ولكن هذا الحق قد وجد من أعداء الاسلام من يفسره على غير وجهه ، فجاء هذا الكتاب ليدعو الى الحق بالحكمة الصادقة ، والأثر الشاهد وليعلن فى وضوح كيف

كان الأزهر الشريف لسان الصدق الصريح ، وكيف تجرأ
مناوئوه على الحقيقة حين وصفوه بما ليس فيه ، بل كيف
كانوا أعداء الحقيقة وهم يتظاهرون بالدفاع عنها مرأئين ،
واذا أسنطاع هذا الكتاب أن يجلو موقف الأزهر بين
السياسة وحرية الفكر بما لا يدع مجالا للبس .. فقد
شارك مشاركة مخلصه في الاحتفال بهذا العيد المجيد ..

د . محمد رجب البيومي

ازدهر مجد الأزهر بعد انتهاء الدولة الأيوبية ، حيث رأى الظاهر بيبرس أن يعيد الى المسجد الكبير دوره الديني والثقافي من جديد ، فأقيمت به الصلوات ، وانتظمت الدروس ولا ننكر أن المدارس المجاورة بالمساجد القاهرية كانت تشاركه حينئذ في دوره المجيد ، إذ أن حلقات العلم قد امتدت في أكثر بيوت الله ، لوفرة من نبغوا من العلماء ، مصريين ووافدين ، حيث كانت مصر بعد سقوط الخلافة ببغداد شرقا ، وكارثة الأندلس غربا مصبا زاخرا لأمواج تتدافع الى الكنانة ناشدة الامن والنجاة ، وفي هؤلاء من له في العلم قدم ذات رسوخ ، فرأوا في مصر موطننا رحيمًا يسبل عليهم رعايته وتقديره إذ أن الاسلام وطن حقيقي لكل مسلم ، ومصر كعبة الاسلام الحاضرة لأبنائه على مدى العصور ، وبازدهار الحركة العلمية في العصر المملوكي كثرت المؤلفات المستوعبة في كل فن ، والموسوعات الجامعة لكل علم ، ولست في هذه الصفحات مؤرخًا لنهضة العلمية في زمن المماليك (١) فلذلك مجال شاسع برز فيه نفر من كبار الباحثين ، ولكني أتحدث عن بطولة

(١) المقصود المماليك البحرية والبرجية ، أي التركمان والجرکس ، أما ممالیک العثماني فسيجيء الحديث عن عهدهم .

نفر من كرام العلماء حملوا أمانة الحق ، اذ جهرُوا
بالصدق ، وكافحوا الباطل مكافحة من يعلم دعوة الاسلام
الصريحة للأمر بالمعروف ، والنهي عن المنكر ، فكانوا قادة
شعوب ، ومصاييح ليل .

ونحن نعلم أن الحاكمين من الممالك كانوا كل شيء في
الدولة ، وكان أتباعهم من الأمراء ورؤساء الجند لا يتقيدون
بدستور يلزم ويلجزم ، اذ يكفي أن يكون الأمير موضع
الرضا من السلطان حتى يبطش ويقهر ، وينرض الاتاوة
كما يشاء ، بل ان نهب المتاجر ، وسلب الأموال ، وتفتيش
منازل من يتوهم لديهم الثراء للاستيلاء على كل ما يجدونه
من مدخرات ، كان ذلك كله يمضى طبيعياً دون اعتراض ،
وكأنه أمر مشروع ! أقول دون اعتراض من السلطان ومن
بيدهم الأمر ، اذ أنهم في أكثر الأمور كانوا محرضين
موجهين ، فكيف يحرصون بعد ذلك على احقاق الحق ،
ونصرة المظلومين ؟ في هذا الجو القاتم الخانق كان رسالة
علماء الدين في احقاق الحق تواجه من الصعوبات القاسية
أشق ما تواجه رسالة حق مجردة من السلاح ! وكان العالم
فدائياً بالمعنى الدقيق ، لأنه يصدع بأمر الله بين جبابرة
مارقين .

نعرف جيداً أن للعصر المملوكى فى مصر حسناته ، فهو
الذى دفع التتار عن بلاد الاسلام بعامة اذ أنزل بهم أقوى
الهزائم الماحقة بعد أن زحفوا كالسيول الساحقة ، تدمر
ما تأتى عليه وبعد أن حولوا ممالك الشرق أطلالا تنعق فى
آفاقها الغربان واليوم ، كما نعرف أن أبطال هذا العصر قد
أنهوا الهجومات الصليبية ، وقطعوا دابرهم قطعاً لا رجعة بعده
فأعادوا الى البلاد استقلالها الزاهر ، كما نعرف أن من

السلطين من رصد الأوقاف الكثيرة على وجوه البر
والاحسان وتشجيع الدروس الدينية وبناء المساجد واحياء
العلوم والآداب ! ولكن ذلك كله يضيع سدى أمام احتقار
الحاكمين لأفراد الشعب اذ يغصبون أموالهم كما يشاءون
دون اكتراث ، كما لا يحاولون اشراكهم فى رأى ، أو
الاستماع الى نصيحة مخلصه يبدونها صصادق غيور ، فاذا
غاموا بتعمير مسجد أو بناء مستشفى فانهم لا يفتاون ذلك
لأنه حق واجب بل ليكونوا متفضلين محسنين فحسب .
وفرق بعيد بين أن يتعلم الانسان لأن من حقه الطبيعى أن
يتعلم فى وطنه ، وأن يعالج المريض لأن من حقه أن يعالج ،
ربن أن يتعلم ويعالج احسانا وتفضلا من الحاكمين ، هذا
الى غير ما ابتلى به الشعب من فرض الضرائب الفادحة ،
وانتشار الأوبئة الماحقة ، وجفاف النيل فى سنوات تتعاقب
فتحدث من المجاعات الناجعة ما تقشعر لهوله الأبدان حين
تقرأ ما دونه المؤرخون من فظائع القحط ، وأحوال الجوع ،
وانتشار القلاء ، والشر يدفع الى الشر ، فقد جلبت هذه
المجاعات مختلف الأوبئة القاتلة ، فانتشر الطاعون ، ودفن
المئات من الموتى فى اليوم الواحد ! وتجراً العصاة من
شداذ العربان وقطاع الطرق ، فنهبوا ما وقعت أيديهم عليه
من القوت الضرورى لأناس يكتفى أحدهم بالكسرة اليابسة
فى اليوم الطويل !! والسلطين والأمراء من وراء ذلك كله
ببطشون بلا وازع ويحكمون بلا قانون ، فاذا استطاع
علماء الأزهر من المدرسين والقضاة أن يقفوا أمام الطغيان
بطالبين بانصاف الرعية فهم أبطال مناضلون .

وقد كان من حظ العلماء فى مطلع هذا العصر أن يظهر
بينهم رائد مثالى يصدع بالحق وهو العز بن عبد السلام

وتاريخه السياسى أنبه من أن يدل عليه وقد بسطت طرفا منه فى غير هذا المكان (١) ، اذ قدر عليه أن يحمل راية الحق فى وجوه مخالفه مهما أفزع سلطانهم ، وامتد جبروتهم ، كما قدر عليه أن يعيش حقبة حرجة من أصعب الحقب فى تاريخ الاسلام ! وأى حقبة أشد هولاً من زمن الهجوم التترى والزحف الصليبي ، والانحدار الاندلسي ، ولعل مما أفزعه أن يعيش فترة فى دمشق ليرى صاحب أمرها يصالح الصليبيين ، ويستنصر بهم على أخيه الملك المسلم ، ثم يحدد بعينيه فيشهد جنود الفرنجة يشترون السلاح من مسلمى دمشق ليحاربوا به اخوانهم فى الدين!! أيجوز أن يسكت عن هذه المآثم كما سكت سواه ؟ انه ليخطب فى المسجد مندداً بمن يتخذ أعداء دينه أولياء ، ومحارماً بيع السلاح لصليبي يحارب الاسلام . وكانت النفوس هائجة ، والأعصاب متوترة ، فأحدث صجة أفزعت الحاكم الضال ، وحاول أن يبطش بمن ندد به ، ولكن باطله السافر كان أعجز من أن يقف فى وجه العز داعية الحق ، وكل ما استطاعه أن حمله على الهجرة الى مصر ، فرحل اليها مستريح النفس ليواصل دعوته الحرة ، وليصطدم بأقوى سلطان عرفه العصر المملوكى وهو الظاهر بيبرس اذ خالف أمره حين هم بفرض الضرائب على الشعب الكادح ، وجواريه ونساؤه وغلماؤه وأشياعه من الأمراء والجند يملكون من قلائد الذهب وحلى الفضة ما يكفى بعضه لاعداد الجيش وتهيئة السلاح ، وانتصر الرجل بعون الله فى أولى معاركه انتصاراً دفعه الى معارك مماثلة كللت بتوفيق الله ! وضربت للعلماء مثلاً باهراً فى

(١) علماء فى وجه الطغيان للمؤلف (٦٤ - ٧٠) .

العزة الاسلامية ، والحرية المتتالية حتى رأينا من هؤلاء
الامانل من ينهجون نهجه في شموخ واعتزاز ، ولا يتسبح
المجال للاحاطة بمواقفهم البارزه ، ولكننا نكتفى ببعض
الامثلة التي تصور دور علماء الدين في مجابهة الطغيان ،
ولن نعتمد على روايات ضعيفة ، أو اخبار مرجوحة ، ولكننا
سنبدل بما سطره مؤرخو العصر مجمعين على حدوثه دون
ان يشك واحد منهم بتشكيك يوقع بعض الريب ! واذا
اجمع المؤرخون على تأييد هذه الأحداث ، فذلك ما يسوء
وما يؤذيهم ابلغ الايذاء أن تداع مآثر العلماء فيخضعون
انروس محزونين .

- ٢ -

مات العز بن عبد السلام فنهض بعده من كبار العلماء
من يحذو حذوه بن من يعيد دوره في معضلات أيامه بأعيانها
فقد ظن الظاهر بيبرس أن انتقال العز بن عبد السلام الى
جوار ربه ، يبيح له أن يستحل ما حرمة العز حين نطق
باسم الشريعة الاسلامية فاشتد في جمع الضرائب والمكوس
حتى جرد كثيرا من التجار من أموالهم ، وسلط أعوانه من
العسكر يغصبون ويسلبون دون مراعاة لوجه العدالة ، بحجة
أن الدولة ذات أعداء وأنها تنهيا لحرب تتطلب السلاح ،
وقد زاد هؤلاء الناهبون بغيا على بغى حين سلطوا سياطهم
وأدوات تعذيبهم على الناس كي يستخلصوا ما يزعمون أنه
مستتر لديهم من الأموال فاضطر الامام الورع محيي الدين
النووي أن يكتب الى السلطان بما شاهده من ظلم الجباة
وارهاق الناس وعسف العمال من رجال السلطان ، مقررا
أن ما أمر به السلطان جنوده عسف وظلم ، وأن الدولة لن
تصان بغير العدالة والانصاف ، وكان الظاهر يخطيء وجهة

نظره الى النووى اذ ظنه شابا يتطلب حسن السمعة بين
الناس بما يواجه به السلطان ، وأن العز ذو أشياع
يسرون خلفه ، ويبذلون أرواحهم فداءه .

أما محيى الدين فقد نجم من الأرض فجأة ، وعلى الظاهر
أن يأخذ على يديه قبل أن يصير ذا شأن ! ذلك ما ظنه
الظاهر فلجأ الى التهديد ورد على الشيخ بكتاب يحمل
الانكار والتوبيخ ، وأنه يتدخل فيما لا يعنيه حين يدافع
عن قوم بخلاء أشحة لا يعرفون سبيلا للخير ، وبالع
السلطان فى تهديده موعدا منذرا ، ومخوفا من بطشه
الكاسح اذ لا يسمح لأحد أن يقف فى وجهه وهو صاحب
الأمر والنهى فى مصر والشام ، وقد ظن أن المسألة قد
وقفت عند هذا الحد ، وأن النووى سيحبس لسانه فلا
ينطق ، ويمنع قلمه فلا يكتب ، ولكنه ينتظر أمدا غير بعيد
فيجد محيى الدين النووى يرسل له الرد الواضح الصريح
دون تهيب اذ يقول فى صراحة واعتداء .

« أما تهديد الرعية بسبب نصيحتنا ، وتهديد طائفة من
العلماء فليس هو المرجو من عدل السلطان وحلمه ، وأى
حيلة لضعفاء المسلمين فى الناصحين للسلطان ولهم ! ولا
علم لهم به ، وكيف يؤاخذون به لو كان فيه ما يلام عليه ،
وأما أنا فى نفسى فلا يضيرنى التهديد ، ولا أكثر منه .
ولا يمنعنى ذلك من نصيحة السلطان فأنى أعتقد أن ذلك واجب
على وعلى غيرى ، وما ترتب على الواجب فهو خير وزيادة عند
الله تعالى ، فانما هذه الدنيا متاع ، وأن الآخرة هى دار
القرار ، وأفوض أمرى الى الله ، ان الله بصير بالعباد ، وقد
أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن نقول الحق حيثما
كنا ، وألا نخشى فى الله لومة لائم » .

جاء الخطاب الى الظاهر ، فأوقعه في حيرة لأنه يعتقد في
انعمائه أن كلام الرجل صائب فهو يعرف تمام المعرفة بطش
الجباة وقسوتهم ، وتأتيه أنباء السباب والتعذيب فيصم
أذنيه عنها ! وقد قام النووي يوجب النصيحة الاسلامية
منبعا أمر ربه الذي يسأله السلطان النصر، ويترجى تأييده
لى حوالك الخطوب ، وكان فى السلطان استجابة للخير
وجمع الجباة وأشعار عليهم بالرفق والملاينة ، وحذرهم
عصب العلماء ، ولكن الحاجة - بعد - الى المال لا تنفد ،
فالسلطان يقيم المشروعات ويعطى الهبات ، ويعيش أتباعه
فى بذخ مفرط ، ولا بد من فرض الضرائب دائما ، بل لا بد
من سلب المتاجر لأن الضرائب حق اذا حددت بقدر ، وقيدت
برمن ، أما اذا كانت عملا مستمرا لا تحديد معه فى قدر أو
زمن فهى نهب صريح ، وقد انتهز السلطان بادرة سفره
ان تأديب بعض العصاة ، ومحاربة من هجموا على أطراف
الدولة من الأعداء فأعان أنه فى حاجة الى المال ، واستفتى
بعض العلماء فى ذلك بحجة أنه ذاهب الى نصره الاسلام
فأجابوه ، ولكن محيى الدين يمتنع من الفتوى ، فتسرع
الظاهر وعقد اجتماعا عاجلا لأصحاب الوجاهة من الأمراء
والقضاة ليناقش النووي فى امتناعه ، ليظهره فى صورة
المخذل عن قتال الأعداء ، ومجالدة الكفار ، وانعقد الجمع
الحاشد وصاح السلطان بالشيخ : لماذا لا تجيز أن تجمع
الأموال من المسلمين لننفقها فى الجهاد كما أجاز ذلك
زملاؤك الأئمة والقضاة ؟

فدهش السلطان دهشة مفاجئة حين سمع النووي
يقول : كلنا نعرف أن لديك ألف مملوك ، كل مملوك له
حياصة من ذهب ، وعندك مائتا جارية ، لكل جارية

بصيب من الحلى ، فاذا أنفقت ذلك كله ، وبقيت ممالكك
بالثياب الصوف بدلا من الحوائص ، وبقيت الجوارى
بنيا بهن دون الحلى ، فهنا - فقط - أجز لك أخذ المال من
الناس !

صرخ الظاهر فى انفعال : أخرج من بلدى اذ لا يجوز أن
نساكننى فى دمشق فقال النووى : ومن أدراك أنى سأقبل
المقام لديك لابد من الرحيل ثم انسحب من المجلس فسار
وراءه نفر من العلماء ، ووجم السلطان حين نظر قوما
يسرون مع الشيخ ! فتذكر العز بن عبد السلام ، وآثر
الانقياد .

- ٣ -

لا زلنا فى العصر المملوكى نرسم بعض الأدوار المجيدة
لعلماء الاسلام من رجال القضاء ومدرسى المساجد ، اذ ليس
الأزهر وحده حينئذ هو المسجد الجامع - وأمامنا الآن فقيه
شجاع من طراز العز والنوى هو العلامة الفقيه القاضى
الورع ابن دقيق العيد ، وقد نشأ عزوفا عن المناصب
البراقة ، مؤثرا للبحث العلمى وحده : ولكن تهالك الأمراء
عن التدخل فى شئون القضاة ، وخضوع بعض الضعفاء
لأربهم الظالمة دفعه الى أن يقبل منصب (قاضى القضاة)
وأن يجمع نوابه من قضاة الأقاليم ليحذرهم أن يستجيبوا
لغير ما يؤذن الحق ، وقد كتب منشورا دوريا ، يحرم أن
يحيد القاضى قيد شعرة عن حق الله ، ثم جاء الدور عليه
شخصيا حين وجد نائب السلطنة الأمير (منكوتمر) يغتصب
الأموال بغيا دون حق ، ويحتال لذلك بما لا يخفى على مثل
ابن دقيق العيد ، وقد رفعت اليه قضية خلاصتها أن تاجرا
كثيرا من التجار مات وترك وراءه ثروة كبيرة ، فرأى

منكوتر أن يدعى أن لهذا التاجر شقيقا عينه بنفسه ليكون
الوارث فى الظاهر ، ثم ليستولى الأمير على الميراث من بعد ،
لقاء مكافأة يسيرة ! ورفع الأمر الى ابن دقيق العيد ظانا
أن الحيلة ستنتطلى عليه ، واختار أحد كبار خاصيته ليبلغ
القاضى رغبته فى التعجيل دون تأجيل ، وجاء الرسول
'يبالغ فى التطفل ، وليبلغ ابن دقيق أن الأمير (منكوتر)
مهتم بانصاف الأخ الشقيق ، وأنه يشهد بنفسه أنه أخوه
وعلى القاضى أن يثبت هذه الأخوة ليأخذ كل ذى حق حقه !
ولكن ابن دقيق قال للرسول : وما قيمة شهادة (منكوتر)
نقال مأخوذا : هو عندنا وعندكم عدل يا مولاي ؟ فضحك
ابن دقيق مستهزئا وقال سبحان الله ! هو عندكم عدل !!
ثم أنشد قول الشاعر :

يقولون هذا عندنا غير جائز ومن أنتم حتى يكون لكم عندنا
وقال أبلغ الأمير أن ذلك احتيال !! ولكن الأمير طامع ،
والميراث كبير ، فعاد الوساطة ملحا ، فجمع ابن دقيق
فضاة القاهرة ، وقال : أشهدكم أنى عزلت نفسى باسم
الله ، قولوا للسلطان يول غبرى ! ولزم بيته وانتشر الخبر
بين الناس ، ووصلت الضجة الى السلطان فجمع نائبه
موبخا وقال : لقد تسبب فى سوء السمعة ! ماذا أقول
لناس وقد اعتزل ابن دقيق ! ثم أرسل اليه محلفا أن يعود
الى عمله ، وليس لنائبه معه أى كلام !

وتم ما أراد ابن دقيق ، فرجع نائبه الى القضاء ! وأرسل
الى جميع نوابه فى ديار مصر ألا يستجيبوا الى غير الحق ،
وأنه وقف موقفه من الأمير ليضرب لهم المثل ، وعليهم أن
يعرفوا أن المنصب زائل ، وأن الله مطلع ، وأن متاع الحياة

اندنيا قليل ! وأن الآخرة هي دار القرار . . وكانت رجة
عاليه الدوى بين الناس !!

— ٤ —

اما ثورة قضاة المذاهب جميعا على الحاكم ، فتتمثل فى
قضية ذات رنين ، شغلت المجتمع المصرى أمدا طويلا وندخل
فيها السلطان الرهيب (قانصوه الغورى) تدخلا غير
مشروع اذ حكم بنفسه بما يخالف فتوى العلماء ، ثم يادر
بالتنفيد ظالما غير منصف ، وذلك لا ينقص قدر هؤلاء الذى
عارضوه وجابهوه ، ثم لم يجدوا الاستجابة من جبار يركب
رأسه دون استحياء .

لقد نمت الى (صاحب الحجاب) وكان يقوم بمهمة مدير
الأمن ، أن رجلا من الناس يأتى ببيت صديقه فى غيبته ،
وأنه على صلة منكرة بزوجته ، فراقب الحجاب المنزل ،
وداهم العاشقين وما زال بهما ضربا وتبريحا حتى أقرا
بالفاحشة ، فحملهما على حمارين — كالعادة حينئذ فى
التجريس — وطيف بهما على الناس ووراءهما حشد من
الرعاع لتعان فضحيتهما على الناس ، وفرض عليهما ضريبة
فادحة أدياها ، وكان من المنتظر أن يقف الأمر عند هذا
الحد ، ولكن السلطان الغورى علم بما كان ، فحول المسألة
الى القضاء ! ونظر القاضى المختص ، وناقش المتهمين ،
فعرف أن اقرارهما كان بالاكراه تحت سياط ظالمة ، وعلى
ذلك فلا حد ، ثم أخذ رأى زملائه فأجابوا جميعا بأن
الرجوع فى الاقرار يسقط حد الزنا ، ولكن قانصوه الغورى
أمر فى نفسه صنم على أن يرجم المتهمان ، ودعا علماء مصر
وقضاةها الى مجلس خطير تصدره بنفسه ! وكان العلماء
على بينه من مكيدته ، فأجمعوا على أن يقولوا كلمة حق دون
مبالاة ، وفى مقدمتهم شيخ الاسلام زكريا الأنصارى ، وهو

مع سنه العاليه ذو رسوخ وايمان وعزيمة ، ولم يشأ
الغورى ان يترك النقاش حرا يجرى على سنن مستقيم
فيدلى كل عالم برأيه دون ارهاب ، ولكنه تنمر محتدا ،
وصاح بشيخ الاسلام فى مبدأ الاجتماع يقول غاضبا :

- كيف يا شيخ زكريا ، يضبط رجل فى منزل
عشيقتة ، ويقر بالجريمة ، ثم يتراجع فتقرون انتم
بالرجوع ؟

فسكت زكريا الأنصارى كمن يريد أن يهدىء السلطان
قائلا حتى يراجع نفسه فلا يشتط ، فقلب الغورى عينيه
فى الحاضرين ، وقال لهم ماذا ترون ؟ فأنبى أحد القضاة
يقول : للمعترف بالزنا أن يرجع عن اعترافه ، وقد كان
رسول الله يراجع المعترفين فيقول لأحدهم : لعلك كذا ،
ولعلك كذا ، ليفسح السبيل ويدرا الحد بالشبهات !

فاحمر وجه الغورى ، وتوقدت عيناه غضبا ، وصرخ
يقول : أنا ولى الأمر ، ولى الحق فى اصدار الحكم بالرجم ،
وليس لكم أن تقفوا أمامى باسم الدين !

وظن الحاكم المستبد أن قوله هذا سيقطع كل اعتراض
ولكنه فوجئ بمن يصيح به من القضاة قائلا : لك الحق
أن تصدر الحكم اذا كان متفقا مع الشرع ، فان أصررت
على رجم المتهمين ، فأنت مذنب وعليك ديتهما .

ارتج المجلس ، وهاج الأمراء من المماليك ، وتطور
أحمرهم فهجم على القاضى الجرىء ، وسحبه من ثيابه وأجبره
على الخروج ، وأزبد السلطان مرعدا ، واتجه بحديثه الى
شيخ الاسلام زكريا الأنصارى يقول له : ما رأيك أيها
الشيخ .

فقال زكريا : الرجوع بعد الاعتراف يسقط الحق ،

وجمهور الأئمة على ذلك دون خلاف .

فتبسم الغورى تبسم المستهزىء وصاح متهكما ! أهذا
عما يرضى ذمتك يا شيخ الاسلام ، فقال الشيخ زكريا فى
قوة ، ويرضى ذمم العلماء جميعا ، وأولهم امام المذهب
وساكن مصر الشافعى رضى الله عنه ، وذمته فوق التجريح .

لم يتحمل الغورى سطوة الحق ، وخرج عابسا ، ودعا
بالمتهمين فأمر برجمهما وأصدر قراره بتشريد القضاة الى
أماكن نائية مع الاعتداء بالضرب على من جهر بالحق ،
فاشتعل غضب العامة ، ولزم الفقهاء بيوتهم متذمرين ،
وكانت قطيعة واجبة أمام متعسف يركب عواء ، ويتدخل
فى القضاء دون مبرر ! ولم تمض أيام حتى فوجئ بهجوم
خصمه السلطان سليم الأول على مملكته فهرع للدفاع !
ودارت الدائرة عليه فلقى مصرعه ، حين تلاقى ظالم جبار
بظالم جبار فى مرج دابق ! ولكل شر انتهاء .

هذه صفحة من بطولات العلماء فى أسود عهد
الاستبداد ، ولها نظائر كثيرة يجدها القارىء فيما يلى هذا
الباب .

فى العصر العثمانى

زاد انحدار الأحوال سوءا فى العصر العثمانى ، لأن السلطة فى العصر المملوكى كانت فى يد طائفة واحدة هى الممالىك ، ولكنها صارت فى يد فریقین متناہذین فى العصر العثمانى ، هما سلطة تركيا ويمثلها الوالى المختار من الآستانة وسلطة الممالىك ، وهم ينظرون بعین الكراهية والحقء الى الوالى ، ويحاولون البطش به اذا أنسوا من الدولة العثمانية انصرافا عن الشئون المصرية اذ كان حالها كما وصفه الأستاذ محمد فريد أبو حديد بقوله :

« وبلغ الاضطراب معظمه فى أوائل القرن الثامن عشر ، اء كانت الدولة العثمانية تعالج ما أصابها فى اسمها وكيانها ، وتتلقت الى عءو مخيف وهو روسيا هبط عليها من شمال البحر الاسوء . فى حين كانت النمسا تطعن جانبها من ناحية الغرب ، فكانت لا تستطيع أن تمتد يءا الى ممثلها فى مصر ، لتنصره على الأمراء الممالىك الذين ظلوا مع مضى السنين والقرون لا ينسون ذكرى موقعة (مرج دابق) رلا يغيب عن أذهانهم أن سليما العثمانى قد عءا على دولة أسلافهم المجيدة فاغتصبها ونقل عنها ما كان لها من عز وعظمة ، وأصارها الى ما صارت اليه من التبعية والصغار ، فكانوا اذا رأوا ضعف الدولة واشتغالها بما أصابها فى

أوروبا لا يتركون الفرصة، ولا يدعون لها تفلت من أيديهم بغير أن يستعيدوا شيئاً من الأمر الذي سلب من أسلافهم منذ قرنين .

هذا النزاع بين ممثلي الدولة العثمانية وأمراء المماليك ، كان ذا أثر سييء على الشعب ، لأن الوالى اذا اشتد أزره بمعاونة من قد ترسلهم تركيا من جنود الحملات التأديبية لأمراء المماليك ! هذا الوالى ينتهز موضع قوته فيحاول الإبراء بما يفرضه من الضرائب والمكوس ، وقد تأتيه أوامر سلطانية من الآستانة تدعو ، الى جمع الأموال فينتهز الفرصة للفضب غير المشروع ليرضى دولته بقسط مما يجمع مدخرا القسط الكبير لنفسه ، لأنه يعرف جيداً أن مدته فى مصر لا تتجاوز العام أو العامين ولا بد أن ينقلب الى أهله ذا ثراء بما سلب ، اذ كان من سياسة الدولة ألا تهمل واليا أكثر من أمد محدود كيلا يشتد قوته فيحاول الاستقلال بالبلاد ، أما أمراء المماليك فيفتحون عيونهم جيداً الى مقدرة الوالى فإن أنسوا منه الضعف ، وتراخت الدولة عن اسعافه لما يدهمها من الأحداث فى أوروبا فانهم يستأسدون ويعلنون جبروتهم ، ويرسلون عيونهم الى التجار وأصحاب الثراء متلمسين من تظهر عليه آثار النعمة كى يسلبوه كل خير ! وتلك حال محزنة حقاً ، لأنها تجعل الشعب الأعزل بين شقى الرحى . وقد تكالب عليه الشر من شمال ويمين ! ولكنه مع ذلك لم يهن ولم يتضضع ، ووجد فى علماء الأزهر من أخذوا بناصره ، ومن قادوا غضباته المتوالية فعبروا عن سخطه فى مواجهة الوالى تارة وفى مغاضبته الأمراء تارة أخرى ، وتاريخ الجبرتى ملئ بأحداث رائعة تكتب بالذهب حين تسجل كفاح علماء الأزهر فى هذا الليل

الجمالك ذى الارهاب! ومع أن كتاب الجبرتي قد تعددت طبعاته وانتشرت نسخة في الشرق وترجماته في الغرب فإن من يكتبون تاريخ مصر بعين الهوى المفرض يحاولون أن ينسوا كل ما ذكره هذا المؤرخ المنصف عن كفاح العلماء في وجه الطغيان ، وكأنهم يتشعرون راحة نفسيه حين ينتقصون الشعب ويرونه بمعزل عن أحداث عصره، بل يسرهم كل السرور أن يعلنوا أنه كان صاغرا مستكيناً يرحب بالضييم ، ولا يرى وجها للمطالبة بحقه المشروع في العدالة والانصاف ، ومنهم من يغترض الفرض الكاذب ويراه حقاً صريحاً يحاول تعليله بأنك مماثل ، وذلك حين يزعم هؤلاء المفرضون أن طبيعة الشعب المصري أن يستكين لأنه تعود الذلة منذ أجيال ، ولأن دينه يفرض عليه الرضا بالقدر خيره وشره ، وذلك باطل صريح ، لأن الشعب المصري في حكم الطولونيين والفاطميين والأيوبيين والمماليك لم ينظر للاحاكم على أنه دخيل أجنبي ، ولكنه نظر اليه باعتباريه مسلماً يحكم شعباً مسلماً فرضى به ! بدليل أنه أعلن الثورة الهائلة على نابليون فيما بعد وعده دخيلاً أجنبياً ، جماعة له ، بل أن نابليون قد عرف ذلك حق المعرفة فتظاهر بالاسلام وأدعى اعتناقه ليسكت الغضب الثائر ، ولم ينجدهم الشعب اليقظ بشيء مما كان ! أما الرضا بالقدر دون أخذ للأهبيه وتحفز للكفاح فليس من الاسلام في شيء ، وتاريخ هذا الدين منذ ظهر نوره في مكة سلسلة من النضال الباسل ، والوقوف أمام الطغاة ، حتى استطاع أبناء الحنيفة أن يسيطروا على القارات الثلاث في أقل من قرن واحد ! فكيف - بالله - يقال انه دين تخاذل وانكسار الا اذا أعمى الفرض العيون فضلت طريق الصواب .

ويطسول القول لو حاولنا أن نتبع ما ذكره ابن اياس
والجبرتي من بطولات العلماء أمام الطغيان فلا بد من اختيار
رقائع ذات دلالة بارزة ، لتكون بشجاعتها النادرة مثلاً
لأمثلة كثيرة ! وسنلم بنماذج من كفاح العلماء للفريقين
المتنازعين فريق الأمراء وفريق الولاة ، ليكون الدليل صريحاً
ملموساً لا يقبل أدنى مرأ .

ونختار الشيخ أحمد الدردير العالم الورع الشجاع
وشيوخ شيوخ المالكية في عصره وصاحب الحواشي الشائعة
بين الأزهريين ، لنكتب صفحة من كفاحه المتواصل ، اذ حمل
أمانة الجهاد ، وقاد الأمة الى حقها دون نكوص ، ولم يخضع
لعوامل الاغراء من قوم يظنون المال والمنصب مما يحرص
عليهما ورثة الأنبياء الحقيقيون ، ولكن الحقيقة السافرة
قد بددت هذه الظنون .

ذكر عبد الرحمن الجبرتي في أحداث شهر جمادى الأولى
من سنة ١١٩١ هـ (١) أن بعض الأوقاف الخاصة بطلبة
العلم بالأزهر من فريق المغاربة الذين تركوا بلادهم
روسعتهم مصر بأوقافها ومساجدها ودورها وعلمائها .
بعض هذه الأوقاف كانت هدف اعتداء ظالم من أحد الأمراء
الكبار ويدعى يوسف بك ، فاضطر المستحقون أن يلجئوا
الى القضاء فحكم لهم بما يستحقون ، وعز على الأمير الظالم
أن يمثل لأمر القضاء فرفض الحكم ، وزاد فدفع شيخ
المغاربة الى السجن جزاء مطالبته بالحق ، وفوجئ الطلاب
بما نوى الأمير من شر ، فاتجهوا الى أستاذهم الدردير ،
 فلم يظن أن الأمير جاد في تهديده ، وكتب اليه خطاباً رقيقاً
يسأله أن يترك الطالب دون اعتقال ، وما كاد خطاب الشيخ

(١) الجزء الثاني من تاريخ الجبرتي ص ٨ .

يصل الى الأمير على يدي طالبين من طلابه ، حتى هاج
وزمجر ، وأمر بالقبض على الطالبين اللذين يحملان الرسالة
وزجرهما زجرا عنيفا وفاء بما لا يليق .

قال الجبرتي « ووصل الخبر الى الشيخ الدردير وأهل
الجامع ، فاجتمعوا في الصباح وأبطلوا الأذان والدروس
والصلوات ، وأوصدوا أبواب الجامع ، وجلس المشايخ
بالقبة القديمة ، وطلع الصغار على المنارات يكثرون الصياح
والدعاء على الأمراء ، وأغلق أهل الأسواق متاجرهم » .

اضطر الأمراء الى أن يحسموا الشر حين رأوا علماء
الأزهر يلتفون حول الدردير ويقودون حركة مقاومة ناجحة
فأرسلوا الى يوسف بك فأطلق المسجونين ، ونادوا بالأمان ،
أنفتح الحوائيت ، ولكن شغبا تجدد بين الطلاب وبعض
الخصوم ، فقامت معركة دموية ضاعفت فيها أرواح من
الفريقين ، واستفحل الشر ، وزاد الهرج ، فتزعم الدردير
ورة الانتقام ووقف وراءه التجار وطوائف البلد ، فخاف
الأمراء أن تصل الأنباء الى السلطان وأن يعجل بالانتقام ،
راجتمعوا للتشاور فأرسلوا أحد كبارائهم الى الشيخ
السادات فحذروهم من مواجهة العلماء ، ودعابهم يرسله الى
الناشرين كي يحضروا من يمثلهم ، والشيخ السادات
ضامن كفيل ، وبعد رد وأخذ اجتمع الفريقان في مسجد
المؤيد ، وخضع الأمراء الى ما طلبه الشيخ الدردير من
الرجوع الى الحق ، وأن يبتعد أتباع الأمراء عن المرور بحي
الأزهر اذ هم مبعوضون منبوذون ، وكتبوا كتبا تشهد
بالصلح وعدم الاعتداء وانتهت المسألة بانتصار الدردير .
يقول الأستاذ محمود الشرقاوي تعليقا على هذا
الموقف .

« لم يكن في هذه الفترة من تاريخ مصر من يستطيع أن يقف مثل هذا الموقف مع أحد من المماليك ، ولا مع تابع من أتباع المماليك ، ولم يكن أحد من العامة ولا من الخاصة مستطيعا في هذه الفترة من تاريخ مصر ، أن يرد مبعوثا بعث به يوسف بك ، أو أن يصييح من فوق المنبر بالدعاء على المماليك ، أو أن يكتب الى أحد منهم كتابا ينبهه فيه الى امر بقضى بعدم التعرض لأهل العلم ومعاندة الحكم الشرعى »

الى أن قال الأستاذ الشرقاوى (١) « ولا يظن ظان أن أهل الأزهر كانوا في غضبتهم نفعيين تحركهم الرغائب والمصلحة الخاصة ، حين يغضبون في أمر أوقافهم اذ أن فيما يذكره الجبرتي في صفحات كثيرة من تاريخه ما يظهرها على أن أهل الأزهر كانوا يغضبون أشد الغضب في أمور الله لا لمنفعتهم الخاصة . »

وما توهمه الأستاذ الشرقاوى رحمه الله ممتنع ، لأنه يعرف جيدا أن الدردير وعلماء الأزهر لم يثوروا لانقطاع أرراقهم ! ولكن الطلاب من المغاربة قد لجئوا اليهم فوجب عليهم أن يأخذوا بناصرهم ، فالامر ليس أمرا لاساتذة ، ولكنه أمر نفر من الطلاب ، بدليل أن الشيخ الدردير قد تابع مواقفه النضالية في ظروف لم تكن أسبابها ترجع الى أحد من أبناء الأزهر ، بل الى نصره الحق المهتم على أيدي الغاصبين .

ففي بعض أيام الأول سنة ١٢٠٠ هـ قام طاغية من طغاة المماليك ، ومعه طائفة من جنوده باقتحام دار أهلة رأى عليها معالم الثراء فنهبها وأخذ ما فيها عنوة ، فجزع الناس وتجمعوا طوائف ، واتجهوا الى الأزهر الشريف ، فقابلوا الشيخ الدردير فغضب غضبا شديدا ، وقال أنا معكم ولا بد

(١) مجلة الأزهر المجلد ١٩ ص ٢٦١ .

من الانتقام ، ثم أوصد ابواب الجامع الأزهر ، وصعد المؤذون
الى المآذن يضجون ويدقون الطبول ، وتلك وسيلة الاعلام
آنذاك لإذاعة الخبر الكريه ، فانتشر الناس من كل فج حتى
ماذوا الأسواق ، وأوصدت المتاجر ، وخرج علماء الأزهر ،
وعلى رأسهم الدردير ، وقال لابد أن نسير الى بولاق حيث
يسكن هؤلاء الأمراء ، ولابد من نهب بيوتهم وسينصرنا
الله عليهم أو نموت شهداء ، وفزع شيخ البلد ابراهيم بك
فأرسل الوفود الى الدردير ، وطلب أن يرسل قائمة
بجميع ما نهب حتى يرده ، وقد كان .

ولم تكد تمضى مدة يسيرة ، حتى جد حادث مماثل فى
طنطا ، اذ كان أحمد الدردير يزورها فى المولد الأحمدي ،
فجاء كاشف الغربية وفرض على الناس ضرائب ثقيلة
لا طاقة لهم بها ، ثم استاق كثيرا مما امامه من ابل وماشية
وعروض تجارة غير عابىء بضمجيج العامة وصراخ النساء ،
فركب الشيخ الى الكاشف ووراءه حشود الناقمين وناداه
لائما مهددا ، وخرج الناس عن طورهم فضربوا بالمنزل
ورجموا أهله بالطوب وقامت فتنة كبيرة فتراخى الكاشف
وفزع يطلب الصلح معتذرا عما كان ، وسافر الدردير
غاضبا الى القاهرة فأذاع ما رأى وسارع الى ابراهيم بك
يعلمه بما كان ، فأخذ يبدى اعتذاره والشيخ ناثر لا يهدأ .

لقد كان علماء الأزهر لسان الشعب حقا ، واذا غابت
صحيفة جهاد هؤلاء من أخبار ابن اياس والجبرتى فقد
سجل التاريخ عار الأبد على قوم يظلمون فيستكينون ،
ولكن الله قد حفظ لهذا الوطن العزيز أبطاله الكبار فحملوا
أمانة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وهم يازاء همج

لا يعرفون للكرامة معنى ! فالأمير من الممالك قد نشأ على حب نفسه فحسب وقد خيل إليه أنه كلما ازداد مالا وأتباعا وعبيدا علا صيته وتمهدت الأمور إلى رآسته الكبرى، ومن أين يأتي الثراء إلا من عرق الشعب الكادح فليذهب المتاجر، وليقتحم المنازل، وليسرف في العدوان ! غافلا عن انتقام الله ! وقد كان الانتقام الساحق في الحملة الفرنسية حين حصدت فلول الأمراء في أول لقاء .

ونترك الشيخ الدردير إلى غالم كبير هو الشيخ عبد الله الشرقاوي شيخ العلماء، فقد كان يملك أرضا في بلبيس، وجاءه أقاربه يعلنون أن محمد بك الألفي قد داهم البلدة، وأخذ ما وقعت يده عليه وفرض الضرائب الباهظة، فاستاء الشيخ، وعمد إلى الموقف المعتاد حيث عطل الدراسة بالأزهر، وصعد المؤذنون على المآذن فأعلموا الناس بما جد من خطر، فتركوا متاجرهم وتعطلت الأسواق، ثم تزاور الشيوخ، وتناقش العامة في الطرقات حتى تم الاتفاق على الذهاب إلى بيت الشيخ السادات، وهو قريب من بيت إبراهيم بك كبير الممالك لوقته، ونظر فرأى الضجة، وانتهى إليه سخط العلماء ومن ورائهم العامة على ما يكابدون من البغي، وجاءه الطلب الصريح من قادة الأزهر بضرورة رفع الجور وإقامة الشرع، وإبطال المكوس الجائرة، فاتصل بالناقمين كالمهدد، فقبول بهجوم لا عهد له به، واحتج بكثرة نفقات الأمراء، فجابهه العلماء بأن النفقة لا تأتي عن طريق السلب والأمير لا يكون أميرا لأنه يأخذ ويسلب بل لأنه يعطي ويمنع، فإذا كان غاصبا ناهبا فهو قاطع طريق لا أمير، وتأزم الموقف وقد رجع العلماء جميعا إلى الجامع الأزهر واعتصموا به دون أن يفارقوه إلى منازلهم

واستمرت المتاجر موصدة ، والأسواق معطلة والصيحات
الناقمة ترتفع من المآذن ، واتصل الأمراء بالوالى العثمانى
فأخذوا يتشاورون ثم جاءوا جميعا يعلنون خضوعهم الى
مطالب علماء الأزهر اذ يطلبون الضرائب المستحقة
ويمتنعون عن مصادرة الأموال . ونهب المتاجر ، وجاء قاضى
القضاة فكتب وثيقة بذلك على الامراء لتكون موضع الالتزام
فسجلت حقوق الانسان فى وطنه اذ يعيش حرا آمنا على
نفسه وأهله وماله ، وقد وقعها الوالى والقاضى والأمراء ،
وحفظها علماء الأزهر لتكون موضع الاحتكام .

يقول الأستاذ محمد فريد أبو حديد معلقا على هذه
الأحداث :

« ونحن اذا بحثنا حال فرنسا قبل ثورتها لا نستطيع
أن نرى من بوادر ثوران النفوس فيها أكثر مما بدا فى
أواخر القرن الثامن عشر فى مصر ، فان فرنسا ظلت على
ما كانت عليه من سوء الحكم ومن العبث بالحريات الى أواخر
ذلك القرن ، لا بل ان سوء الحكم فيها قد زاد فى أواخر
ذلك القرن عما كان فى وسطه ، فكانت أفاعيل لويس
الخامس ، وخليئته المشثومة فى أواخر ذلك القرن جديرة
بكل حنق وغيظ ، ولكن الفرنسيين لم يثوروا عند ذلك .
وانما كانت ثورتهم فى أيام الملك الطيب الذى جاء فى
عقبه » .

ونحن ننقل حديث الكاتب عن فرنسا ، لا لنتخذ منها
القدوة ، بل لنقول للناس ان الظلم منتشر فى كل مكان
وأن العاصمة التى تسمى اليوم مدينة النور كانت ليلا
نرزع الأهوال فى دياجيره بالأمس ، فالذين يحاولون
انتقاص المصريين حين قهرهم الظلم فى عصر من الأعصار

عليهم أن يعلموا أن هذا الظلم من طبيعة البشر لا يختص به قوم دون قوم أو موطن دون موطن ! وإذا ظلمت وثرث على الظالم فقد حفظت كرامتك ! وهذا ما قام به علماء الأزهر في غياهب الأحداث .

فاذا تركنا أمراء الممالك الى بعض مظالم الولاة من الأتراك ، فاننا نجد علماء الأزهر لم يكسبوا عما يروونه من ضيم ، وصحف الجبرتي تسجل لهؤلاء في مقاومة الولاة بطولات ذات مجد ، ومنها ما حدث في عام ١١٤٨ هـ حين أرسل السلطان العثماني من يعلن أمره العالي بإبطال بعض ما يصرف في بعض وجوه الخير من مرتبات ، وقد قرىء الأمر على من حضر من العلماء في اجتماع عقد لذلك فبدت الدهشة على الوجوه اذ كيف توقف نفقات المساجد والمستشفيات ، وقد رأى القاضي التركي دلائل الغضب فقال : هذا أمر السلطان وهو واجب الطاعة اذ لا يعصى أمير المؤمنين !!

فقام العالم الأزهرى الشيخ سليمان المنصوري محتدا ، وهو يقول للقاضي ماذا تقول يا شيخ ؟ أمر السلطان ينفذ اذا كان يتجه وجهة الخير ! وهذه المرتبات قد أحدثها نائب السلطان لضرورة يراها ، وأمر نائب السلطان كأمره نماما ، فلماذا نلغى أمر النائب مع نفعه ، ونطيع أمر السلطان مع ضرره ! هذه النفقات مما جرت به العادة وتداوله الناس ورتبوه على المساجد والأسبلة ووجوه الخير فاذا بطلت بطلت هذه الشرائع ، وأمر السلطان لا يسلم فيما يخالف الشرع !

وناصر الحاضرون من يتكلم في جرأة ، حتى بطل المشروع .

وثانية أخرى من هذا الوادى ! فقد جاء أمر السلطان

بضرورة جمع المال لايفاد كتيبة من جنود تركياالتحارب
الممالك في الصعيد! واجتمع مجلس من العلماء وذوى
الرأى لاقتراح الوسائل لجمع المال ، فقام الشيخ العروسي
كبير علماء الازهر لوقته وجهر بمعتقد الشعب الصريح فى
العثمانيين والممالك حين قال : ماذا يهمنى من نزاعكم مع
الامراء سيروا اليهم اما ان تغلبوهم أو يغلبوكم فلن يعود
علينا شىء!! وكان هذا القول أكبر من أن يحتمل إذ أن
معناه الصريح أن العثمانيين ظلمة كالامراء ، وأن الشعب
بمنعزل عن الفريقين ، وهو قول صحيح لامرية فيه ولكن
الجهر به فى اجتماع رسمى يحضره حسن باشا القبودان
قائدالجيش العثمانى ومبعوث السلطان إلى مصر، يدل على
أن الصبر قد نفذ ، وأن المسألة لا تتطلب الاحتمال ، كما
يدل على أن الحق يجد أنصاره من أفاضل العلماء .
وفى كلام الجبرتنى حديث طويل عن مظالم مراد الطاغية
ومجابهة العلماء له ، وفيما تقدم ما يغنى عن التطويل
بذكره لأن الرجل ظالم بغض ..

الأزهر والغزوة القرنسية

كان الأزهر وحده هو جامعة الثقافة المصرية حين تعرضت البلاد للغزو الفرنسي بقيادة نابليون ، ومعنى ذلك أن علماءه كانوا ذوى التوجيه الهادف ، والزعامة القائدة بين الجمهور ، ولئن كانت الثورة العرابية بزعامة أحمد عرابى الأزهرى الباسل وثورة سنة ١٩١٩ بزعامة سعد زغلول الأزهرى الغيور فان هاتين الثورتين قد جمعتا فى قيادتها المخلصة أبطالاً مصريين لا ينتمون الى الأزهر ولكنهم يشاركون رجاله حبهم لمصر وعملهم على انقاذ البلاد من براثن الطغاة ! أما الزعامة الموجهة أثناء الاحتلال الفرنسى فقد خلصت لعلماء الأزهر ورجاله ! أقول ذلك لأن بعض الكتاتيب عن المقاومة المصرية أثناء هذا الاحتلال الغاشم قد أجهد نفسه اجهاداً شديداً ليعيد بالعمل النضالى عن الأزهر ورجاله ! وليذهب به الى شخص واحد لا تكاد نجد له ذكر افعالا لدى الصادقين من مؤرخى هذه الحملة ! وهذا هو الظلم الصريح المجابه لضوء الشمس فى رائحة النهار ، لينكر أشعتها التى تضىء الرحاب وتملأ شعاب الكون ! واحترام الكلمة يلزم الكتاتيب فى ميدان التاريخ أن يبعدوا بأهوائهم الشخصية عن قدس الحقيقة، فليس التاريخ قصة تلفق فى متاهات الخيال ولكنه وقائع

ذات شهود وأبناء ورواة ومؤرخين ! ولن يصنع الذكاء
الخارق شيئاً ذا بال في طمس هذه الحقائق ، إذ أن الذكي
مهما بالغ في اقتداره الاحتيالي سيجد من يفوقه ذكاء ويزيد
عليه غيرة وحمية في نصرة الحقيقة ولا بد أن ينكشف
احتياله إذا تجلت الحقائق دون لبس ، وفي ذلك خزي لمن
مارى ودلس عن غرضه ، لبشبع رغبة ذاتية نرضى حاجة
في نفس يعقوب .

لسنا ننكر - شهد الله - جهود المواطنين في كل مكان
لأن الثورة على الاحتلال قد عمت أرجاء البلاد ، ونهض في
كل اقليم بحرى وقبلى من قاد المعارك في شراسة ، ومن
جمع الناس من خلفه ليجابهوا الزحف الفرنسي ، وقد شهد
كتاب فرنسا أنفسهم ببطولة هؤلاء العزل من الأحرار الذين
كانوا يهجمون على المدافع في الريف مستشهدين وليس
معههم غير العصي والهراوات ، كل ذلك مدون مسطور فيما
كتب الشرقيون والغربيون معاً !! فاذا جاء كاتب ذو غرض
يسير بالأحداث سيرا معوجا ، فقد ضل الطريق .

قدمت الحملة الفرنسية في عصر أسود ، إذ كان
الطاغيتان ابراهيم ومراد يحكمان البلاد حكما رهيبا لا يعرف
معنى العدل ، وكلاهما جاهل لا يعرف شيئاً من أمور
السياسة الدولية ولا يظن الدنيا تجمع قوة أقوى من قوة
الممالك الذين يتبعونه ، هذا الى تهور مراد وبطشه وسفكه
للدماء دون مبرر حتى ترك كثير من الفلاحين أرضهم وحملوا
اطفالهم الى حيث لا يعلمون ، وقد تعلل نابليون بما حاق
التجار الفرنسيين من مظالم على يد مراد لأنه أثقلهم بالمغارم
الفادحة في القاهرة والاسكندرية ورشيد ، إذ كانت لهم
متاجر رابحة في هذه البلاد فوالى مراد استنزافها

ومصادرتها ، حتى شكت فرنسا صنيعة الى الدولة العثمانية وقامت تركيا بتحذيره فلم يهتم !! أقول تعال نابليون بذلك أمام الشعب المصرى ليبدى ستارا خادعا فحسب ، لأن احتلال مصر كان سياسة ضرورية فى رأيه ليوقف أمام انجلترا موقف من يسيطر على مستعمراتها فى الشرق ويحول دون اتصالها المطرد بهذه المستعمرات ، كما أنه متنفس لفرنسا كى تشعر بامتدادها الاستعماري على نحو يرضى غرورها الجشع ، وحين علم مراد بالغزو الفرنسى استهزأ به ، وظن القادمين فلولا مرتعشة ترجف من سطوة المماليك ، وقد عبر بذلك لقنصل النمسا حين قال ان الفرنسيين (فستق) للأكل لا للحرب ! ثم جمع لمقاومتهم جيشا ضم اثنى عشر ألفا منهم ثلاثة آلاف من المماليك وتسعة آلاف من الفلاحين والعرب الذين لا يعرفون بدائه القتال ! ولا نسرف فى وصف هذه المعركة الالهية ، فقد انتصر نابليون واحتل البلاد ..

نزل القائد القاهرة واثقا مفتخرا ، ومال الى الكياسة فأعلن حبه للشعب المصرى ، وقد جاء لينقذه من بطش المماليك والعثمانيين ، فهو يحب الاسلام ويقدر شريعته ، ثم أنشأ ديوانا لحكم مصر جعل أعضائه عشرة من كبار العلماء ليوهم الشعب أنهم الحاكمون ، وجاءت مناسبة المولد النبوى فاحتفل به احتفالا باهرا ، كما احتفل بوفاء النيل احتفالا مماثلا يفوق ما عهد فى أيام مراد ، اذ أطلق المدافع ، وزين السفن بالمصابيح ، وأظهر ابتهاج جنده بما يشاهدون ! وظن بعد ذلك كله أن الأمر استقر ، وأن الريح ستجرى رخاء فى مقبل أيامه .

أخذ أبطال المقاومة يتجمعون ، وكان الأزهر محلهم

استوثقوا من قوتهم صعد المؤذنون ينادون بالجهاد على
المآذن ، وفي مذكرات نابليون ما يثبت أن لجنة بالأزهر
كانت تسمى لجنة الثورة وأن رئاستها كانت للششيخ
السادات ، وأن علماء الأزهر كانوا يطوفون بالشوارع
محرضين ، كما قدرت المصادر الفرنسية عدد الذين
تجمعوا بالأزهر تحت قيادة علمائه بخمسة عشر ألفا ! وقد
التقى بهم الجنرال دييوى فقتلوه حين أطلق عليهم
الرصاص يقول الأستاذ محمود الشرقاوى (١) .

« ثم جاء اليوم الثانى وقد أصبح الأزهر مقر القيادة يعج
بالتنارين ، وأحيطت جميع الشوارع والمنافذ الموصلة اليه
بالمتاريس ، كما أخذت القيادة الفرنسية أهبتها لتحطيم
النبوءة وقمعها ، وطلب القائد الجديد (بون) الى نابليون أن
يأذن له فى اتخاذ أقصى الوسائل صرامة مع الأزهر وقيادة
الثورة فيه ، وكان الفرنسيون قد نصبوا مدافعهم الثقيلة
على التلال والأماكن العالية التى تحيط بالقاهرة ، فلما
أصبح الصبح كانت آلاف كثيرة قد دخلت القاهرة قادمة
لنصرة الثورة فيها من البلاد المجاورة لها ، وكان الثائرون
قد اتصلوا بأهلها ، وأوقفوا على أبواب المدينة حرسا منهم
أذن لهم بالدخول ، ويوجههم الى أماكنهم لتعزيز الثورة ،
وقدم من الجيزة وقلوب والزيتون والمطرية والقبة والمرج
حلو كثير .

لم تكن الثورة شيئا يسيرا اذن ، وحسبك أن تعلم أن
التنارين قد بارحوا الجامع الأزهر الى مقر القيادة الفرنسية
بالأزبكية ، ومقر القيادة هو عرين الأسد الذى تحوطه

(١) تاريخ مصر فى القرن الثامن عشر ص ٥٢ .

القذائف ذات الهول ، والرصاص ذو النفاذ ، ولكن الأبطال
قد تسلقوا إحدى المآذن القريبة من المقر وأخذوا يرسلون
وابلا من الرصاص ، ودهش الفرنسيون لهول المباغته ،
فجاوبوا الشائرين نارا بنار ، ولكن المهاجمين أصروا على
الضرب وواصلوه في شجاعة غير متوقعة ، فسقطت الشرفات
وانهارت الجدران ، وكان الانتقام رهيبا اذ تجمع
الفرنسيون ليقتحموا المسجد ، وليصعدوا الى المئذنة
وليلسطوا المدافع على كل من يجدونه ! حتى النساء
اللاتى كن يقدمن الدخيرة للشائرين فذهبت ارواحهن مع
الذاهبين .

ولم يهدأ نابليون بعد أن تحطم المسجد مبنى ومئذنة !
بل اتجه تفكيره الى المسجد الاكبر ، الى الجامع الازهر
فحول الكتائب الزاحفة اليه ، فواصلت الضرب الصاعق
من الظهر الى الليل ، ثم اتسع ميدان التحطيم الى حيث
شمل مناطق الغورية والفحامين والصناديقية والكحكيين
وباب زويلة ! وكان المراد ان يهدم كل حى يتصل بالازهر من
قريب أو بعيد ، وهى روح انتقامية تصور ما يعتلج في
نفوس الفزاة من الحقد والتشفى ، وما يضطرم بها من
القليل ، واذا أردت وصفا لبعض ما كان على لسان
الفزاة أنفسهم فاستمع الى ما دونه (ريبو) عن هذه
المعركة ، ونقله عبد الرحمن الرافعى (١) .

« أوشك الأزهر أن يتداعى من شدة الضرب ، فتدفن
تحت أنقاضه الجماهير المحتشدة به ، وأصبح الحى المجاور
من الأزهر صورة من الخراب والتدمير ، فلم تجد الا بيوتا
مدمرة ، ودورا محترقة ، وماتت تحت الانقاض آلاف من

(١) تاريخ الحركة القومية ج ١ ص ٢٩٧ .

السكان الآمنين ، كأن يسمع لهم أنين موجه وصيحات
مرعبة « ١ » .

ان الذين يصفون الشعب المصرى بالاستكانة والرضى
بالاحتلال ، يجب أن يقرءوا ما دونه قادة الفرنسيين أنفسهم
عن ثورة هذا الشعب ، ليعرفوا أن هؤلاء الذين أنهكهم حكم
الماليك لم يسكتوا عن التضحية بأرواحهم فى معركة
يعرفون جيدا انها غير متكافئة الاقران ، بل تقول انهم
أثروا الاستشهاد المحقق على حياة يرى فيها الاجنبى شامخا
باحتماله ، فخورا بغزوه فجمعوا كل ما قدروا عليه من
وسائل الدفاع ، ورموا بأنفسهم فى فوهة الموت ليربحوا
عواطفهم أن تستفز برؤية دخيل بغيض ! وهل تكون
الشجاعة فى أبهر صورها غير شجاعة انسان غيور غضوب
يؤثر الموت على الحياة حين يرى تحكم العدو فى نفسه
وأهله وذويه ! ولو كانت الاستكانة صفة حقيقة لهذا
الشعب المفترى عليه ، لآثر الخضوع ، وثابليون يعده
الامانى ، ويشاركه احتفالاته الدينية ، ويعلم حبه للدين
الاسلامى ، ويؤلف مجلس الحكم من كبار العلماء ! ويمنع
ما عهد فى المتاجر والاسواق أيام الممالك من السلب
والنهب والاغتصاب ! ويبدأ فى تنظيم الشوارع ، ونظافة
المسالك بما لم يعهد من قبل ! كل ذلك لا يساوى ذرة
واحدة من ذرات الكرامة المستباحة ، ولان يزن ذبابة فى
ميزان الحرية المنشودة ، والاستقلال المراد ، وما يقال عن
القاهرة يقال عن المقاومة المستبصلة فى كل صقع على ايدى
أناس بررة من ذوى النخوة المثالية ، ولسنا بصدد التاريخ
للحملة الفرنسية حتى تستفيض فى تسجيل بطولاتهم
الرائعة ، ولكننا نشين اليها مستدلين على روح العزة

الإسلامية التي نملأ نفوس الشعب المصري ، وترتفع به عن
درجات المذلة والهوان .

وحين سكنت أفوه المدافع بعد أن أحدثت بشائع
التخريب ، وفضائع التدمير ، اتجه نابليون إلى الجامع
الأزهر ، وعواطفهم تلتهب سخطا وغيظا ، وقد أريد من فيه
من المقاتلين ، فلم يجدوا أنسأنا يتحرك ، ولكن كيف
يشفون غليلهم منه ، وهو خلاء من العلماء ، قفر من الطلاب
يلقى من المجاهدين الثائرين ، لئن فاتهم أن ينتقموا من
القاطنين فلينتقموا من الجدران والأعمدة والنوافذ والمنابر ،
لقد دخلوا المسجد الحرام راكبي الخيول شاهري السلاح ،
واخذوا يتخطرون في صحنه الواسع ، ثم ربطوا خيولهم
بفيلته ، وداهموا الأروقة وخزانات الكتب ، ومصابيح
السفوف ، وقناديل الاضاءة ، ونهبوا ما وجدوه ذا نفع
من الأواني والقصاص والودائع والمدخرات ، أما الكتب فقد
نرت على الأرض لتلتهمها النيران ! وأما المصاحف وهي
أعز شيء في الأزهر فقد ديسست بالنعال ! لا أقول ذلك
نوهما أو جريا مع الخيال ، ولكني أرجع إلى الجبرتي
وأجد . يصور الكثير مما أعجز عن استيفائه ! والعجز عجز
شعور يكتوى بالحسرة ، واحساس يلتهب بالغيظ لا عجز
قلم يكتب ، وورق يسود ، فما أهون ما يجرى القلم سابحا
مسطرا ، ولكن المجال الرهيب يعقل كل جامع سسباق !
ولا يجب أن نقول أن نابليون قد عثر على أسماء الزعماء
فأعدم منهم ثمانين بطلا فدائيا نجا من القنابل ليواجه
الانتقام وفيهم خيرة العلماء والتجار والصناع ووجوه البلاد
وأعيانها ممن زحفوا من الأقاليم النائية ناصرين مسعفين !
وقد قال المسجلون للأحداث أن الاعدام كان يتم على فترات

بحيث يفاجأ المصريون في الصباح برؤوس ترمى في الطريق لتكون عبرة لمن اعتبر ، وهو عمل تسأل عنه ما تسمى بثورة الحرية والاخاء والمساواة في فرنسا ، وهي شعارات زائفة يكذبها الواقع الصريح ، ولا تعدم بين ذيول الناس من يتشدد بها ، وهو يعلم دواهيها الراجعة في كل بلد محتل ، ولكن الأذان صم والعيون في عماء .

ثارت القاهرة مرة ثانية في عهد كليبر ، وأوجز ما يقال في هذه الثورة أنها كانت حريقا اتهم الأحياء الشعبية جميعها ، اذ كانت مبعث الثورة الممتد الى كل الجهات الأربع من الأزهر الى بولاق وأبو الريش ، ولا يستطيع أحد أن يملك دموعه وهويقرأ ما سطره الجبرتي متحدثا عما شاهد من الأهوال ، بل أن الفرنسيين أنفسهم قد أبدوا الدهشة لما تم بعد أن سكنت المدافع وهدأت النيران ، يقول المسيو « جولان » بصدد ذلك .

« وقع الهجوم العام على القاهرة يوم ٢١ ابريل وكان هولا هائلا شاملا جميع الحارات ، فصببت المدافع قنابلها على المدينة الثائرة ، ودوى صوت الضرب في كل مكان وظل اطلاق القنابل والرصاص متواضلا طوال الليل ، وشبت الحرائق في جهات متعددة ، وأخذت النيران في كل لحظة تلتهم المنازل بعضها اثر بعض ، وأحدثت النار من الخرائب والحرائق ما لم يحدث مثله منذ بدىء الحصار ، وقد قتلنا عددا كبيرا من الناس في تلك الموقعة .

وقد لاحظت أن الحصار أضر بالقاهرة أكثر مما كنت أتصور ، فقد عم الخراب أحياء بأكملها ، وتمثل لنا شبحه المخيف بالأزبكية ، وأثرت في نفسى صورته المفزعة ، فليس في الامكان أن تخطو خطوة الا على كثران من الخرائب

والأثرية ، وكانت رائحة العفونة تنبعث من الرمم المدفونة
تحت الردم ، وزاد في هذا المنظر فظاعة أن الجنود مدفوعين
بفكرة النهب كانوا ينبشون البثث من تحت الأنقاض
والخرائب ، فكلما أظهروا جثة زاد المنظر هولاً
وفظاعة « (١) » .

وقد ظن كليبر أن الشدة ستعقب له راحة البال ، ولم
يستشعر ندماً على استفعال النعمة ، وتماذى الطغيان ،
بدليل أنه أباح لبعض عملائه أن يهدموا ما يشاءون من المنازل
إذا امتنع ساكنوها عن سداد الضرائب ! ومن أين ؟ وقد
نهبوا كل ما وقعت أيديهم عليه ! ولكن الموت قد ترصده
من حيث لا يحتسب إذ وفد على الأزهر سليمان الحلبي وقد
كان طالبا به من قبل ، يعرف الكثيرين من أساتذته وطلابه ،
ولم يكن التحريض من خارج مصر كافياً لاشتعال روح
الانتقام في صدره ، بل أن الذي ضاعف اشتعالها ثوابه
بالقاهرة ثلاثين يوماً يجتمع بالطلاب والأساتذة ويسير في
الشوارع والطرق فيرى الخرائب الخاوية تنعى أصحابها
وتبكي من ثوبا تحت أنقاضها من الشهداء ، فأقدم على
اغتيال كليبر وقد تمهد الطريق أمامه لمشيشة أرادها الله ،
لأن مثل هذا القائد الأجنبي الطاغية لا يسهل الوصول إليه
في قصر يحوطه الحراسون المدججون بأفتك سلاح ،
بل لا يستطيع شاب واحد أن يطعنه بخنجر لا يملك سواه !
وقد تم مصرعه في لحظات ودار التحقيق ليثبت اتهام أربعة
من طلاب الأزهر كانوا دائما في رفقة الحلبي قبل أن يقدم
على الانتقام ، وقد أعدم الأزهريون بقطع رؤوسهم ، واحراق

(١) من تاريخ الحركة القومية للرافعي ج ١ ص ٨١٠ بتصرف قليل .

جثثهم ، ثم وضعت رؤوسهم على العصي الغليظة ليطاف بها في الاحياء .

واتجهت الريبة الى كل ازهرى ، فكان الشيخ من الطلاب لا يأمن على نفسه أن تتخطفه الجنود دون ذنب سوى أنه ازهرى ، لذلك تقدم شيخ الأزهر الشيخ عبد الله الشرقاوى ومعه الشيخان الصاوى والمهدى الى الجنرال مينو الحاكم الجديد كي يأذن باقفال الأزهر كيلا يكون موضعاً للانتقام ، اد لا يؤمه غير الطلاب والأساتذة والمصلين ، فأجاب مينو طلبية القوم ، وسمرت الأبواب بعد أسبوع واحد من مقتل كليبر ، وظل الأزهر محصد الأبواب حتى رحلت الحملة الفرنسية الى وطنها غير مأسوف عليها من انسان ..

ولا يتسع المجال لذكر من تعرضوا للبلاء قتلا وارهابا من أبناء الأزهر ! حتى الذين لا يقدرّون على التنفيذ لرض يعوقهم ، ومن هؤلاء الشيخ سليمان الجوسقى اذا كان شيخا لزاوية العميان ، وكان حريصا على أن تنجو البلاد من هؤلاء المستبدين ، فأخذ يلقي دروسه الوطنية داعيا الى الثورة ، ومستشهدا بما قام به السلف من فدائية فادرة فالهب النفوس ، وتحقق لذوى الأمر من الحساكين دوره الكبير فى اشعال الثورة الاولى ، وشهد الخونة أنه كان يخطب الجمهور مشجعا ابان العاصفة ، وأنه رغم فقد البصر كان ينتقل من مكان الى مكان دون قائد ليشعل الحمية فى الصدور يقول الأستاذ الكبير محمد فهمى عبد اللطيف بعد حديث مشبع عن جهاد سليمان الجوسقى « ووقف الشيخ سليمان فى انفعال وقوة ، وأخذ يصرخ والدموع تنحدر على خديه هاتفا : والله ما قام عمود هذا الدين الا بالجهاد ، ولا ازهرت شجرة الاسلام الا بدماء الشهداء ولقد خاض رسول

الله الحرب حتى شج وجهه ، وكسرت رباعيته ، وفي سبيل
الله استشهد سادتنا من الصحابة والتابعين فلعنة الله
علينا ان كنا من القاعدين بعد اليوم . .

وبعد أن وصف الكاتب ثورة الأزهر وانتقام البغاة قال :

« وأصبح الصباح وكانت القوات الفرنسية كلها تجمعت
في حي الأزهر وفي جميع الأحياء التي عضدت الثورة ،
وأخذوا يذهبون الدور ، ويبحثون عن السلاح في كل مكان ،
ثم أخذوا يبحثون عن الشيوخ الذين تزعموا الثورة واعتقلوا
الشيخ سليمان الجوسقي شيخ طائفة العميان والشيخ
أحمد الشرقاوي والشيخ عبد الوهاب الشبراوي ، والشيخ
يوسف المصيلحي ، والشيخ اسماعيل الشبراوي ،
وحبسوهم في بيت البكري أياما ثم ذهبوا بهم الى القلعة .

وقصد الشيخ السادات ، ومعه بعض كبار المشايخ
بالأزهر الى القائد الفرنسي ، وطلبوا منه العفو عن المعتقلين
فأمهلهم بعض الوقت ، وفي كل يوم كانوا يذهبون اليه
متشفعين فيمهلهم حتى يستقر الأمن ، وبعد مدة خمسة
عشر يوما انكشفت الحقيقة في صنع الاستعماريين فقد
وجدت جثث الشيوخ الخمسة وراء سور القلعة ، بعد أن
قتلهم الفرنسيون ومثلوا بهم أشنع تمثيل ، ذلك لأنهم
ارتكبوا أشنع جرم في حق أبناء المدينة الفرنسية حين
طالبوا بحق أمتهم في الحياة والحرية (١) .

والذين ذهبوا شهداء من أمثال هؤلاء في حاجة الى أن تكتب
قصص بطولاتهم في روايات أدبية تظهر روعة الفداء وعظمة
التضحية ، وتصور حقبة من الزمن كانت على قصرها موضع
اضطرام متأجج في الصدور والميادين معا : والذين لم

(١) مجلة الأزهر : المجلد الثامن والعشرون ص ٨٥٣ .

يرزقوا الشهادة من المناضلين قد قاسوا محنا كثيرة سطرتها
الصحف بإيجاز يحتاج الى أطناب كاشف ، واحصار هؤلاء
المجاهدين من العلماء فوق الطاقة ولكننا نشير الى رجلين
بارزين منهما ، هما الشيخ عبد الله الشرقاوى والشيخ
السادات !

أما عبد الله الشرقاوى ، فقد كان شيخ الأزهر لعهد
الحملة الفرنسية ، وقد عمل رؤساؤها على ارضائه بكل
سبيل ، فانتخبوه رئيسا للديوان ، ولكن حكمته المجربة
أوحى اليه أن يعارض بالتى هى أحسن ، ليستطيع أن
يكسب الخير لبلاده من أسهل طريق ، وقد أخذ ذلك عليه
بعض المتحمسين ، ولكننا نعلم أن لكل انسان نظرتة المختلفة
باختلاف التجربة والسن والحيطة ! وشيخ كعبد الله
الشرقاوى قد اعتقد أن الماء فى سهولته اليسيرة يطفىء النار
المشتعلة ، فأثر أن يكون ماء يجثث الجذور الضاربة فى
باطن الأرض دون أن يكون نارا لا تتجاوز ما ظهر فوقها من
الجذوع ! على أنه رغم هدوئه الحازم لم يملك نفسه ساعة
الغضب ، فقد احتفل نابليون ببعض المناسبات ، ورأى أن
يكرم الشرقاوى فأهداه الشارة الفرنسية ووضعها على
كتفه ، وهى ترمز الى علم مثلث اللون ، فهاج الشيخ ورمى
بالشارة على الأرض وجعلها تحت قدمه ! وغضب نابليون
اذ أهان الشيخ رمز بلاده ، وقال انه لا يصلح لرئاسة
الديوان ، وقد خرج عبد الله دون انتظار وبعث اليه القائد
مسترضيا كى يسكتة عنه ، ولكنه رد فى عنف .

وحين ثارت القاهرة ثورتها الثانية تحقق القائد أن
النائرين يبيتون فى منزل الشيخ ، وأنه يوغر صدورهم ،
وقد واجهوه بذلك فلم ينكر ، وقال ان بيته مفتوح دائما

للمسلمين! وحين قتل كليبر أثبت أحد الشهود أنه زار منزل الشرقاوى ويات به بعض الليلات ، ولم ينكر الشرقاوى ، وقد كادوا يهمون به لولا أنهم تخوفوا العاقبة حين يشيع فى الملاء أن شيخ الاسلام قد قتل ! وقد قرئت أوراق التحقيق فى مقتل كليبر ، فذكر اسم الشرقاوى بين من حامت عليهم الظنون ، وقد أخذ بالذنب من دونه ، وتحاموه مغيطين .

أما الشيخ السادات ، فقد كان ذا منصب روحى ، وصاحب نفوذ كبير فى المصريين ، وقد هادته الفرنسيون كما هادنوا عبد الله الشرقاوى ، وتحقق الفرنسيون من دوره المؤثر فى اشتعال الثورة الأولى ، وهم كليبر بإعدامه ، ولكن نابليون أشار بالتغاضى عنه كيلا يزداد الضرام ، وبعد الثورة الثانية ثبت دور السادات بما لا يقبل الشك ، فتعرض للتعذيب والسجن بمرأى من أتباعه وسجن بالقلعة وكانوا يدفعون به الى الطريق حافيا مكشوف الرأس ، وفرضوا عليه ضرائب فادحة لا سبيل الى جمعها ، وزادوا بأن ضربه بالعصا أياما متوالية أمام زوجاته وأولاده، ثم هاجموا دوره ونهبوا ما بها من المتاع ، وسجنوا زوجته دون جرم ، ومات ابنه وهو سجين دون أن يراه ، وقد قيل لهم انه يضيع الذهب فى باطن الأرض بدار الكبرى ، فحفروا كل موضع منها ، ولم يجدوا شيئا ! وقد سجن أربع مرات دون أن يتراجع عن عداوته الشرسة للأعداء . ثم ذهبت الحملة الفرنسية فاسترجع عزه الغائب ، بعد أن أدى ضريبة الوطن تضحية وافتداء .

ان على الذين يكتبون تاريخ الحركة القومية أيام الغزو

الفرنسي أن يعلموا أن الحق أبلج ، وأن مؤرخي أوروبا
أنفسهم قد أنصفوا علماء الأزهر انصافا لا يعرف الفرض،
وإذا جاء اليوم من يحاول أن يطفىء هذه التضحيات الباسلة
فان الحق يصدمه بما سجله التاريخ في الوثائق والمصادر
واليوميات .

في عصر محمد علي

حين انقشع بلاء الحملة الفرنسية عن مصر ، كان على السياسة أن يبدلوا مسيرتهم في الحكم ، وأن يعلموا أن المختصين من أبناء الوطن هم الذين دافعوا عنه ، وأن أرواح الآلاف في القاهرة والوجه البحري والوجه القبلي قد ذهبت وخيصة هينة في سبيل الاستقلال ، وأن هؤلاء الذين ضحوا بكل شيء في حاجة إلى اطمئنان نفسي ، ليواصلوا سعيهم في الحياة زراعة وتجارة وصناعة ، ولكن السياسة من الولاة والماليك لم يفكروا في شيء من ذلك ، فالوالي العثماني قد جلس في القلعة ليواصل طريقة أسلافه في الفطرسنة والاستغلال واستنزاف ما تبقى من مواد الثروة في البلاد ، والماليك الذين هربوا مدحورين بعد واقعة امبابة ، وطارت فلولهم إلى الصعيد والشام قد رجعوا مسرعين لينهبوا الغنيمة الباردة ، وكأنهم هم الذين ضحوا بأرواحهم في الثورات المتتابة بالقاهرة والأقاليم ، وقد رأينا رئيسهم الطاغية مراد يهرب بأتباعه إلى الصعيد ، ثم يحاول استرضاء نابليون بالاستجابة إلى كل ما يطلب ، فكشف عن جبن جزوع ، وعن مهانة مسفة كان الموت أفضل منهما بكثير ، أجل ، كان على السياسة أن يبدلوا مسيرتهم

مام تضحيات هذا الشعب المناضل ، ولكن الرواية القديمة
قد أعدت للتمثيل ، وتهياً للوالى التركى أن يقوم بالدور
الأول وقد جاء من الآستانة متغطرسا متكبرا ، وكأنه
اشترى ضيعة بماله الخاص يتصرف فيها كما يريد ! وكيف
والشعب المتحفز المقتدى بعلمائه الكبار من شيوخ الأزهر
قد شب عن الطوق وآلى على نفسه أن يدفع مظاهر الضيم
والاستبداد ، لقد استعان الوالى (أحمد خورشيد) وقد
جاء الى البلاد سنة ١٨٠٥ بفريق ممن يسمون بجند الولاية
ليداهموا المنازل والمتاجر وينهبوا الاموال، وتكررت حملات
جنوده الباطشين دون رحمة أو ارعواء ، ولكن علماء الأزهر
قد قرروا المقاومة وانضم اليهم الزعيم المصرى الشهير
(السيد عمر مكرم) فألفوا جماعة تمثل الشعب ، واتجهوا
الى القلعة ليعلموا الوالى بما يرتكب جنوده من عسف !
وكان الرجل الفشوم على جهل بما يقدح فى النفوس من
غضب ، لانه لم يكن يظن فى نفسه أن ما يقوم به من
البطش مدعاة غضب ، بل انه حق مفروض لكل من جاء
وأيا على مصر من الآستانة ! ولك أن تتصور غضبه على
المجتمعين ، حين صاح بهم من أنتم ؟ أنا وكيل مفوض
من السلطان ! البلاد بلاد السلطان أفعل ما أشاء واعزل
وأولى من أشاء !

هنا بدت الانتفاضة الثائرة اذ تجمع الشعب خلف علمائه
ورعمائه ، وجاء نائب الوالى ليرقب هذا التجمع فهاج من
أوه ، واندفع فريق من العامة فرموه بالحجارة ، وكاد يهلك
ولا أن عجل بالفرار ، ولم يسكت القوم بل لجأت الجماهير
الى بيت القاضى وكان تركيا ولكنه لم يؤيد الوالى الباطش ،
وإارت مشاورات هادفة رمت الى عزل الوالى وتخليص
الوطن من فساد جنوده ! ولم يكن (أحمد خورشيد) يظن

أن مصر يا واحدا له الحق في أن يطالب بعزله ! ولكن ذيوله
قد نهضوا اليه يعلنون ان الزعماء مصممون على القتال،
وأن وراءهم طوائف الشعب تذكي الوقود لتشعل النيران !
فأثر أن يعمل الحيلة ، وكتب الى القاضي التركي يدعوه
الى التفاهم مع من يتزعمون الملا من العلماء وكان السيد عمر
مكرم حذرا فعلم أن مكيدة تدبر ، ورفض أن يذهب مع
العلماء الى الوالى وجاهره بوجوب عزله ، وصعق الوالى
فصاح (أنا مولى من السلطان ! عندي أوامر شريفة ، وكتب
منيفة فكيف أعزل من الفلاحين) لقد دقت ساعة الصفر
فتجمع الشعب بطوائفه يقيمون المتاريس ، ويحملون
الأسلحة ، ويستعدون لهجمة الولاة من جنود خورشيد،
وقد بدءوا بحصار القلعة ، وذهب القاضي التركي حين
هاله الأمر الى الوالى فقال له : أن نحو أربعين ألفا من
المصريين يحملون السلاح أمام القلعة ويريدون أن تغادروا
البلاد ، ولو فعلتم ذلك لنجوتهم ، ولو تماديتم لا آمن أن
يقتحموا القلعة وأن يفتكوا بهم ومعكم الاهل والأولاد !
وجاء الليل فضربت الطبول حول القلعة ، وأوقدت
المشاكل ، وسمع دوى الرصاص .

لقد كان الجنود من اتباع الولاة أهل جبن وخور فهم
يهاجمون أصحاب المتاجر فى الأسواق ويقتحمون المنازل لينهبوا
العزل فى استبداد ، ولكنهم أمام تجمع الطوائف الكثيرة ،
قد أحسوا رعبا هالعا ، وخوفا مزعجا ، فلم يستطيعوا
المقاومة ، ونظر الوالى فوجد نفسه فى وضع لا يحسد عليه،
فهو محاصر من كل مكان ، وإذا نفذ الزاد والشراب من
القلعة فلن ينقذه أحد ، بل انه لا يأمن الوثوب الكاسح
قبل أن ينفذ الطعام والشراب فأرسل كبير رجاله ليجمع

مع السيد عمر مكرم ، وليقول له كيف تخالفون كلام الله عز وجل وهو القائل في كتابه « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول ، وأولى الأمر منكم » فقال له بعض الحاضرين من العلماء في حدة أولو الأمر هم العلماء الذين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ، وليسوا الولاة الذين يبطشون وينهبون ويسرقون ! وإذا كان الوالى يستشهد بكتاب الله فليطع أوامره ، وليعلم أنه فقد ولايته حين خالفها وعصى الله !

تأزم الأمر ، وظن خورشيد أن الثورة عليه تشمل القاهرة وحدها ، وأن رجال الأقاليم قائمون على طاعته ، وفي استطاعته أن يرسل الى قليوب من يحضر الجموع من هناك لينقذوه من حصار الفلاحين (صيانة لعرض السلطنة كما يقول ، ولكن رسله لم تجد المستجيب حتى نفذ الطعام والماء من القلعة ، وطارت الأنباء الى تركيا فجاء مرسوم صريح بعزل الوالى ، لأن أمورها السياسية لا تتحمل الالتفات الى مصر ، ولو كان لدى أحمد خورشيد مسكة من حزم لعجل بالتسليم بعد مرسوم السلطان ، لأن معتمده الوحيد فى النقاش الجدلى مع الثائرين أنه معين بأوامر شريفة من السلطان وأن الفلاحين لا يملكون معه شيئا ، فاذا سلم الناس على سبيل الجدل بهذا الكلام فقد جاء المرسوم السلطانى بعزله ، وسقطت كل حجة يتذرع بها أمام الناس .

ازدادت الحوادث شدة ، فطلب العلماء من رسول السلطان أن يصعد الى خورشيد بالقلعة وأن يجبره على النزول قبل أن يداهم بالانقضاض ، وتيقن الرجل الخطر ، فأعلن التسليم ، وكان من مآثر عمر مكرم أنه آواه

، ستضاف أهله ومماليكه وجواريه فى منزله أياما حتى
يمكن من الرحيل فى سلامة ! ومكث الوالى بمنزل الزعيم
خمسة أيام آمنا على نفسه وأهله حتى هيئت له سبل
الرحيل ، واذ ذاك هدأ الشعب ، وفتحت أبواب الدراسة
بالأزهر ، لأن العلماء قد عطلوا التدريس وجمعوا الطلاب
فى حشود الشعب ليكون مشار عزيمة وداعية تنشيط ، وقد
أدوا واجبهم فى اذكاء الحماسة والهيب المشاعر حتى جنوا
الثورة المشتهاة .

ولكن ماذا بعد عزل خورشيد ؟ وأى رجل يلى أمر البلاد ؟
يقول الجبرتنى بعد أن ألم بشذور من هذه الأحداث على
طريقته الخاصة فى كتابة اليوميات : « فلما أصبحوا - أى
العلماء وأعيان القاهرة - اجتمعوا ببيت القاضى ، وكذلك
اجتمع الكثير من العامة فمنعوه من الدخول الى بيت
القاضى ، وقفلوا بابيه ، وحضر اليهم سعيد أغا والجماعة ،
وركب الجميع وذهبوا الى محمد على ، وقالوا له : لا نريد
هذا الياشا حاكما علينا ولا بد من عزله من الولاية ، فقال :
« من تريدونه يكون واليا ، قالوا له لا نرضى الا بك وتكون
واليا علينا بشروطنا ، لما ننوسمه فيك من العدالة والخير ،
فأمتنع أولا ، ثم رضى ، وأحضروا له كركا وعليه قفطان .
وقام اليه السيد عمر مكرم والشيخ الشرقاوى فألبسناه
له ، وذلك وقت العصر ، ونادوا بذلك فى تلك الليلة فى
المدينة ، وأرسلوا الى أحمد باشا الخبر » (١) .

والحق أن محمد على كان يرقب الأحداث من بعد ، ويمهد
لنفسه بسلوك خاص لا يلاحظه أحد ، فهو يعرف تنازع
العامة مع الجنود من الأتراك ، اذ دأب هؤلاء على اقتحام

(١) الجبرتنى ح ٣ ص ٣٥٠ .

المنازل والأسواق والمزارع ونهب ما تقع أيديهم عليه ، كما
دأب الوالى وأمرأء المماليك على الاغضاء عنهم ، فكان محمد
على يتصل بالعلماء والتجار ويعلن استنكاره لما يرى من
المظالم ، ويدعوهم الى الكتابة الى لسلطان رأسا ليضع حدا
لهذه الأهوال ، ثم يأتى الى الجند فيقول لهم أنا منكم .
ويشجعهم على ما يصنعون ليزداد الغضب ، وتشتعل
الحقود ، وقد نقص النيل ، وانقطع الخير وحلت مجاعة
قاصمة ، والوالى وأمرأء المماليك وجنود العثمانيين لا يقومون
بجهد ما فى انعاش الاقتصاد وتعمير الأسواق وكان عليهم
أن يظهروا ما أدخروه من خزائن القمح والغلل الى الأسواق
وأن يمنعوا الاحتكار ويقفوا دون غلاء الاسعار ، ولكنهم
تركوا الامر فوضى ، فاجتمع العلماء بالأزهر واحتشد من
ورائهم العامة حتى النساء دخلن الى المسجد الجامع يلطمن
الوجوه وقد صبغن وجوهن بالنيلة السوداء اعلانا لما
يكابدون من جوع ، وما يغمر البلاد من قحط ، وانتهر
محمد على الفرصة فأرسل مبعوثا الى العلماء بالأزهر ليبلغ
الناس ما قرره من تخفيف الضرائب ، وتيسير الاقوات ،
واكتسب بذلك رضا المجتمعين ، وشاع النبأ فى الملا فرضى
بمنه الناس .

ثم رأت الدولة العثمانية ايفاد وال جديد هو موسى باشا
على أن ينتقل محمد على الى ولاية سلانيك وقد فهم محمد
على أن المراد زحزحته من مكان يحاول الاستقلال بحكمه ، فجمع
العلماء وأخذ يتزلف لهم حتى جمعهم على رأى واحد ، هو
الاصرار على بقاءه لأنه الذى يستطيع أن يقف أمام المماليك
وذوى الفساد والطفيان ، فكتبوا بذلك الى السلطان ، وزاد
محمد على فاقترح على العلماء أن يقابلوا قبطان باشا رئيس

البعثة العسكرية التركية ليحوزوا موافقته حين يعلنون
اصرارهم على بقاء محمد علي ليكون لسانهم لدى السلطان ،
ورأى أن يستميل هو الآخر قبطان باشا فأرسل اليه هدية
ثمينة من الذهب الخالص ، وتم الأمر على ما يريد ، فرجع
الوالى المختار كما جاء ولم يترك محمد علي البلاد الى سلانيك
أما المماليك ، فقد كانوا شوكة فى سبيل الاستقرار ،
وقد بدأ بمعاهدتهم على الوفاق والسلام مستجيبا الى
رغباتهم ، وخدعهم بما يسمى (عهد الدم) اذا كان يجرح
يده ويجرح يد معاهده من أمراء المماليك ويمص كل واحد
دم الآخر ليحل من نفسه محل من اختلطت دماؤهما فى
الكيان الواحد ، فلا سبيل الى الانتفاض ! وقد بحثت عن
أصل تاريخى لعهد الدم هذا فلم أعرفه فيما سبق من
العصور ، وليس من اختراع محمد علي ، ولكن الظاهر أن
العثمانيين قد ابتدعوه فشايع ! أما نتيجة هذا العهد فهي
مذبحة المماليك بالقلعة حين قتل منهم ما يزيد على الألف ،
وتتبع محمد علي من بقى فى القاهرة والأقاليم ، وأسر النساء
والأطفال واحتل القصور والدور .

وقد كانت حملاته العسكرية ، ومؤسساته المعمارية فى
حاجة الى مال كثير ، فعهد الى أن يسلك مسلك المماليك فى
مصادرة الأموال ، ومضاعفة الضرائب ، وسلب المحصول
الزراعى دون أن يبقى للفلاحين ما يأكلون ! وهو أمر هاجم
هائجة العلماء فتقدموا اليه يذكرونه بالعهد الذى أخذوه
عليه يوم أن نصبوه واليا ، فأسرها بنفسه ساعة الاجتماع ،
ووعده خيرا ، وفى طريق عودتهم الى المنازل بادر باعتقالهم ،
وأمر بنفى السيد عمر مكرم الى دمياط ! وقد كان صاحب

الكلمة الاولى فى تعيينه وكان يتملقه حينئذ امام العامة
ويقول له : يا والدى ! والسيد عمر ازهرى تعلم فى
الجامع الشريف حتى وصل الى درجة العلماء ،
ولكنه لم يشتغل بالتدريس فى الأزهر بل انصرف الى
تثمير أرضه فى بسطة عيش ووجاهة محل ، والتف حوله
الناس اذ عين نقيباً للأشراف ، أقول ذلك لان بعض
الكاتبين لم يشيروا الى أزهريته بل ظنوه ثريا وجيها
فحسب ، وليس له صلة بالأزهر ، والحق أن الأزهر
قد تولى تثقيفه حتى صار به زعيم الشعب ! فاذا ذكر
جهاده المخلص فهو حلقة فى سلسلة النضال الأزهرى
دون نزاع .

فرغ محمد على من الممالك بعد المذبحة ! وفرغ من
العلماء حين اعتقل نفرا ، ونفى من البلاد نفرا آخر ،
وقد ظن أنه قطع كل لسان ، وأحمد كل معارض ، ولم
يدر أن الله قد هباً له عبد الرحمن الجبرتى المؤرخ
الأزهرى النابغة يرصد طفياته ويسجل تجبيره فى صحف
تقرأ على الناس ، اذ كانت يوميات الجبرتى مما يعشقه
العامة ويتداوونه يوما بيوم ، حتى ضاق الباشا بناقده ،
فأصلاه شروبا من الاهوال كان أشدها على نفسه اغتيال
ولده الأوحاد ، ويقول كثير من الباحثين أن الجبرتى
نفسه قد مات مقتولا بمكيدة من الباشا ، وقد بسطت
ذاك فى فصل تاريخى ذى براهين (١) .

أخذ الجبرتى يشهد شهادة الحق فيما يراه بعينه
بالقاهرة ، وما يفد الى سمعه من أبناء الاقاليم على السبيل

(١) من صفحات التاريخ للدكتور محمد رجب البيومى ص ٩٨ وما بعدها
تحت عنوان (هل مات الجبرتى مقتولا) .

اصدقائه العدول ، فذكر أن محمد على ألقى الديوان العام الذى انشأه نابليون وجعل عضاءه من العلماء ليسهموا بالرأى فى شئون البلاد ، ومهما كان الديوان خاضعا لرئاسة الحاكم فوجوده شىء ضرورى لأنه ينقل وجهة النظر المخالفة وان لم يؤخذ بها ، كما يحد شره الحاكم حين يجد أموره مكشوفة تطرح للبحث دون نقاب ، وفى تاريخ هذا الديوان ما يدل على فاعليته اذ أبطل امورا منكرة كانت موضع الاستياء ، وحين التزم محمد على بالعدالة فى وثيقة تعيينه امام الشيخ الشرقاوى والسيد عمر مكرم كان معلوما أنه سيخضع للشورى ، وأن الديوان رمز لهذه الشورى المشتركة بين كبار العلماء والمخلصين ، ولكن محمد على لا يريد أن يقف احد فى طريقه ، وقد احتج بأن الاعباء كثيرة ، وأن اجتماع الديوان يشغله ! وذلك خداع مكشوف الآن مناقشة الامور المعقدة مما يساعد على حلها ، والباشا يجتمع بخاصته وأصحاب هواه فى كل وقت ، أفيكون اجتماع الاسبوع شاغلا عن جلائل الاعمال ! هذا ما لحظه الجبرتى وسجله فى وضوح واستيفاء .

وناحية أخرى ننحو هذا المنحنى المفروض فى سلوك محمد على ، وذلك أنه حرص على أن يسكون جميع مستشاريه من غير المصريين ، فانك تجد نائبيه اجنبيا وكذلك من يسيرون دفة الامور من أمثال باغوص بك مستشار التجارة ، وكراييت الارمنى مدير الجمارك ، وسليمان أغا السلحدار منفسد الاحكام ومحمود بك الخازندار مستشار المالية ومصطفى اغا كرد المحتسب ، ومن لا نستطيع حصر اسمائهم لكثرتها ! افلا يكون بين

هؤلاء رجل مخلص كالسيد عمر مكرم أو عبد الله الشرقاوى وهما صاحباً مجده ، ومؤثلاً عرشه ؟

يقول الجبرتى عن بعض هؤلاء الاجانب فى حوادث سنة ١٢٣٥ هـ (انهم ترأسوا ، وعلت أسافلهم ، ولبسوا الملابس الفاخرة ، وركبوا البغال والرهوانات ، واخذوا بيوت الاعيان التى فى مصر القديمة وعمروها وزخرفوها ، وعملوا فيها بساتين وجناين ، وذلك خلاف البيوت التى لهم بداخل المدينة ، ويركب (الكلب) منهم وحوله وأمامه عدة من الخدم والقواسة يطردون الناس من أمامه ومن خلفه) .

ويصف بعض مظلالم سليمان اغا السلحدار فيقول « كان يتم عمائره فى أسرع وقت لعسفه وقوة مراسه على أرباب الاشغال والموانة ، ولا يطلق للفعلة الرواح ، بل يحبسهم على الدوام الى باكر النهار ، ويوقظهم من آخر الليل بالضرب ، ويبتدئون فى العمل من وقت صلاة الفجر الى الغروب حتى فى شدة الحر فى رمضان ، واذا ضججوا من الحر والعطش احضر لهم السيقا . ليسقيهم » .

كما واجه الجبرتى محمد على بكثير من فظائعه المنكرة حين دون مثل هذه الحوادث فى حوادث شوال سنة ١٢٣٤ هـ « كان الباشا - اى محمد على - بجهة الاسكندرية ، لحفر ترعة الاشرفية - المحمودية - فأمر حكام الجهات بجمع الفلاحين للعمل ، فكانوا يربطونهم بالحبال قطارات ، وينزلون بهم فى المراكب ، وتعطلوا عن زروعهم فى بلادهم ، وقاسوا شدة بعد رجوعهم فى المرة الاولى ، ومات الكثير منهم من البرد والتعب ، وكل

من سقط أهالوا عليه من تراب الحفر « ولو فيه الروح »
ولما رجعوا الى بلادهم للحصيد ، طولبوا بالمال ، وزيد
عليهم عن كل فدان حمل بعير من التبن وكيلة فول ،
وأخذ ما يبيعونه من الفلة بالثمن الدون ، والكيل الوافر ،
ثم يجيء الطلب للعودة الى الشغل في التربة ، ونزح المياه
التي لا ينقطع نبعها من الارض ، وهي في غاية الملوحة ،
والمرّة الأولى كانت في شدة البرد ، وهذه المرة في شدة
الحر ، مع قلة المياه العذبة فينقلونها بالروايا على الجمال
مع بعد المسافة .

ولكى يكون الجبرتي منصفاً نجده سجل لمحمد على
ما راقه من اصلاحاته فهو يعترف بهمته في انشاء مصانع
البارود ، وسبك المدافع ، وصنع القنابل ، وتشبيد
السفن ومدارس الهندسة والطب ومصانع نسج القطن
والحرير والصوف والجوخ واعداد المخارط والسندالات
والمناشير والآلات الغربية التي يوجد أمثالها في الغرب !
كما جمع أربعة آلاف غلام من اولاد البلد ليشغلوا تحت
أيدى المهرة من الاجانب ويتعلموا الصنعة ، ويأخذوا
أجراً يومياً وقد عرفت « دار السد » بأنها مجمع صناعي
للعمال تتسع لعشرة آلاف عامل ، كما أجبر الناس على
زراعة شجر التوت على ضفاف الترع والأنهار ، واستقدم
البنانيين ليعلموا الفسلاحين تربية دودة الحرير فدعا
ثلاثين أسرة من لبنان ووزعها على المديرية البعيدة ،
فكانت النتيجة ممتازة شجعت على مضاعفة الاشجار
فأثبت الباحثون أن مائة وخمسين ألفاً من العمال برعوا
في نسج الحرير وهيئوه للتصدير .

لقد وقف الجبرتي في وجه الطاغية موقف القاضي

العادل ، فكان الازهرى الذى دون الوقائع بلسان الحق ،
دونها برهبتها المستنكرة أحيانا كثيرة ، وبهجتها المحبوبة
حيننا قليلا ، وهو يعلم أنه يتصدى لدكتاتور لا يرحم !
وجبار لا يعدل ، ولكن ارتياح نفسه وهدوء ضميره كان
خير جزاء وأوفى ثواب .

الأزهر وإرهاصات الثورة العربية

لم ينهض بعد وفاة الجبرتي من يسجل اليوميات بطريقته المستوعبة ، لذلك كان عهد عباس الأول ومن وليه ذا ضباب ، ولست أعنى بذلك أن التاريخ لم يعلم عنه شيئاً فقد سجل الكاتبون شرقاً وغرباً ما يعطى بعض الدلالات النافعة ، ولكن الاستيعاب المتسلسل على النحو المعهود في عصر الحملة الفرنسية وعهد محمد علي لم يكن من نصيب هذا الزمن ، ومما أغفله المؤرخون ما قام به نفر من العلماء دأبوا على أن يجهروا بالحق ، ولم يخل منهم زمن منذ عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يخلو منهم عصر عباس الأول ومن وليه من خالفه .

على أننا نجد في سير إبراهيم الباجوري وحسن العدوي وعبد السلام المويلحي وهم من علماء الأزهر الكبار ، فالأول شيخ شيوخه ، والثاني علم بارز في علمي الحقيقة والشرعية ، والثالث تلميذ حلقاته ، وربيب أساتذته ، أقول نجد في سير هؤلاء مواقف حرة ، تدل على كفاح الطغيان والجهر بالحق ، والاعتداد بالله وحده ، وفي الحرص على تسجيل ما نعلمه من هذه المواقف الرائعة ما يمضي بالسلسلة مطردة في حلقاتها المتتابعة ،

وانى لاعلم ان لدى غيرى من الباحثين بعض مافاتنى ،
فاذا كتب كل باحث ما لديه فقد وجد الكثير .

نعلم أن « عباس الأول » قد أوصد المدارس والمصانع
والمستشفيات ، وعفى على آثار التقدم الناهض فى عهد
محمد على ، وقد قيل فى تعليل ذلك أنه استجاب الى
راى القنصل الانجليزى لتظليل مصر فى حاجة الى
مستوردات انجلترا ، ولئن تحقق ذلك فى اغلاق المؤسسة
الحربية ومصانع النسيج والغزل ، ومدارس التعليم ،
فما علة اغلاق المستشفيات ، وتشريد الاسر الكثيرة من
مزارعها ، واهمال وسائل الرى والتمير ! ان السبب
يرجع الى تصور حاكم مستبد يرى أن تظل البلاد بعيدة
عن كل تقدم حضارى كيلا يقف فى وجهه من ينادى
بالعدالة والمساواة .

ولم يكن عباس بقادر على أن يوصد أبواب الازهر فلا
تنظم به حلقات الدرس اذ وقع فى روعة أن فى ذلك
محاربة الله وحده ، وهو القادر على أن يأخذه أخذ عزيز
منتقم ، لذلك كان يفد الى الازهر فى خشوع ، ثم يهباً
له كرسى من الخشب ليستمع الى ما يلقي استماعاً
صورياً ، لأن دروس المنطق والتوحيد والاصول والبلاغة
والنحو حينئذ ليست مما يسهل تحصيله فى جلوس
ساعة أو ساعتين ، ولعله كان يراقب سير الدراسة
فحسب ليعرف هل يخوض الخائضون فى حلقاته فى
غير حديث العلم ، وليطمئن على أن النقد لا يتطرق اليه
فى حلقات هذا المسجد الوحيد ، وقد بقى وحدة منارة
العلم والتوجيه .

هذه النظرة المهادنة الى علماء الازهر لم تجعل شيخ

الازهر الاكبر يفضى عن قول الحق أمام عباس ، وشيخ
الازهر هو العلامة الاصولى الفقيه المحدث الشيخ الجليل
ابراهيم الباجورى وحواشيه العلمية على شروح
العلماء فى فنون كثيرة ذائعة مشتهرة تدل على فضله
الكبير ، وقد وصل الى علمه أن عباسا يضطهد بعض
الاقباط (١) من المصريين زاعما بذلك أنه ينصر الاسلام ،
فراى الشيخ الاكبر أن يواجهه بالحق فيما يجور ، فذهب
الى لقائه وأخبره بحكم الاسلام فى الدمى والمعاهد ،
وقرا عليه آيات القرآن واحاديث الرسول ، واستشهد
بوقائع ماثورة عن الخلفاء من امثال أبى بكر وعمر وعلى !
وقد وجد منه ترددا وشكا ، فانتقل من الماضى الى الحاضر ،
فذكر أن الفرنسيين يحتلون الشعب المسلم فى الجزائر
كما سبق أن احتلوا مصر ، ولئن جاءهم أن مصر تضطهد
ابناء دينهم ، فلا بد أن يقوموا بالمثل ، فيكون الباشا بعمله
هذا مسيئا الى ابناء دينه ، وقد استجاب عباس بعد أن
سمع كلام الشيخ ! واستجابة عباس هنا ذات دلالة
حاسمة على قوة اقناع الشيخ الباجورى لان الباشا جبار
يركب راسه ، وقد اضطهد نفرا من أبناء الاسرة
الحاكمة ، وهم أهله وذووه ، وأخذ الوصوليون يتقربون
اليه بالوشاية الكاذبة عن هؤلاء ، فاذا استطاع شيخ
الاسلام أن يصدده عن ظلم المواطنين من الاقباط فقد نجح
فى معنى حميد وثانية نذكرها للشيخ الكبير مع رجال
الحكم فى عهد عباس (٢) ، فقد عرف أن طلاب الازهر
فى عهده كانوا يعفون من الخدمة العسكرية لانقطاعهم الى

(١) من صحائف التاريخ للمؤلف ص ١٣٥ .

(٢) كنز الجوهز فى تاريخ الازهر ص ١٩٢ ، للشيخ سليمان الحنفى .

طالب العلم ، وقد أراد نفر من مشايخ القرى أن يبطل هذا الاعفاء فأوحوا الى رجال الأمن أن أكثر النازحين الى الازهر لا يرغبون فى علم أو دين ، ولكنهم يتعدون عن الخدمة العسكرية بحجة الانتساب الى الازهر ، وفوجئ اساتذة الازهر ذات صباح بمن يهاجمون الطلاب ، ويقبضون عليهم كى يلتحقوا بالجيش ! وكان ذلك فى عهد سعيد باشا ، واتصل الامر بشيخ الازهر العلامة الباجورى فتقدم الى المسئولين ونهرهم فى غضب ! وهددهم بالثورة العلنية حين يدعو الجموع الى ذلك ، ورأوا اصرار الشيخ الغاضب ، فانسحبوا مخذولين ! ولم تكن الخدمة العسكرية حينئذ حماية للوطن بعد أن أغلقت المصانع الحربية ولكنها كانت وسيلة لتهيئة من ينفذون أوامر البطش ، ومن يتحكمون فى الفلاحين ناهبين غاصبين ، وطلب العلم حينئذ اولى وأرشد .

ونترك عباسا وسعيدا الى اسماعيل ! فنذكر موقفا رائعا لعالم جليل صدع بالحق امامه فى اعتداد ، والموقف مشتهر ذائع كتب عنه الاستاذ عباس محمود العقاد فصلا جيدا فى مجلة الهلال ونقله بعض كتب المطالعة للمدارس عنه ، وقد أسنده العقاد الى العالم الكبير الشيخ حسن العدوى ، ولكن الاستاذ الشيخ محمد سليمان وهو أزل من سجله من الكتاب فى مؤلفه الحافل (من أخلاق العلماء) (١) لم يحدد اسم ذلك البطل الصريح ، فلعل لدى العقاد فى تحديد اسم الشيخ العدوى ما جعله يجزم به عن يقين .

قال الأستاذ محمد سليمان عن محدثه الكبير ببعض

(١) من أخلاق العلماء ص ١٠٠ ط أولى .

التصرف اليسير : لما وقعت الحرب بين مصر والحبشة ،
وتوالت الهزائم على مصر لوقوع الخلاف بين القسواد
والجند ضاق صدر الخديو اسماعيل لذلك ، وركب يوما
مع شريف باشا ، وهو محرج ، فأرد أن يفسرج عن
نفسه ، فقال لشريف باشا ، ماذا تصنع حينما تلم بك
ملمة ، فقال شريف : أعمد الى صحيح البخارى لأسمعه
من عالم طاهر الفم ، فيفرج الله عنى ، فارتاح الخديو لما
سمع ، وطلب من شيخ الازهر أن يقرأ نفر من العلماء
صحيح البخارى فى القبلة رغبة فى النصر ؟ وقرىء
البخارى دون أن يحدث ما يرجو الخديو من
الانتصار فهاج هائج وجمع العلماء ليقول : اما
ان الذى تقرأونه ليس صحيح البخارى ، او
انكم لستم كعلماء السلف الصالح ، لان الله لم يدفع
بتلاوتكم شيئا فسكت العلماء دون رد ، ولكن شيخا فى
آخر الصف صاح به : « منك يا اسماعيل ، فانا روينا
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال : لتأمرن
بالمعروف ، ولتنهون عن المنكر او ليسلطن الله عليكم
شراركم فيدعو خياركم فلا يستجاب لهم » فوجم العلماء ،
وانصرف الخديو صامتا ! ولم يمض غير وقت يسير
حتى حضر شريف باشا وطلب القائل ليذهب معه الى
الخديو ، فقابله فى أدب وجلس امامه على كرسي مماثل .
وابتدا اسماعيل يقول : وماذا صنعنا حتى ينزل بنا هذا
البلاء ؟ فقال العالم الحر فى صراحة : يا أفندينا أليست
المحاكم المختلطة قد فتحت بقانون يبيع الربا ؟ أليست
الخمير مباحة ؟ اليس الزنا برخصة ؟ فكيف ننتظر نصر
السماء ؟ سكت الخديو حائرا ثم قال فى أسف : وماذا

نصنع ؟ وهذه مدنية الاجانب وقد عاشرونا ؟ قال الشيخ :
اذن فما ذنب البخارى ؟ وما حيلة العلماء ؟ فأطرق
اسماعيل مفكرا ، وقال : صدقت صدقت : ثم رجع
الشيخ الى زملائه وقد يئسوا منه كأنما ولد جديد (١) .

لا يفيب عن القسارىء ان اسماعيل كان يحكم دون
دستور ، وأن كلمة منه تقذف بالأمن الى مهيب الخطر ،
وأنه تعرض لسماع ما لا يتصور أن يواجه به ذات يوم ،
فاذا تجرأ عالم على مجابته بما لا يجب ، فتلك شجاعة
لا تقف عند حد ، اذ لا يأمن على دمه ان يسيل .

أما عبد السلام المويلحى فقد قرأ فى الازهر على كبار
شيوخه اذ كان من أساتذته الاعلام الأشمونى والسقا
والبحراوى وقد استمر فى الدراسة حتى أجاز له
بالتدريس ! والاجازة حينئذ لن تكون الا بعد مجلس
علمى حاشد يقرأ فيه المتقدم للاجازة درسا على مسمع
من كبار العلماء ، حيث يوجه كل عالم سؤالا أو أسئلة
تظهر معدن هذا الممتحن ، وقد كان هذا المجلس من
الشدة والدقة بحيث لا يطمح اليه غير من وثق فى نفسه
أكبر الوثوق ، وكم زيد عنه من نبغاء لم يبلفوا الدرجة
المنشودة لدى أساتذتهم الكبار ! نقول ذلك لأن عبد السلام
المويلحى بعد أن أجاز بالتدريس ، ترك الازهر الى الاعمال
التجارية الواسعة بعد وفاة والده حتى أصبح كبير تجار
القساهرة ، وقد تتلمذ فى الوطنية على جمال الدين
الافغانى ، ففهم الصحيح من معانى الحكم الدستورى
والعدالة والمساواة ، حتى اذا صار عضوا بمجلس

(١) من أخلاق العلماء ص ١٠٢ .

شورى النواب تزعم معارضة الحكومة الناطقة بلسان الخديو ، وأعلن المخالفة التامة لكل استبداد يأخذ طابع الشورى المظهرى ، وانقل عن كتابى (من صفحات التاريخ) بعض ما يشير الى هذا الموقف مع ايجاز لامح (١) :

لقد تقدم رئيس الحكومة مصطفى رياض باشا الى مجلس الشورى يعلن شكره للمجلس على ما أبدى من نشاط ! ثم يتلو الامر الصادر بحله لانقضاء مدته المقررة ، وظن أن امر الخديو لا يحتمل النقاش ، ولكنه فوجئ بعبد السلام المويلحى يقول :

— لا أدري معنى لشكر الحكومة ، فأننا لم نقم بعمل الى الآن يكون له شبه فائدة تعود على البلاد ، فما هي الآثار التى سنتركها وراءنا لتشكرنا الحكومة فيما لو فرضنا المستحيل وانفض المجلس !
فذعر رياض وعاجل يصيح :

— ماذا تقول حضرتك ؟! مستحيل أن يفض المجلس ؟! كيف يكون مستحيلا وقد أمر به سمو الخديو ؟! أفاهم أنت مسئولية ما تقول ؟! ..

— فرد عبد السلام المويلحى بكل ثقة : أنا فاهم جيدا ما أقول ، وأقدر مسئوليته دون انكار .
دهش رياض واتجه الى النواب يصيح : اتوافقون على هذا الكلام ؟

فارتفعت الاصوات من كل جانب بموافقة المويلحى ، وصباح احد النواب : أنا موافق على ما قاله المويلحى وما سيقوله من بعد ؟

(١) من صفحات التاريخ ص ١٣٩ للمؤلف .

فانفجر رياض يصيح : أنتم عصاة ، وتقدم عبد السلام المويلحي يقول :

— لا تفضب يا باشا ، لقد ظهر لك موافقة اخواني لأقوالى ، وهم جميعا يعرفون مسئولية ما يقولون ، أما امر الخديو بحل المجلس فمبنى على غلطة واضحة ، لان الحكومة تستند الى مضى ثلاث سنوات من بدء انعقاده مع أنه لم ينعقد الا بتاريخ ٢٦/١٢/١٨٧٨ فلم يمض عليه غير عام واحد ، فكيف أصبحت المدة ثلاث سنوات .

فأجاب رياض متلجلجا : ان مدة انعقاد المجلس هي من بدء النطق الكريم الذى صدر من مولانا الخديو فى حفلة طنطا !

فعاجله المويلحي يقول : مالنا وحفلة طنطا يا باشا ! ما مقدار رسميتها الآن ؟ عزومة شرفها سمو الخديو وتناول فيها الطعام ولم يدون بها أى حوار قانونى ، تكون بعد ذلك ابتداء للانعقاد ! ما هذا ؟! ..

خرج رياض عن طوره وقال : اذن انتم بعمائمكم وقفاطينكم تقلدون نواب فرنسا !

فارتفعت أصوات الاحتجاج الغاضب من كل مكان ! وتقدم عبد السلام المويلحي ليقول لرياض :

— أعلم يا باشا أن أهل وطنك ليسوا بأقل شعورا بما لهم من الحقوق وما عليهم من الواجبات من نواب فرنسا ، والمسألة ليست مسألة ثياب تلبس ، ولكنها مسألة عقول وأفهام ! ونحن جميعا قرأنا فى الازهر الشريف علوم المنطق والبلاغة والمناظرة والجدل ! فلسنا كما تتوهم !

وكانت فرصة تركت للشيخ الصباحي أحد علماء الازهر
وعضو مجلس الشورى أن يقول : أن رياض باشا تعلم
فى الاورطة العسكرية وجاء يفتخر !

لم يجد رياض بدا من الانسحاب ، فأسرع بالخروج ،
وقدم استقالته فسقطت الوزارة بقوة المعارضة ، وزعامة
المويلحي .

لقد كان هذا الازهرى الجرىء أول معارض دستورى
شهدته مصر فى أول برلمان مصرى ! وحسبه ذاك !

دور الأزهري في الثورة العربية

كانت الثورة العربية ثورة شعب يهب مطالباً بحريته مسترداً كرامته السليبة ، وإن بدا بها الجيش المضطهد فأعطى انطباعاً مبدئياً بأن الثورة ثورة جيش ، ولا ننكر أن الضباط الأحرار بقيادة الزعيم البطل أحمد عرابي قد هبوا مدافعين عن اضطهادهم وسوء ما يلقون من معاملة الرؤساء ، ولكنهم لم يطالبوا بحقوقهم وحده ، بل طالبوا بحرية الشعب جميعه ، ووجدوا من التأييد الشعبي الساحق ما جعل الثورة ثورة شعب بآثره ، فإذا كان اضطهاد المصريين بالجيش سبباً مباشراً لاندلاع الثورة العربية فإن سوء الوضع السياسي في مصر قد أثار الحريق فانتشر في كل مكان .

يقول الاستاذ عبد الرحمن الرافعي في تحليل الاسباب الدافعة الى هذه الحركة الواثبة : في كتابه الرائع « الثورة العربية » .

لم يكن ثمة عدل ولا قانون ، ولا قضاء ينصف المظلوم ، ويعطى كل ذي حق حقه ، ولا حرية ولا مساواة ، ولا ضمانات قانونية تكفل للناس حقوقهم وحياتهم ، وكان الضرب بالكرباج شائعاً يتخذه الحكام وسيلة لتحصيل

الاموال ، أو أداة للقسوة والتعذيب ، حقا ان رياضا امر
بإبطاله ، ولكن أوامره في هذا لم تنفذ تنفيذا تاما وبقي
الكرباج في كثير من النواحي أداة للحكم ، وكانت السخرة
مضروبة على البلاد ، ولم تكن مقصورة على المنسافع
والاعمال العامة ، بل كانت تستخدم لاستصلاح أطيان
ذوى السلطة والجاه من الحكام والامراء ، وكان النفي
الى اقاصى السودان عقوبة يعانيتها الكثيرون لمجرد الشبهة
أو النكايه ، ولم تكن المظالم مقصورة على طبقة دون أخرى
بل كانت عامة يعانيتها العامة والخاصة ، ولم ينج من
شرها الا من تشملهم رعاية أولى الامر ، على أن هذه
الرعاية لم تكن مضمونة البقاء ، بل كثيرا ما تنقلب غدرا
لغير ما سبب سوى أهواء الطفافة وتقلباتهم .

ولسنا بصدد البحث التفصيلي في أسباب هذه الثورة
ولكننا نتحدث عن دور الازهر في نصرة الحق حين أيد
الثورة واشترك فيها ، وتعرض لمصاعب كثيرة ، وقد كان
زعيم الثورة أحمد عرابي أحد أبناء الازهر الذين نشأوا في
الريف المصرى بالشرقية في أسرة متدينة ، أذ كان والده
من علماء الازهر قضى عشرين عاما من عمره يتلقى علوم
الدين واللغة والمنطق في رحابه حتى صار موضع الافادة
والتوجيه ، وحين بلغ ولده أحمد عرابي الخامسة أرسله
الى مكتب القرية فحفظ القرآن والم بالمبادئ الثامة
للكتابة والقراءة والحساب في جو ديني ازهرى ثم التحق
بالازهر الشريف فدرس به مبادئ الفقه والنحو ،
وصادف أن امر الوالى سعيد بالتحاق اولاد المشايخ في
القرى بالعسكرية فترك أحمد عرابي الازهر الى الحربية
وانتظم في سلك الاورطة السعيدية المصرية بقناطر فم
البحر ثم توالى الايام فاتم تعليمه العسكري وغين بعد

امتحانه فى درجة (بلوك أمين) ومنها الى (ملازم ثان)
حتى انتهى الى ما انتهى اليه من نظارة الحربية وزعامة
الثورة التى نسبت اليه وعرفت باسمه ولا ريب أنه انتفع
كثيرا مع زملائه الاحرار بما بعثه جمال الدين الافغانى
فى الشعب المصرى حين أخذ يجمع طلاب الازهر حوله
ليعطيهـم الى جانب دروس المنطق والحسـكمة والتاريخ
دروس الوطنية الصادقة ، وليشرح لهم مساوئ
الاستعباد الداخلى والاحتلال الاجنبى ثم يشجعهم على
الكتابة فى الجرائد لينشروا فى الشعب المصرى روح
النقمة على الاضطهاد ، فطلعت الصحف المختلفة بمقالات
متتابعة لتلاميذ جمال الدين تبث ضوءه فى كل مكان ،
وبعد أن كانت هذه الجرائد مقصورة على الاخبار المحلية
والمدائح الخديوية ، وتنقلات الوزراء والحكام أخذ أمثال
محمد عبده وأبراهيم اللقانى وعبد الكريم سليمان وسعد
زغلول وأبراهيم الهلباوى وجميعهم من طلبة الازهر
يتحدثون عن حرية الشعب ، وسلطة الحاكم ، وتدخل
الاجنبى ، ويدعون الى تأليف حزب وطنى سياسى ،
وتمكن مجلس شورى النواب من حقه الدستورى ،
وبذلك أصبحت الجرائد مدرسة سياسية يديرها من
بعد جمال الدين ، ويقوم بالتدريس فى فصولها تلاميذ
الازهر ونجباؤه ، ومن ينضمون اليهم من خيرة المثقفين ،
ولعل اظهرهم جميعا هو الاستاذ الامام الشيخ محمد
عبده رحمه الله ، اذ لفت الانظار بمقالاته الجريئة فى
صدر الأهرام ثم اختاره رياض باشا للقيام على تحرير
الوقائع المصرية فجعلها منارة للتوجيه الدينى والارشاد
السياسى ، وأخذ ينتقد كبار المسئولين من الوزراء

وحكام الاقاليم ، ورؤساء الادارات اذا رأى فى تصرفاتهم ما يوجب النقد ، حتى ضجروا من هذا الصوت الجديد ، فطالبهم محمد عبده بالرد على النقصد بدل الضجر والاحتجاج ! يقول الاستاذ محمد عبده بعد حديث مفيد عن رسالته بالجريدة الرسمية .

« لم يضيع رئيس التحرير - يعنى نفسه - فرصة فى انتقاد نظارة المعارف ، وسير التعليم ، واظهار معايير التربية وما يجب ان يؤخذ به من وسائل الاصلاح ، ففضب لذلك ناظرها (ع . ا . باشا) وكان بطيء الحركة ، خامد الفكر ، بعيدا عن الاحساس بحاجة الوقت فاشتكى الى رياض باشا من احتفاء الجريدة الرسمية به ، وتنقيبها عن مواضع الخال فى أعمال نظارته ، فلم يسمع له ، بل اجاب بأن الحق اولى بالتأييد ، فان كان ما ذكرته الجريدة غير صحيح فما على الناظر الا اقامة الدليل على ذلك ، وهى مستعدة لنشره فسكت ، لان ضوء الحقيقة كان هو المرشد للمنتقد فى سبيل انتقاده » (١) .

واذن فقد تبعاً الشعور الوطنى بما كتبه العلماء فى الجرائد ، وما أذاعوه فى المجالس حتى قامت الثورة فكانوا جنودها الاوفياء ، ولسنا هنا بصدد تدوين أحداثها المثيرة ولكننا نشير فى ايجاز الى بعض المواقف الهامة لأبناء الازهر فى هذه الانتفاضة الواثبة لينكشف الحق الصريح .

انتشر الوعى الوطنى ، واحس الخديو أن القسوة

(١) : مذكرات الإمام محمد عبده (كتاب الهلال) ص ٩٥ .

الحقيقية ليست معه ، لأن الذين يملكون رأيه من سفراء
انجلترا وفرنسا وبعض الشراكسة والأتراك يلقون تيارا
جارفا من أنصار الحركة العرابية ، لا سيما والحكم فى
أيديهم ، لأن وزارة محمود سامى البارودى وزارة وطنية،
ووزير حربيتها قائد الثورة أحمد عرابى ولا خلاص من
الازمة إلا بسقوط الوزارة ، وهذا ما أشار به سفير
الدولتين الدائنتين ، إنجلترا وفرنسا ، ولم تكن الإشارة
شفوية هامة بل تعدت المشورة الى الطلب الرسمى
فى مذكرة تطلب ابعاد أحمد عرابى وعبد العال حلمى
وعلى فهمى الى أى جهة من جهات القطر خارج القاهرة،
ويتبع ذلك سقوط وزارة محمود سامى البارودى وتعيين
وزارة موالية للأجانب والتصر ! وكان المنطق الطبيعى
أن يرفض أحمد عرابى وجميع أعضاء مجلس الوزارة
هذا المطلب التعسفى ، ولم يكونوا وحدهم فى الرفض
حيث اجتمع قادة الراى من العلماء والكتاب معهم للتداول،
ثم صمموا على المقامة الصريحة للاستبداد ، وجاء
الشيخ محمد عبده فوضع قسما وطنيا أداء الجميع ،
ليمثل عهدا أمام الله بالاخلاص للوطن ، ثم تطورت الامور
فاستقالت وزارة البارودى وأصبح الضباط وجها لوجه
أمام مؤامرة محكمة من الأعداء ! وهنا يؤدى الازهر دوره
الوطنى الرائع حين يجتمع شيخ الازهر العلامة الانبأبى
مع فريق من كبار العلماء أمثال الشيخ محمد عيش
والشيخ حسن العدوى والشيخ أبو العلا الحلفاوى
ليتشاوروا فى المأزق الحرج ، ولينتهوا الى وجوب تأييد
الثورة العرابية بكل ما يملكون ، فدعوا الى عقد اجتماع

عام فى ٢٧ مايو سنة ١٨٨٢ م حضره كبار العلماء ممن
تقدم ذكرهم مع كبار الضباط والنواب والسياسيين من
أمثال شريف باشا ليدرسوا طلب الخديو فى ضرورة
قبول المذكرة الانجليزية الفرنسية ، ودار البحث الصريح
فى جو عاصف ملئ بالحذر والاشفاق من التأمر والفدر ،
ورأى الخديو أن يباغث الحاضرين بوجوده ظانا أن تأثيره
الشخصى سيحدث بعض الانقسام فى رأى ما بين مؤيد
ومعارض ولكن طلبه عصمت باشا استمع الى رغبة
الخديو فى ضيق ، حين رأى قبول المذكرة الاجنبية ،
والخضوع التام لما تمليه فرنسا وانجلترا ، فهب واقفا
ليخاطب توفيقا بقوله الصريح : اننا مطيعون لجناب
السلطان العثمانى وللجناب الخديوى ، ولكن لا يسهل
علينا تنفيذ ما بالمذكرة الاجنبية اذ لا حق لانجلترا وفرنسا
فى التدخل فى شئوننا الخاصة ، دون الرجوع الى الباب
العالى ، ونحن متمسكون بقيادة احمد عرابى ، وقام
الشيخ محمد عيش شيخ المالكية بالازهر وندد بالتدخل
الاجنبى ، فذكر أن الوطن لا يثق بغير أبنائه المخلصين ،
وان احمد عرابى هو ممثل البلاد وزعيمها الصادق ، وتطلع
الخديو فى وجوه العلماء فرآهم على اتفاق تام ، وان
ما قاله الشيخ محمد عيش صادف منهم الارتياح ،
وحين لم يستجب الخديو الى ما قرره المجتمعون من
رفض المذكرة بادر طلبه عصمت بالانسحاب دون استئذان
وتبعه شيخ الازهر ورفقاؤه من كبار العلماء ومن ورائهم
القواد والضباط ! وأصبح الموقف سافرا لا يحتسب
مواربة أو مداراة ، فقد عرف الخديو أن الشعب قد

دبت فيه روح اليقظة ، وأن عرابي باشا لا يقف وحده ،
وأن الأزهر من أكبر مؤيديه ، فاستعان بانجلترا وفرنسا
من جديد ، ورات انجلترا الفرصة سانحة لتثبيت
أقدامها ، وتحقيق مطامعها الاستعمارية القديمة قد أخفقت
حملتها السابقة في عهد «محمد علي» على رشيد ، فأرسلت
أسطولها إلى الاسكندرية ليضربها بالقنابل وليحتل
جنودها أماكن متعددة منها ! وماذا يستطيع الأحرار غير
المقاومة المستميتة أيا كانت العاقبة ، وقد أطمأن الخديو
إلى حماية الأعداء فأصدر أمره بإقالة عرابي ، واجتمع
المؤتمر الوطني للمرة الثانية في ٢٢ يولية ١٨٨٢ ، وقام
الإمام محمد عبده بالقاء كلمة مستفيضة تسلسل الأحداث
وتثبت خيانة للخديو للثورة ، وتابعه على الروبي باشا
أحد أبطال الثورة فألقى كلمة مماثلة ، وأمام هذه الحقائق
السافرة أصدر علماء الأزهر فتواهم الجريئة بمروق
الخديو وخيانتته منذ التجائه إلى عدو البلاد مما يوجب
عزله وإدانته ، وقد وقع على الفتوى كل المجتمعين من
علماء الأزهر ، وتذكر منهم الشيخ محمد الأنباي شيخ
الجامع الأزهر والشيخ عبد الله الدرسناري ، والشيخ
محمد عيش والشيخ يوسف الحنبلي والشيخ عبد الهادي
الابيارى والشيخ محمد الأشمونى ، والشيخ خليل
العزازى ، والشيخ مسعود النابلسى ، والشيخ محمد
القلمساوى ، والشيخ زين المرصفى ، والشيخ حسين
المرصفى ، والشيخ سليم القلمساوى ، والشيخ عثمان
مدوخ ، والشيخ عبد الرحمن السوسى ،
والشيخ أبو العلاء الخلفاوى ، والشيخ أحمد
الخشاب ، والشيخ عبد القادر الرافعى والشيخ
عبد القادر الدليشانى ، وما انتهى الاجتماع حتى قامت

حركة الدعوة الى الجهاد يحملها شباب الازهر مقتديا
بكبار علمائه ، وقد بذل الشيخ محمد عبده وعبد الله
النديم وعبد الهادى الالبيارى وهم من حملة القلم وأرباب
اللسان جهدا بارعا فى العمل على جمع الكلمة ، ومهما
تكن النتيجة قاسية فانها شهدا لله كانت مشرفة وضيئة
ناصعة لشعب أعزل رفض الذلة والهوان وحارب بيده
وجسمه حديد العدو وناره ، فعلم الناس جميعا ، أن
الاحتلال لم يتكرس الا بالخيانة والتواطؤ والا بعد أن فنيت
آلاف الارواح دفاعا واستشهادا ، وفى هذا أبلغ رد على
من يحاولون الاستخفاف بهؤلاء الأبطال الكماة الذين زاروا
مندفعين الى القدائف الحامية دون مبالاة ، حتى تنائرت
الاشلاء فى التل الكبير شاهدة بالـسـكـرامة ، ناطقة
بالاستبسال ، فجعلت الهزيمة شارة فخار ، ووسام اباء،
وهذا ما عناه الشاعر الوطنى الكبير الاستاذ فخرى
أبو السعود حين قال فى معركة التل :

أعد ذكر ماضى النيل للجيل منشدا
فما أعذب المجيد الأثيل المرددا
نتيه بماضينا القسيم تفاخرا
وأحر بأن يروى الحديث فيحمدا
ولم أر يوم التل عارا وسببا
ولم أره الا أغر مخسدا
أنخجل أن قمنبا نذود عن الحمى
ويسحب أذيال الفخار من اعتدى
تدفق من عبر المحيط مهيدا
فما جفلت أبائونا من تهيدا

وقالوا شـبابة السيف دون عدونا
وان يك عرض البر والبحر أزيدا
اباء تلـيد المـجـسد قرر له رضى
وقر له عظم الفراعين ملحدا (١)
فيا من رأى أبناء مصر اذا انبروا
الى غول الاسـتعمار صفا مجردا
على حين ماجت خيله وسـفـفـينه
ولم يبصروا فى الشرق والغرب مسعدا
سـلام على شـمـهم تولى زمامها
أعف الورى قصدا وانقاهموا يدا
جريرته أن رام مصر عـزـيرة
وشاء لها أن تستقل وتسعدا
سـتـذكـره مصر الفتية ما ابتفت
لدى الحق عهدا أو لدى المجد موعدا
عسى ذكرنا رغم الهزيمة أحـمـدا
سيبعث فينا للفنـيمة أحـمـدا

وبعد انتهاء الثورة تعرض زعماءها للمحاكمة ، فكان نصيب العلماء فادحا اذ منهم من سحب على وجهه واقتيد الى العدوان على كبر السن ووهن العظم فمات بعد أن عذب ورمى به فى مستشفى بدائى وهو شيخ المالكية الشيخ محمد عـلـيش رحمـه الله ، ومنهم من عذب وصودرت أمواله ودياره ثم رمى به الى المنفى السحيق ، ومن هؤلاء العلماء الابطال الشيخ عبد الرحمن عـلـيش وقد نفى الى الأستانة الشيخ عبد القادر الدليشاني

(١) أى العظم فى اللحد ، وتقرأ « ملحدا » بفتح الحاء .

ومحمد عبد الجواد القاياتي وأحمد عبد الجواد القاياتي
ومحمد عبده وقد نفوا الى بيروت ومحمد الهجرسي وقد
نفي الى مكة المكرمة ويوسف شرابه وقد نفي الى مكة
مع تجريدهم من الرتب والالقاب والمناصب وعلامات
الشرف ! وهي أزياء خارجية لا قيمة لها عند العقلاء ،
لأن هؤلاء العلماء الأفاضل لم يجردوا من كرامتهم وعلمهم
وشجاعتهم فظلت كلها باقية تضيء عليهم الألاء السعادة
وطمأنينة النفس ، وراحة الضمير ! وقد أبدت محاكمات
العلماء خوارق باهرة حار لها أعوان الاستعمار أنفسهم ،
وففرت أفواههم دهشا واستغرابا ، وسأ نقل عن كتابي
« من صحائف التاريخ » (١) موقفا رائعا لعالم باسل
أزهري جرىء هو الشيخ حسن العدوي قد مهدت له
بكلمات يسيرة تكشف عن مناسبتة إذ أقول « خيم على
مصر ظلام ظالم حين دخل توفيق القساهرة ، مدججا
بالحراب الانجليزية ، ومن فوقه العلم البريطاني يرمز
الى احتلال بفيض يزهدق الانفس ، ويخرج الصدور ،
وقد انقلب المسرح فجأة فأصبحت الادارة والرياسة
في أيدي خونة مرتشين تفيض أردانهم بالنتن الموبق ،
وتسيل اكفهم بالمال الحرام ، وقد شاءت السخرية المريرة
أن تقيم للأبطال من أحرار الوطن محاكمة ارهابية تقتص
من الكرامة والحرية والغسرة ، فتسوق محمود سامي
البارودي وأحمد عرابي وعبد العال حلمي وطلبة عصمت ،
ومحمود فهمي وعلى الروبي ومحمد عبده الى أقفاص
الاتهام مكبلين مصفدين ، وتقيدم للأوغاد الخونة من
خوasisis الاستعمار والأذئاب القصر كسلطان وخنفس

(١) من صحائف التاريخ للمؤلف ص ١٣٦

والطحاوى أوسمة المجد ونياشين النباهة ، وذهب المعز ،
فأى حق رفع ؟ وأى باطل يقام ؟

جاء دور الشيخ حسن العدوى فى المحاكمة ، وقد
خيم الارهاب فى كل زاوية ، واخذ الطفيان بكل خناق ،
وتعاهد الخونة على أن يذلوا كبرياء هؤلاء الابهة ، متوهمين
أن الشجاعة ستذوب فى ساحة البطش فتتكسر رءوسا
كانت مرفوعة ، وتخفص أصواتا طالما جلبلت بالزئير
وينظر القاضى متشامخا الى الشيخ الوقور ، وقد وقف
أمامه فى ثبات واقدام يصبح به - أنت وقعت على
المنشور ؟

فيقول الشيخ حسن العدوى : أى منشور تريد ؟
- المنشور الذى يقضى بعزل الخديو عن أمر البلاء .

فيرفع صوت الشيخ الجرىء : لو جئتم بمنشور جديد
يقضى بعزله لوقعته فورا دون تأجيل لقد خان توفيق
وطنه واسلامه !

وترج الحكمة ارتجاج الباطل امام زلازل الحق ،
ويصيح القاضى متسائلا فى حيرة : أسمعتم ما يقول ؟
فيزار الشيخ ثانية : الخديو خائن خائن !

وينظر القوم بعضهم الى بعض - وأكثرهم مصريون
للأسف - فيجدون قطرات الخجل تملأ وجوههم الشاحبة ،
وتتممات الحيرة تعقد أسنتهم فما يجدون ما ينطقون ،
وقد وقف المحامى الانجليزى (برودلى) موقف الاعجاب
من الشيخ ، ثم رنا الى أصنام المحكمة الجالسين مجالس
القضاة كالساخر المستهزئ ، وكأنه يقول لهم : هل
تجرؤون أن تكونوا مثله هل تجرؤون ؟

بعد الاحتلال الإنجليزي

حين أخفقت الثورة العربية وداهم الاحتلال البلاد عمر
الأمة المصرية شعور بالحزن الفاجع ، وشعر كل مواطن
أنه فقد أعز شيء لديه ، وكان شعور الانسان بينه وبين
نفسه وبينه وبين خلطائه ممن يبدى لهم سريرته شعور
من رجع الى داره بعد أن دفن خير أحبائه ، فقد مات
خيرة الشباب نضرة في المعارك غير المتكافئة . ونفى سادة
المصريين وكبار علمائهم الى حيث لا يراهم أحد ، وأصبح
الخونة سادة يلون المناصب ، ويتحكمون في رقاب
الاحرار وأراد الله أن تعم النقمة نفرا من الأذئاب الذين
خانوا البلاد ، حيث رأوا من المحتلين انفسهم من
ازدروهم اذ عرفوا قيمتهم الحقيقية الهابطة في دنيا
الشرف والامانة والفداء ، ولنا أن نشهد بسلطان باشا
الذى ساعد على الخيانة مساعدة غادرة ، حين وشى
بالعراقيين الى أعدائهم ، وقاد كتائب الانجليز ليدلهم على
الطرق نحو التل الكبير وكفر الدوار لينازلوا الاحرار من
الثائرين ، ثم اخذ يكاتب مشايخ العرب ليجمعهم في
صف واحد أمام الوطنيين ، وكذلك بذل الجهد الجاهد
في استمالة ضعفاء النفوس من العمد والاعيان وقليل

ما هم ، ثم حظى برضا الخديوى توفيق عقب انتهاء
المعارك ، وأخذ يبدى من الفطرسية والاستعلاء ما دل على
حقه أسود ، ولؤم بغيض ، ثم كانت كارثة مروعة حين
انتدب الى الاشراف على الشواطىء ومراقبة مياه النيل
فى الوجه القبلى أيام الفيضان ، انتدبه المحتلون الى هذا
العمل بعد أن ظن أنه سراس مجلس النظار ، وسيكون
الرجل الثانى بعد الخديوى محمد توفيق ، وقد صدع
بالامر على غيظ وحاول لقاء المعتمد البريطانى فلم يجد
لديه بارقة احترام ! فزاد همسه وتضاعفت أمراضه
وأدركه الندم ولكن بعد ماذا ؟

وقد نفى علماء الازهر مع المبعدين ، فما وهنوا ، بل
كان منهم من ضاعف العمل لمحاربة الاحتلال وهو منفى
عن البلاد ، وتلك جراحة ممتازة ، لان الذى يقوم بمناهضة
الاحتلال ومعاودة الخديوى وهو مبعد عن مصر ، ستسوء
سمعته لدى الحاكمين ، وسيصرون على ضرورة إبعاده
الدائم ، دون أن يجد من يشفع له فى العودة الى البلاد
ونذكر من هؤلاء الاستاذ محمد عبده فقد نفى الى بيروت ،
فلم يسكت ، بل واصل المعارضة الفاضلة لأعداء الاسلام
والمصريين ، ثم رأى أن يغادر بيروت الى باريس ليجتمع
مع أستاذه جمال الدين الافغانى فيعيدا ما بدءا به من
مناهضة الاحتلال ، ولك أن تتصور جهاد غريبين فقيرين
لا يملكان شيئا ذا بال ثم هما بعد ذلك يصدران مجلة
العروة الوثقى لمحاربة الاحتلال ، ويقابلان أسباطين
السياسة من الوزراء والنواب ويكتبان فى الصحف العالمية
منددين بفظائع الاستعمار فى كل بلد اسلامى دون إبطاء

بل سافر محمد عبده الى انجلترا نفسها ليصارع
الاستعمار في عقر داره ، وقد كتب في صحيفة (البال
مال) يقول في صراحة سافرة مخاطبا الانجليز (١) :

« اننا نرى انتصاركم للحرية انما هو انتصار لما فيه
مصلحتكم ، وان عطفكم علينا كعطف الذئب على الحمل ،
وقد قضيتم على عناصر الخير فينا لكي تكون لكم من
ذلك حجة للبقاء في بلادنا ، فلم لا تغادرون مصر ؟ لقد
علمتمونا شيئا واحدا هو التضامن في مطالبكم بالجلاء ،
شكونا من الاتراك لانهم اجانب عن اوطاننا ، وارادنا
لبلادنا اصلاحا وتقدما كتقدم الاوربيين في طريق الحرية
لكننا نعلم ان بمصر الآن ما هو شر من استبداد الحكام ،
وشر من ظلم الاتراك ان لنا رجاء واحدا وهو ان تغادروا
بلادنا الى غير رجعة .

ولما سألته محرر الصحيفة عن الخديو توفيق : قال
ان توفيقا أساء اليها ابلغ السوء لانه مهد لدخولكم بلادنا،
وانضم ايام الحرب الى أعدائنا . ولا يمكننا ان نشعر ازاءه
باحترام !!

نقل الاستاذ العقاد هذا الرأي الجريء ثم عقب عليه
بقوله (٢) :

« قال هذا وهو لا يبالي ان يظل منفيًا عن بلاده ابدا ،
لانه لن يعود على غير رضا الخديو صاحب السلطة
الشرعية ، ورضا المحتلين اصحاب السلطة الفعلية ، وقد

(١) محمد عبده للاستاذ عباس محمود العقاد ص ١٨٢ .

(٢) محمد عبده للاستاذ عباس محمود العقاد ص ١٨٢ .

بقي فعلا غير مأذون بالعودة بعد انقضاء الموعد المحدد
لنفيه وهو ثلاث سنوات .

عاد الامام الى مصر فأدرك ان واجبه الاول ان يكون
قائدا للتربية الصحيحة في البلاد ، اذ ان سيطرة
الاحتلال لا تسمح للشعب الاعزل بالمقاومة السريعة !
ولا بد ان ينشأ جيل ناهض يعتنق مبادئ الحرية
والكرامة والاستقلال ، وقد مات توفيق ، وجاء ولده
عباس ، وكان شابا يتطلع الى الخلاص من قبضة
الاستعمار ، ولكنه فوجيء بأغلال بعض يده وتكبل قدمه
فلم يستطع شيئا ، ورأى ان يتصل بأصحاب الرأي
ليساعدوه على المسير ، وكان في طبيعة هؤلاء الاستاذ
محمد عبده ، وقد أخلص له المشورة ، ودعاه الى اصلاح
الازهر والاوقاف والمحاكم الشرعية ، وهي الجهات الثلاث
التي بعدت عنها سيطرة الاحتلال لأن اتصالها بالدين
الاسلامي جعل لها حساسية خاصة لدى قوم من
المستعمرين لا يريدون ان يتدخلوا في امور لا يكسبون
شيئا من ورائها . ثم هم لا يخسرون شيئا أيضا ، اذا
تركوا للمحاكم الشرعي أن يصلح ما يراه معوجا في دائرته
المحدودة ، ولو كان عباس الثاني صادق النية في الإصلاح
لسارع الى تنفيذ ما أشار به الاستاذ الامام ، ولكنه
أراد ان يكون ذا مصلحة شخصية فحسب ، حين يولى
أمور الازهر أناسا يأمرون بأمره دون قدرة على المعارضة
الناصحة ، والمجاهرة الصريحة ، وحين يجعل أعضاء
مجلس الازهر وسيلة لسكسب مادی خطير يرسم له
الخطط ويدبر له طرق الاحتيال ، وهذا ما عارضه الامام

فى قوة صريحة ! لقد كان للخديو أرض زراعية فى إحدى
جهات الشرقية وللأزهر بالجيزة أرض بنائية تباع الأولى
بالفدان ، وتباع الثانية بالمتر وان تساوتا معا فى المساحة
العددية ، فشاء أن يستبدل أرض الأزهر بأرضه وهى
لا تبلغ فى قيمتها الشرائية ما يساوى واحدا من الثلاثين
إذا قيست بأرض الأزهر فأوعز الى بعض مساعديه من
أعضاء مجلس الأوقاف أن يتقدم باقتراح المبادلة بحجة
أن المساحة متكافئة ، وظن أن منزلته العليا ستمنع كل
اعتراض ، ولكن الأستاذ الامام مع نفر من المخلصين قد
رفض المبادلة وأعلن أنها اعتداء على أوقاف الأزهر ، وان
على الخديو أن يدفع للأزهر الفرق المالى الكبير بين
الصفقتين وقدره عشرون ألفا من الجنيهات إذا أراد
الاستبدال ، وعشرون ألفا فى ذلك الزمن مبلغ خطير
ندرك قوته الشرائية إذا علمنا أن ثمن الفدان الواحد
حينئذ كان لا يتجاوز ثلاثين جنيها ! وضاق الخديو
بصراحة الامام ، وهدد من تابعوه !

ثم شاء أن يتدخل فى شئون الأزهر ليحرم نابها من
العلماء أن ينال رتبته ، حين يوعز بمنح الرتبة الى أحد
خاصته من العلماء ممن لا يصلون الى مستواها ! يريد
بذلك أن يصل صاحبه بهذا المنح الى عضوية المجلس
الأعلى لشئون الأزهر فينضم الى مسالمة ، ويصبح
الخديو ذات أصوات راجحة يدير بها المجلس كيف يشاء
مهما عارضه عالم صريح الراى كالاستاذ الامام ، وهى
مسألة مشهورة كتب عنها مؤرخوا محمد عبده بإسهاب ،

ولكن الدكتور أحمد أمين لخضها بايجاز سريع
فقال (١) :

« وحدث ان خلا مكان لكسوة التشريفة فى الازهر ،
فأراد الخديو أن يشغله الشيخ محمد راشد مفتى المعية
(الخديوية) ولم يكن تنطبق عليه اللائحة الموضوعة فأوعز
الشيخ محمد عبده بعدم تنفيذ ذلك الامر ، واعطاء
الكسوة للمستحق ، وزاد الطين بله ، ان العلماء لما اجتمعوا
عند الخديو فى التشريفات كلم لخديو شيخ الجامع فى
غضب وتوبيخ ، فرد عليه الشيخ محمد عبده فى حدة :
« اذا شاء أفندينا أن تكون كساوى التشريفات بمقتضى
ارادته الشخصية فليصدر بذلك قانونا ينسخ هذا
القانون » فلما سمع الخديو هذا الرد احمر وجهه
ووقف ، ايدانا للحاضرين بالانصراف . وآلى على نفسه
أن يخرج المفتى ويسكيد له حتى يخرج من منصبه ،
وينتقم من فعلته . »

ومن يومها والدسائس المنكرة اللئيمة تتابع الامام ،
وقد انحطت هذه الدسائس الى درك من القدارة والدناءة
لا يطرق على بال ، ولعل أكثرها مدعاة للدهشة ان تلفق
صورة للامام مع بعض حسناوات أوروبا فى موضع شائن ،
وان تنشر فى الصحف مع حملات التشهير ، لتلقى فى
روح العامة ان الامام لا يلتزم بأداب الاسلام ، وقد سارع
الشيخ الى القضاء فعين الخبير الفتى الذى اصدر رايه
بتلفيق الصورة ! كما صادف أن أفتى الامام بجواز لبس
القبعة لمن يعيش فى بلاد الغرب فأعد الخديوى كتيبة من

(١) زعماء الاصلاح فى العصر الحديث للدكتور أحمد أمين ص ٣٢٠ .

مناققيه ليرجفوا بالامام ويعلنوا جهلته وكفره ! مع ان الخديو يلبس القبعة فى فرنسا وانجلترا ! ولكنه ينسى ذلك تشفيا وانتقاما من امام مخلص يدعو الى الاصلاح ! ولا يفيض فى تسلسل مواقف الامام من طغيان عباس ! لان ما اشرنا اليه مقنع كاف .

ننتقل الى دور الطلبة أنفسهم فى مقاومة الاحتلال ، والحق ان جميع طلاب المدارس العالية كالحقوق والهندسة والطب ودار العلوم وكذلك طلاب المدارس الثانوية والفنية ، قد اعلنوا غضبهم على الاحتلال ووجدوا فى جريدة اللواء التى يصدرها الحزب الوطنى بزعامة مصطفى كامل متنفسا لاقلامهم ومشجعا لحركاتهم الوطنية ، وقد قام المرحوم الاستاذ عبد الرحمن الرافعى بتدوين كثير من مواقف هؤلاء الناهضين ، اذ كان طالبا بالحقوق ، ومعاصرا لما دون فهو ينقل عن عيان ماثل لا عن سماع يروى او تاريخ يقرأ ، على ان جنازة مصطفى كامل قد اظهرت روح الطلاب اظهارة افرع المحتلين ، اذ راوا عن يقين ان سياستهم فى اخذ الشبيبة بالشدة ومحاولة اقصائهم عن العمل الوطنى قد عادت بالاخفاق الذريع ، حتى رينا السير غورست يهـرع الى الخديو عباس مستنكرا هائجا ، وقد قال له فى حدة « اذا كانت افكار الطلبة بهذا الشكل فماذا يكون منهم عند تقلدهم الوظائف العامة » (١) .

ومع وجود اشارات كثيرة للنشاط الازهرى فى الكتب التى اُرخت هذه الفترة ، فان مما يؤسف الباحث

(١) مذكراتى فى نصف قرن ج ٢ ص ١٤٢ لاجمـد شقيق باشا .

المحايد ألا يجد محاولة جادة لتتبع هذا النشاط !
ولا نتهم من تصدوا لتاريخ هذه الحقبة بتعمد الإهمال ،
ولكنها نقول انهم فى كلياتهم المدنية لم يستطيعوا الامام
بهذا النشاط كما لمسوه عيانا فى كلياتهم ، ونحن بمراجعة
صحف هذا العهد نجد أن جريدة اللواء قد نشرت بتاريخ
٢٥ يناير سنة ١٩٠٩ مقالا كبيرا يتحدث عن اضراب
الطلاب بالازهر اذ رفضوا العودة حتى تجاب مطالبهم
الاصلاحية ، وعقدوا عدة اجتماعات كثرت فيها الخطب
الحماسية التى لم تقف عند حدود الاصلاح التعليمى بل
تجاوزته الى المناذاة بالحررية والاستقلال وقد هاج
الخديو عباس متأثرا بما رأى اذ كان يظن ان حركة محمد
عبده الاصلاحية قد ماتت بموته وأن الذين يسيطرون
على الطلاب من مناوئى الاستاذ الامام قد عفوا على كل
اثر تركه ! وها هو ذا يجد تعاليم محمد عبده تضيع
وتمتد ، وتصبح موضع الاتفـاق التام من الشبيبة
الازهرية ، فاضطر الخديو الى تأليف لجنة برعاية وكيل
الجامع الازهر الشيخ محمد أبى الفضل الجيزاوى للبحث
فى أسباب الاضراب . وحاول أعضاء اللجنة أن يطمئنوا
الطلاب بالوعود المعسولة ، ولكنهم لم يجدوا لديهم غير
الكلام فقط . فألفوا اللجان الداعية لمواصلة الجهاد ،
واتصلوا بالحزب الوطنى فوجدوا من أعضائه ومن
جريدته « اللواء » كل تأييد ، اذ دأبت الجريدة الوطنية
على نشر أخبار الطلاب فلفتت أذهان زملائهم الطلاب فى
المدارس العالية الى ضرورة تأييدهم وتجمع فى نادى
المدارس العليا حشد غفير من الطلاب يعلنون تأييدهم

لحركة الاصلاح الازهرى ، ويدعون الى مظاهرة عامة
تسجل هذا التأييد فى صورة حماسية لا تقبل الشك ،
وقد قامت بالفعل هذه المظاهرة الرائعة فى ٢٧ يناير
سنة ١٩٠٩ حيث تقدم طلبة الازهر الجموع المحتشدة
فى صفوف متوالية الى ساحة عابدين هاتفين . ودعوا
الى اجتماع عام فى القد بحديقة الجزيرة يضم جماهير
كثيرة من طلاب المدارس العالية ، ولم يتخلف أحد فى
الموعد المحدد بل زاد عدد المتظاهرين فى غدهم زيادة
ملموسة . وقد توجهوا بعد ان القوا خطبهم الشائرة فى
حديقة الجزيرة الى دار اللواء هاتفين بحياة الحزب
الوطنى ، واصطدم البوليس بهم اصطداما تبودلت فيه
ضربات العصي ، وقذائف الحجارة ، وأذكر أن مجلة كلية
الآداب (١) بالمنصورة نشرت فصلا قويا مؤيدا بالمراجع
الدقيقة يشير الى ما كان من امر هذه المظاهرة الازهرية
الخطيرة ، وقد مهدت له بتوطئة جيدة عن مكاييد الاحتلال
البريطانى ، وخطط غورست ودنلوب فى اجهاض التعليم
بمصر ، ثم أوجزت ما قام به الطلاب فى مختلف المدارس
من مظاهرات حماسية واجتماعات سياسية متعاقبة ،
ورأت أن تفيض فى حديث المظاهرات الازهرية فتحدثت
عن دوافعها وخطواتها المتتالية يوما بعد يوم ، الى أن
قالت مستندة الى مصادرها الصادقة ومن بينها مذكرات
الزعيم سعد زغلول (٢) .

(١) بالعدد الاول من مجلة كلية الآداب بالمنصورة ما بين (ص ١٢٥ ،
١٥٢) بحث تاريخى واف أعده الدكتور الفاضل على بركات تحت عنوان
(دور الطلبة المصريين فى الحركة الوطنية قبيل الحرب الاولى) .
(٢) مجلة كلية الآداب ص ١٣٥ .

« واذا كانت تحركات طلبة الازهر قد بدأت حول بعض المطالب الخاصة بالازهريين فانها سرعان ما تحولت الى حركة ذات طابع سياسى اذ اتجهت هذه الاضرابات الى هجوم على الخديو وطالب « الازهريون » بأن يكون للأزهر السيطرة على أوقافه التى كان يتلاعب الخديو بمقدراتها فى اطار تبعيتها للأوقاف .

وازاء تفاقم الاحوال تم اجتماع خاص فى قصر عابدين ضم الخديو وشيخ الازهر الشيخ حسونة الزوى ورئيس النظر ، وناظرى المعارف والحقانية ، وفى هذا الاجتماع تقرر رفض كل طالب او عالم يمتنع عن تحصيل الدروس ، مع ايقاف كل من يريد منع غيره من مواصلة الدراسة وأمام هذا الموقف ، وأمام تشديد الحراسة ، قرر الكثير من الطلبة اخلاء الازهر والعودة الى منازلهم وقراهم .

وفى أول فبراير اجتمع مجلس الازهر الأعلى برئاسة الخديو وأصدر قرارا بحرمان الطلبة من دخول الازهر فيما عدا طلبة السنتين الاولى والثانية ، والطلبة الاجانب الذين لم يثبت اشتراكهم فى هذا الاضراب ، وايدت جريدة اللواء موقف الطلبة الذين نفذ صبرهم لسوء الإدارة ، والاستبداد الذى يمارس تجاه الازهر ، واتخذ الحزب الوطنى من اغلاق الازهر مبررا للهجوم على بطرس غالى شخصيا ، وقد فوجت الطلبة على الحكومة ضرب حركتهم حين تضامن الذين سمح لهم بالدراسة فى الاضراب مع اخوانهم ممنوعين من العودة للدراسة ، وانبثقت منهم لجنة الاتحاد الازهرى الفرعية ، وهى التى اخذت على عاتقها مسئولية قيادة التحركات الطلابية .

وطبيعى أن يتأزم الموقف وأن يميل الخديو للتشدد ،
فيستقبل شيخ الازهر حسونة النواوى وتنكل الحكومة
بالطلاب على يد بعض صنائعها الاذيان فتعتقل مائة
وعشرين طالبا ، وترغم مئات على الرحيل الجبرى الى
مواطنهم الاصلية فى القرى ، وتمنع العلماء من الصلاة
بالازهر !!

ولكن سعد زغلول رحمه الله يعارض ذلك كله ويجمع
معه عددا من الوزراء مطالبين بالعفو التام عن الطلاب ،
والاسراع فى اصدار قانون الاصلاح ، ويستجيب الخديو
مضطرا ويهدا الطلاب ويبدءون دروسهم ثانية ولكن
قانونا آخر يعاجلهم دون مبرر ، يمنع اشتراك الطلاب
فى المسائل الوطنية ، ويحرم عليهم الكتابة فى الصحف
وطبيعى أن يثور عليه الطلاب وأن يؤيدهم زملاؤهم طلاب
المدارس العليا ! فتلجأ الحكومة الى اصدار قانون
المطبوعات ، وهو الطامة التى اشعلت النار فى البترول ،
فهاجت الصحف وتجددت المظاهرات وكثر التصادم
الدموى بين الطلبة والبوليس ، ليصدق قول شوقي
فيما بعد :

والحرية الحمراء باب بكل يد مخرجة يدق
هذه اشارات موجزة تدل على غيرها ، ولعلها تجد من
ينتهيا لتاريخها تاريخا منهجيا الآن هذه الحقبة المظلمة
تحتاج الى انصاف عادل يقوم به محقق أمين .

الأزهر يقود ثورة سنة ١٩١٩

تحدثت الصحف اليومية جميعها بأسهاب عن ثورة سنة ١٩١٩ ، فوالت الصفحات وراء الصفحات فى سرد أحداثها ووقائعها بمناسبة مرور نصف قرن عليها ، وكان عجيبا أن يففل دور الأزهر فى هذه الثورة اغفالا لا ندرى الباعث عليه ، الا ما ندر من أسطر ضئيلة لا تصور الحقيقة الكبيرة ، مع ان الثورة بدون جهاد الأزهر تفقد الرائع الجليل ، ولا أقول ذلك تزييدا وادعاء ، بل أرجع الى ما ذكره الاستاذ محمود العقاد فى كتابه الشهير عن زعيم الثورة ، حيث أعلن أن سعد زغلول نفسه فوجئ بالمظاهرة الكبرى التى انبعثت من الأزهر فأحدثت الشرارة الاولى فى الشعب ثم اندلع لهيبها فى سائر المدن والقرى وقد نص العقاد صراحة ص ٢٢٦ وما بعدها على أن الثورة فى بدايتها لم يكن لها تنظيم من الوفسد ولم يكن على رأسها مدير مسئول عن رجال السياسة الرسمية ! حتى لقد تعجب سعد رحمه الله فى معتقله حين وافته الانباء بمظاهرات الأزهر !! ولكن ما اغفلته الصحافة هذه الايام قد عرفه الناس جميعا وأشاد به شوقي حين قال فى قصيدته الشهيرة :

المعهد القـدى كان ندبة
قطبا لدائرة البلاد ومحورا
ولدت قضيتها على محرابه
وحيت به طفلا وشبت معصرا
وتقدمت تزجى الصفوف كأنها
جاندارك فى يدها اللواء مظفرا

ولم يكن احتضان الازهر لثورة سنة ١٩١٩ حدثا
غريبا على تاريخه أو شيئا بعيدا عن رسالته فى محاربة
الظلم ، اذ اننا نعرف أن الثورة الاولى للشعب المصرى
فى عهد المجلة الفرنسية كان زعماءها الوطنيون جميعا
من علماء الازهر ومن يلوذ بهم من التجار والاعيان ، وكان
الشباب الفدائي فيها من طلبة العلم بالازهر الشريف !
وانت حين تقرأ تاريخها المنصف تلمس هذه الحقيقة
الكبيرة فى كل سطر تقرؤه فاذا انتقلت الى الثورة
الثانية تجد زعيمها البطـل أحمد عرابى ربيب الازهر
وتلميذ حلقاته ، وتجد أكثر أعوانه المخلصين ، وموجهيه
الصادقين من رجال الازهر وقد ظل توفيق مكينا فى
كرسيه لدى الشعب حتى لفظه قرار الشيخ الانبأى
بخلعه وفتوى الشيخ عيش بمروقه ، وحين أحبطت
الثورة الباسلة كان صفوة المعاقبين سجناء ونفيا وتشريدا!
من علماء الازهر وابطاله وفى مقدمتهم الامام محمد عبده
رضى الله عنه اما الثورة الثالثة فلا نقول — فقط —
ان زعيمها الشعبى سعد زغلول هو ابن الازهر وتلميذه
بل نعلن أن الازهر كان صاحب الدور الرئيسى فيها بما

قام به من أحداث خطيرة تحيفها الكاتبون اليوم دون مبرر معقول ، فرأيت أن أشير إليها في هذا المقال .

لقد تحدثت الصحافة عن انتهاء الحرب العالمية الأولى وسجلت الوثائق المتبادلة بين وزارة الخارجية في لندن ودار الحماية في مصر بشأن ما تقدم به الزعماء من المطالبة بتقرير المصير ثم ما تهددهم به اللورد اللنبي من قمع وانتقام ، ولن نفيض في شيء من ذلك بل نخلص منه إلى أن أحباط الدسائس البريطانية لم يكن ليتم بدون نشاط الازهر ووعيه الوطني ، فقد أراد اللورد كيرزن وزير الخارجية البريطانية أن يسعى بالفساد بين عنصرى الأمة فزعم أن الأقباط يؤيدون الاحتلال ويعارضون الثائرين وأن الثورة حركة هوجاء يقوم بها الرعاع والفوغاء من المتطرفين ، فسعى أسساتذة الازهر وعلى رأسهم مصطفى القاياتى ومحمود أبو العيون وعبد ربه مفتاح ومحمد عبد اللطيف دراز وعلى سرور الزنكلونى إلى كنائس الأقباط يجمعون الكلمة ويوحدون الصف ، ودخل القمص سرجيوس الازهر بأمر الشيخ القاياتى ثم اعتلى منبره ليتحدث مع المتحدثين ، كما رأى علماء الاسلام من واجبهم أن ينهضوا لتشجيع جنازة من يستشهد من المسيحيين كما يشيعون جنائز الشهداء من المسلمين دون تفريق ! وقد أرسل الشيخ ابراهيم سليمان قصائده الوطنية داعيا إلى الاتحاد الاخوى فى أراجيز سهلة قامت مقام الاناشيد الحماسية وقد ذاع منها هذا البيت على كل لسان :

الشيخ والقسيس قسيسان
وان تشأ فقل هما شيخان !

وبهذه الخطوة الحاسمة من رجال الأزهر سقطت حجة وزير الخارجية البريطاني ، واضطر الى أن يلق كلاً ما آخر يبرر فيه وجود الاحتلال البريطاني ، بعد أن أصبح حديث التعصب الديني لدى المسلمين مهزلة مفضوحة ينكرها الواقع الصريح !

هذا موقف رائع للأزهر يذكرنا بموقف آخر لا يقل عنه روعة في العمل على وحدة الصف ، ذلك حين أرجف المعتمد البريطاني بأن الموظفين لا يوافقون جميعاً على الثورة المصرية مستنداً الى أن أقلية قليلة من الموظفين لم تضرب مع المضربين إذ واصلت العمل في أحلك أيام الثورة عن رهبة لا عن رغبة فاستنكر رجال الأزهر أمر هذه القلة ، وقامت مظاهرة كبرى يحمل علمها الشيخ محمد الطنيسي رحمه الله ليتقدم آلاف المتظاهرين من شباب الأزهر وطلاب المدارس ورجال الأمة متجهين الى أماكن العمل في كل إدارة كي يجمعوا الموظفين على كلمة سواء ، وقد تعرضت المظاهرة لرصاص الاحتلال دون أن يستشعر رجالها الخوف وسقط عشرات المصابين ، وهو جم حامل العلم ورفقاؤه فلم تزل لهم قدم وواصلوا الثورة هاتفين وما انتهى اليوم حتى تحقق المرجو من المظاهرة فاتفق الموظفون جميعاً على الإضراب ، بل لقد هال المحجمين أن يشدوا عن أخوانهم فكفروا عن أنفسهم بالالتجاء الى الأزهر والانخراط في سلك الفدائيين ! وأصبح الصباح فاذا الإضراب سائد عام .

هذان موقفان رائعان للأزهر في احباط السكيد الانجليزى فاذا انتقلنا بعدهما الى الامام ببعض الروائع الذائعة للأزهر في الهاب الثورة ، واذكاء الوطنية فاننا نجد ما لا نستطيع الاحاطة به في مقال موجز

يعتمد على التركيز ! وحسبنا أن نختار للقارىء من الأحداث ما يشير الى النظائر والاشباه .

لقد اعتقل سعد ورفاقه في ٨ مارس سنة ١٩١٩ ، فلم يكد الازهريون يتناقلون النبأ حتى سرت في نفوسهم روح الفضب الناقم ، وتتابع خطباؤهم على منبره العالى يلهبون الحماسة ويدعون الى العمل الفورى من أجل البلاد ، ثم خرجوا يومى ٩ ، ١٠ مارس فى مظاهرتين رنانتين كانتا الاوليين فى تاريخ الثورة فأخذوا يطوفون الاحياء هاتفين بسقوط الحماية ، ومن فوقهم رصاص الانجليز يتقسطر دون انه يستطيع ارهابا وتخويفا لثائرين ، وقد ذكر الاستاذ أمين الخولى وكان من الطلاب حينئذ - كما جاء فى كتاب مواقف حاسمة ص ٤٨٩ - أن الازهر قد صاغوا للثورة شعارا عفويا هتفوا به جميعا حين نادوا فى مظاهرةهم الاولى بقولهم « الاستقلال ، التام او الموت الزؤام » فحددوا مطالبهم فى عبارة موجزة تنسج بالوضوح الصريح ، وقد ريع المعتمد البريطانى لما حاثت نابرق لخارجية لندن بأنباء المظاهرة ، وبأن له بوضوح أن ما زعمه للخارجية من قبل بأن حركة سعد طائشة لا تبلغ مبلغ حركة مصطفى كامل قد ثبت بطلانه الصريح بمظاهرتى الازهر ! هاتان المظاهرتان اللتان كانتا بعيدتين كل البعد عن أدنى تأثير للوفد السياسى كما ذكر مؤرخ سعد ! بل ان أحد زعماء الوفد حينئذ قبل الانشقاق وهو عبد العزيز فهمى ثار على المتظاهرين فى غضب ، وأعلن أن المسألة ليست لعب أطفال وصاح بالجموع دعونا نعمل فى هدوء ولا تزيدوا النار اشتعالا ، وقد ذكر العقاد فى وضوح صريح ! واذا كان سعد قد

عجب لحدوث المظاهرتين اللتين لم يكن يتوقعهما وإذا كان عبد العزيز قد استنكر المظاهرات أشد الاستنكار فالأزهر وحدة المسئول عنها ، فهو صاحب الفضل الأول في إيقاظ المصريين للمطالبة بحقوقهم ، وفي الجراءة الساحقة التي ضرب بها المثل للناس حين واجه رصاص الانجليز في غير مبالاة ! وقد سجل الاستاذ الراحل أن أول شهيد للثورة كان نجل أحد علماء الأزهر ممن يشتغلون بالمحاماة الشرعية ثم تتابع بعده الشهداء من شتى الطوائف والطبقات ! وقد حدثت في المظاهرة الثانية خارقة عجيبة الأحد شباب الأزهر ، غفل عنها الذين يمثلون الصحف اليوم بيوميات السياسيين ومذكرات الخارجية البريطانية ومقابلات النبي وملنر وتأليف وزارات رشدي ووهبة وسعيد وزيور مما لا كتبه الاسماع واشتهر خبره لدى القريب والبعيد من القراء دون أن يذكروا للوطن بطولاته الرائعة في تسلسل مطرد يشفعه التحليل المسهب والتشريح المطيل ! وإذا كان التاريخ لعهدنا هذا يسهب في دور الرسميين ويقتضب ورائع الشعبين فماذا قدمت الصحافة إذن يا قوم من الجديد ، وفيم شغل القراء بوثائق ذائعة يعرفها أكثر الدارسين ، هذه الخارجية العجيبة لا يزال يذكرها من عاصروا الثورة وقد كان الأزهريون يتناقلونها في مجالسهم كاحدى الاساطير حتى سجل حقيقتها الواضحة عن مشاهدة وعيان الاستاذ محمد على غريب بجريدة الاخبار الصادرة في ١٩٦٩/٣/٢١ فقال ما نصه اذكر ان الانجليز نصبوا مدفعا أمام الأزهر وصوبوه الى قلوب الآلاف من المتظاهرين وكان يدير المدفع جندي انجليزى سرعان ما تقدم منه

شاب ازهرى بكل جرأة وشجاعة - بل ان الوصف
بالجرأة والشجاعة لا يكفى - فان هذا الشاب الازهرى
قد اندفع الى الجندى البريطانى وضربه على رأسه فأوقعه
أرضا ، ثم استولى على المدفع ولكن ماذا عسى أن يصنع
به ، لقد اخذ يديره يمينا وشمالا دون أن يعرف كيف
يطلقه الى أن اخترقت رصاصة من أحد الانجليز رأسه
فسقط ، « كان هذا فى المظاهرة الثانية كما تناقل
الرواة ، تلك التى أصدر القائد العام للقوات البريطانية
قراره بمنع المظاهرات عقبها فى ١١ مارس سنة ١٩١٩
مع تهديد كل متظاهر بالمحاكمة على وجه السرعة
المستعجلة » ! ولكن المظاهرات تنتشر وتزيد دون اكتراث
بمحاكمة أو تهديد ! وقد أنشأت السلطة محاكم عسكرية
فى القاهرة والأقاليم وأخذت تصدر الاحكام الجائرة
بالاعدام والسجن المؤبد ، فكان ذلك الشطط فى التنكيل
زيتا يضاف الى الوقود الملتهب فيتزايد الحريق ويمتد
الى شتى الآفاق ، واذا كان من الانصاف أن نذكر أن
الوطنيين فى كل مكان بعد أو قرب من القاهرة قد
أعلنوا الثورة الصاخبة على العدو فان من الانصاف أن
كثيرا من طلبة الازهر قد رجعوا الى أقاليمهم فى القرى
والعواصم يخطبون ويقودون ويشرحون القضية الوطنية
فى غيرة وإيمان فقالوا ما لا تستطيع الجرائد أن تقوله
فى عهد الحماية وحققوا قول شوقى الذائع فى تأثيرهم
القوى ونفوذهم الكبير .

هزوا المدائن كهفها ورقيمها
انتم لعمر الله أعصاب القرى

وقد ثبت أن المظاهرة الصاخبة الكبرى فى طنطا التى أسفرت عن مجزرة وحشية قام بها رصاص العدو قد خرجت بدءا من المعهد الدينى يتزعمها طلاب الجامع الاحمدى ، كما كانت مظاهرات الاسكندرية وليدة معهده الازهرى . واذا كان المرحوم يوسف الجندى قد استقل بزفتى بعض الوقت متجديا سلطة الاحتلال بالقاهرة وذكر له المؤرخون ذلك فى أعجاب واكبار فان من الواجب أن نذكر أن الاستاذ الشيخ عباس الجمل العالم الازهرى المعروف قد صنع هذا الصقيع عينه بالمنيا فأعلن استقلالها عن الحماية ورفع لها علما تحريريا خاصا ، وجمع زعماء الاقليم تحت لوائه مكافحا ! وتسالني بعد ذلك لماذا يحرص الكاتبون على تخليد صنيع الاستاذ يوسف الجندى ثم يتجاهلون صنيع الشيخ عباس الجمل فلا تجد الجواب المقنع الصريح ، واذا كان الحق لا يعدم أنصاره فاننا نذكر أن الاستاذ محمد صبيح قد سجل ذلك الفخر لصاحبه فى كتابه مواقف حاسمة مع مواقف أخرى للوطنيين .

وقد هال انجلترا ما رآته من عنف الاضرابات واشتداد المظاهرات فأصدرت أمرا بالافراج عن سعد ورفاقه فى ١٧ ابريل وظنت أنها بذلك تسكن العاصفة . ولكن الازهر اثبت للناس جميعا ان المسألة ليست مسألة زعماء وأشخاص بل ان الموقف يتلخص فى شعاعه الذى هتف به وهو الاستقلال التام ، فما كاد سعد يطلق من عقاله حتى نظم الازهريون مظاهرة رنانة تحدث عنها الشيخ محمود أبو العيون فى ذكرياته السياسية عن الثورة بمجلة المصور عام ١٩٥١ فكان ممسا قال

« وفي ١٧/٤/١٩١٩ أفرج عن سعد وصحبه فقامت مظاهرة كبرى اشتركت فيها طوائف الامة من ازهريين وموظفين وقد بدأت من الازهر ومضت تخترق شوارع القاهرة وفي مقدمتها الازهريون حتى وصلت الى عابدين وكنت أنا ومصطفى القاياتي في مقدمة المتظاهرين نحمل علما واحدا ، ولما وصلنا ميدان الاوبرا وامتلا بنا سمعنا طلقات الرصاص تنبعث من شبابيك سورالازبكية ، وتوجه نيرانها الينا على غير انتظار ، وسرعان ما رأينا الدماء تجري ونظرت قلم أجد من اخواني الا الشيخ عبد ربه مفتاح والشيخ القاياتي والرصاص يمر بيننا حتى أصابت العلم فأحرقته ، وبينما نحن في هذا الجو سمعنا من ينادينا يا قاياتي يا أبو العيون ارحموا أنفسكم ولا تعرضوها للقتل ، ولكننا سرنا وراء المتظاهرين واجتزنا المكان والرصاص يدوي من خلفنا ، وظهورنا معرضة له ، ثم تشتت المظاهرة وعادت فالتأمت في شارع عابدين بعد جامع الكخيا . »

ووالى الشيخ أبو العيون حديثه عن ثورة الازهر وعن اعتقاله مع زملائه الازهريين ثلاثة أشهر في رفح ، ثم عودتهم لاستئناف الجهاد بما لا نستطيع بسطه لكثرتة ، وإذا كان الشيخ أبو العيون قد ذهب الى ربه دون أن يجد من ينصفه من الباحثين فاني وفيته حقه في مجال آخر (١) ونحن نعلم محاولة اللورد ملنر وزير المستعمرات الانجليزية حين قدم مشروعا يراه أساسا للمفاوضة . ونقطة لتحديد العلاقات المصرية الانجليزية محساولا

(١) الجزء الاول من النهضة الاسلامية للمؤلف .

استمالة بعض السياسيين بمسا يخدع به الأغرار من هؤلاء ! وقد كان يوقع الفرقة بين الوطنيين لولا أن أصدر المفتى الأكبر الشيخ محمد بخيت المطيعي فتواه بمقاطعة لجنة ملنر وقد وصمت بالخيانة كل من تحدثه نفسه بمفاوضة الاستعمار بعيدا عن زعماء مصر المناضلين . وهي فتوى مجلجلة طرب لها سعد زغلول فى أوربا وأبرق الى المفتى الأكبر بقوله فى اعجاب ان فتواه جديرة بأن تصدر عن أكبر مفت للاسلام فى عصرنا الحديث ! وهكذا رجع اللورد بالخيبة بعد كلمات معدودة سطرها ازهرى أمين .

لقد اعتقد المحتلون ان الجامع الازهر مهد الثورة ، ومجمع التقات رجالها ، وموضع التدبير والقيادة وزادهم ضيقا وحنقا ما شاهدوه من قيام طلبة الازهر بتوزيع المنشورات الثائرة على جميع السـفارات والقنصليات الاجنبية اذا كانوا يحرصون أشد الحرص على كتمان الحقائق الوطنية واخفائها عن الاجانب ثم راوا ان المنشورات الثائرة لا تقف عند السـفارات المحايدة وحدها ، بل تغزوا دار الحماية البريطانية مهددة متوعدة وموقعة بامضاءات رجال الشرطة الوطنية اذا ان الشيخ مصطفى القاياتى رحمه الله بادر بتأليف بوليس مصرى من طلبة الازهر والمدارس العليا ، تكون مهمته المحافظة على النظام اثناء المظاهرات منعا لما قد يحدث من تخريب يتعمده أعوان الاحـلال تشويها للحركة الفدائية الثائرة ، بحيث كان كل شرطى وطنى يضع على ذراعه قطعة حمراء كتب عليها ما يدل على انتمائه

لبوليس الامن الوطنى بالازهر ، وكان من سلطة هذا النظام أن يتعقب من تسول له نفسه ممسالة الاحتلال ليقوم بأسره وتقديمه الى هيئة المحاكمة التى يرأسها الشيخ أبو العيون والتى كان مقرها مسجد المؤيد ، وقد بلغ من نفوذ هذه الهيئة أن من تحكم عليه بالخيانة من متهميها كان يسقط سقوطا يلحق العار بأسرته وعارفيه، وقد ذكر الشيخ أبو العيون فى مذكراته بالمصور أن أحد هؤلاء قد لزم بيته ، وسعى أهله الى الشيخ بما يثبت براءته من ادعاء كاذب فاستأنف أبو العيون نظر القضية وحكم ببراءته فكان المصريون يهشونه مغبطين ويحضنونه مقبلين ! فياله تاريخا مجيدا فقد المؤرخين .

اجل عرف المحتلون سيطرة الازهر ونفوذه فأغلقوا أبوابه ووضعوا الحراس الشداد من جنودهم امامه مسلحين ببنادقهم ومدافعهم كى يمنعوا الجمهور من الاحتشاد حول منبره والاجتماع فى رجا به ! ولكن الشمل كان يلتئم رغم انوفهم اذا اهتدى الازهريون الى باب خلفى يصلون اليه من زقاق ضيق وهو المعروف بباب الجوهريّة تجسّاه الزاوية المشهورة بزاوية العميان ! فأخذوا يتسللون منه فرادى وجماعات حتى اذا التأم الشمل خرجوا يتظاهرون فى صخب نائر بحيث يفاجأ الحراس بحشودهم المترامصة تندفع الى الميدان وهم حائرون ، ثم لم يعدموا بعد البحث الجاهد على من يدلهم على الباب الخلفى فأوصدوه . ولكن الحيلة لا تعدم وجهها للنفاذ فهما كبدت الازهرين شتى الصعاب ، فكفروا فى شارع ضيق يسمى الآن بدرب الحلقة وبينه وبين الازهر

بيوت كثيرة ، وأخذ يستأذنون أصحابها فى دخول
المنازل ثم الصعود على سطوحها والتنقل بسلام خشبية
تصل ما بين السقوف حتى تنتهى الى سطح الازهر
متعرضين الى أخطار هائلة تكلف الثائر حياته لو فقد
انتباهه لحظة فزلت به القدم ! وقد فصل الاستاذ
الطنبخى هذا الموقف الرائع فى مقال صادق نشره بمجلة
الازهر ربيع الآخر سنة ١٣٧٥ هـ والرجوع اليه مما
يفيد ، ولم يهدأ للثائرين بال ، فظلوا فى حركة نشيطة
لا يقر لها قرار ، حتى عصفت الخلاف بوحدة الزعماء
فانشق عن الوفد من يعرفون بالاحرار الدستوريين ،
وفرح المحتلون والقصر بهذا الانشقاق ، وظنوا انهم
وجدوا من يرتكزون عليه فى تفريق الجهود ، وانفضاض
الشمل ، ولما كان سعد هو العقبة الاولى امامهم فقد
بادروا باعتقاله ثانية مع رفاق آخرين وارسلوا كتابهم
فى كل ميدان لقمع من تسول له نفسه ان يتظاهرا
ويحتشد ! ولكن الازهر ! حيا الله الازهر ! قد افسد
تدبيرهم الظالم اذا ما كاد نبأ الاعتقال يدوى فى
الجمهور دوى الرعد ، حتى هرع الالوف الى صحن
الجامع ينظرون ما ستقوم به الهيئة التنفيذية للثائرين !
وقد خطب ابو العيون والقساياتى وابو شادى ودراز
ومحجوب ثابت معلنين استئناف المظاهرات ، ثم بادر
الشيخ مصطفى القساياتى بتأليف لجنة جديدة للوفد
تقوم مقام المعتقلين كان هو أحد أعضائها البارزين ، ولم
بال المحتلون جهدا فى تعقيب المتظاهرين وتسليط قانون
الاحكام العرفية الجائر على رقابهم ! فقدموا الى المحاكمة
جماعات ، وقد سيق الى قسم الازيكية عشرات الازهرين

يجدوا أحكاما تعسفية تفرض عليهم غرامات باهظة لا قبل
بمدفعها ، فتألفت في الحال جماعات مخلصه برئاسة
الشيخ القاياتي تجمع التبرعات لانتقاذ المواطنين جميعا
من عمال وتجار وأزهريين وقد جلس الشيخ القاياتي
ليحصى ما تجمع ثم يوازن بين ما يطلب من غرم وما نقص
من مال ، وكان مشهدا يستدر الاعجاب حين خلع بعض
الطلاب لباسه الخارجي لتباع في مزاد وطني يسعف
السجونين ! فيا لله كيف نفعل هذه الروائع لنسهب
شيرا في مفاوضات ملر وتصريح كيرزون وتملا الصحف
بصور وزراء ومديرين كان بعضهم أصناما تتحرك في يد
الاحتلال ! ان قيادة الازهر للشورة المصرية يتطلب مؤرخا
صفا يختصها بالتحليل ، ولا ادعى لنفسي انى استطيع
اقوم بمهمة هذا المؤرخ النزيه ، ولكنى ألفت النظر
في تدوين هذا التاريخ الشعبى الحافل متأثرا بمقال
أتم كتبه استاذى العالم الجليل محمد الفزالى فى العدد
الخير من لواء الاسلام متعجبا لاغفال دور الازهر وكل
دور اسلامى فى حركات التحرير لدى من ينكرون ضوء
الشمس من رمد ، حتى لقد صدق عليهم قول المتنبى :

ومن يك ذا قسم مر مريض
يجد مرا به المساء الزلالا

موقفنا الأزهر من كتاب الإسلام وأصول الحكم

ما رأيت موقفا ظلم فيه الأزهر عن عمد مقصود كما ظلم في موقفه من كتاب الإسلام وأصول الحكم ، لقد هوجم الأزهر ظلما في مواقف كثيرة من أعداء يبفضون رسالتهم ويضيقون بقيادته ، ولكن ما هوجم به الأزهر في هذه القضية كان من افتراء والبهتان واختلاق المتاعب بحية يضيق له صدر الحليم اذ كل ما وجه اليه من الارجاف وليد حقد موغل على الحق ، وغرض صريح من الباطل وكان من فداحة الامر أن الذين قاموا باختلاق الارجاف الكاذبة قوم يتشدقون بدعوى الحرية وانطلاق الفكر والخلوص من الجمود ومحاربة الرجعية ، وهى عبارة تجد استهواء من الغافلين الذين لا يدركون كيف يسمى الكذب صدقا والخيانة امانة ، والسفسطة فكرا والتطاول نقدا ، وأسوا ما فى الموقف كله أن يتصدى للهجوم من لا يعرف شيئا عن حقائق الإسلام ، وهو فيه بينه وبين نفسه فحسب كاتب كبير يقود حرية الراى ولكنه عند الدارسين دخیل لصيق يهرف بما لا يعرف وقبل كل شىء اعلن أن صاحب القضية الاستاذ علم عبد الرازق رحمه الله باحث جاد اجتهد فأخطأ ، اجتهد

في أصل من أصول الاسلام التي قام عليها بناؤه فلم
كل حظا من التوفيق ، وكان على الازهر أن يعلن للناس
خطأ المجتهد ، في أصول الاسلام بالدليل الناهض والحجة
واضحة ، وكان على الاستاذ أن يستمع الى الحجة
لناهضة في تواضع واذعان ، ولكن نفرا ممن يسيئهم أن
ظهر الحق في قضية اسلامية تمس أصلا من أصوله
قد تعاووا من حوله ، واخذوا يبدلون الجهد الجاهد
في تأييده وتسفيهه معارضييه ، حتى خيل اليه أنه على
حق ، والرجل بشر لا يدعى الكمال ، ولا يدعيه له أحد ،
كان في طور الشباب المندفع ، فوجد من تأييد المفرضين
دفعه الى العناد بل ما دفعه الى الاستعلاء ! والاستعلاء
حميد كريم اذا كان على الباطل ، أما أن يحاول عالم
بحث أن يستعلى على الحق ، وأن ينظر شزرا الى من
يدونه اليه فذلك غير الطريق المستقيم .

لو أن البحث العلمي سار في هذه القضية على وجهه
هاديء المطمئن لظهر الحق سريعا لدى عيني ، ولأدرك
الخطيء خطاه دون لجاج ، ولكن أعداء الفكرة الاسلامية
يريدون للحق أن يظهر ولا بد أن يلتمسوا من البهتان
كاذب ما يحول بين الناس وبينه ، لقد اعترف الاستاذ
في عبد الرازق أنه بدأ يكتب كتابه عن الحكم في الاسلام
هذا سنة ١٩١٥ م حين عين قاضيا بالمحاكم الشرعية في
مصر ، اعترف بذلك في مقدمة الكتاب ص (ف) من
طبعة الثالثة سنة ١٩٢٥ ، كما اعترف (٢٥) من هذه
طبعة بأنه يكتب هذا الكلام ، والخلافة الاسلامية قائمة
في تركيا لم يفكر في الفائها أحد والخليفة القائم حينئذ

هو السلطان محمد الخامس ! هذا ما اعترف به الرجل
صراحة في كتابه اعترافا صريحا لا يقبل الريب ، ومعنا
انه اجتهد في مسألة الخلافة قبل ان تسقط على
مصطفى كمال بسنوات كبيرة ، وان الغاء الخلافة لم يكن
دافعه الى بحث قضية الاسلام واصول الحكم ! ولكن الذي
يؤيدونه بالباطل لا يريدون ان يسمعوا هذا الاعتراف
الصريح اذ يرون ان يعلنوا للعامة ان الكتاب قد
بعد سقوط الخلافة وان الملك فؤاد قد طمع في ان يكون
خليفة ، وان الازهر يحاول ان يؤيد الملك لا ان يؤيد
الاسلام ، وان الباحث الجريء على عبد الرازق
تصدى للملك بكتابه ، والملك لا يؤيده غير الرجعيين
علماء الازهر !! فيالله كيف تخلق الارجيف خلقا ، وكيف
يذكر صاحب الكتاب صراحة ما ينكر هذه الارجيف
ويقتلعها من الاساس ، ثم يصر عليها من يؤيدونه بالباطل
ليوحوا الى العامة ان علماء الازهر مأجورون ، وان الملك
يحركهم حيث يريد ، ولنفرض ان الملك كان ذا هوى
الخلافة فهل يمنع ذلك علماء الازهر ان ينطقوا بالحق
قضية تمس أصلا من أصول الاسلام حين يرون ان
علماء الازهر يخطئ في اجتهاده ، ويعلن على الناس
ما يخالف هذه الاصول وهو في رأى الناس جميعا
من علماء الازهر وقاض من قضاة الشرع الاسلامي ،
من منصبه ودرجته العلمية ما يفتن للناس بقوله !
نشر الاستاذ على عبد الرازق كتابه بصفته الدينية
فوجب ان يقول علماء الازهر رأيهم فيما ينسبه اح
ابنائهم الى دينهم الحنيف ، ولو سكتوا عن ذلك لكان

آثمين ، تم ان الكتاب قد وجد من الدوى والضجيج
ما جذب الانظار اليه ، اذ تكاتف أعداء الفكرة الاسلامية
على تأييده ، أقيست علمساء الازهر حينئذ خوفا من
ارهاب المتشدقين بعبارات الحرية والكرامة وائتمار
الرجعية ! ثم أتكون الحرية فى ان يجهز المخطيء بخطئه
فيؤيده المبطلون ثم لا تكون الحرية فى ان يقوم الازهر
بتصحيح الخطأ بما يملك من الصواب ؟ فاذا فعل ذلك
فهو عدو الحرية ووكر الرجعية وصنيعة الحاكم فى منطق
هؤلاء .

ان أعجب العجب ان يظهر خداع هذه الاكاذيب بما
لا يقبل اللجاج ثم يصر عليها بعض من يؤرخون لهذه
القضية حتى بعد ان انقطع دويها وسكت نجاحها ، وذهب
الملك فؤاد ومن بعده ! فيكتب الاستاذ احمد بهاء الدين
فصلا فى كتابه « ايام لها تاريخ من ص ١٥٣ الى
ص ١٧٣ » ، يدور حول هذه الارجيف وكأنها حق
لا شبهة فيه ويقول بصريح العبارة « أدرك القصة -
قصة الخلافة - الاذئاب وتجار الدين فبدأوا يبثون
الدعوة للخلافة الجديدة التى علقوها بقيامها شرف
الاسلام ، والمدركون لهذه المؤامرة لا يتكلمون ، لا أحد
يستطيع ان ينطق بكلمة ضد فؤاد ، ولا أحد يجسر على
أن يحصب كهنة الدين بحصاة !!

ثم يقول بعد صفحات من الكتاب « لم يكذ يخرج الى
النور حتى هبت فى وجهه الزوايع من جميع الاتجاهات ،
الملك واذنابه لان الكتاب فيه حملة هائلة على الملوك ،
وتحطيم لحلم شامل لحلم الخلافة البراق ! ورجال الدين

ثاروا لانهم رأوا فى هذا المنطق ما يزعزع سلطانهم ،
ويعقل منافعهم فى الاتجار بالدين ، ويكشف عن حقائق
هذه العمائم الضخمة التى لا ترتفع الا لنستر وراءها
الظلم والاستبداد .

هذا بعض ما قاله الكاتب بعد انتهاء العاصفة بثلاثين
عاما !! وانى الأسأله أين سلطان رجال الدين الاسلامى الذين
يخافون عليه ؟ اكان فى الاسلام كما فى الكنيسة سلطان
لرجال الدين ؟ ومتى كان ذلك لهم فى مصر حين صدر
الكتاب ! اليس شيخ الازهر وهو رئيس هؤلاء موظفا يولى
ويعزل كسائر الموظفين فأين سلطانه اذن ؟ ومتى اتجر
الازهريون بدينهم ؟ وفى أى قضية عاصرها الكاتب .

لا أحب أن أستطرد ، ولكن الحقيقة أن مناقشة علماء
الازهر للكتاب لم تكن بوحى الملك فؤاد ، لان المؤلف
نفسه اعترف بأنه كتب الكتاب قبل أن يفكر أحد فى
سقوط الخلافة من ناحية ولأن الكتاب ملئ بالخطأ
الفقهى فى أمس القضايا بالاسلام فوجب أن يصححه
المختصون ! أما الذى يؤاخذ عليه الكاتب وأمثاله فهو
أنهم يتورطون فى الحديث عن قضية لا يفهمون أصولها ،
واحترام هؤلاء لنفوسهم يوجب عليهم أن يتكلموا فيما
يعلمون ، وان يتعدوا عن الحديث فيما يجهلون !
يقول الباحث الاستاذ الدكتور ضياء الدين الرئيس رحمه
الله لا حين استمع الى حديث اذاعى يدور هذ المدار من
لفظ لا يعلمون عن الحق شيئا !!

« والذى بدأ من المناقشة أن أحد المتحدثين ردد نفس
الخطأ الذى وقع فيه واذاعه أكثر الذين تعرضوا للكتاب

وصار شائعا كانه الحقيقة ، وهو ان المؤلف الشيخ وضع هذا الكتاب وقصد به ان يكون هجوما على الملك فؤاد ، واحباطا متعمدا لمسعاة في الخلافة مع ان هذا غير صحيح ، وهو خطأ محض ، لأن الكتاب بدىء في تأليفه سنة ١٩١٥ أى قبل مجيء الملك فؤاد الى الحكم كما ينص على ذلك المؤلف في المقدمة ، وقد أخطأ الذين أشادوا بمواقف الشيخ في ذمه للملوك ، وحملته عليهم ، إذا ظنوا انه يقصد الملك فؤاد وأمثاله من الملوك ، مع ان الحقيقة لو راجعوا نص الكتاب وفهمود ان الشيخ انما كان يهاجم خلفاء المسلمين الذى اعتبرهم ملوكا وسماهم كذلك حتى ان هجومه شمل الخليفة الاول للاسلام وهو ابو بكر الصديق ووصفه بأنه اول ملك فى الاسلام وبديهى ان الشيخ - أو من وضع الكتاب لم يعرف الفرق بين الخلافة والملك « (١) .

والدكتور الرئيس باحث متخصص ، وكتابه « النظريات السياسية الاسلامية » قد ناقش كتاب الاستاذ على عبد الرازق مناقشة ، كانت موضع اعتداد المفكرين ، إذ كشفت عوار هؤلاء الذين يصفقون لما يجهلون ، مع تفان متفطرس يصلون به الى درجة التورم المتفجر .

لقد كان الازهر موضوعا حين ناقش أفكار الكاتب مناقشة علمية تعتصم بالدليل ، وأصدر تقريراً مفصلاً بقاط الخلاف ، وقد نشر التقرير فى الصحف اليومية لا على ما روجه المزيفون عن اوهام الكتاب ، ثم دفعت بقرة بعض الفضلاء فنشر التقرير فى كتاب مستقل طبعه بالمطبعة الوطنية بالمنصورة سنة ١٣٤٤ هـ على حسابه الخاص ووزعه مجانا على القراء ، واليه ارجع

(١) مجلة الثقافة العدد (١٩) ابريل سنة ١٩٧٥ م .

فيما أسجل من نفاط أحاول إيجازها ما استطعت لأن الأصل يشمل ثلاثا وأربعين من الصفحات .

أ - قال المؤلف : « ان الشرعية الاسلامية شريعة روحية محضة لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ ، وأن الدنيا من أولها الى آخرها وجميع ما فيها من أغراض وغايات أهون عند الله من أن يقيم على تدبيرها غير ما ركب فنيها من عقول ، وأهون على الله من أن يبعث لها رسولا وأهون عند رسل الله من أن يشغلوا بها وينصبوا لتدبيرها » .

وجاء في التقرير مخلصا : ان المؤلف يشطر الدين الاسلامي شطرين ، فيلغى منه شطر الاحكام المتعلقة بأمور الدنيا ويضرب بآيات الكتاب وسنة رسول الله عرض الحائط ، فهو يصادم آيات مثل قول الله « وابتع فيما أترك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وقوله » وانزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله « ، وقوله « وأن أحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم » ، وقوله « ان الله يأمركم أن تؤدوا الامانات الى أهلها ، واذا حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل » ، وقوله « لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل الا أن تكون تجارة عن تراض منكم » ، واستطرد التقرير الى ذكر آيات كثيرة مشتهرة شملت صحائف ١٢ ، ١٣ ، ١٤ . مما هو ذائع لدى المسلمين ، كما ذكر من أحاديث الرسول ما ينص على تطبيق الآيات دون لبس .

ب - قال المؤلف : « وظاهر أول وهلة ان الجهاد لا يكون لمجرد الدعوة الى الدين ولا لحمل الناس على

الإيمان ، وإذا كان الرسول قد لجأ الى القوة والرغبة
فذلك لا يكون فى سبيل الدعوة الى الدين ، وإبلاغ
رسالته الى العالمين ، وما يكون لنا ان نفهم الا انه كان
فى سبيل الملك ! » .

وجاء فى التقرير ملخصا : علم من كلامه هذا أن الدين
لا يمنع من أن جهاد النبى صلى الله عليه وسلم كان فى
سبيل الملك لا الدين ، وجوز أن تكون الزكاة والجزئية
والفنائم فى سبيل الملك أيضا وجعل ذلك خارجا عن
حدود رسالته إذ لم ينزل به وحى ولم يأمر به الله
تعالى ، والشيخ بذلك يصادم صريح الآيات القرآنية
والاحاديث النبوية وينكر ما هو معلوم من الدين
بالضرورة فقد قال الله تعالى : فقاتل فى سبيل الله ،
وقال تعالى : فليقاتل فى سبيل الله الذين يشرون
الحياة الدنيا بالآخرة ، وقال تعالى : وقاتلوهم حتى
لا تكون فتنة ويكون الدين كله لله ، وقال تعالى : وأقيموا
الصلاة وآتوا الزكاة وقال تعالى : خذ من أموالهم صدقة
تطهرهم وتزكهم بها ، وقال تعالى فى بيان مصارف
الزكاة : إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملين عليها
والمؤلفة قلوبهم وفى الرقاب والغارمين ، وفى سبيل الله
وابن السبيل فريضة من الله ، وقال تعالى : قاتلوا
الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ، ولا يحرمون
ما حرم الله ورسوله ، ولا يدينون دين الحق من الذين
أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون .
وقال : وأعلموا انما غنمتم من شئ بأن لله خمسة
والرسول ولدى القربى واليتامى والمساكين وابن
السبيل .

ج - قال المؤلف : « انك اذا تأملت وجدت ان كل ما شرعه الاسلام وأخذ به النبي المسلمون لم يكن فى شيء كثير أو قليل من اساليب الحكم السياسى ، ولا من انظمة الدولة المدنية ، وهو بعد اذا جمعته لم يبلغ ان يكون جزءا يسيرا مما يلزم لدولة مدنية من اصول سياسية وقوانين » .

وجاء فى التقرير : ما زعمه الشيخ مصادم لصريح القرآن فقد قال الله تعالى : انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما اراك الله ، وقال تعالى : ونزلنا عليك الكتاب تبيانا لكل شيء ، وقال تعالى : فان تنازعتم فى شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلا ، وقال تعالى ، اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام ديناً .

د - قال المؤلف : « ان دعوى اجماع الصحابة على وجوب اقامة امام عادل ، لا تجد مساعدا لقبولها على حال ، وليس لها من دليل صحيح ، وان حظ العلوم السياسية فى العصر الاسلامى كان سيئا حيث لم تجد من يبحثها على وجهها ، وان مقام الخلافة منذ زمن الخليفة الاول كانت عرضة للخارجين عليه » .

هذا موجز ما قاله الرجل ، والرد عليه يتطلب اشباعا ، لان النص القرآنى والحديث النبوى وحدهما يتطلبان ما بعدهما من مناقشة أحداث الخلافة الراشدة فى العهد الاول ، وقد رد تقرير هيئة كبار العلماء دعوى انكار الاجماع ردا صريحا اعتمد على التواتر الشائع الذى

لا ينكره أحد ثم على نصوص حلية من كتب الأصول والتشريع تستند الى أحداث البيعة الاولى لابي بكر ، كما ذكر التقرير ما روى عن مسلم من حديث حذيفة وقد جاء فيه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال له « تلزم جماعة المسلمين وامامهم » فقال حذيفة : وان لم يكن لهم امام فقال الرسول ، فاعتزل كل الفرق كلها ، ولو أن تعض بأصل شجرة حتى يدركك الموت : كما ذكر ما رواه مسلم من قوله عليه السلام : من خلع يدا من طاعة لقي الله يوم القيامة ولا حجة له ، ومن مات وليس في عنقه بيعة مات ميتة جاهلية ، وما رواه مسلم من قول النبي صلى الله عليه وسلم ! انما الامام جنة ، يقاتل من ورائه ويتقى به ، فان أمر بتقوى الله عز وجل وعدل كان له بذلك أجر ، وان أمر بغيره كان عليه منه .

هـ - قال المؤلف : « والخلافة ليست في شيء من الخطط الدينية ، كلا ولا القضاء ، ولا غيرها من وظائف الحكم ، ومراكز الدولة ، وانما تلك كلها خطط سامية صرفة لا شأن للدين بها ، فهو لم يعرفها ولم ينكرها ولا أمر بها ، ولا نهى عنها ، وانما تركها لنا لنرجع فيها الى احكام العقل ويحارب الامم وقواعده السياسية » .

وجاء في التقرير : ان انكار القضاء قياسا على انكار الخلافة باطل لان المعسروف في كل الكتب الفقهية ان القضاء من فروض الكفايات ، وقول المؤلف انه ليس خطة دينية باطل ومصادم لآيات الكتاب العزيز . مثل قوله تعالى : فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ، ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت

ويسلموا تسليما ، ومثل قوله : انا انزلنا اليك الكتاب لتحكم بين الناس بما اراك الله ولا تكن للخائبيين خصيما واستغفر الله ، ان الله كان عفورا رحيمًا ، ومثل قوله : فاحكم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم عما جاءك من الحق .

و - قال المؤلف : « لم توجد بعد الرسول زعامة دينية ، والذي يمكن تصور وجوده هو نوع من الزعامة جديد ، ليس متصلا بالرسالة ولا قائما على الدين فهو اذن نوع لا ديني » .

وجاء في التقرير : ان هذه جراءة لا دينية لان زعامة ابي بكر كانت من صميم الدين اذ لا بد للاسلام ممن يقوم به ، وقد بايع الصحابة ابا بكر رضى الله عنه على انه القائم بأمر الدين في هذه الامة ، وقد قام به خير قيام ، ومثله في ذلك بقية الخلفاء الراشدين والذي يطعن في مقام النبوة يهون عليه ان يطعن في مقام ابي بكر واخوانه . هذه اهم النقاط التي ناقشها تقرير هيئة كبار العلماء ووضح ان المناقشة كانت تعتمد على الدليل المباشر من الكتاب والسنة ، لان مجال التحليل العقلي ، والاستطراد الفكري والاشباع التاريخي مما لا يتسع له تقرير يكتب للامة والخاصة معا ، لان صحف ذلك العهد قد شغلت الجمهور بكتاب الاستاذ علي عبد الرازق شغلا لا فكاك منه حتى صار بعض احاديث العمامة في الطرقات والمقاهي ، ولا بد ان يقرأ كل من يعرف القراءة ليهتدي الى رأى ، وقد اظهر كبار العلماء كتباً مستفيضة لمناقشة الكتاب مناقشة تفصيلية تشيع رغبة القارئ المتخصص

تذكر منها كتاب الشيخ محمد بخيت المطيعي وكتاب السيد محمد رشيد رضا وكتاب السيد محمد الخضر حسين وكتاب الشيخ محمد الطاهر عاشور ومقالات الشيخين الكبيرين محمد شاكر ويوسف الدجوي في الصحف اليومية ، وكل ذلك قد أوضح ايضا لا مزيد عليه ، ثم توالى فيما بعد بحوث قوية ورسائل جامعية . تشبع هذا الموضوع اشباعا لا غاية بعده لقائل .

ولنا ان نقول لهؤلاء الذين يهتمون علماء الازهر بالوصولية والرجعية في موقفهم من كتاب الشيخ علي عبد الرازق ، نقول لهم اكنتم تطلبون ان يسكت العلماء من امر فقهي اصولي يمس اصلا اصيلا من قواعد الدين فلا يجوز لهم ان يقولوا للمخطيء اخطأت وهو عالم ازهرى بعد منهم ، وخطؤه راجع اليهم ، واذا سكتوا كما تريدون فيستحقون ان يقوموا على رعاية الدين في اكبر هيئة علمية انشأها القانون لتدافع عن مقررات الاسلام ، ام اكنتم تطلبون منهم ان يسارعوا الى تأييد الباطل ليكونوا موضع الرضا ممن يشايعون الاتحاد لحاجة من حاجات نفوسهم المريضة واذ ذاك يكون العلماء تقديمين متطورين !! ولنفرض ان الدفاع عن الخلافة قد صادف هوى من نفس الحاكم ، افيكون كل ما صادف هذا الهوى مرفوضا منكرا وان كان هواه مع الحق الصريح ، وهل تتغير الاحكام الثابتة مراعاة لاعتقاد زيد ، وانكار عمرو ! لنا مسائل محكمة الراى العام بعد ان اتضحت الامور على وجه لا يقبل اللبس ؟ ايكون من دافع عن نصوص القرآن الصريحة ، واحاديث النبوة الصحيحة وصوليا

مدلسا رجعيا يتهم فى اخلاقه وسلوكه ، ثم يكون من
يحاول تحطيم الاصول الشرعية صادقا مؤمنا حر لا يجوز
أن يناقشه أحد واذا تجرأ عالم على نقاشه فهو انتهازى
مأجور ! أى ارهاب هذا ، وممن ؟ من قوم ينتفحون
بدعوى حرية الفكر ، ونزاهة الضمير !!

على أن الاستاذ على عبد الرازق رحمه الله قد أدرك
أخيرا بعض ما تسرع فيه ، فحاول الرجوع عنه وأعلن
ذلك فى مجلة رسالة الاسلام « العدد الثالث من السنة
الثالثة » وقد صدر فى شهر رمضان سنة ١٣٨٠ هـ يولية
سنة ١٩٥٩ ، اذ قال تعقيبا على مقال كتبه الدكتور
احمد امين فى هذه المجلة ، قال الاستاذ على عبد الرازق
ما نصه :

« قرأت بحثا قيما لحضرة صاحب العزة الاستاذ
الدكتور احمد امين ، جاء فى صدره أنه كان يتجادل
معى فقلت ان دواء ذلك ان نرجع الى ما نشرته قديما
من أن رسالة الاسلام روحانية فقط ، ولنا الحق فيما
عبدا ذلك من مسائل ومشاكل ، وقد وقفت امام نظرى
كلمة « رسالة روحانية » ولم تشأ أن تمر من غير أن
تشر ذكرى قديمة لهذه الكلمة معى فقد زعم الباحثون
أننى فى ذلك البحث قد جعلت الشريعة الإسلامية
شريعة روحانية محضة ، ورتبوا على ذلك ما طوعت
لهم أنفسهم أن يفعلوا ، اما انا فقد رددت عليهم أننى
لم اقل ذلك مطلقا لا فى هذا الكتاب ولا فى غيره ،
ولا قلت شيئا يشبه هذا الراى او يدانيه ، اسوق هذا
الحديث ليدرك الاستاذ الكبير ان فكرة روحانية الاسلام

لم تكن لى رأيا ، يوم نشرت البحث المشار اليه ، انى
رفضت يومئذ رفضا باتا أن يكون هذا رأى .

هذا تراجع صريح ، لان الاستاذ على عبد الرازق قد
قال فى ص ٦٩ من كتابه « ان ولاية الرسول على قومه
ولاية روحية منشؤها ايمان القلب ، وولاية الحاكم ولاية
مادية تلك زعامة دينية وهذه زعامة سياسية » .

ولا أفيض فى نقل ما يشبه هذا القول ، واذكر انى
كتبت بمجلة الثقافة (١) مقالا خاصا بهذا التراجع فليرجع
اليه من شاء .

هذا موقف الازهر من كتاب الاسلام واصول الحكيم
أىكون بعد ذلك كله موقفا رجعيا يتحدى حرية الفكر ؟

(١) مجلة الثقافة العدد ٥٢ يناير ١٩٧٨ .

الأزهر وأيام طه حسين

أسف المنصفون أسفا شديدا حين شاهدوا حلقات
الايام تعرض عرضا مفرضا مريبا على شاشة التليفزيون
حيث تتجافى الحقيقة الى مبالغات زائفة تهدف الى
تشويه ما يتصل بالدين من مكاتب تحفيظ القرآن الكريم
أولا ، ومن موقف الأزهر من صاحب الايام ثانيا ، وهو
تشويه يهز المعانى النبيلة فى نفوس من يعرفون لرجال
الدين مكانتهم اللائقة بهم ، لا سيما وهم فى حقيقة
أمرهم براء مما يقذفهم به المفترون ، إذ حملوا أمانة العلم
فى الحلقات الدراسية ، وثاروا على المستعمرين ثورة
عاتية كان مصدرها الدائم أزهرهم الشريف ، وسنناقش
فى هدوء موقف هؤلاء الذين شاءوا أن يمسخوا الحقائق ،
لا لشيء سوى أنهم لا يتقيدون بمنطق العدل ، وأن
القائمين على الإخراج المسرحى لا يلتزمون بالحق الواقع ،
بل لا يكادون يحسون له أدنى التزام .

ان فقيه الكتاب كما صورہ الدكتور طه حسين ، ليس
الصورة العامة للفقیه ، ولا يخلو الامر من أحد شيئين ،
أما أن يكون شاذا فى انانيته فهو لا يمثل طائفته . وأما
إن يكون الدكتور طه قد بالغ فى تشويه سمعته ليبرىء

نفسه من اهمال الحفظ ، وترك التلاوة ، حتى نسي كتاب الله ! ونحن اليوم نعرف تمام المعرفة أن اختفاء فقيه الكتاب قد ساعد على الامية العلمية ، وجعل طالب المدرسة وطالب الازهر الذى لا يحفظ كتاب الله اقل منزلة فى لغته وثقافته ودينه وعربيته من زميله الحافظ لكتاب ربه ، ماذا أريد أن أقول ؟ انى أعرف ان ضياع اللغة العربية على السنة من يلتزمون العامية فى أحاديث الاذاعة وبعض مقالات الصحف ، فاذا حاولوا التزامها تقاذفتهم الاخطاء ، وتعاورتهم العجمة ، ان ضياع اللغة على هذه الصورة كان من بعض اسبابه ابتعاد المتحدثين عن حفظ كتاب الله ، ولو انتشرت كتاتيب بحفيظ القرآن كعدها السابق ما انحدر مستوى التعليم فى عصرنا الراهن عما نعهد من قبل ، ولو كان لدى المشرفين على حلقات الايام التزام ادبى بمشكلات الدولة الثقافية ما تجاوزوا الواقع الى مبالغات تدعو الى التنفير من حفظة كتاب الله ، وهم بين شيئين اما انهم لا يعرفون اتجاه الامة نحو ضرورة اعادة هذه الكتاتيب . فهم منقطعون عن رصد التيار التعليمى فى مصر ، واما انهم يقرأون ما تكتبه الصحف من ضرورة قيام هذه الكتاتيب بدورها الثقافى ، ويريدون محاربة هذا الاتجاه ، اذ يساعد على انشاء جيل مثقف يقيم لسانه . ويحفظ لغته ودينه ، وأكثرهم عن ذلك كله بمنأى بعيد .

اما موقف الدكتور طه حسين من الازهر ، فأننا سنجعل ما كتبه بنفسه فى الايام قاضيا بيننا وبينه . سنأخذ من أقواله التى سجلها هو بمحض اختياره

ما يدل على انه جابه الازهر بالانتقاص والتشهير ، وملا
الصحف هجاء منكرا لأستاذته وقد عفوا عنه فلم يكافأ
بما يستحق ، ثم شاء صاحب الايام أن يواصل هجومه
عليهم دون مبرر معقول ، وقد بدا وهو الطالب الناشئ
بالتشهير بهم ما استطاع ، وسجل ذلك على نفسه ليكون
شاهدا ناطقا بمقطع الراى فى غرابة موقفه ، فكيف
يكون الازهر قد ظلمه وضاق به ؟ وهو المتحرش المهاجم
الجرىء ؟!

فى الجزء الثانى من كتاب الايام فصل يكشف نفسية
الدكتور طه حسين ، ويفسر سلوكه الهجومى فى مجتمعه
تفسيرا سافرا لا يقبل ادنى شك ، فقد سطر الفصل
السادس عشر من الايام ليقول ما ملخصه أنه رجع الى
قريته للمرة الاولى بعد انتسابه للازهر فلم يجد من حفاوة
الاستقبال وبشاشة الترحيب ما يجده اخوه الكبير ، بعد
رجوعه المتكرر من اغترابه فى القاهرة طالبا للعلم ،
مبرزاً بين قرنائهم ، وقد غاظه هذا الاهمال ، فجعل يهاجم
الناس فى افكارهم ، فاذا تحدث فقيه الكتاب مثلاً
فى شىء من العلم وثب عليه واتهمه بالجهل ، واذا قرأ
والده بعض المأثورات هز راسه وقال عن قراءته أنها
عبث لا غناء فيه ، واذا تحدث الناس عن علم القاضى
بالمحكمة الشرعية قال طه : انه أعلم من القاضى بالشرع ،
وأفقه منه بالدين . وأحق منه بالقضاء ! كل ذلك ولم
يقض فى الدراسة غير سبعة أشهر !! واذا تحدثت
العامة عن ولى شهر فى اقليمه رفع الطالب الناشئ
صوته بما يدل على المعارضة الشديدة ! ثم انتهى الدكتور

طه تفصيل ذلك كله بقوله ص ١٢٨ من الفصل السادس عشر :

« وعلى كل حال فقد انتقم الصبي لنفسه ، وخرج من عزلته ، وشغل الناس في القرية والمدينة بالحديث عنه ، والتفكير فيه وتغير مكانه في الاسرة ، مكانه المعنوي ان صح هذا التعبير ، فلم يهمله أبوه . ولم تعرض عنه امه وأخوته . ولم تقم الصلة بينهم وبينه على الرحمة والاشفاق ، بل على شيء أكثر وأثر عند الصبي من الرحمة والاشفاق » .

هذا الذي كتبه الدكتور عن نفسه يفسر سلوكه المهاجم للأزهر في جميع مراحل حياته ، فقد اتسع له صدر الأزهر ، وتقبله مدرسه ببشاشة وعطف . ولكنه كان يريد أن يلفت الناس له . فاصطنع الخلاف . وأثر الشقاق . وفزع الى الصحف ليهاجم من يعلمونه . وماذا يبتغي بعد ذلك كله منهم ؟ وقد آذاهم بالباطل دون انصاف وسنعرض شذورا مما قاله هو وسجله على نفسه ، ليرى اتساع الصدر الرحب لدى كثير ممن قسا عليهم دون مبرر .

لقد استمع الطالب الى مدرس النحو يشرح قول المؤلف « علامة الفصل قد » قال طه : « وقد اتقن صاحبنا - أي طه نفسه - ما أثير حول هذه الجملة البريئة من الاعتراضات والاجوبة ، وأتعب شيخه حوارا وجدالا . حتى سكت الشيخ فجأة أثناء هذا الحوار . ثم قال في صوت حلو لم ينسه صاحبنا قط ، ولم يذكره قط الا ضحك منه ورق له : « الله يحكم بيني وبينك يوم

القيامة » قال ذلك فى صوت يملؤه السام والضجر .
ويملؤه العطف والحنان . وآية ذلك انه بعد ان اتم
الدرس . واقبل الصبى ليثم يده كما كان الطلاب
يفعلون . وضع يده على كتف الصبى ، وقال له فى
هدوء وحب : شد حيلك ، الله يفتح عليك !

فالصبى يحاول الاعتراض المجحف بعد سبعة أشهر فقط
من انتسابه للأزهر وهى مدة لا تتيح له مهما كان عبقرى ان
ينازل شيخا قضى فى العلم والتدريس ! كثر من اربعين عاما !!
ومن المعلوم ان سبعة أشهر لا تجعل الطالب يحصل
مضمون متن الاجرومية فى اتقان . ولكن طه يعترض
ويسرف حتى يصيح شيخه « الله يحكم بينى وبينك »
ومعنى ذلك ان الاستاذ يتوجه الى من يعلم حقيقة اللجاج
ليثنى هذا المكابر عن اسرافه لم ينتقصه الشيخ . ولم
يفضب عليه وقد اتسع المجال للتبرم . ولكن طه لا يرعوى
بل يحاول اثارة اساتذته . وهم راحمون . فاذا تحدث
عنهم فى هذا الفصل اخذ يصفهم بالغبية والنميمة
والدس . وينقل اقوال الطلاب عنهم . وقد نسى ان
الازهر مجتمع انسانى يجمع امثال طه . وامثال من هم
على نقيضه ! فاذا وجد الصالح فقد وجد معه الطالح ،
فقيم اللجاج فى امور مشتهرة ، لا يخلو منها مجتمع من
مجتمعات الحياة ؟ ومن قال ان العلماء ملائكة لا يخطئون !
كان طه مع هذا التهجم ومقابلة الاساتذة بما يفيظهم
موضع عطفهم ، يتحدث انه ارسل للامتحان الاول ذات
مرة ، ليعلو قدره ان نجح ، ويزيد عطاؤه من الجراية ،
قال طه ما نصه : « وارسل الى الامتحان ذات مساء ،

ومعه كتاب الى المتحن فلما ادخل الفتى على المتحن
حياء ، واخذ منه الكتاب فنظر فيه ، ثملقى عليه سؤالا
ورد الفتى جواب السؤال خطأ او صوابا ، لم يدر ،
ولكن المتحن قال له انصرف يا علامة !! فانصرف راضيا
- ص ١٤٨ « فماذا تقول فى شعور الاستاذ نحو الطالب
الضرير ، لم يرهقه فى شىء وقال له انصرف يا علامة !!
» لانه يرى مثله موضع العطف ، وهو اولى من سواه
بالعطاء ، فنال الفتى ضعف ما ياخذ من الجراية ،
ونال خزانة فى الرواق للملابسه وكتبه بعد هذا الامتحان
الهيى ؟ . . والطالب بعد لجوج عنيد يعارض الاساتذة
ويسرف فى التهمك والاستنكار !

والشيخ بخيت الميطعى من كبار فقهاء عصره ، وقد
رشح لمشيخة الازهر ايام كان طه فى عامه الثانى من
الطلب . هذا الفقيه الكبير لا يثبت لمناظرته فى الفقه
طويلب صغير ، لم يكديكمل عامه الدراسى لان دروسه
فى الاصول والمنطق والفقه والتوحيد ، وتصدره لدرس
التفسير بعد الاستاذ الامام مما يجعل كل مناقش يقدر
الخطو لقدمه قبل ان تزل ، ولكن طه يقول عنه « وكان
الفتى - يريد نفسه - ربما جادل الشيخ فاطال الجدل .
وتصايح الطلاب من جوانب المسجد الحسينى ان حسبك
فقد نفذ القول ، فأجابه الشيخ فى غنايه الظريف :
لا والله لا تقوم حتى يقتنع هذا المجنون ، ولم يكن بد
للمجنون من ان يقتنع ، فقد كان هو ايضا حريصا على
ان يدرك القول قبل ان ينفد » ص ١٥٠ .

وقد تكرر الهجـوم على الشيخ بخيت مرات فى

الايام ! وطبيعى ان نقاش طه بعد عام واحد من انتسابه
للأزهر لامثال الشيخ بخيت لا يتطلب ايضاح الحق ، فمهما
كان معتزا بعقله ، فهو لم يبعد عن الشاطيء فى مسائل
الفقه ، ولكن الفقيه الاصولى يفسح صدره ويصمد
المتضايقين من الطلاب ويقول فى ابتسام : لا والله حتى
يقتنع هذا المجنون ! وأنا أسأل محبى الدكتور طه من
طلابه : أكان الدكتور الكبير وهو عميد كلية الآداب يأذن
لطالب فى القسم الابتدائى ان يقاطعه فى المحاضرة حتى
يضيق طلابه ويتصايحوا منكرين !! ولو حصل ذلك
حقيقة هل يصبر الدكتور على الفتى الناشئ ويدعه
يسترسل فيما يجهل دون انكار ؟

لقد تعرض الدكتور مرات الى الشيخ بخيت كما
قلنا ، وذكر فى ص ١٦٢ أنه مع نفر من أصدقائه « لم
يكونوا يسمعون للشيخ كما كان يسمع له غيرهم من
الطلاب ، وانما كانوا يسمعون ليضحكوا منه ، وليقيدوا
عليه اغلاطه ، وكانت كثيرة اذا اتجهت الى الفسفة ،
والادب ، وليشنعوا عليه بهذه الاغلاط بعد الدرس ،
وليعرضوا هذه الاغلاط على شيخهم المرصفى فيقدموا
اليه مادة جديدة للتشنيع على أساتذته وزملائه من
الشيخ » .

ثم زاد طه فى اغتياب الاساتذة وفى التهجم على كبار
العلماء ، وعلى أعضاء مجلس الأزهر ، بالذات تهمجيا
سافرا امام الطلاب فى ساحة الأزهر ، حتى تطايرت
الانباء اليهم اذ ذهب أحد الطلبة الى الشيخ الأكبر
فأخبره بما قال طه ورفقاؤه عن أعضاء مجلس الأزهر

الاعلى . ومنهم الشيخ بخيت ، والشيخ محمد حسنين
العدوى ، والشيخ راضى ، وكانوا جميعا فى ادارة
الازهر حين بعث الشيخ الاكبر يستقدم هؤلاء الشاتمين
الهائزين . فيحضرون الى مجلسه ليستمعوا ما قال عنهم
الطالب ، قال طه ص ١٦٩ :

« وكان هذا الطالب ماهرا حقا . فقد أحصى على
هؤلاء الفتية كثيرا جدا مما كانوا يعيبون به الشيوخ .
ومما كانوا يعيبون به الشيخ بخيت ، والشيخ محمد
حسين . والشيخ راضى ، والشيخ الرفاعى ، وكانوا
جميعا حاضرين ، فسمعوا بأذانهم آراء هؤلاء الفتية
فيهم ، وشهد طلاب آخرون بصدق هذا الطالب فى كل
ما قال ، وسئل الفتية فلم ينكروا مما سمعوا شيئا ،
ولكن الشيخ لم يحاورهم ، ولم يداورهم ، وانما دعا
رضوان - كاتبه - فأمره أن يمحو أسماء هؤلاء الطلاب
الثلاثة من الازهر ، لانه لا يريد مثل هذا الكلام الفارغ » .

ثم قال طه بعد كلام متصل : « ثم لم يلبث أن يتبين
الفتى وتبين معه صاحباه ان شيخ الجامع الازهر لم
يعاقبهم ، ولم يمح أسماءهم من سجلات الازهر ، وانما
أراد تخويفهم ليس غير » ص ١٧٣ .

فماذا يرى القارىء فى سلوك الشيخ الاكبر وزملائه
الكبار ، أمام طلاب جاهرُوا بانتقاصهم ورموهم بالجهل
وحب المنصب والرياء والجمود (وأقر الطلاب بما قالوا
دون انكار) ثم مال هؤلاء الكبار . حقا الى العفو
والاغضاء ، لم يمحو أسماءهم ولم ينكروا مقامهم فى
الازهر ، وراوا فيهم ما يرى الآباء أمام نرق الابناء !

غضب وغفران ؟ اما والله لو جرؤ طالب على انتقاص الدكتور العميد ما احتمل بقضاءه معه فى الجامعة ؟ وما حديث الدكتور زكى مبارك معه بمتسى مجهول ؟ وهو استاذ مثله ؟ فأين هو من هؤلاء الاعلام ! اننا ننقل هنا ما خطه الدكتور بقلمه فلا سبيل الى الانتكار !

ونأتى الى سقوط الدكتور طه حسين فى امتحان العالمية بالازهر ! هذا الرسوب الذى عده السطحيون ظلما صريحا للطالب الشهير ، وباطلا متعمدا دبره الشيخ بليل ، فاذا حللنا احداثه تحليلا صريحا وجدناه نتيجة طبيعية لا محيد عنها ولا منصرف ، اذ ان الطالب طه حسين قد انصرف - كما قال عن نفسه - عن دروس الازهر انصرافا تاما حين فتحت ابواب الجامعة المصرية لمثله ، ولنظرائه من عاشقى الطريقة الحديثة فى التعليم ، فهو اذن بعد انقضاء أربع سنوات من عمره بالازهر لم يشأ أن يستفيد من دروسه شيئا وخص دروس الجامعة بكل اهتمامه وكان حينما يفرغ من دروس الجامعة لا يلم الا بدروس المرصفى فى الادب واللغة نائبا عن دروس المنطق والفقه والاصول والتوحيد والوضع والتفسير والحديث نائبا تاما لا اتصال من بعده ، بل ان الصحف اليومية قد اتسعت لقلمه كى ينقصد دروس الازهر الشريف وأساتذته نقدا متكررا تدفعه الى ذلك نفسه الناقمة - لا لشيء سوى الدوى والاشتهار - من ناحية ، ويدفعه الشيخ عبد العزيز جاويز الى قسوة الهجوم المتكرر على الشيوخ من ناحية ثانية ، حتى عرف القاصى والدانى كراهة الطالب للازهر والازهرين وبعد انقضاء عشر

سنوات عليه منذ التحاقه بالازهر شاء ان يتقدم لنيل العالمية ! وطبعي ان يستعد طالب هذه الاجازة لها فيتسلح بمعرفة كتبها المعقدة وفهم موادها العلمية ، لان نيل العالمية بالنسبة لكل طالب - لا بالنسبة لطفه حسين وحده - كان في ذلك الحين أمرا شاقا عسيرا ، بحيث لم يكن يحصل على النجاح غير أربعة طلاب في العام الواحد ، على حين يتقدم من هؤلاء عشرون طالبا فأكثر ، فالاختبار دقيق . والمواد متعددة ذات صعوبة والاساتذة المتحنون من كبار العلماء في الازهر ، وممن لا يعلو على آرائهم رأى يوجه أو يشير . وقد تهيأ الدكتور طه للامتحان وهو لا يجيد غير علوم العربية وحدها ، انه يجيد النحو والصرف والبلاغة واللغة والادب ، ولكن هناك علوما صعبة عويصة لم يجلس الى الاساتذة كنى يستظهرها أو لم يلم بمضمونها ويصل الى ما يبلغه طريق الفوز في امتحانها ، هناك التوحيد والفقه والاصول والمنطق والحديث والتفسير والوضع والمقولات ، ولكل علم أبوابه الصعبة ولا بد ان يتجح الطالب في العلوم جميعها بحيث لو رسب في مادة واحدة لاستحال عليه ان يظفر بالشهادة ! جاء الطالب الى لجنة الامتحان يسبقه تاريخه الاليم في سب الازهر والازهرين ، واحتقاره الصريح لكل ما يدرسون ويتناولون من أساليب الشرح والتقرير ، وهو بعد لا يعلم في غير دروس العربية شيئا غير ذى بال ! لقد كان عليه حين اراد ان يظفر باجازة الازهر ان يستوعب علوم الازهر اما ان يتعالى على هذه العلوم ثم يشنع على اصحابها في الصحف والمجتمعات ، ويرى من حقه ان يظفر بالنجاح فيها دون تعمق فهذا

ما لا يرتضيه منصف !! قد يكون الدكتور صادقا فيما بينه وبين نفسه حين يميل الى التهوين من شأن هذه العلوم ، ولكن كان عليه ألا يتقدم الى الامتحان في علوم لا يعتقد في جدواها ، ولا يؤمن بالقائمين على تدريسها اما أن يسب وينقد ثم يطلب النجاح دون استعداد ، فاذا تعذر عليه واصل الهجوم والتهكم ، وكتب مقاله الشهير « ساعة بين العمائم واللحى » فهذا ما لا يرضاه منصف محايد ، يضع الامور موضعها الصحيح .

لقد كان الدكتور زكى مبارك اقرب الى الحق ، واثرا للانصاف من الدكتور طه حسين ، اذ تقدم الدكتور زكى مبارك لنيل اجازة العالمية مباهايا بمكانته المشتهرة فى الادب والصحافة واللفة ، وانهقدت هيئة امتحان برياسة الاستاذ ابراهيم الجبالى رحمه الله . وكان الجبالى على علم بمنزلة الطالب الممتحن . فقابلته . اللجنة بالابتسام المشجع ، وعرض عليه الشيخ الجبالى ان يختار هو ما يريد أن تناقشه اللجنة فيه من أبواب الفقه والاصول والمنطق والتوحيد فتحير الطالب ثم اختار فى قلق ما رغب فيه ، فأخذت اللجنة تسأله فيما اختار ، مترفقة تسأله فى الاصول فلا يجيب ، وفى المنطق فلا يرد ، وكذلك فى الفقه والتفسير حتى اعترف بنفسه انه لم يلم بعلوم الازهر ، وخرج ليكتب مقاله . ذاكرا أن علوم الازهر هذه لن تفيده ، وأن الرسوب من حقه اذ لم يجد ميلا الى استيعابها ، اين موقفه من موقف طه حسين !!

ثم ماذا ؟

لقد تعرضت الحلقات التليفزيونية الى قضية الشعر

الجاهلى لتحمل على الازهر وزرا لم يكتسبه ، حين
سورت علماءه فى وضع منكر يدين بالوصولية ، ويهادن
فى أمور الدين ابتغاء عرض الدنيا ، ومع أن كتاب الايام
لم يلم بقضية الشعر الجاهلى ، وكان المعقول أن تقتصر
الحلقات على ما جاء بالكتاب ، فان المشرفين على الاخراج
شاءوا أن يتحدثوا من لدن أنفسهم عن قضية الشعر
الجاهلى حديثا يوهم المشاهد أنهم ينقلون عن طه حسين ،
فعرضوا شيخا أزهريا يتشدد فى ضرورة مؤاخضة
الدكتور طه ، ثم يتراجع حين يلوح له المسئولون بعرض
زائل من أعراض الحياة ، وذلك محض افتراء صارخ
لم يقل به أحد ، واذا أراد القارئ أن يعرف موقف
الازهر من قضية الشعر الجاهلى فليعلم أنه موقف كل
مسلم يفار على كتاب الله . كما سنبين ذلك فى المقال
التالى !! فماذا كان ينتظر المسلمون فى بقاع الارض من
الازهر الشريف حين يرون أستاذا جامعا لا يطمئن الى
حقائق القرآن ، بل يعلن شكه فى هذه الحقائق على
مئات من الطلاب المسلمين فى الجامعة ثم ينتقل بقوله
الى آلاف القراء حين يصدر باطله الصريح فى كتاب
يتداوله الناس ! ماذا كان ينتظر المسلمون من رجال
الازهر غير أن يقفوا فى وجه من يشك فى حقائق كتاب
الله ، ويحاول أن يزلزله عقائد الشبهة الاسلامية فى
الجامعة ؟ أكانوا ينتظرون أن يسكتوا عن هذا الافك
الجريء ليرضوا أعداء الاسلام ، أم أنهم ينتظرون أن يهب
العلماء فى طليعة المستنكرين لما أريد من الطعن فى
حقائق القرآن ؟ اليس من العجب أن يثور البرلمان وأن
يثور أساتذة المدارس الثانوية والابتدائية ، وأن يثور

أرباب الاقلام فى الصحف اليومية على من ينكر صدق الحقائق القرآنية ثم يراد بعلماء الازهر ان يلجموا افواههم فلا تتكلم ، وان يمنعوا اقلامهم فلا تنطق ، ليرضوا طائفة من الملحدين يسرهم ان يتزعزع الاسلام فى نفوس معتنقيه ! لقد قام علماء الازهر بواجب الدفاع عن القرآن تأدية لفريضة محتومة اناطها الاسلام بأعناقهم اذ كانوا حملة شريعته ومفسرى قرآنه ، ورسل هدايته الى الناس ! ولم يكن من بينهم من تراجع عن موقفه لينال منصبا دنيويا حقيرا كما شاء المخرج ان يفترى على الشرفاء بغير حق ، ولو علم هذا المتجربى على الاطهار ان علماء الازهر هم الذين اوقدوا ثورة سنة ١٩١٩ وفتحوا صدورهم لنيران المدافع حين تزعموا الثورة المصرية اثناء اعتقال سعد وصحابته حتى كان منبر الازهر أداة الاعلام خلال هذه الثورة العظيمة وحتى اشتهر اسماء خطبائه الكبار من امثال على سرور الزنكلونى ومحمود أبى العيون ومحمد عبد اللطيف دراز، ومصطفى القاياتى وابراهيم سليمان ومن لا نحصى من هؤلاء الاطهار ممن جاوزوا القول الى العمل فالفوا اللجان وجمعوا الاموال وطبعوا المنشورات وقادوا المظاهرات ثم تلقفتهم ظلمات لسجون فوجدوا من تلاميذهم من حملوا الراية ، وواصلوا الجهاد ! لو علم هذا المتجربى على الاطهار كم بذل هؤلاء الاخيار من نفوسهم وأموالهم ودماء ابنائهم فى نصرة الحرية ، ما اخرج هذا المشهد الافك الذى ابتكره خياله الضال ، ليؤذى حملة القرآن ! فكان من الافكين المفتريين ، وانى احذر هؤلاء البفاة ان

يعودوا لمثل هذا التخرص الكاذب على العلماء مرة ثانية
لأن الإيغال في الباطل لن يترك دون ثأر يوم تبيض وجوه
وتسود وجوه .

« ان الذين يحبون ان تشيع الفاحشة في الذين آمنوا
لهم عذاب أليم في الدنيا ، والآخرة والله يعلم وانتم
لا تعلمون » صدق الله العظيم .

الأزهر وكتاب الشعر الجاهلي

لا أريد في هذا الفصل أن اتجنى على أحد ، ولكن
الاخلاص للحقيقة يوجب أن تؤرخ الأحداث دون محاباة
أو تحامل ، وقد كان من قدر الدكتور طه حسين أن
يصبح أستاذا بالجامعة يدرس الادب العربي ، والادب
العربي بشعره ونثره ميدان رحيب الانحاء متعدد
الشعاب ، ولدارسه أن يجول في كل منحى من مناحيه
دون ملامة تلحقه ، حتى ولو أخطأ ، لان الخطأ سيجد
من يتناوله بالتصويب ، ولو أن الدكتور طه حسين خالف
كل معروف مشتهر من قضايا الادب الجاهلي في كتابه
الذي أحدث الضجيج ، ما احتج عليه الأزهر في شيء ،
وما اندفع الى خصومته أزهري يعلن الاحتجاج ، وقصاري
ما كان يحدث ازاء خطئه أن يقوم ناقد غيور فيعرض رايه
المخالف في مقال بجريدة ، أو أن يكسر على نقده الادبي
بعض المؤلفات المستقلة ، وتمضى الريح رخاء بليلة ، اذ
أن النقد الادبي أمر طبيعي لا يهيج جمهورا ، ولا يدفع
الى قضاء ومحاكمة ، ولا يشغل نوابا ووزراء وشعبا ،
لو أن الدكتور طه حسين خلص في بحثه عن الشعر
الجاهلي لقضايا الادب وحدها ما اتجه اليه الأزهر

بالنقد الشديد ، ولكن الرجل ترك الادب الذي يؤلف فيه الى الحديث عن شخصيتين تاريخيتين نبويتين اثبت القرآن وجودهما ، ونسب اليهما رفع القواعد من البيت في مكة ، ليعلم انه لا يجزم بمسا جاء في كتاب الله ، ولم يكن الدكتور يخاطب علماء يعرفون موضع الخطأ من الصواب ، فيردونه عن تسرعه ، ويحكمون عليه بالخطأ الصريح ، ولكنه كان يخاطب طلابا ناشئين ، يسمعون الطعن في اخبار القرآن ، وكأنه كتاب بشرى الفه انسان كالدكتور يخطيء ويصيب ! ثم ينشر ما كتب على الناس جميعا ! ويتضح بما لا يقبل الشك ان الدكتور قد تورط في تبني افتراءات خصوم الاسلام ، لان هذا الراى بذاته قد ساقه مبشر خصيم في كلام لا يمت الى البحث النزيه بشيء ! وقد ثار الطلاب انفسهم على ما سمعوا ، وانتقلت الثورة الى الصحف اليومية ، وقام نفر من كبار علماء الازهر بالرد على هذا التهجم ، ونادوا بضرورة اقصاء قائله عن التعليم الجامعى ! ونحن نعرف انباء الجامعات الرسمية العريقة فى أوربا وأمريكا ، ونعرف ان اساتذة هذه الجامعات قد اوتوا أكبر نصيب من حرية الفكر واستقلاله ، ولكننا ما سمعنا عن أحد من هؤلاء انه هاجم الانجيل فى كتاب يفرضه على الطلاب ، ويجعله موضع الدراسة والامتحان ! قد يشذ احد الاساتذة برأى خاص يعلنه بعيدا عن المحيط الجامعى ، ولا يحمل طلابه عبء فهمه واستظهاره ، ولكن لا يجوز لاستاذ ما ان يهاجم مقدسات دينه مدعيا انه يبحث !! فاذا هاجم الدكتور طه حسين كتاب الله

صراحة ، وهب المفكرون من ذوى الفيرة الدينية لمقاومته !
افيسكت الازهر ؟

ان كتاب الشعر الجاهلى يقوم على فكرة ليست
بجديدة ! هذه الفكرة هى دعوى الانتحال فى هذا الشعر ،
وقد ثبت لدى الدارسين ان تقاد العرب من لدن عهد
ابن سلام الجمحى الى عصرنا هذا قد قالوا بانتحال
كثير من القصائد ، وللاستاذ مصطفى صادق الرافعى
فصل رائع فى الجزء الاول من كتابه عن تاريخ الادب
العربى اشيع هذه الناحية بما لا مزيد عليه ، وقد قوبل
الكتاب عند صدوره باحتفال رائع ، وقد افاد منه الدكتور
طه حسين اذ اشاد به فى بعض ما كتب ! فلو ان الدكتور
طه قصر حديثه على الانتحال ما اوجد هذه الفرقعة
الصاخبة ، ولكن الدكتور قد بالغ فى دعوى الانتحال
مبالغة تابع فيها المستشرق الانجليزى مرجليوث ، حيث
نقل اكثر ادلته دون أن يعزو اليه شيئاً مما اخذ عنه !
واذا كان الاسراف فى ادعاء الانتحال منقود منقود ،
فما كان ذا خطر يسبب هياج الناس بعمامة ، والازهريين
بخاصة ، ولكن ترك القضية الى اشياء تمس كتاب الله ،
وتلصق بالبحث الصاقا دون داع علمى قد اوقد الصدور
وحق لكل ذى فيرة اسلامية ان ينهض مدافعا عن كتاب
لا يأتیه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ! فمن الملوم
حينئذ ؟ من جاء بالغيب ، ام من قام بالملامة
والاستهجان !

لقد نسى بعض المفرضين عن عمد ، محور الضجة
التي نشأت عن كتاب الشعر الجاهلى ، وذهب بعد

انقضاء نصف قرن على دويها المزعج الى القسول بأن
الازهرين قد ناهضوا الحرية الفكرية ممثلة في الدكتور
طه حسين ، بل الى القول بأن الذين عارضوا الدكتور
طه حسين ، كانوا اذنايا لبعض الساسة من الحاكمين ،
وذيولا للقصر الملكي ، وهكذا نفتري الاراجيف الظلمة
لتشوه الحقائق أمام المعاصرين أنفسهم ، لان من زامنوا
هذه القضية لا يزال بعضهم على قيد الحياة وقد عرف
ما كان كما كان ، واذا امتد التدليس الى احداث التي
رؤيت رأى العين ، فماذا نصنع بأحداث الزمن البعيد !

واذا كانت قضية الشعر الجاهلي قد وصلت الى
النائب العام ، ففحصها الرجل الكبير فحصى القانوني
المادل مستعينا بخبراء ذوى نزاهة من الدارسين ، فان
الرجوع الى ما دونه الرجل فى محضره يفنى كل غشاء
فى كشف الحقائق دون تزييف .

قرا النائب العام كتاب الدكتور ، وفحص ما قدم اليه
من الشكاوى بسببه ، ولخص ما يمكن أن يكون موضع
اتهام فى هذه النقاط .

أولا : أن المؤلف كذب القرآن فى ما قال عن ابراهيم
واسماعيل عليهما الصلاة والسلام حين قال فى ص ٢٦
« للتوراة أن تحدثنا عن ابراهيم واسماعيل وللقرآن أن
يحدثنا عنهما أيضا ، ولكن ورود هذين الاسمين فى
التوراة والقرآن لا يكفى لاثبات وجودهما التاريخى ،
فضلا عن اثبات هذه القصة التى تحدثنا بهجسة
اسماعيل بن ابراهيم الى مكة ونشأة العرب المستعربة
فيها ، ونحن مضطرون الى أن نرى فى هذه القصة

نوعاً من الحيلة فى اثبات الصلة بين اليهود والعرب من جهة ، وبين الاسلام واليهودية والقرآن والتوراة من جهة أخرى ، فهى حديثة العهد ، واستفلاها الاسلام لسبب دينى وسياسى أيضا ، فيستطيع التاريخ الادبى واللفوى الا يحفل بها عندما يريد أن يتعرف أصل العربية ونستطيع أن نقول ان الصلة بين اللغة العربية الفصحى التى كانت تتكلمها العدنانية ، واللغة التى كانت تتكلمها القحطانية ، كالصلة بين اللغة العربية وأى لغة أخرى من اللغات السامية ، وأن قصة العاربة والمستعربة ، وتعلم اسماعيل العربية من جرهم كل ذلك احاديث اساطير لا خطر له ولا غناء فيه .

هذا هو الاتهام الاول ، وهو صريح فى تكذيب القرآن ، واذا كان هدف المؤلف أن ينتهى الى أن العدنانية غير القحطانية ، فقد كان فى وسعه أن يترك حديث القرآن عن ابراهيم واسماعيل ، وأن ينأى عن وصم الاسلام بالاحتىال ، ثم يعالج الموضوع علاجاً يعتمد على نصوص ثابتة توحى باختلاف العدنانية عن القحطانية ! ولكنه لم يجد نصوصاً تسعفه فى ذلك وزعم مدعياً ان لديه هذه النصوص ، ولكنه كان يتسع فى الفروض الخيالية دون وثيقة ما ، بل انه نقل عن اعداء الاسلام ما افتروه دون تحقيق فى مسألة ابراهيم واسماعيل ، اذ أن بعض المبشرين وقع مقاله باسم « هاشم العربى » ليرى الناس انه عربى غير دخيل ، وقد نص فيها على ما رده الدكتور نافلا مدعياً ! وكل ذلك ذاع واشتهر ،

وأول من أعلنه الأستاذ عبد المتعال الصعیدی (١) ، كما سجله الأستاذ محمد الخضر حسين في كتابه الذي نقض (٢) به كتاب الدكتور ، وقد وجه الأستاذ محمد طاهر نور رئيس نيابة مصر سؤالاً صريحاً عن هذا النقل فقال الدكتور طه ، اننى افترضت ذلك ولكنى اخبرت ان هذا الفرض موجود فى بعض كتب المبشرين بعد أن ظهر كتابى ! وتوافق المبشر مع الدكتور عجيب ، أما النقل عنه فأعجب ، اذ ان المبشر صاحب هدف مقصود حين يطعن فى القرآن دون تحقيق ، ومع استتار بعضه من الخزى حين ينكشف افتراؤه ، ولكن الدكتور يحاضر الطلاب به مجاهراً ، ويطبعه فى كتاب ينشر على الناس متحدياً ، وكأنه حق صريح .

أما مبلغ اعتقاد الدكتور فى آرائه الادبية فيتضح مداه مما سجله محضر للتحقيق الذى أجراه رئيس النيابة معه ، ونحن ننقل منه هذا الحوار .

س : هل يمكن لحضرتكم تعريف اللغة الجاهلية الفصحى ، وهى لغة حمير ، وبيان الفرق بين لفظة حمير ، ولغة عدنان ، ومدى هذا الفرق ، وذكر بعض امثلة تساعدنا على فهم ذلك .

ج : قلت ان اللغة الجاهلية فى رأى ورأى القدماء والمستشرقين لفتان متباينتان على الاقل ، اولاهما لغة حمير ، وهذه اللغة قد درست الآن ووضعت لها قواعد النحو والصرف والمعاجم ولم يكن شئ من هذا معروفاً

(١) كتاب القضايا الكبرى فى الاسلام ٢٩٩ للصعیدی .

(٢) كتاب نقض الشعر الجاهلى ص ٧٠ للخضر حسين .

قبل الاستكشافات الحديثة ، وهى مخالفة للغة الفصحى
التي سألتكم عنها مخالفة جوهريّة فى اللفظ والنحو
والصرف ، وهى الى اللغة القديمة أقرب منها الى اللغة
العربية الفصحى ، وليس من شك فى ان الصلة بينها
وبين لغة القرآن والشعر كالصلة بين السريانية واللغة
العربية ، اما يراد النصوص فيحتاج الى ذاكرة لم يهبها
الله لى ، ولا بد من الرجوع الى الكتب المدونة فى هذه
اللغة .

س : هل يمكن لحضرتكم ان تبينوا لنا هذه المراجع
او تقدموها لنا ؟

ج : انا لا اقدم شيئاً .

س : هل يمكن لحضرتكم ان تبينوا الى اى وقت كانت
اللغة الحميرية موجودة ، ومبدأ وجودها ان أمكن .

ج : مبدأ وجودها ليس من السهل تحديده ، ولكن
لا أشك فى انها كانت معروفة تكتب قبل القرن الاول
من المسيح ، وظلت تتكلم الى ما بعد الاسلام ، ولكن
ظهور الاسلام ، وسيادة اللغة القرشية قد محا هذه
اللغة شيئاً فشيئاً كما محا غيرها من اللغات المختلفة
فى البلاد العربية وغير العربية وأقر مكانها لغة
القرآن .

س : هل يمكن لحضرتكم ان تذكروا لنا مبدأ اللغة
العدنانية ولو على وجه التقريب ؟

ج : ليس من السهل معرفة مبدأ العدنانية ، وكل
ما يمكن ان يقال بطريقة علمية ، هو ان لدينا نقوشاً
قليلة جداً : يرجع عهدها الى القرن الرابع للميلاد ،

وهذه النقوش قريبة من الفلسفة العدنانية ، ولكن
المسنقرقن يرون أنها لهجة نبطية ، واذن فقد يكون من
احتياط العلم أن نرى أن أقدم نص عربى يمكن الاعتماد
عليه من الوجهة العلمية الى الآن نما هو القرآن . حتى
سنكشف نقوشا أكثر وأظهر مما لدينا .

س : هل تعتقدون حضرتكم أن اللفظة سواء كانت
الحميرية أو العدنانية كانت باقية على حالها من وقت
بثاتها أو حصل فيها تغير لسبب تمادى الزمن
والاختلاط .

ج : ما أظن أن لفظة من اللغات تستطيع أن تبقى قرونا
دون أن تتطور ويحصل فيها التغير الكثير (١) .

هذا بعض ما جاء فى محضر التحقيق النيابى ، ويظهر
منه بوضوح أن الدكتور لا يملك دليلا حاضرا على بعد
العدنانية عن الحميرية ، وأن ما رتبته على ذلك من اختلاق
قصة ابراهيم واسماعيل لا يمت الى الحقيقة العلمية
بصلة ! وقد كان فى وسعه أن يهتف عاليا باختلاف
الحميرية عن العدنانية دون أن يثور عليه أحد اذا ترك
النص القرآنى بمنأى عن توهية ، ولكنه فعل !

والثانى من بنود الاتهام فى صحيفة رئيس النيابة
العامة أن الدكتور أنكر القراءات السبع المجمع عليها ،
فزعم أنها ليست منزلة من الله تعالى ، وأن العرب
قرأتها كما استطاعت لا كما أوحى الله بها الى نبيه .

(١) نفلا عن كتاب (موقف النقد الادبى من الشعر الجاهلى ص ١٠١)
للدكتور محمد رجب البيومى .

والكلام فى القراءات بحث علمى لا يضر الكاتب ان يخطئ فيه ، لانه لم ينف به ان القرآن من عند الله ، ولكنه يريد ان يثبت اختلاف اللهجات فى اللغة الواحدة كما اراد من قبل ان يثبت اختلاف ~~ال~~عدنانية عن الحميرية ! لينتهى الى التشكيك فى الشعر الجاهلى ، واختلاف اللهجات اذا تحقق لا يؤدى الى ما يريده من النتيجة ، لان اللهجة هى طريقة اداء الكلمة الى السامع مثل امالة الفتحة والالف او تفخيمها ، ومثل تسهيل الهمزة او تحقيقها ، ولا تلازم بين اختلاف اللغات واختلاف اللهجات ، فقد تكون اللغة متحدة ، واللهجة مختلفة ، واذا كان ذلك كذلك فلا يوجب اختلاف اللهجة ان تكون اللغة مختلفة ! وكان على الدكتور الا يتعرض للقراءات بشئ ، لان القراءات لا صلة لها بالشعر الجاهلى الذى يشكك فيه ، ولكنه اراد الاثارة عمدا .

والثالث من بنود الاتهام انه ذكر النسب النبوى بما يوحى بالاستخفاف اذ قال فى ص ٧٣ من كتاب الشعر الجاهلى « ونوع آخر من تأثير الدين فى انتحال الشعر واضافته الى الجاهلين هو ما يتصل بتعظيم شأن النبى من ناحية أسرته ونسبه فى قريش ، فلأمر ما اقتنع الناس بأن النبى يجب أن يكون من صفوة بنى هاشم ، وأن يكون بنو هاشم صفوة عبد مناف ، وأن يكون بنو عبد مناف صفوة بنى قصى ، وأن تكون قصى صفوة قريش ، وقريش صفوة مضر ، ومضر صفوة عدنان ، وعدنان صفوة العرب ، والعرب صفوة الانسانية كلها ! وهذا الكلام على وجهه المسرود مريب سيئ ، ولم يكن

الشك فى الشعر الجاهلى بحاجة اليه ، اذ لا يوجد لدينا شعر يثبت افضلية عبد مناف وقصى ومضر وعبدنان حتى نقول انه مختلق ! فلماذا اخذ المؤلف فى سرد هذه السلسلة دون داع ان المسلمين جميعا يعتقدون ان محمدا افضل خلق الله ، ويصدقون ما جاء به وما قاله وما زاد عن ذلك لا يعثون به ! فكيف يأتى تأثير الدين فى انتحال الشعر اذا ثبتت أصالة العنصر النبوى ورفعته وطهارته ! ان أكثر القبائل الجاهلية تفتخر بأرومتها ، وأصالة معدنها ، بحيث لا يقاس ما قيل فى قريش عامة ببعض ما قيل فى تميم أو اسد أو طيء ! فلم يسكت الدكتور عن فخر هذه القبائل بأصولها ، ولا يعده سببا للانتحال ، ثم يحاول أن يستخف بقبيلة النبى الكريم لأمر اذا ثبت على سبيل الجدل الفرضى فلن يخدم قضيته الادبية فى قليل أو كثير ! ان مما يعزينا عن هذا التقحم البغيض ان الدكتور قد رجع عن ذلك كله حين كتب فصولا من السيرة الطاهرة تغنت بمحمد الرسول الامين ، وسجلت رفعة عنصره الكريم .

أما الاتهام الرابع فان الدكتور انكر أن للاسلام اولية فى بلاد العرب وأنه كان دين ابراهيم الحنيف وذلك حين قال ص ٨١ من كتاب الشعر الجاهلى « وشاعت فى العرب اثناء ظهور الاسلام وبعده فكرة ان الاسلام يجدد دين ابراهيم ، ومن هنا أخذوا يعتقدون ان دين ابراهيم هذا كان دين العرب فى عصر من العصور ، ثم أعرضت عنه لما أضلها المضلون ، وانصرفت الى عبادة الاوثان » .
ويعزينا حين نسجل هذا الهراء ان الدكتور قد رجع

عنه فى محضر التحقيق النيابى اذ ذكر فى المحضر انه
لا ينكر ان الاسلام دين ابراهيم ، فاستغلوا هذا الاقتناع
وانشأوا حوله بعض القصص والاخبار .

والسؤال الباقي بعد ذلك كله هل ورد فى الشعر
الجاهلى الذى يحاول الدكتور انكاره شيء يتعلق بالاسلام
ودين ابراهيم حتى يلجأ الى تسطير ما يخالفه الواقع ؟
واذا كانت الاجابة بالنفى لا بالاثبات فلماذا يترك موضوعه
الاصلى ليهيج المشاعر دون داع ! الا اذا كان المراد ان
يحدث الضجيج .

هذا بعض ما تضمنه كتاب الشعر الجاهلى ، مما دعا
علماء الازهر الى الثورة اليه ، وقد ثبت ان جميع
ما تورط فيه الدكتور من آراء مؤذية قد نقلت عن غيره ،
وانى الاتساع كيف يكون تصحيح الحقائق محاربة لحرية
الفكر ؟ من ناحية الازهر ، وكيف يكون تشويه الحقائق
استجابة لحرية الفكر من ناحية الدكتور ومؤيديه ؟ حتى
نرى فى كل حين كاتباً يدعى ان الازهر قد هاجم كتاب
الشعر الجاهلى لانه يرفض الجديد الحى ، ويتمسك
بالقديم البالى ! فى حين ان الازهر بعلمائه وكتابه يناقشون
القديم والجديد معاً ! ويأخذون ما فيهما من الخير
ويدعون ما بهما من الشر ! بدليل ان كتب الدكتور طه
الخطيب الصلة للادب من مراجع الازهريين فى دراساتهم
بل ان ادب الدكتور طه نفسه كان محور دراسات فى
رسائل الماجستير والدكتوراه ، وقد انصفه الباحثون
مصيباً ، ونقدوه مخطئاً ، واذا كانت حرية الفكر شيئاً
غير ذلك ! فأى شيء تكون ؟

الأزهر والسلام الدينى

- ١ -

ردت بعض الصحف اليومية قولا قديما للكاتب
الفرنسى « موريس جودفرى دى مويين » يذهب فيه الى
أن الأزهر بمصر لا يسهم ايجابيا فى السلام الدينى !
وانا أعرف أن صاحب هذا القول المسرف قد أصدر كتابا
سماه « النظم الاسلامية » حشاه بأخطاء كثيرة نسبها
الى الاسلام خطلا دون صواب . فاذا نسب للأزهر هذا
الرأى الجائر فليس من المستغرب . لان من المستغرب
فعلا أن ينصف الأزهر من لا ينصف الاسلام .

وواضح ان الأزهر يمثل الاسلام فى كل رأى يديه .
فاذا دعا الاسلام الى السلام الدينى فهى الدعوة التى
يحتضنها الأزهر ويلتزمها أى التزام . وليس . رأى
الاسلام فى السلام الدينى بعيدا عن كاتب يعالج شئون
المسيحية والاسلام فى باريس . وينقل عن الامام محمد
عبده رضى الله عنه آراء كثيرة سردها فى كتاب « الاسلام
والنصرانية » كما يعرف سلفا ما كتبه الاستاذ الامام فى
رده على المسيو هانوتو مبينا دعوة الاسلام الى السلام .
ومؤاخاة العلم . واحترام الرأى المخالف ! فبالله كيف

يتحدث مؤلف النظم الاسلامية حديث من لا يعرف الاسلام وقد تفرغ للبحث عن الشئون الاسلامية حتى غد متخصصا فيها لدى معشره . وها هو ذا يتحدث عن الازهر دون دراية . ولا نعذره في خطئه المعرض . لان رأى الازهر في السلام الدينى ذائع مشتهر فى أوربا وأمريكا أذاعه شيخه الاكبر الامام محمد مصطفى المراغى فى مؤتمر الاديان ببروكسل عام ١٩٣٦ . وأذاعه فى باريس عالم من المع علماء الازهر ونايفيه وهو الاستاذ الدكتور محمد عبد الله دراز فى مؤتمر الاديان سنة ١٩٣٩ . وما زال ممثلو الازهر يعلنون فى كل مؤتمر يلتمس فيه النفع ! اف تكون محاضرات مؤتمر الاديان فى باريس بعيدة عن كاتب متخصص ، يتحدث عن الشئون الاسلامية . ويفرد المؤلفات الخاصة بها . ثم لا يأذن لنفسه أن يلتفت الى ما يدور حول تخصصه العلمى فى وطنه . بل الى ما قيل فى أمور يتصدى للبحث عنها مصدرا رايه النهائى ! واذا كان ما قيل عن السلام الدينى والازهر مما لا يقنعه فلماذا لا يرد عليه بالمنطق الصائب لنصرف أن للرجل أبعادا شاسعة يجهلها الباحثون أما أن يصدر الحكم عاريا عن أسبابه وغلا فلا عما قاله الفاقهون شأنه فهذا هو الجور الصريح .

وقد يكون من المفيد أن نلقى بعض الضوء على ما قاله الامام المراغى والدكتور دراز فى موقفيهما الجهيرين . لان ما قالاه منذ أكثر من أربعين عاما يدل على أن الازهر لا يلبس أردية مختلفة تتنوع وفق الاتجاهات المتعارضة . بل يلتزم بمنطق الاسلام فى مواجهة الاحداث ، وآية

ذلك ان رجال الازهر اليوم يقولون عن اعتقاد ما قاله
اسلافهم الفاقهون ، ، لا لان اللاحق يقلد السالف ، بل لان
المصدر واحد لا يختلف وهو القرآن الكريم .

- ٢ -

انتشر التبشير بمصر في الثلاثينات انتشارا اساء
الى القائمين به ممن لا يراعون حرية العقيدة في بلد
اسلامى يرعى روابط الانسانية والوطنية ، وبحثت
الهيئات الاسلامية اسباب هذا الاعتداء الصارخ على
حريات المعتقدين وفي مقدمتها مشيخة الازهر فأدركت
اصابع الاستعمار المحركة للمهزلة المنكرة من وراء ستار ،
فانبرت الاقلام المؤمنة تفضح ما استتر من الدسائس ،
وتدين قوما يتظاهرون فى الخارج بالدعوة الى سلام
الاديان ، ويقىمون المؤتمرات الداعية لهذا السلام ثم
جاءت الدعوة الى شيخ الازهر ليمثل الاسلام فى مؤتمر
بروكسل . ولو كان الاستاذ الاكبر اسير عاطفته
الشخصية وحدها لرفض الدعوة من قوم ينضم اليهم
من يكيد فى الباطن . ويتظاهر بالموودة فى العلن . ولكن
الامام المراغى قد اهتبل الفرصة ليدعو باسم الازهر الى
سلام دينى حقيقى . وليوجد أرضا مشتركة يقف عليها
دعاة الاديان المختلفة غير متنابذين ، وهو فى ذلك يصدر
عن دين امر دعائه ان يهدو الانسانية بالحكمة والموعظة
الحسنة ، فاذا كان جدال فبالتى هى احسن ، وقد
استعان الاستاذ الاكبر بثقافة العصر الحضارية ،
ومقررات العلوم الانسانية حين اشار فى بدء كلمته الى
فكرة الزمالة بين المتدينين فكرة طبيعية . وهى ليست

نظرية فلسفية بل حاجة ضرورية ، تولدت فى النوع البشرى ومع الشعور بهذه الزمالة فان اسباب التفرق ايضا لها موجباتها الضرورية اذا ان الانسان لا يسير بالعقل وحده حتى تنحسم اموره مع المخالفين على وجه حاسم صريح . ولكنه يخضع لغرائز قاهرة تضطره الى مجانية المنطق فى بعض الاحيان ولذلك كان الاخاء الانسانى العالمى امرا ميئوسا منه . ما دامت هناك شهوات تملئها الفريزة . ولن يقدر التقدم العلمى على التغلب على هذه الشهوات المتأصلة ، واذا أمكن بعامل من العوامل أن تخبو جذوة تلك النار المنبعثة من قوى الطبيعة فى الانسان فانه لا يمكن ان تنطفىء تلك النار .

والتدين - فى رأى الاستاذ الاكبر - أصيل فى كل نفس . ولا بحجة الا غشاوات عارضة تنقشع أمام النظر البصير وفى هذا التدين ما يهبط بقوى الغرائز الهائجة ، فيخفف من شرورها الكثيرة فالشعور الدينى اذا عمق وتأصل قل من أسلحة الانانية والتجبر ، ورفع الانسان الى ما فوق الاعتزاز باللون والدم والجاه والطبقة . ودعا الى طمأنينة وسكينة تهونان الرزايا والاحزان . وبعد أن يحكم الامام المراهى فى مرآة على ما ارتكب من المآسى بسبب الخلافات الدينية . والدين منها براء . عمد الى ايضاح رأى الاسلام فى السلام الدينى فقال (١) . وهذا ما جعل اغتباطى بهذا المؤتمر عظيما ، فانه فضلا عن سعيه لبحث عن الوسائل الموصلة لتحقيق المثل العليا

(١) مجلة الازهر - المجلد السابع ص ٦٥ .

للانسانية . وهى الزمالة العالمية بين افراد النوع الانسانى واممه . فانه بهذا السعى يحقق غرضا أساسيا من الأغراض التى سعت اليها الأديان . وعى بها الاسلام الذى أدين به . فقد نبه القرآن على وحدة الأيوين الموجبة للتعارف والتعاون والتناصر . والمبعدة عن التناكر والاختلاف . ولم يقم وزنا لشرف المولد ، وكرم الجنس ووضع معيارا التفضل لم يعرفه الناس من قبل . وهو تقوى الله فى القرآن الكريم « يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا . ان أكرمكم عند الله أتقاكم » وفى القرآن الكريم « لا ينهاكم الله عن الذين لم يقاتلوكم فى الدين ولم يخرجوكم من دياركم ان تبروهم وتقسطوا اليهم ان الله يحب المقسطين » .

ثم يحدث الامام المراغى عن الزمالة المنشودة بين رجال الدين . داعيا الى الوئام الحقيقى . وقد اضطر الى ان يدين فى وضوح ما يرتكبه المبشرون من منكرات حين يلجئون الى ديار الاسلام . ليغفروا الضعفاء بالمال والمنصب والعقار كى يتركوا دينهم دون اقناع ثم وضع النقط على الحروف حين قال :

« ومما يثير العجب ويضاعف الالم ان اهل الأديان يحشدون جهودهم لمقاتلة بعضهم بعضا مقاتلة أسرفوا فيها وجعلتهم ضعفاء أمام عدوهم المشترك وسلوكوا طرقا فى التناحر مخالفة الأيسط قواعد المنطق . مما جعلهم سخرية أمام العلماء والفلاسفة . وجعل كل جهودهم عقيمة النتائج فقد تركوا التأثير على الانسان من ناحية

عقله الذى هو موضع الشرف . وموطن العزة والكرامة واستعملوا طرق الاكراه والاغراء بالمال وغيره من الوسائل وركن بعضهم الى القوى المادية للدول . وقد نسوا ان الايمان لا يحل القلب . بالاكراه . وان العلم لا ينال الا بالدليل . ونسوا ان العدو جاد فى انزالهم من مكانهم . اللائق بهم وان شرور العالم تغمر الانسانية وتطفى على ما بقى فى النفوس من هيبة واحترام للنظم الالهية . وكان عليهم بدل ذلك كله ان يتعاونوا على درء الخطر . وان يحاربوا هذه الشهوات الجامحة وهذه الاباحية التى يثن منها العقلاء « (١) » .

ثم ختم الاستاذ الاكبر كلمته باقتراحات هادفة تدمو الى عدم تنمية الشعور الدينى بالصفائن والاحقاد . وتوجيه الوعظ الدينى الى الطريق الانسانى المجمع لا الفرق ، وجعل الدعاية الدينية قائمة على أساس عقلى محض يدعمه حب الحقيقة . واستشهد بما يؤيد فكره الناصح بأصول اسلامية من آيات القرآن مثل قوله تعالى : « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » وقوله عز وجل « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة » . وقد قوبلت كلمة الامام المراغى بما هى جديرة به من الاحتفاء وليس لدعى بعدها ان يعلن ان الازهر يقف فى وجه السلام الدينى تحرصا دون برهان .

— ٣ —

أما الدكتور محمد عبد الله دراز رحمه الله فان قراءه

(١) المرجع السابق ص ٣٠٨ .

الكثيرين يعرفونه باصابة القول وجزالته وجدته . وأشهد
انه ما قرأ له عارفوه مقالا أو كتابا واستمعوا الى محاضرة
علمية من محاضراته الا انتفعوا بالجيد الطريف الزاهر .
فهم في دوحة مورقة ذات ثمر وظل ونسيم
وقد أحسن الازهر اختياره ليمثل شيخه الاكبر في
مؤتمر الاديان بباريس حين انعقد سنة ١٩٣٩ . فألقى
محاضرة هادفة قال عنها السير فرنسيس رئيس
المؤتمر : ان كلمة الازهر هي الكلمة الرئيسية . وقد
وافق الحاضرون بالاجماع على اقتراحين قدمهما الشيخ
دراز للمؤتمر فكان فوزه الباهر فوزا للسلام الحقيقي
كما ينادى به مسلم داعية غيور . وقد بدأ الدكتور
محاضراته متسائلا عن سر العداوة والشحناء اللتين تعمان
عالم اليوم ، والملح الى اثر المادية في التراحم على
الاستلاب والغزو والاستعمار . وقد رأى في الدين مرفأ
النجاة . وهو يعلم ان رجال الدين يتنازعون كما يتنازع
الماديون . وقد أعمل فكره ليجمعهم في جبهة واحدة
ينتفى معها النزاع ، وقال في توضيح ذلك (١) .

غير أنا اذا رجعنا الى الاديان نلتبس منها المعونة .
هالنا ما نراه من اختلافها اختلافا طالما كان من اسباب
الخصومات والحروب بدل ان يساعد على حسن التفاهم
والتقريب بين القلوب . فهل نستطيع ان نجد من وراء
هذا الاختلاف وحدة مشتركة في المبادئ والمطامح
تصلح ان تكون محورا لتقرير السلام بين معتنقيها .
وتسهيل تعاونهم على الخير المشترك للجميع . هذه

(١) مجلة الازهر . المجلد العاشر ص ٥٣٣ .

هى النقطة الاساسية التى تدور عليها أعمال المؤتمر ، وهذا هو الاشكال الذى يحاول المؤتمر أن يجد له حلا .

أما أنا - أى الشيخ دراز - فأميل الى أن يكون الحل على أساس الفصل فى الأديان بين ناحيتها الاجتماعية وبين نواحيها الأخرى . واعتقد أن افتراق الأديان فى عقائدها وشعائرها وكثير من تعاليمها لا يمنع أن تلتقى من الوجهة الخلقية عند قاعدة واحدة هى أساس التعاون المطلوب . وذلك أنها كلها تأمر بالعدل والاحسان . وتنهى عن الظلم والعدوان . وكلها تسوى فى هذه المعاملة الدنيوية بين أتباعها وبين أعدائها ، لقد نادى الأستاذ اذن بالحل العملى ، بعيدا عن الفوص الجدلى فى مشكلات لا تصل الى نتائج ، وبعيدا عن التظاهر بالعمق النظرى تظاهرا يعود على القائل بالمباهاة دون أن يفيد المجتمع الإنسانى شيئا ذا بال ، وقد ساعد الأستاذ اطلاعه المقارن الشامل على أن يتحدث عن الديانات المختلفة من هندية وبوذية ويهودية ومسيحية وإسلامية حديثا وأشيا بصيرا ليأخذ من كل دين دعوته الى السلم المتسامح فيعتدها حجر الزاوية فى لقاء هذه الأديان ، وكان من الطبيعى أن يفضل رأى الإسلام نظريا وعمليا فى قضية السلام العالمى فىرى أن دعوة الإسلام الى الائتلاف قد قامت من الناحية النظرية على دعامين أولاهما من طريق توحيد الفاية وذلك بدعوة الناس جميعا الى عبادة رب واحد ، وثانيتهما من طريق التوفيق بين وسائل هذه الفاية حين أرجع القرآن الكريم الشرائع السماوية الى أصل واحد ، ودعا الى الإيمان بجميع الرسل والأنبياء وكتبهم

المنزلة « قولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحاق ويعقوب والأسباط . وما أوتى موسى وعيسى وما أوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » بل إن الإسلام نفسه - في اصطلاح القرآن الكريم - اسم مشترك يضعه كتاب الله على لسان أنبياء الله قبل محمد ، فيقول في شأن إبراهيم « إذ قال له ربه أسلم قال أسلمت لرب العالمين » ويقول في شأن يعقوب « إذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدى قالوا نعبد الهك واله آبائك إبراهيم وإسماعيل وإسحاق الها واحدا ونحن له مسلمون » ومضى الباحث يستعرض نظائر هذه الآيات .

أما الوجهة العلمية فالإسلام قد حذر من مناوشة مخالفيه أو مضايقتهم ما داموا مسلمين ، فإذا تركوا السلم إلى الحرب فإن الإسلام يدعو إلى أعداد القوة دون أن يفغل الانصات إلى دعوة المهادنة حيث تشر خیرها دون عنت وارهاق ، فإذا لم تشر وثاما يحفظ الأرواح كان على المحارب المسلم أن يحصر القتال في أضيق نطاق يقول الله تعالى « وقاتلوا في سبيل الله الذين يفسدوا دينكم ولا تعتددوا إن الله لا يحب المعتدين » (١) .

وفي ختام كلمته البسارعة استخلص الاستاذ نتائج ثلاثا تنحصر في أن الأديان - أولا - يجب من الآن أن تكون سبب وفاق ووثام لا مدعاة نزاع وخصام . كما أن السبب - ثانيا - في الخصومات الدينية هو

(١) مجلة الأزهر : المجلد العاشر ص ٥٣٧ .

الانحراف عن الدين لا اتباعه أما العلاج الحتمى - ثالثا -
فهو العناية بين رجال الاديان جميعا بالجانب الخلقى
العام لنمو العاطفة الدينية لدى المتدينين جميعا فيعيشون
فى سلام .

هذا بعض ما يمكن تلخيصه من كلمة الدكتور دراز ،
فاذا ضمت الى كلمة الامام المراغى وقد ترجمتا معا الى
الفرنسية ووزعتا على المؤتمرين من شتى ممثلى الاديان
فى الشعوب والقارات . فليس لأحد من المتحدثين عن
الازهر أن يصمه بنجافة السلام . بل ان المنصف ليقدر
لمثليه تسامحهم الانسانى حين اغضوا عن اتهام خصومهم
بما ارتكبوه فى ديار الاسلام شرقا وغربا من اعتداء
صارخ على الحرية الدينية ، وفى وسعهم أن يستشهدوا
بما ذكرته الصحف الاوربية نفسها من هذه الفظائع
المخجلة ، لان الحق لا يعدم أنصاره حتى من بين مناوئيه
ولكن داعيتى الازهر قد أسدلا الستار على ما كان ، طمعا
فى أن يميل الميزان الى الاعتدال . وارتقابا ليوم تنفع
فيه النصيحة المخلصة ، والدعوة الصادقة فتفنى عن
عناء كثير .

- ٤ -

وبعد :

أفيكفى فى وقتنا العصيب أن يكون السلام بين
الاديان هو المطمح الامثل ، أم يجب أن تمتد بالسلام
السلبى الى تعاون ايجابى امام ما يهدد الايمان من
خطر شيوعى يزحف الى كل مكان .

ان الذين ينكرون عالم الغيب مرتكنين على شبه تتسم
بسمات العلم دون أن تؤسس على يقين جازم ، فى حاجة
الى من يعارضهم بسلاح العلم نفسه ليثبت أن الايمان
بالله حقيقة مكنة ؛ لها أثرها الحى فى طمأنة النفوس ،
وبعدها عن الهواجس المريبة ذات الفرع والاضطراب ،
ثم أن دعاة الالحاد يجدون طريقهم سهلا هينا لانهم
ينفون كل التزام جزائى فى ارتكاب الموبقات ، اذا لم
يقدر لها أن تذاع على ملأ من الناس ، والنفوس بطبيعتها
تميل الى التحلل من القيود فهى الى دعوات التحلل
اسهل مقادة وألين عريكة مما يجعل الماديين يسبحون
مع التيار العام ، أما دعاة الايمان فيحاولون اقامة
السدود المنيعه أمام الاهواء ويدعون الى قوة الارادة
وشدة لحسم نفوسا يسوءها أن تكبح بلجام ، فطريقهم
شاق وعر وعليهم أن يتعاونوا متساندين ليعلموا كلمة
الله ، واذا كنا نرى دعوات الالحاد تمتد وتتسع بحيث
تحتل معاقل جديدة على فترات متعاقبة ، فاننا نهيب
برجال الاديان أن يحموا اوطانهم من الزحف الراصد .
واذا كنا بالامس نركن الى الاغضاء عن بحاربون الايمان
استخفافا بأثرهم فقد أثبتت الايام أنهم يتقدمون وراء
خطة مدروسة ، ويقفون جميعا متأهبين للانقضاض ، ولن
تندحر جموعهم الا اذا قوبلت باعصار كاسح يستأصل
الجدور الثابتة فى الارض ، ويضع مكانها بذور الحب
والايمان .

الأزهر وحريّة الفكر

أراد الأستاذ توفيق الحكيم أن يجمع ما لديه من خطابات شخصية وقصاصات صحفية في كتاب خاص يكون شاهدا على جهاده الأدبي في عمره الحافل ، فأصدر ما سماه « وثائق من كواليس الأدباء » وللأستاذ أن ينشر ما يشاء ، ولكن ليس له أن يجبر الناس على أن يفهموا الحقائق على غير وجوها الصحيحة ، كما يلوح ذلك في كثير مما كتب ، إذ شاء أن يجعل نفسه نصيرا للحرية والفكر ، وهو ادعاء سنعرف مقدار حقيقته في نهاية هذا المقال ، وقد كنت أوتر أن أغض عنه أولا أنه تحرش بالأزهر في صفحات من كتابه ، تحرشا لا يستند إلى واقع قائم ، فندد بما زعم من تدخله المتكرر في شئون الفكر مستندا إلى وهم لا أساس له ، وقد ثبت له عن يقين أن الأزهر لم يناهضه في شيء ، ولكنه سود ماسود وكأن الوهم المتخيل أصبح حقا واقعا ، إذ بلغه - كما ادعى - أن الأستاذ الأكبر محمد مصطفى المراغي رحمه الله قد اعترض على ما جاء بكتابه « يوميات نائب في الأرياف » خاصا برجال القضاء الشرعي ، فاهتبل هذه السانحة دون أن يتأكد من صحتها ثم أدلى بحديث ينعى

فيه على الازهر تدخله المتكرر فيما سماه بشئون الفكر ،
وكأنى بالفارس المضطهد وقد سره أن يظهر فى صورة
المدافع عن الحرية فاندفع الى رد الهجوم المتخيل ليعلم
الناس أنه أحد ضحايا الراى الحر ، والفكر الجرىء ،
وقد شاء أن يقرن الاسلام بالمسيحية ، والازهر
بالكنيسة ، كما يفعل أعداء الاسلام ظلما دون عدل ،
فقال فى حماسة :

« وقد آن الاوان لنواجه الامر فى صراحة فيما يتعلق
بتدخل الازهر المتكرر فى شئون الدولة الفكرية ، وأن
نتدبر من الآن الخطر الذى يهدد حرية الكتابة ، وخطر
التأليف ونهضة العلوم اذا سيطر على الحياة الفكرية
فى هذا البلد العصرى يمثل هذه الروح ، فالمعروف عن
ظلام القرون الوسطى أن الكنيسة كانت هى التى تتحكم
فى عقول المفكرين مما أدى الى شل حركة العلوم
والفنون ، فلما جاءت عصور النور ، وتم فصل الكنيسة
عن الدولة استطاعت الحضارة أن تزدهر هذا الازدهار
الذى يسود العالم اليوم ، فلا شك اذن عندى أن مستقبل
مصر متوقف على ضمان حرية العقل والافكار الضرورية
لكل نهضة حقيقية » (١) .

وقد توالى الصفحات فى كتاب الاستاذ الكبير لتثبت
له الحقائق ان الاستاذ الاكبر لم يتدخل فى شىء يتعلق
بكتابه ، وكان عليه بعد ذلك أن يرفع هذه الصفحات
الظالمة من الوثائق لانها بنيت على افتراء باطل ، ولكن
الكاتب اثبتها فى اصرار ، ثم نسى انها دعوى كاذبة فقال

(١) وثائق من كواليس الادباء للاستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٠ .

فى نهايتها معقبا « هذه الاحاديث والاخبار المنشورة فى صحف ذلك العهد تتعلق بأزمة الحياة الفكرية التى تعرضت لها لما رأيت من خطورها على نهضتنا العقلية (١) .

وقارئ هذا الكلام يظن أن الاستاذ قد تعرض حقا لازمة فكرية ، كما يظن أن الحياة الفكرية فى مصر بنوع عام قد تعرضت لهذه الازمة بسبب تدخل الازهر! وكل ذلك خطأ لا يقوم دليل واحد على صحته لدى من يزنون الاشياء بميزانها الصحيح ، ولا نحب أن نمضى بالحديث الى آفاق شاسعة تخرج بنا عن نطاق الاستاذ توفيق الحكيم الى سواه ، بل نحب فى هذا المقال أن نبين أن الاستاذ توفيق الحكيم تحرش بالازهر فى مناسبات كثيرة دون أن يكون صاحب حق فى هذا التحرش ، كما نحب أن نذكره ببعض مانسيه من بطولة الاستاذ الاكبر فى مواجهة العدوان المحتل بجبروته وطفياه ، ليعلم من المدافع الحقيقى عن الكرامة الانسانية فى ميدانها الاصيل :

١ - يقول الاستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٠ « ان الانتصار الذى تم (للازهر) فى حظر كتاب (جان دارك) قد شجع على الاستمرار فى هذه الخطه » ، ولكى يكون القارئ على بينة من موقف الازهر الصائب من قصة جان دارك وموقف الاستاذ توفيق الحكيم المخطئ منها نوجز الحديث عنها فيما يلى :

لقد قررت كلية الآداب منذ اربعين عاما تدريس قصة

(١) وثائق من كواليس الادباء للاستاذ توفيق الحكيم ص ١٢٩ .

جان دارك لبرنارد شو الكاتب الانجليزى الذائع ، فقراها الطلاب وراوا فى بعض ما جاء بها من الحوار على لسان احد الاشخاص طعنا فى نبى الاسلام ، فتحمس الطلاب المسلمون لكرامة نبيهم العظيم ، وطالبوا المسئولين بعدم تدريس القصة ، وكتبوا عن ذلك فى الصحف ، فاهتم وزير المعارف بالامر ، وتحدث كبار علماء الازهر يؤيدون الطلاب وفى طليعتهم الامام المراغى والاستاذ عبد المجيد اللبان شيخ كلية اصول الدين ، ولكن الاستاذ توفيق الحكيم شاء ان يدعى الحرية - حيث لا خوف على حريره هو من احد فكتب ينتقد الطلاب الذين ثاروا لكرامة نبيهم ، والازهر الذى قام بواجبه فى تأييد الطلاب ، وقال فى ادعاء غريب بعد ان تساءل فى دهشة عن فزع الطلاب (١) .

« أن الكتب التى عالجت المسيحية وتعرضت للمسيح بالطنع والتجريح تطبع وتنشر فى أوربا المسيحية دون أن يخشى أحد على كيان المسيحية ، ذلك ان الجميع يعلمون أن الاوان قد فات للخوف من مثل هذه الصيحات ، وان المسيحية التى عاشت عشرين قرنا لا يهدمها عشرون كتابا ، كذلك نستطيع أن نقول فى الاسلام ان هذا الدين المتين الذى عمر نحو أربعة عشر قرنا وثبت لاحداث الزمان وشاهد دولا تدول وعروشا تزول ، وشعوبا تولد ، لا يمكن ان يتعرض للخطر امام كتاب يؤلف ، او عبارات تقال ، ان هذا الفزع منا لاكبر مسبة لدين عريق عميق ، كذلك يدهشنى ان ينشأ الفزع فى جامعة عصرية ،

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٩٨ ، ٢٠٠٠/٣/١٩٣٩ م .

يؤمها شباب قد قطع مراحل الطفولة والصبا الاول ،
وانغرست في قلبه العقيدة الحارة فلا خوف عليه الآن
من مناقشة المسائل المتعلقة في جو الحرية .

هذا ما قاله الاستاذ توفيق الحكيم ، وهو كلام ظاهر
البطلان لدى صفار الطلاب ، فضلا عن أصحاب الاقلام
من المفكرين ، وقد تعرض لدحضه أحد طلبة كلية اللغة
العربية بمجلة الرسالة حين كتبه الاستاذ منذ أربعين
عاما وهو صديق الاديب الفيور أحمد عبد الرحمن
عيسى ، فسأل الاستاذ في قوة (١) : أى برنامج
من برامج التعسليم في أوربا قررت فيه كتب
تطعن في المسيح ، وتجرح سيرته ثم قررت على الطلاب
في الجامعة وفرضت عليهم فرضا لتكون من أسس
ثقافتهم الرسمية ؟! ان انجلترا حرمت دراسة نظريات
علمية بالجامعات احتراماً لشعور الجماهير حين مست
بعض أصول المسيحية ولكنها لم تحرمها خارج
الجامعة ، فلكتاب ان يتحدثوا عنها كما يشاءون ، ولكن
ليس لأحد أن يقرر على الطلاب ما يفرض في نفوسهم
الشكوك ؟! وسؤال الاستاذ الصديق يدل على أن
الكاتب الكبير لا يفرق بين تدريس كتاب يقرر غصبا على
الطلاب ، وكتاب يؤلفه انسان ليقدمه للقراء دون أن
تفرضه الجامعة فرضا دون اختيار ؟! وازيد على ما كتب
الصديق فأتساءل لماذا تكون أوربا والمسيحية دائماً
وجهة الكاتب الكبير في المقارنة ، كما قارون الآن بين
الجامعة المصرية وجامعات أوربا ، وبين المسيحية والاسلام

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٩٩ ، ٢٧/٣/١٩٣٩ م .

فيما تقلناه عنه ، وكما قارن بين الازهر والكنيسة في حديثه بالمقطع !؟ ان هذه المقارنة توحى ان الاستاذ يعتقد ان الاسلام كالمسيحية ، وأن رجال الاسلام يملكون من التحكم في المصائر والعواقب مثل ما كان يملك القساوسة في الكنيسة ، وهي مقارنة تسيء الى الاسلام ، اذ تحمل عليه اوزارا لم يقتربها حماته ولا تمت الى اصل من أصوله ، وهذا ما عناه الاستاذ الدكتور محمد البهي حين قال في الرد على دعوى الاستاذ توفيق الحكيم (١) .

« ان الازهر لا يطلب سلطان الكنيسة في القسرون الوسطى ، وانما يؤدي مهمته الروحية فوق مهمته العلمية وهي المحافظة على الأمة وعلى شبابها المثقفين ، وشيخ الازهر لا يجد من حرية البحث الجامعي اذا ما حاول ان ينزع الأمة من تحكم فئة تدعى لنفسها من الالقاب الثقافية ما تشاء مستغلة جهل الشعب ، وعدم سمو المستوى العلمى فيه » ثم قال الدكتور البهي : « حددوا الالفاظ قبل استخدامها ، وضعوا المقارنة بين نهضات الامم على أسس صحيحة ، وتخلوا قبل كل شيء عن عقيدة وجوب تقليد الغرب ، أما الايمان أولا بوجوب تقليد الغرب فى خيره وشره ، ثم الزام القارىء بنتائج مايسمى « البحث » المبني على هذا الايمان فذلك هو هدم حرية التفكير ، والتحكم الذى هو اقرب الى تحكم الكنيسة فى القرون الوسطى » .

فاذا تركنا ما كتبه الاستاذان الدكتور البهي ، واحمد عبد الرحمن عيسى ، الى ما كتبه غير الازهرين فاننا

(١) مجلة الازهر : المجلد العاشر ص ٢٢١ سنة ١٩٣٩ م .

نجد الكاتب الفيور الاستاذ محمد أحمد الفمراوى يفرد
للرد على كلام الاستاذ توفيق الحكيم مقالا ممتازا
بالرسالة (١) تحت عنوان (اما لهذا الليل من آخر) قال
فيه : أن الذى يقرأ كلام توفيق الحكيم يظن أن الطلبة
قد اكرهوا اكرهاها على ترك القصة المقررة ، ولكنهم
لم يكرهوا فى شيء بل دفعتهم غيرتهم الدينية من تلقاء
انفسهم الى رفض هذا الهجوم وابلغوا شكواهم الى
العميد ، فلم يفعل شيئا ، فاهتم بالامر شيخ الازهر
ووزير المعارف ، فاذا كانت هذه قيامة — كما تصور الحكيم
— فمن الذى اقامها؟! أمن طلب تغيير الكتاب أم من فرض
على الطلاب شيئا يمس جوهرهم الايمانى فلفظوه؟؟
وازيد على كلام الاستاذ الفمراوى فأتساءل هل تضمنت
القصة نقاشا علميا وتحليلا فكريا فيما تعرضت فيه لنبي
الاسلام ، أو هو حوار على لسان بعض الاشخاص لم
يعن فيه بتقرير الحقائق!؟

على أن ما يتباهى به الاستاذ الحكيم من الدعوة
الى الحرية الفكرية ليس أبا عذوته ، بل سبقه اليه كل
مفكر اسلامى درس أصول هذا الدين الحنيف ، والاستاذ
المراغى الذى لم يرض لكاتب موقفه من القصة ، ونسب
اليه انتقادا مفترى على بعض ما جاء فى « يوميات نائب
فى الارياف » قد خطب أكثر من مرة فى طلاب الازهر
ليعلن لهم رأى الاسلام فى تقرير حرية الفكر . وليرد

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٩٩ ، ٢٧/٣/١٩٣٩ م .

على من يخافون من تدخل الأزهر في شئون الكتابة كما
وهم الاستاذ الحكيم ، فقال رحمة الله من حديث
مستفيض (١) .

« ان الناس في مصر يخشون خطر الأزهر على الحياة
العامة فهم يقولون ان الأزهر اذا قوى واشتدت عزيمته
يدخل في الحياة الاجتماعية فيكدر هذه الحياة ، اذ يحظر
حرية الفكر ، ويقف حجر عثرة في طريق الافكار العلمية
الحرية ، هذا ما يقوله الناس ، أما الحياة الفكرية فلا
اظن بحال ان الأزهر حظر عليها ، لان الأزهر يساير
أسلافه من العلماء الاجلاء ، ومن الائمة الذين كان عندهم
من سعة الصدر ما احتمل هذه المذاهب المتعددة التي
تقرؤها في علم الكلام ، وقد حمى الاسلام اديانا تخالفه ،
وحمى علماء الاسلام مذاهب غير صحيحة واجتهدوا في
ان يردوا عليها بالدليل ، فليس الأزهر من المعاهد التي
تكره حرية الرأي ولكن الأزهر يكره شيئا واحدا هو تعمد
الاستهزاء بالدين ، وتعمد الاستهزاء بأئمة المسلمين ،
يكره هذا ، ويكره ان يشكك العامة في دينهم ، وان
يشكك النشء في عقائدهم ، أما الآراء العلمية في
حدود العلم ودائرتها فانها تدرس في المعاهد الكبرى دون
ان يخطر للأزهر ببال ان يقاومها » .

فاذا تركنا موقف الاستاذ الحكيم من قصة برنارد شو
وثورة الطلبة في كلية الاداب على بعض ما جاء بها خاصا
بنبي الاسلام صلى الله عليه وسلم الى موقفه من رسالة

(١) مجلة الأزهر : المجلد العاشر ص (١٥٩) من الجزء الرابع سنة ١٩٣٩ .

« القصص الفني في القرآن » فأننا نجد المفكر الكبير يتسرع في مؤاخضة الازهر ومن ساروا سيره في معارضة الرسالة دون أن يعرف حدود المسألة ، وكان له في تسرعه الاول ما يدعو الى التؤدة في الاعتراض ، فقد ظن المسألة مسألة حرية رأى ، لا مسألة فوضى جامعة ، وكان في تجربته السابقة عبرة عاصمة ، حتى لا يقع في خطأ يضطر الاستاذ العقاد الى أن يصححه له ، كما يضطر عميد كلية الآداب أن يوضع للجمهور أن الدين يتدخلون في شئون الجامعة ليسوا على شيء من الدراية العلمية تؤهلهم لهذا التدخل . وموجز القصة أن أحد الطلاب تقدم لنيل الدكتوراه برسالة تبحث في « الفن القصصي للقرآن » وقد عرضت الرسالة للفحص فرفضها الاستاذان أحمد أمين ، وأحمد الشايب وقال عنها الاستاذ أحمد أمين في تقريره العلمي « وقد وجدتها رسالة ليست عادية ، بل هي رسالة أساسها أن القصص في القرآن عمل فني خاضع لما يخضع له الفن من خلق وابتكار ، من غير التزام لصدق التاريخ ، وأن محمداً فنان بهذا المعنى ، وعلى هذا كتبت الرسالة من أولها الى آخرها » (١) .

ومن حق الاستاذان الفاحصان أن يرفضاً كلاماً يريان بطلانه ، ولكن الاستاذ المشرف على الرسالة قد أيد الطالب ، ولم ينتظر الحكيم حتى يقرأ الرسالة ، بل أرسل صيحته المضرية في احترام حرية الفكر ، وخالف

(١) مجلة الرسالة : العدد ٧٤٩ ، ١٠/١١/١٩٤٧ م .

الجامعة فيما أتجهت اليه من رفض الرسالة؟! ومن البديهي أن الجامعة لا تستطيع أن تمنح الدكتوراه لطالب مخطيء ، فلها الحرية كل الحرية أن تقول للمخطيء : أخطأت ، ولكن هذا البديهي ينكره الاستاذ توفيق ويسير في ركب المندفعين بأكيا على حرية الرأي حتى يضطر الاستاذ العقاد أن يأتي بعصا موسى فتسكت المعارضين جميعا حين قال (١) :

« حرية الرأي مكفولة لكل انسان ، ولكن لا حرية بغير تبعة ، فكل ذى رأى مسئول وحده عن رأيه ، وعليه وحده أن يحمل جميع تبعاته وليس له أن يلقي التبعات على غيره ، لأن حريته تنتهى عند انتهاء التبعة التى يحملها باختياره ، فلا اختيار له فى حريات الآخرين! »

من حق الباحث أن يبدى ما يشاء فى حدود القانون وليس من حقه أن يحمل غيره «يريد الجامعة» على تزكية رأيه وترويجه أو الاذن بأجازته ونشره ولا سيما اذا يكون ذلك الغير هيئة رسمية مفروضة بقوة الدولة على جميع أبناء الامة كالجامعات المصرية وما جرى مجراها فالجامعة المصرية جامعة حكومية ، ومعنى أنها جامعة حكومية : أن الزامها لطلابها هو الزام يقوم به القانون وتحميه الدولة وليس فيها للطالب أو ولى أمره خيار . . . فليس لأحد أن يطلب من هذه الجامعة أن تجيز دروسا تحتاج الى احتمال تبعة ، وليس له أن يلقي عليها تبعاته وينتظر منها أن تقرها وتزكيها ، وهو يزعم

(١) المصدر السابق .

أنه حر فيما يصنع وأنها هي المقيدة أمامه فلا حرية لها ، فى رفض هذا الصنيع .

وقد سبقتنا الى النظام الجامعى أمم كثيرة . . فلم نسمع قط أن أحدا تقدم الى جامعة أكسفورد مثلا ببحث فى ميلاد السيد المسيح هل كان مولدا طبيعيا أو كان مولد خارقة واعجاز ؟! ولم نسمع قط أن أحدا تقدم الى جامعة السوربون ببحث فى تدوين الاناجيل ، هل هى من كتابة الرسل أو كتابة آخرين معلومين أو مجهولين ؟! والجامعات الانجليزية تدرس من تواريخ الاديان وتدرس المقابلة بينها ، فلم نسمع قط أنها أجازت لصاحب رأى أن يطلب منها اقرار اقول من الاقوال يخالف ما تلتزمه أمام جميع المتعلمين .

الى أن يقول الكاتب الكبير الاستاذ العقاد : « ليس بعالم ولا مستحق لامانة العلم من لا يقدر ولا يميز بين ما يقرره باسمه ، وما يطلب من المشرفين على التعليم أن يقرروه ، وقلما يعينى هنا أمر رسالة بعينها وانما يعينى توضيح الحد الفاصل فى مسألة الحرية . وهو حد منسى على ما نرى فى حسابان بعض المبتدئين ، بل بعض الادباء المعدودين ؟!

ولو لم يكن هذا الحد محتاجا الى التذكير فى مرحلتنا هذه من الحياة الفكرية لما راينا رجلا كصديقنا الاستاذ توفيق الحكيم ينسأه وهو ينقد الجامعة المصرية لأنها رفضت تبعة تلقى عليها ، وليس من حقها أن تقبلها باسم الدولة ، وليس من مقتضى رفضها أن تحول بين

طالب من الطلاب ، أو مدرس من المدرسين وبين اعلان
ما يراه يغير واسطتها اذا شاء .

بلغ العقاد فصل الخطاب فى ايضاح الحق ودحض
الباطل وسكت الاستاذ الحكيم فلم يستطع الرد عليه
فى شيء ! وقد اثبت كلام العقاد ان الذين ينقصدون
الجامعة ويتباكون على الحرية الفكرية لا يعرفون مهمة
الجامعة من ناحية ولا يعرفون حدود الحرية الفكرية
من ناحية ثانية ، فأولى بهم السكوت !

وبعد .. فتظاهرا الاستاذ توفيق الحكيم بالحرص
على الحرية والغيرة عليها وتقرير ذلك عن نفسه فى كثير
مما كتب وقال ، لم يكن مما يعنيننا ان نكشفه على وجهه
الصحيح لو لم يحاول ان يتنقص من اعلام كبار ، هم
فى الحقيقة أنصار الحرية الحقيقيون ، فالامام المراغى
قد جاهر على روعس الاشهاد بحياد مصر فى الحرب
العالمية الثانية معلنا ان مصر لا ناقة لها ولا جمل فى
حرب الانجليز والالمان ، وقد قامت الدنيا وقعدت وأبرق
السفير البريطانى وأرعد فى وقت كان هو الحاسم
الفعلى بمصر ، فلم يتراجع الشيخ الاكرم عن قوله ،
وحينما اتصل به رئيس الوزراء فى منتصف الليل
(حسين سرى) مدعورا من تهديد السفير ومحذرا
الشيخ الاكبر من ان يعود لمثل ما قال ، ضحك
الشيخ متهكما ، وقال له يا حسين نسيت من انت ؟ أنا
استطيع ان اقبلك بخطبة واحدة من فوق منبر الازهر

أو منبر الحسين (١) ، ولكن الاستاذ توفيق الحكيم اعترف بنفسه أنه عاش غائب الوعي عشرين عاما لا يعي فظائع الطفيان والكبت والقهر ، وظل يمدح ويقرظ حتى غاب المعتدى وأمن المؤاخدة فأصدر كتابه « عودة الوعي » لينتقد من دعا الى اقامة تمثال له ظانا أن من جاء بعده سيحذو حذوه حتى اذا انكشف المستور ، صاح صاحبنا : لقد عاد الوعي ، ومضى يجمع من قصاصات الصحف ما يحمل تعريضا أليما بزعيم كبير من زعماء الكرامة الابية ، والرجولة الحققة ، ولم يسأل نفسه أين أنا منه ؟ بل أين العصا من السيف ؟

(١) الشيخ المراغى بأقلام الكتاب ص ١٩٥ المطبعة المنيرية .

عالم أزهري يدعو إلى السلام العالمي

في أوائل سنة ١٩٤٦ م بعد أن اخترعت القنبلة الذرية ، وكثر الحديث عن مصائبها الهائلة ، ورأى الناس بأعينهم فظائعها الرهيبة في اليابان ، كتب أحد رؤساء الأديان مقالا قويا تحت عنوان : « يجب أن تختار الإنسانية بين الخوف من الله ، والخوف من القنبلة الذرية » ، وجعل اهداءه لفضيحة الاستاذ الاكبر الشيخ مصطفى عبد الرازق رحمه الله ، وكان شيخ الازهر حينئذ ، وله من المكانة العلمية والجلال الديني ، والنظر الفلسفي ما يستطيع به أن يفهم مغزى المقال فهما ايجابيا يدفع الى العمل قدر الطاقة لانقاذ البشر من هاوية الفناء المتربص ، وكان الشيخ حكيما رزيما ، فعمل على ترجمة المقال الى العربية ، وأمر بنشره في مجلة الازهر ، بالمجلد السابع عشر في الصفحات ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ثم اجتمع بدوى البيان من أعضاء هيئة كبار العلماء بالازهر ليدعواهم الى التفكير فيما كتب به صاحب المقال ، ولابداء الراى من وجهة عقلية تقنع كل قارئ مهما كان مذهبه الديني ، ومعتقده السياسى ، وموقفه الجغرافى ، ليستطيع صوت الدين العاقل أن

ينقذ البشرية من أعاصير الرعب وزعازع الفسزع ،
وقد شاء الله أن يلقي الشيخ الأكبر ربه قبل أن يجد
من كتابات الكاتبين ما يعلن وجهة نظر الازهر ، فذهب
الموضوع بذهابه . ولكن عالما كبيرا من أعضاء جماعة
كبار العلماء هو الاستاذ الكبير الشيخ محمد عرفة ذو
الرأى الحر ، والقلم البليغ ، كان قد احتفل بالموضوع
وشغل ذهنه المفكر ، فأخذ يدون خواطره فى أوراق
متناثرة ، وكان موقفه من الدقة البالغة بحيث أثر التريث
المتد ، أخذا فى حسابه انه يخاطب الناس جميعا
بمنطق العقل وحده ، فلا مجال الى الاستشهاد بالنصوص
الدينية التى يؤمن بها فريق دون فريق ، ولا الى عرض
أحداث خاصة لا تمثل القاسم المشترك بين ذوى الافهام
من أبناء البشر كافة ، حتى استطاع أن يخرج كتابه
الرائع « انقاذ البشر من أن يفنوا بعضهم بعضا بالحرب
الذرية » وكان الظن بمفكرى العالم العربى فضلا عن
جميع المفكرين قاطبة أن يعطوا للكتاب ما يستحقه من
التحليل والنقد ، ولكن العجب العاجب أن يهمل الكتاب
فى حياة صاحبه ، وبعد أن لقي ربه سعيدا بما قدم من
جهاد فى شتى ميادين الاصلاح العلمى والاجتماعى ،
على حين ترى الصحف من يومية وأسبوعية وشهرية
حافلة بتحليل كتب معاصرة تنحو منحى الاستاذ ، كتبها
نفر من مفكرى أوربا وأمريكا ، فلاقت استهواء جاذبا
لدى قوم منا يتلقفون كل غريب بالاحتفاء والتنويه
ويعرضون عما يقوله علماءهم دون أن يقرءوه ! ولعل
أرضى ضميرى الناقد حين اتحدث عن دعوة شيوخنا

الكبير الاستاذ محمد عرفة رحمه الله في هذه السطور .

بدأ الاستاذ كتابه بالحديث عن الحياد الايجابي ، بين الكتلتين المتصارعتين فذكر ان الناس يلهجون به ، وبؤيدونه في مقالات عاطفية ، وندوات خطابية دون ان يقيموا له فلسفة نظرية تجمع الادلة المقنعة على ضرورته ، على حين نرى لكل من الشيوعية والراسمالية فلسفتها المدعمة بالآراء والارقام والاحداث ، فاذا شئنا ان نؤيد هذا الحياد ، فلا بد من ارتكازه على نظر فلسفي يقف به امام ما يتنازع من المذاهب ، وفي هذا النطاق يؤلف الاستاذ كتابه ، والحق ان ما كتبه المؤلف لا يقف عند النظر الفلسفي وحده ، لان الفلسفة تخاطب العقل ، وتنأى عن مؤثرات العاطفة ، وكل دعوة يتوجه بها صاحبا الى الناس لابد ان تخاطب العقل والعاطفة معا ، فلو قصر المؤلف كثيرا من قرائه الذين لا يصبرون على حديثه على الاقناع الفلسفي وحده لخسر غموض الادلة وتشابكها ، وهكذا وفق الله الكاتب لان يكون مفكرا ذا بيان ناصع ويمتّع ويستميل .

حدد الكاتب وجهته الهادفة حين اعلن انه لا يتحاكم مع رؤساء الدول المتنافسة الى الدين ، اذ يرى فيهم من يججده ويراها الهية ينخدع بها الصغار وقد شبوا عن الطوق فلا ينخدعون . كما انه لا يتحاكم الى الضمير اذ يرى في هؤلاء من يقولون ان الضمير من وحي البيئة والتربية وانه قد يطمئن الى الشر اذا حسنت لديه بواعثه وغاياته فيظن فيه الخير كل الخير ، كما انه لا يتحاكم الى المثل العليا لانها في رأى كثرتهم مظنة

التبديل والتغيير ، فما يكون رائعا جليلا فى عهد من هذه المثل يكون سخيلا مبتذلا فى عهد آخر ، واذا كان الكاتب لا يتحاكم الى الدين او الضمير او المثل العليا فانه يتحاكم الى المنفعة وحدها ! لان الفريقين من المتصارعين يهدفان الى المنفعة العاجلة ، ويخططون لها فى كل خطواتهم ، فاذا كانت المنفعة هذه هى وسيلة الافئاع لدى الكاتب ، فلا بد ان يستجيب له من ينشدونها فى كل اتجاه ! وها هو ذا يثبت لهم بالمنطق الصريح ان القنبلة الذرية ستذهب بكل ما يملكون فلا نفع من ورائها حين يتحطم بها الغالب والمغلوب .

وقد أعلن الاستاذ ايمانه بالانسان ، وبما يتجه اليه من جوانب الخير لو استمع الى صوت الطبيعة فى نفسه ، واستلهم الفطرة التى تهديه سواء السبيل ، ولكنه قد حاد عن الحق حين أصاح الى صيحات باطلة أخذت تزين له الشر عصرا بعد عصر حتى نسي طبيعة الخير ، وأصبح يرى ان المعدل ما تنتجه القوة ، فاذا استطاع الوحش ان يصرع ضحيته فهو عادل فى قتلها لان القوة قد أمكنته من فريسته الضعيفة ، لقد وجد هذا المنطق الظالم فى كل عصر ، وجد فى عهد الاغريق واعتنقه السوفسطائيون وبذلوا جهودهم فى تأييده بخوادع الادلة ، ومن الحق ان نقول انه وجد المعارض ممثلا فى سقراط وتلاميذه ، ولكنه لم يقدم على كراي الام مؤيديه لان حب الفنائم والافتراس مما يدعو أصحابه الى التمسك بسفسطات تقدم لهم تبريرا سسطحنا لنا يرتكبون ، وقد جاءت الاديان لتقيم العدالة على قسطاس سوى لا يميل ، ولكن ذوى الشر

قد أصموا آذانهم عن هواتف الخير ، ووجدوا من كبار الكتاب من يؤيد اتجاههم الظالم وكأنه يؤيد حقاً لا مزية فيه .

يقول الاستاذ محمد عرفة ص ١٢٩ « لقد اعتقد الساسة ان ما يأتون من امتلاك الشعوب والسيطرة على اراضيها وثرواتها عدل ليس فيه ظلم ، لان العدل هو منفعة الاقوى . وما يفعله الاقوى في سبيل وجوده او في سبيل وجود افضل فهو عدل ليس بظلم » .

وبهذا الاعتقاد كان الاستعمار بطولة لدى المستعمرين . فاذا قاومت الدول الضعيفة من تريد استعمارها فقهرتها الامة القوية بالحديد والنار فهذا حق لا عيب فيه ، ومن هنا تسابقت امم اوربا على متلاك افريقيا وآسيا ، وادى هذا الوضع الى تناحر بين القوى والضعيف ثم الى تناحر بين الاقوياء طمعاً في الاستلاب حين ترى امة اوربية ان نصيبها اقل من نصيب جارتها !! لقد أصبح النزاع بين قوى متكافئة تملك جميعها القبلة الذرية : واصبح خطر الابداء متوقعا بين حين وحين !

فقد يرى المعسكر الشرقي ان بلاده فسيحة الارحاء وان دول المعسكر الغربي ضيقة مكتظة ، فاذا تكافأ التدمير من المعسكرين ، فسيبقى للمعسكر الشرقي ما يعتمد عليه ! وقد يخطيء احد الفريقين تقدير صاحبه ، ويظن انه سيبدأ بالهجوم فيبادر هو الآخر الى ان يتغذى به قبل ان يأكله ، وتنفجر القبلة فتقابل بالمثل ، وقد تسقط القبلة خطأ حين تحملها طائرة من مكان الى مكان فتحدث خطراً يقابل بالمثل ممن ظن الخطأ متعمداً فيحدث

الفناء ، وقد ترزق إحدى الدولتين رئيساً متشائماً النظرة
سيئاً الرأي في الحياة والاحياء فيبدأ الهجوم الذرى
دون نظر الى العواقب ، ويقابل صنيعة بالمثل فترجف
الراجفة ، وكل ذلك يدعو الاستاذ عرفة الى ان يقول
فى ص ٥٥ :

« ليس الحاجز بين البشر وفنائهم بالقنبلة الذرية
حصينا ، بل فيه ثغرات بهذه الاحتمالات المفروضة ،
وان واحدة منها لتدك العالم دكا ، وهكذا تقوم الساعة
ويفنى البشر » .

ان العلاج الحاسم لا يكون بالوعظ وحده ، ولكنه
يتغلغل فى رأى الكاتب الى البحث عما سبب هذه
الآراء العدوانية وأصلها فى النفوس هذا التأصيل ،
واذا كان المؤلف قد أشاد بسقراط حين واجه
السوفسطائيين وانكر مذهبهم فى البطش والاستعلاء ،
فقد كان عليه أن يأخذ على افلاطون وأرسطو انكارهم
للمساواة بين البشر ، لان انتشار المذاهب اليونانية
فى العالم الاوربى كان مدعاة البطش الظالم ممن يظنون
أنفسهم أرقى من سواهم ، وقد رأت أوربا فريقاً من
المفكرين ينكرون حق البشرية فى الحرية الشاملة ويدعون
الى أن يستعبد القوى الضعيف ، وقد بلغوا فى اقوامهم
مكان الرئاسة العلمية والتوجيه الفكرى حتى صاروا
اصحاب مذاهب ذائعة فى السياسة والاجتماع ،
وانتشرت آراؤهم انتشاراً ساعد على الظلم والعدوان ،
وقد تعرض المؤلف الى هذه الآراء مندداً مفنداً فنقل
ما كتبه الفيلسوف الاجتماعى (مونتسكيو) فى روح
القوانين حين قال :

« اذا كان على أن أَدافع عن حقنا المكتسب في اتخاذ الزنوج ذوى البشرة السوداء عبيدا ، فأننى أقول ان شعوب أوربا ، وقد أفنت سكان أمريكا الأصليين لم يكن أمامهما الا أن تستعبد شعوب أفريقيا ، لكي تستخدمها في استصلاح أرجاء أمريكا الشاسعة ، وما شعوب أفريقيا الاجماعات سوداء البشرة من اخمص القدم الى قمة الرأس ذوو أنوف فطس الى درجة يكاد يكون من المستحيل أن يرثى لها ، وحاشا لله أن يكون قد أودع روحا - أو على الاخص - روحا طيبة في جسد حلك السواد » .

وهذا قول يهوى بمكانة صاحبه العلمية ، لو نزعنا الفشاوات عن العيون ، كما يدل على تحجر انساني يجعله صخرة صماء لا تنبض بعاطفة ما ، ومثله لا يجوز أن يكتب عن روح القوانين ، فيتصدر مقعد التحليل والتشريح ، وقد فقد نور البصيرة ، ورقة الاحساس !

واذا كانت ألمانيا قد اعتقدت مذهب القوة ورات في نفسها استعلاء شامخا ، يدفعها الى منافسة استعمارية نجعلها ذات نفوذ سياسى واقتصادى يفوق نفوذ انجلترا المستعمرة الاولى - وقت ذاك - في العالم فشنت حربين عالميتين كبيرتين أخذت اولاهما سبعة ملايين من النفوس وجاوزت الاخرى هذا العدد فأضافت مليونين جديدين ، اذا كانت ألمانيا كذلك فإن اعتناق مذهب القوة الذى بشر به فلاسفتها المتكبرون قد كان سبب كارثتيهما المتتابعتين فى مدى يقل عن نصف قرن ، فلولا دعاة القوة الفاشمة ما ظهرت النازية فى ألمانيا ، وما انتقلت عدواها الى ايطاليا لتظهر الفاشية مواخية لها فى طريق

التدمير والهلاك ، لذلك تحدث المؤلف عن « نيتشة »
فيلسوف النازية ، وعن دعوته الباطشة الى استئصال
كل ضعيف بحيث لا يبقى الا القوى ! ونقل عنه هذه
الاقوال الآثمة :

« ان الضعفاء والمعززة يجب ان يفنوا ، فهذا اول
مبدأ من مبادئ حبنا للانسانية ، ويجب ان نعلم ان
من أشد الرذائل حبنا للضعفاء والعاجزين اذ الخير فيما
يعلى شعور القوة واردة القوة ، والشر كل الشر فيما
يصدر عن الضعف » .

وقد كانت ألمانيا اول من اودى بهذه الآراء ، ولكنها
دفعت الثمن غاليا حتى انكشفت عنها غشاوة الدجل
الفوضوى الآثم ، ولو رزقت قادة حصفاء لتجنبوا مآرقها
إلدامية ، وأدركوا أفن هذه الداعية الاهوج ! وقد كانت
حياته الخاصة التى انتهت بالجنون ما يدفع الى مراجعة
أقواله : ولكنها صادفت هوى لدى من يريد استعباد
الامم فاستعبده هواه ، وخسر نفسه ودولته ، ولحقته
لعنات اللاحقين .

ولم يبعد نيتشة عن « لينين » فى شيء فكلاهما يدعو
الى استئصال العامة لينعم نفر محدود بالمال والجاه ،
وقد ذكر الاستاذ محمد عرفة رسالة كتبها الزعيم
الشيوعى لينين الى مكسيم جوركى الاديب الروسى
يقول فيها : « ان هلاك ثلاثة أرباع العالم ليس بشيء !
وانما الشئ الهام ان يصبح الباقي شيوعيين » !

واذا كان المؤلف قد تحدث عن المعسكر الشيوعى
المتزبصن بالعالم أجمعه ، يثير دقائمه ويبعث أحقاداه ،

ويجعل بأسه مسلطا على نفسه ! فان الكاتب قد أخطأ
تقدير الشيوعية حين قال عنها : ص ٥٣ .

« ان العقيدة الشيوعية أصبحت عند معتنقيها ديناً ،
ففيها ما فى العقيدة الدينية من حماس واندفاع وفداء ،
وقد يخطئ فهم ذلك المعسكر الغربى ، ويقيسه على
نفسه فاذا هو يرى خصمه يقتحم المخاطر ، ولا يحسب
حساب الربح والخسران وانما يحسب حساب الفداء
والتضحية او تقدم العقيدة » .

نقول ان الكاتب رحمه الله قد أخطأ تقدير الشيوعية
حين قال انها تنزل منزلة العقيدة الدينية فى حماس
معتنقيها ! لقد كان ذلك متوهما متخيلا لدى من يصدقون
الشعارات ، ولكن التجربة الواقعية بعد الحسرب
العالمية الثانية أوضحت أن الشيوعية استعمار جديد ،
يؤلب الطبقات ليحتل أماكن النفوذ ، وليستنزف
الثروات ، ولا يقدم للأمم المستنجدة به غذاء أو كساء
أو تمدنا بل يقدم السلاح المدمر بيد ، ليعتصر ثمنه بيد
أخرى من دماء الضعفاء أو لو كانت الشيوعية عقيدة
ذات حماس عاطفى لوقف الشيوعيون جميعا فى جبهة
واحدة ، ولكن استبداد موسكو الدكتاتورى واغتصابها
المادى قد كشفها أمام أصدقائها ، فحاربها تيتو فى
يوغوسلافيا ، وانتفضت عليها الصين بحيث أصبحت
تراها العدو الاول ، وهاجمتها الاحزاب اليسارية فى
أوربا !! وبذلك ظهرت موسكو فى ثوبها المستعمر بحيث
لا تدعو الى مذهب اقتصادى الا لتخدع به الفريسة حتى
تقع وتصبح سهلة الازدراد ! ولعل المؤلف لم يكن يتصور

هذه الفجائع حين كتب مؤلفه ، اذ انتهى منه قبل ان تتناكر الوجوه ويفتضح الخداع .

على أن الاستاذ محمد عرفة كان صادق النظرة ، صائب الفكرة حين تحدث عن خداع الشيوعية ، وفساد أسلحتها أمام التطور الاقتصادي في المعسكر الغربى ، فقال فى وعى أمين : ص ٨٤ .

« ان كارل ماركس لم يكن من غرضه أن يدلل الشرق من الغرب ، وانما أن يدلل الضعفاء من الاقوياء ، والعمال من أرباب الاموال فأخى لهم أخية لا يقطعها المهر الارز ، والتقطتها روسيا ، ونجحت بعض النجاح ... ولكن الغرب بحنكته وبصره بالامور ، ومسايرته للزمن ، سبق فأعطى العمال ما يبتفون ، وأصبح العمال يوازنون بين العامل فى الغرب ، والعامل فى روسيا فيجدونه فى الغرب أنعم بالآ ، وأرغد عيشا ، لان العامل فى روسيا كان عليه أن يعمل ليلحق بالغرب فى تقدمه وثروته فبدأ مرهقا ، وأقل نصيبا فى الحياة) ومعنى هذا ان بريق المساواة الاقتصادية لم يعد جاذبا لقوم يجدون أنفسهم من ذوى الرفاهية على حين يرون أصحاب المذهب الشيوعى مقيدى فى آرائهم ، منخفضين عنهم فى مستواهم المعيشى !! فكيف — بالله — يفرون من السعة الى الضيق ، ولهم عيون تنظر ، وعقول تفكر وتحكم !

وما كتبه المؤلف الكبير تحت عنوان « على من تقع التبعة » تبعة الواقعة اذا وقعت ! والدمار اذا تبع انطلاق القنبلة الذرية الحاصدة للأرواح والمتاجر والمزارع وكل متطلبات الحياة اقول ان ما كتبه المؤلف فى هذا الفصل دقيق عميق حيث يلقي بالتبعية على العلماء العساقرة الذين اكتشفوا سر القنبلة لتضر الناس

لا لتنفعهم ، وكان عليهم أن يمضوا بجهودهم العلمية الى حيث يفيسدون ويخصبون ويبرئون ، ثم على رجال السياسة ليجلبوا لهم صيتا مدويا فى العالم دون نظر الى خراب الأمم وفناء الشعوب ، ثم على رجال الحروب الذين أصبحوا آلات متحركة فى أيدى الساسة والمتصدرين للزعامات عن انتفاخ متورم يحتاج الى استئصال ، ثم على الأمم الخاضعة للسلادة المتصدرين بحيث أصبحوا لا يملكون الاعتراض بل يساقون كما تساق النعاج ! على هؤلاء الأربعة من الطوائف تقع تبعات الحرب الذرية ، وقد أفاض الكاتب الكبير فى تحديد تبعات هؤلاء بما لا يقبل الجدل من منصف يرى الحق فيذعن اليه فى استسلام منطقى ، اذ ليس بعد الحق غير الضلال .

ومن الأبواب الجيدة التى تحدث عنها الاستاذ محمد عرفة ما كتبه عن القومية وخطرها ، فقد كان المؤلف انسانا كل الانسان فى نظرتة الرحيمية ، وأحكامه العادلة ، اذ أن اعتناق القومية قد جعل الدولة انانية شرهة ترى النفع لها دون غيرها ، بل تجد من أسباب التفوق أن تقهر غيرها لتستولى على ثرواتها ، وتستعبد أفرادها ، واذا كان البشر قد تطوروا فى النسانية الاجتماعية من الاسرة الى القبيلة الى القرية الى المدينة الى الأمة وهى التى تتمثل فيها القومية فان من الواجب أن تتطور القومية الى انسانية عادلة رحيمة ترى الكذب والغدر والخيانة نقيصه عامة تشين العدو والصديق والقريب والبعيد ، لا أن يصبح الفساد مشروعا مع دولة دون دولة كما نرى فى عالم السياسة اليوم !!

اذ يجب أن يبقى ولاء الانسان لأخيه الانسان مهما كان من غير أبناء جنسه ولونه ولفته ودينه فانه مع ذلك كله أخوه ، وكلكم لآدم وآدم من تراب .

وقد كان المؤلف متواضعا كل التواضع حين قال فى خاتمة كتابه : ص ١٢٦ .

« ان بعض من يقرءون كتابى هذا سيشعرون بخيبة أمل بعد قراءته ، لانهم كانوا يقدرّون شيئا يشبه المعجزة أو السحر ينقذ العالم قسرا من الحرب الذرية ولكنهم رأوا مقدمات ونتائج وعلا واسبابا واشارة الى العلة وموضعها والى الدواء الذى يزيلها وهذا شيء موكل الى رؤساء الدول » .

ونحن نقول للرجل الفاضل ، ان عليك الا البلاغ ، ولست صاحب أداة تنفيذية حتى تجبر الناس على اتباع ما تذهب اليه ، وحسبك ان رايت الداء فدللت عليه وحللت بواعثه ، وحددت دواءه ، وما عليك ان تلزم المريض بالدواء ! فلن يكلف الله انسانا بما لا يطيق ! وأرجو أن ألتقى مع الباحث الجليل فى مقال تال يكشف عن بعض جهاده العلمى الدءوب .

حق مشروع

فى بعض الاحيان تشعر أن عراقا قد نشب فى غير
معترك ، وأن ضجة قد افتعلت دون سبب معقول ،
فتعجب كثيرا لآناس يتناضلون فى غير ميدان ، ويزداد
عجبك حين ترى من هؤلاء المتناضلين من له اسمه الرنان ،
ودويه الكبير ، وكان الاولى بمن يحتل هذه المكانة
المرموقة أن ينأى بنفسه عن أن يتكلم فى غير موضوع .
لقد كتب مدرس للتاريخ بالازهر مقالا فى جريدة
يومية عن صوم رمضان خالف فيه الحقائق الفقهية
المتفق عليها ، ووقع المقال باسمه وبأنه مدرس فى إحدى
الكليات الازهرية ، وقرأ الناس المقال فى أنحاء بعيدة
وقريبة من العالم الإسلامى ، فاتصلوا بمشيخة الازهر
متسائلين عن حقيقة هذا الرأى الذى يشجع على ترك
فريضة من فرائض الإسلام التى لا سبيل الى انكارها ،
فليت شعرى ماذا يكون موقف الازهر ؟
لقد بادر علماؤه بكتابة ردود شافية على المقال ، ولكن
الجريدة التى نشرت المقال ، أخذت تجمع الردود
لتقتطف منها بعضا وتترك بعضا ، كما أخذت تنشر
مقالات مفوضة لآناس يدافعون عن الكاتب ويكون على

حرية الفكر ، لتصور هذا المخطيء في صور الفقيه العالم
المجدد ! حتى التبس الحق بالباطل امام الناس ! فليت
شعري مرة ثانية ماذا يكون موقف الازهر ؟

لقد شادت مشيخة الازهر أن تدعو الكاتب ليناقله
علماءها مناقشة فقهية ، وليظهروا له فداحة خطئه
ليرجع عنه صريحا فيريح ويستريح ، ولكن الكاتب
أبى أن يحضر ، وقال أقوالا تسيء الى أساتذته الذين
تصدروا لنقاشه وشجعته الصحف المفرضة على التماذي
فأخذت تنعى على حرية الفكر ، وتصر من يريدون أن
يحقوا الحق ويبطلوا الباطل بالرجعية والجمود ، فليت
شعري مرة ثالثة ماذا يكون موقف الازهر ؟

وأغرب ما يدهشك أن الذين يكون على حرية الفكر
يعرفون أن الكاتب مدرس تاريخ لم يدرس من مسائل
الفقه الاسلامي غير ما درسه طالب القسم الثانوي
بالازهر فقط ، فهو اذن غير عالم من علماء الفقه
الاسلامي ! ولا يجوز له أن يتصدر الافتاء في أمر لا يعلم
عنه غير ما يعلم العامة فحسب ! ونحن ننكر على غير
المتخصص في الطب أن يقوم بعملية جراحية ، وننكر
على غير المهندس أن يقوم بتصميم معماري لعمارة أو
جسر على النيل ، وننكر على غير الصيدلي أن يهيب
دواء من عقاقير يجدها بين يديه ، لا نجد أحدا من العقلاء
يرضى لغير الطبيب والمهندس والصيدلي أن يزاول
ما لا يعرف من الامور ، ولكننا نجد نفرا من هؤلاء العقلاء
يشجعون غير المتخصص في الفقه الاسلامي أن يهرف
بما لا يعرف ، ويتجمعون لتأييده ، وكأنهم يؤيدون الحق
الذي لا شبهة فيه ، وهم حين يتنادون بالحرية يجهلون

مدلولها ، ولا يعرفون أنهم يخاصمونها حين يدعون الى
الفوضى العارمة اذ يمارس كل انسان ما لا يحسن ،
ومن هؤلاء من لا يجهل حدود الحرية وضوابطها ، ولكنه
يشجع المخطيء على خطئه لحاجة في نفسه ، فاذا قيل
له قف عند حدك انحنى على علماء الازهر باللوم
والتشريب ؟

لقد كان من كبار المدافعين عن خطأ الكاتب الدكتور
طه حسين ! ومثله في ذكائه الالمى لا يجهل أن الكاتب
يتحدث في غير ما يعلم ، وأن للحرية حدودا تنتهى اليه ،
ولكنه كتب بجريدة الجمهورية مقالا كبيرا أعلن فيه أن
صاحب الفتوى اذا كان مخطئا فلا مؤاخذة على الخطأ
فوق أنه مجتهد والمجتهد المخطيء له اجر واحد ،
والمصيب له اجران ، واستشهد بقوله تعالى « وليس
عليكم جناح فيما أخطأتم به ، ولكن ما تعمدت قلوبكم » ،
كما استند الى مبدأ التيسر ورفع الحرج ، وكأنه فقيه
لا اديب واطرد به القول فذكر ان مؤاخذة المخطئين في
آرائهم مبدأ لم يكن يعرفه المسلمون من قبل ولم يكونوا
يأخذون به ، وأن على العلماء في الازهر أن يأخذوا
صاحبهم بالرفق واللين معرضا بهم في أمورهم أبعد
الناس عنها ثم استعدى الحكومة كي تقف محاكمة
الكاتب حذرا من الفتنة !

وقد رد على الدكتور نفر من شباب العلماء ، ففندوا
ما قال تفنيذا صريحا ذا حسم ، ومن هؤلاء فضيلة
الاستاذ الدكتور محمد سعاد جلال الذى نرجع الى
مناقشة الصائبة حين قال (١) عن العنصر الاول من

(١) مجلة الازهر - المجلد ٢٦ من ١٩٢٦ هـ

عناصر الدفاع التي تقدم بها الدكتور طه حسين ! ان الزعم بأن الخطأ على الاطلاق ليس فيه مؤاخذه غير صحيح واقعا وقانونا ، فان الناس في الخطأ رجлан ، رجل يزاول عملا مشروعا له كالفقيه المتخصص ، والطبيب المؤهل ، يفلت الصواب عن أحدهما في بعض امره ، ويقوم الدليل المعتبر على نفي الإهمال والتقصير ، وسوء النية عن كليهما ، فترتفع المؤاخذه عنهما قانونا وشرعية ، ولو تكلف أحد غير مختص فأبدى رأيا أدى الى سوء المساقبة لاستوجب المؤاخذه حين ادعى ما لا يعرف فسبب الضرر ، ليس الخطأ على الاطلاق معفوا من جملة المؤاخذه ، ولكنه خطأ المتخصص حين يجتهد فيزل عن غير عمد .

أما قول الدكتور أن المسلمين لم يسبق لهم مؤاخذه المجتهدين من المخطئين ، فقول مردود صاحب الفتوى الذي تحدث عن الصوم دون علم ليس مجتهدا ، وليست لديه وسائل الاجتهاد ، وقد حدد علماء الأصول في كتبهم المتداولة ، ومعروف ان الاجتهاد انما يكون من أصحابه الأصلاء فيما لا يصطدم مع نص قاطع ، أو اجماع ثانيا ! وفتوى صاحبنا تصطدم بالنص ، وتعارض اجماع فهي ابتداء لا اجتهاد ، وقد عزر عمر بن الخطاب من يبتدع في أمور لا يعلمها ! فالمؤاخذه حينئذ مشروعة ولها سوابق مدروسة !

واذا كان الدكتور قد نصح لشيخ الأزهر أن يرفق بصاحب الفتوى قبل الشروع في محاكمته ، فان الشيخ الأكبر قد فعل ذلك قبل أن يطلب محاكمته ، اذ دعا الكاتب الى النقاش في لجنة علمية دون محاكمة لنين له خطؤه

الذى لم يقف عند نفسه بأن تعداه الى الازهر جميعا اذ وقع المقال بما يثبت انتماءه الى احدى كلياته ! ولكن الكاتب قد اشتط ورمى اساتذته بأنهم كرجال الكهنوت وانه لا يعترف بهم ! فماذا يريد الدكتور من الازهر بعد ذلك ! أريد أن بكست عن اهدار فريضة نسب اليه التهاون بها ، وتسائل الناس عن صحة هذه النسبة الى الازهر وأرسلوا برقيات الاحتجاج !

هذا بعض ما ساقه الاستاذ محمد سعاد جلال ، واتفق فيه مع غيره فى مقالات ذاعت ورنّت ، لان الموضوع قد شغل الناس وقتا طويلا ، اما لجنة المحاكمة الازهرية فقد الفت لتحقق الحق ، وكانت المناقشة بمحضر رجال القضاء من وزارة العدل لتأخذ صيغتها العادلة وكان مع الكاتب محامود الدين يدافعون عنه فى مجلس النقاش وسنلم بخلاصة ما دار فى المحاكمة ليرى القارىء اكان الازهر مشتطا يحارب الحرية ، أم منصفاً يدعو الى الحق بعد أن تعذر عليه أن باتى الكاتب للنقاش معه دون محاكمة حين استمع لمن اغووه وصدوده ، ولا اصدق من محضر المحاكمة الذى وقع عليه المجتمعون من ازهرين وحكوميين ، اذ هو الصورة المطابقة ، وعنه ننقل ما كان (١) .

ان المدعى عليه لم يجادل فى أن هذا المقال قد صدر منه ويتضمن ما يلى :

١ - قوله : ومن هنا رخص الله فى الافطار لمن يؤذيهم الصوم ولو قليلا من الأذى .

(١) مجلة الازهر - المجلد ٢٧ ص ٦١ .

٢ - قوله : فمن يشق عليه الصوم أو يضايقه فإن له أن يفطر ويطعم كل يوم مسكينا ، فإن لم يجد فلا جناح عليه أن يفطر ولا يطعم .

٣ - يدعو الكاتب المفطرين لعذر إلى المجاهرة بالافطار .

٤ - يضل العامة بذكر أحاديث توهم القراء أنها أدلة شرعية على ما ادعاه من إباحة الفطر لادنى أذى مع أن هذه الأحاديث واردة فى السفر والجهاد فى سبيل الله .

٥ - أفتى المفطرين بعذر بأن عليهم الفدية ، وسكت عما يجب عليهم من القضاء ، ليوهم الناس أن القضاء غير واجب .

٦ - استعمل آية شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن فى غير موضعها تضليلا للناس .

٧ - قال ان شريعة الصوم لم تفرض الا على من شفف به ، وقدر عليه ، ممن يؤدونه دون برم أو ضجر .

وهكذا كله مخالف لما دل عليه الكتاب والسنة ، ولاجماع المسلمين من لدن الصحابة الى اليوم ، ومن قال به غير قائم بأمانة العلم الذى درسه ، ولا بمؤتمن على القوامه على أبناء المسلمين ، ليبصرهم فى امر دينهم ، ويتضح ذلك من نقض ما قال بالدليل :

١ - قوله : ان الله رخص فى الافطار لمن يؤذيهم الصوم ولو قليلا من الاذى ، يؤدى الى هدم ركن الصيام ، والفاء فريضته ، لان الصوم لا ينفك عن

المشقة ، فهو تكليف ذو الزام وحقيقة الصوم هي حبس النفس عن مألوفها ، وذلك مما يشق عليها ، واذا كان الله قد رخص في الافطار لمن يؤذيهم الصوم ولو قليلا ، كان كل صائم قد رخص الله له في أن يفطر ، ومعنى ذلك ان الصوم ليس فرضا على كل مكلف بل هو امر جوازى لا وجوبى ، وقد فهمت ذلك من المقال صحيفة انجليزية تصدر بالهند ونشرت مقالا تحت عنوان « صيام رمضان غير واجب كما يرى استاذ مصرى » .

٢ - قوله : « من يشق عليه الصوم أو يضايقه فان له أن يفطر ويطعم كل يوم مسكينا فان لم يجد فلا يحتاج عليه أن يفطر » يتضمن أمرين ، الامر الاول : ما أفاده الاتهام السابق من أن كل من شق عليه الصوم أو ضايقه فليس عليه أن يصوم ، والثانى : أنه جعل الواجب على من افطر لما اعتبره عذرا أن يطعم عن كل يوم مسكينا ، وسكت عن وجوب القضاء ، والسكوت فى معرض البيان يفيد الحصر ، وهذا مخالف لما أجمع عليه الفقهاء من وجوب القضاء على كل من افطر لعذر يرجى زواله ، ومناف لصريح قول الله « ومن كان منكم مريضا أو على سفر فعدة من أيام أخر » وكيف يعقل أن يوجب الله القضاء على المريض والمسافر مع وضوح عذرهما ، ولا يوجبهما على من افطر لعذر دون عذرهما من كل وجه ، وهو على التحقيق ليس بعذر أصلا ، وسكوته عن القول بالقضاء قد يكون جهلا للأمر الذائع ، والجاهل لا يصح له أن يفتى ، وقد يكون تلبسا على الناس ، وهذا افحش وأساء .

٣ - دعوته المفطرين بعذر الى المجاهرة بالافطار ، واعتبارها شجاعة ايمان ، وقوة دين ، هذه الدعوة مخالفة لما أجمع عليه سلف الامة من ضرورة التستر عن الناس على من يفطر بعذر صحيح حرصا على حرمة الشهر ، واحتراما للتقاليد الدينية ، وبعدا عن مظان التهم ، فليس اذن مايدعو اليه من المجاهرة سنة حسنة، ولكن بدعة وضلالة .

٤ - ضلل الكاتب العامة بأحاديث ساقها في غير مساقها ليوهم أنها أدلة شرعية على ما ادعاه من اباحة الفطر الأدنى أداة اذى من غير امانة في النقل ، ولا تحر في الحقائق مع تحريف في الادلة بالزيادة والحذف عن عمد مقصود ، لان الاحاديث التي ذكرها جميعها قد وردت في اباحة القطر للمسافر ، وعنون لها جامعو الاحاديث بعنوان يدل على ذلك ، وتطبيق هذا على الذين يؤذيهم الصوم ولو اقل اذى تلبس على القراء .

هذا - الكاتب مثلا - ذكر حديث انس رضي الله عنه هكذا « وعن انس رضي الله عنه قال : كنا مع النبي صلى الله عليه وسلم فمنا الصائم ومنا المفطر ، فلا الصائم يعيب المفطر ، ولا المفطر يعيب الصائم ، ومن قرأ هذا الحديث بهذا السياق يفهم منه أن المقيم في بلده لو أفطر ولو من غير عذر لم يكن في فعله ما يعاب به مع ان الحديث في صحيح البخارى هكذا « عن انس رضي الله عنه ، كنا نساقر مع النبي صلى الله عليه وسلم ، فلم يعيب الصائم على المفطر ، ولا المفطر على الصائم » والحديث في صحيح مسلم هكذا « سئل انس عن صوم رمضان في السفر فقال : سافرنا مع رسول الله في

رمضان فلم يعب الصائم على المفطر ، ولا المفطر على الصائم » والحديث في تيسير الوصول بهذا النص « عن أنس رضى الله عنه ، كنا نسافر مع النبي صلى الله عليه وسلم فمنا الصائم ، ومنا المفطر ، فلا الصائم يعيب على المفطر ، ولا المفطر يعيب على الصائم » فحذف كلمة « نسافر » وهى موضع الاستنباط من الحديث دليل على قصد الاتهام والتدليس .

واستشهد التقرير بنص آخر من الحديث النبوى تصرف فيه الكاتب بما يوجب الابهام وذلك غير سبيل الباحثين ، ولا تطيل بذكره .

٥ - أفتى المفطرين بعذر بأن الذى عليهم هو الفدية ، وسكت عن وجوب القضاء وذلك منابذ لصريح النص القرآنى .

٦ - استشهد الكاتب بالآية الكريمة « شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان » استشهدا يدل على أنه لا يعرف مدلولات الالفاظ ، ولا طرق استنباط الاحكام ، اذ ليس بها بيان لحكمة مشروعية الصوم من قريب أو بعيد ، وهو يسوقها لذلك ، وانما هى تتضمن امورا هى الاخبار بأن القرآن نزل فى شهر رمضان ، وايجاب الصوم على من شهدته ، وإباحة الفطر لمن كان مريضا أو على سفر مع ايجاب القضاء عليه ، وحكمة جواز الافطار للمريض والمسافر ، فكيف يفهم من النص الواضح غير ما ينطق به فى جلاء .

٧ - قال الكاتب ان الصوم لم يفرض الا على الشفوف (١) به القادر عليه ، الذى يؤديه بدون برم او ضجر ! ومعنى ذلك ان من لم يستوف هذه الشروط الثلاثة فلا يجب عليه الصوم ، واجماع المسلمين منعقد على ان الصوم واجب على المسلم المستطيع ، برم به او لم يبرم ، ضجر او لم يضجر ، شغف ام لم يشغف لصريح قوله عز وجل « فمن شهد منكم الشهر فليصمه » ثم ان هذا القول مناقض لقوله فى اول كلامه ان الغرض من الصوم هو تعويد النفس الصبر على المكاره ، وقوة الاحتمال فى النوازل ، فآين اذن الصبر وقوة الاحتمال بعد ان اباح الكاتب الافطار لمن يحس القليل من الاذى ؟

اما التمسك بقاعدة التيسير ورفع الحرج مما اشار اليه الكاتب ، والمع اليه الدكتور طه حسين ايضا - فقد بين الفقهاء مواضع التيسير ورفع الحرج بما لا يتطرق اليه الاحتمال ، وقد وضع التقرير معنى الحرج والتيسير بما يشفى القليل ، وبما نطيل كثيرا او استوعبناه هنا ، وقد شغل صفحات هامة من مجلة الازهر هى (٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠) من المجلد السابع والعشرين ، فمن اراد الاستقصاء المتبع المستوعب فقد عرف المصدر الذى أنقل عنه ليجد ما يشبع من الدليل .

ثم ذكر التقرير فى خاتمته ان الكاتب لو سلك مسلك الباحثين فى الاجتهاد او ترك قولا واخذ يقول ولو كان مرجوها لا اعتبر ذا رأى علمى ، ولكنه سار على غير هدى ، وخالف النصوص الصريحة والاقوال المجمع عليها دون

(١) هذا ما جاء بالتقرير ، والافصح المشغوف .

استناد ما ، وحرية الرأى التى يدعيها ويتشدد بها من
أيدوه توجب عليها أن ينزل عند رأى الجهة الادارية التى
يتبعها فيحضر أمام لجنة التحقيق التى شكلت لمناقشته
كى يقرع الحجة بالحجة ويناهض الدليل بالدليل باسطا
وجهة نظره فى جلاء ، ولكنه أبى ذلك ، وأصر على موقفه
فى الامتناع .

ثم قرر مجلس المحاكمة حضوريا بعد ما تقدم بأن يتعد
بالكاتب عن وظيفة التدريس الى وظيفة اخرى كيلا ينقل
عدواه الى الطلاب !

فاذا أراد القارىء رأيا صريحا فى محاكمة الكاتب ،
وقرار المجلس ، فانا ننقل له رأى محاميه الذى تولى
الدفاع عنه أمام المجلس ليعلم الناس جميعا كيف
دار النقاش فى حرية وأمانة ونزاهة ، وكيف اعترف
بذلك محامى الكاتب وهو الاستاذ على أيوب وزير المعارف
الاسبق اذ كتب عقب المحاكمة مقالا بجريدة الاخبار ،
قال فيه (١) :

« لم أجد أنا وزملائي المحامون من الشيوخ الاجلاء
وأعضاء مجلس التأديب تجهما أو انقباضا وكانت
إبتسامات التشجيع وإيماءات الرضا تطالعنا منهم دائما،
وكان حسن الاستماع مع الحلم والاناة يهون على الدفاع
من دقة الموقف وثقل العبء !

وقد اشترك فى ادارة المناقشة الاستاذ زكى شرف
وكيل وزارة العدل ، وأحد أعضاء المجلس ، فأعاد لنا

(١) أعادت مجلة الازهر نشر المقال بالمجلد ٢٧ ص ٧٢ تحت عنوان
(شهادة) .

ذكرى مجالسه بالقضاء حيث يتجلى ما يزدان به هذا
القاضي من نفاذ البصيرة ، وأصالة الرأي ، وصفاء
الذهن ، واشترك الاعضاء الآخرون في المناقشة ، فلم
نجد في أحد منهم تعنتا أو صلفا أو خشونة ، وتبدت
منهم رغبة صادقة في إقامة العدل وإحقاق الحق .

وقد أسفت للسرية التي فرضها النظام على مثل
هذه المحاكمات ، فليت الكاتب حوكم علنا ، وعلى مشهد
من الناس ، اذن لتبين للجمهور أن أعضاء المجلس لم
يكونوا قضاة تفتيش ، ولم يكونوا ممن يكرهون حرية
الرأي أو يضيقون بها ، أو ممن يزعمهم الرأي الطليق
من كل قيد كما أن المجلس لم يتعقد ليصدر قرارا
مبيتا ، أو حكما مفروضا صدرت به الاوامر من قبل ،
وقد يكون مجلس التأديب خطأ أو أصاب ، فهذا امر
لم يقل فيه القضاء الإداري كلمته بعد وحسب السادة
أعضاء المجلس أنهم استهدفوا الحق ، ولا شيء غير
الحق ، وبذلوا في سبيله غاية الجهد ، فلهم أجرهم
عند الله وهو نعم الأجر .

هذا بعض ما قاله الاستاذ على أيوب ، وهو محامي
الكاتب الذي تقدم بدفوع شكلية وفرعية رفضها مجلس
التأديب بالدليل الملزم ! أتكون شهادته تلك كافية لاسكات
من يدعون أن حرية الفكر قد وثدت في الأزهر بحيث
لا يجد أزهرى منفذا لقول جرىء !! ولا أدري لم تكون
الجرأة عندهم محمودة اذا صدمت الحق الصريح !

الخاتمة

بين السياسة وحرية الفكر

ينطق الأزهر باسم الاسلام فيما يقوم به علماءه المخلصون من أعمال هادفة ، حين يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر فى ثقة وإيمان ، وفى الصفحات الماضية الماع الى بعض ما تحملوه من أعباء حين واجهوا الطغيان السياسى ، والارهاب الفكرى فصدعوا لكلمة الحق دون مواربة أو استخذاء .

والنضال عن حرية الوطن لا يختلف عن النضال عن حرية الفكر ، لان الاحتلال السياسى لا يجد متنفسه الفسيح الا حين تلجم الافواه ، وتكتم الاقلام ، وحينئذ يسود الصمت القاتل لتمثل خلفه مشاهد الاستبداد ، وليصبح الطفافة آمنين على انفسهم ، يمارسون عدوانهم المنكر ، دون أن تزعجهم صيحات الاعتراض ، ودون أن يجدوا من يهتف بدعوة الاسلام الى محاربة الفساد سياسيا وفكريا ، وما كان للأزهر أن يستكين ، وقد ناداه القرآن بقول الله عز وجل « ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » .

ان نور الحرية السياسية ونور الحرية الفكرية
ينبعان من مشكاة واحدة ، فلن ترى مناضلا سياسيا
صادق الوطنية الا وهو نصير للحرية الفكرية ، ولن تجد
مدافعا عن الراى الحر الا وهو عدو للاستبداد السياسى،
والطغيان الاستعمارى ، وقد يكون المناضل عن الناحيتين
زعيم واحد يؤدى قسطه السياسى فى مواجهة المستبد
وقسطه الفكرى فى نصرة الحقيقة ! وهكذا كان الصفوة
من علماء الازهر يحاربون الفساد فى شعبتيه دون ان
يحسوا افتراقا فى المنهج ، او تشعبا فى الطريق ،
وقارئ الصفحات السابقة يلمس هذا التواء المتسق
فى وضوح سافر ، دون ان يحتاج الى من يضع له
الخطوط العريضة تحت السطور ، ليجذب انتباهه الى
معنى قوى يخاف ان يخفى عليه فى سرعة القراءة ، لان
الامر من النصوع بحيث لا يخفى على متأمل دقيق .
وهذا الكتاب فى نصفه الاول يصور وقفات ساطعة
للإعلام الازهر فى مجابهة الطغيان السياسى ولعل مما
يزيد من تقديرها الامين ، انها قرعت الاسماع ، فى
أحلك عصور الاستبداد والسياسى ، كالعصر العثمانى ،
حين فقدت البلاد استقلالها وحريتها ، وحرص الولاة
من الاتراك على ان يخمدوا كل صوت ينادى بعزة مصر !
بل حرص هؤلاء على ان يثدوا التعليم وأدا لا رحمة فيه ،
ولكن علماء الازهر وحدهم ظلوا من الناحية التعليمية ،
يواصلون جهدهم الدراسى عن طواعية ، دون أجر مادى
تنفقه الدولة على المعهد العلمى الوحيد ، بل كان العلماء
بتعلمون طلابا ، ثم يتصدرون للتدريس شيوخوا ، دون ان
يمنحوا من الدولة مليما واحدا ، كان العلم فريضة

محتومة يقوم بها علماء الازهر ابتغاء وجه الله ، ثقة منهم
ان الازهر وحده مصدر الاشعاع للعالم الاسلامى فى هذا العهد
المضطرب ، وأن عليه أن يعلم من يفد اليه من شتى
البلاد الاسلامية ، ليجعل من الوافدين رسل علم يتفقهون
فى الدين ، وينذرون قومهم اذا رجعوا اليهم ، هذا من
الناحية التعليمية أما من الناحية السياسية فقد كان
علماء الازهر السنة الشعب المصرى حين تهب العواصف ،
وتمتد أطماع الولاة والمماليك الى المتاجر والمساكن
والحقول ناهية مفتصة ، هنا يتجمع الشعب فى الازهر
ليبلغ شيوخه ما نزل عليه من بلاء ، وهنالك يتحمس
الشيوخ لمحاربة الظفيان فيقودون الجموع الى مقر
الحاكم ، طالبين أن يعود الحق الى نصابه ، وأن يقصر
المعتدى عن عدوانه ، وفى مواقف سليمان المنصورى
أحمد الدردير ، وعبد الله الشرقاوى ونفر ممن ألعنا الى
جهادهم الباسل ، ما يدل على زعامة أصيلة لرءوس
الازهر فى مواجهة الباطل ، وتكرر هذه المواقف بتكرار
الأحداث ، فنرى فى عهود الحملة الفرنسية وعصر محمد
على وعهد اسماعيل وزمان الثورتين العرابية والمصرية
ما قام به الازهر من توجيه سياسى ، لم يقصر على القول ،
بل امتد الى الفعل ، فناضل الشيوخ ، وتعرضوا للقتل
وللسجن وللعزل ، ولكن ذلك كله كان مصدر فخر
واعتراف لمن جاهر بالحق وواجه العاصفة ، فأراح
ضميره ، وأرضى ربه ، وضرب المثل للنشأة ، كي
يسيروا على الدرب فى قوة ، واثقين بسلامة اتجاه ،
وعظمة المال .

فاذا تركنا النضال السياسى الى النضال الفكرى ،

فاننا نجد جهد الازهر كان أشق وأصعب لان سيطرة
الاستعمار ، قد مكنت لبعض الفلاة من عاشقى الثقافة
الفربية ان يهاجموا أصولا اسلامية قام الازهر على
حمايتها ، بل ما أنشئ الازهر منذ بدء حياته الا ليدود
عنها ، فصدرت كتب تمس المقررات الاسلامية فى
أصولها الصميمة مدعية سعة الافق وشمول الثقافة ،
وتغلغل النظر ، ومواكبة الحضارة ، ومواخاة الرقى
الفكرى ، فكان لابد للآزهر من ان يقرأ هذه الكتب ،
وان يقوم بتنفيذ ما يراه موضع التنفيذ ، ولم يفسح
معارضوه صدورهم للرأى المخالف ، بل ذهبوا الى اتهام
العلماء بالرجعية والتخلف ، وضاقوا بمعارضة الازهر
ضيقا يدل على أنهم يكرهون الحرية الفكرية اذا اتجهت
غير ما يتجهون ، وعاشق الحرية الصادق ، هو من
لا يقصرها على نفسه وحدها ، بل يراها ملكا خالصا
للناس جميعا ، فلكل دارس أن يفصح عن رأيه فى جهرارة
وسطوع ، وقد سلك الازهر سبيل الحق فى نقض ما يراه
مخالفا لمقررات الاسلام ، فأخذ الرعد من كل مكان ،
وامتنع معارضوه أن يقارعوا الحجة بالحجة والمنطق
بالمناطق ، واندفعوا الى سخرية مأكرة ، وتهكم مسخف ،
ولو أخلصت النيات ، لسار الجدل فى طريقه الهادىء
دون أسفاف ، وقد مضت الايام ، فتمحصت الحقائق ،
وذهب الزبد جفاء ، وبقي ما ينفع الناس ، ورجع كثير من
المغالين عن شططهم ، فسلخوا فى بحوثهم وجهة مطمئة
ترضى الازهر ، فاعترف لهم بسلامة العودة ، وحسن
العقبى ، ولنا أن نثق فى عدالة السماء حين اخذت بناصر
الحق وبددت سحب الباطل ، فسفرت الحقيقة دون

حجاب ، وقد عرض هذا الكتاب لبعض ما ناضل به
الازهر في حومة الراى ، فجلا وجهة نظره في صمدق ،
وترك للقارىء ان يتأمل في حيدة بعض ما دار من العراق ،
وكنت آمل أن يتسع المجال لمناقشة قضايا مماثلة ،
ولكن الحيز المحدود يحول دون الكمال ، ولعل المستقبل
القريب يسمح بالعودة الى الاستيعاب في كتاب آخر ،
لتنظم الحلقات في سلسلة واقية تدنى البعيد .

أما دور الازهر في الدعوة الى السلام العالمى ، ولقاء
الاديان على صفاء تحتمه أمانة العقيدة ، وتسفر الهدف ،
فقد كشف المؤلف عن حقائق صريحة في هذا المجال ، ولعل
في تسجيلها ما يؤكد أهميتها البالغة وما يدعو رجال
الاديان في شتى البلاد أن يتعاونوا تعاوناً تاماً فيما
بينهم ، لينقذوا الانسانية مما يتهديها من أخطار
الشقاق ، وليقفوا أمام دعاة الحروب ، ومخترعى
الاسلحة المدمرة وقفة من ينذر بالخطر الماحق وهو على
وشك الوقوع .

أما الصنفوة من أعلام الازهر ممن ترددت مواقفهم
الرائعة في هذا الكتاب ، فقد استحقوا خلود الذكرى
بما قدموه من نضال ، وهم بعد قدوة حسنة للناشئة في
دور العلم على اختلاف فروعه ، اذ تجاوزوا القول الى
العمل فنزلوا الى الميدان مجاهدين ، وحسب هذا الكتاب
أن يكون حافزاً على اقتفاء الاثر الصالح ، داعياً الى
المسعى الحميد ، وذلك كله هدف رشيد .

الأزهر في عيده الألفى

ألفَ عامٍ يا سرعةَ الأيَّامِ
كيف يحصى مـِـدَاكَ بالأعوام ؟
سوفَ يبقى الإسلام ما بقى الدِّينُ
هرث وتبقى منارةَ الإسلام
سيظلُّ القرآنُ فى أبد السَّكُونِ
ن شفاء لكل داء عِقَامِ
هو وحى الرحمن قام على نفسه
سيره منك صفة الأعلام
شرحوه ففاض نورا عليهم
فيضان العقول بالالهَامِ
قُورنوا بالزمخشري وبالفراء
اء والفخر ، والرءوس العظام

سـيـظـل الحـديثُ بالأزهر المـعمـو
 رٍ وَرَدَا مِنْضـيـرَ الأَكَمَامِ
 حَيْثُ أَشْـيَاخُهُ رَوَاةٌ ثَقَاتُ
 كُلِّ حَسْبَرٍ لَهُ مَكَانُ الإِمَامِ
 سَبَرُوا غَوْرَ مُسْلِمٍ وَالبَخَارِ
 يَّ وَمَا فِي الصَّحَاحِ مِنْ أَحْكَامِ
 سَوْفَ تَبْقَى شَرِيعَةُ اللَّهِ نَهْجَا
 أَوْحَادِيًّا عَلَيْهِ سِيرُ الأَنْبَامِ
 يَفْتَدِيهَا فِي مِصْرَ كُلِّ فَقِيهِ
 رَائِمٍ بِالقِيَمَاسِ أَسْمَى مَرَامِ
 يَفْقَهُ النُّصْحَ حِينَما يُصْدِرُ الْفَتَا
 سَوَى أَمِينَا فِي النُّقْضِ وَالْإِبْرَامِ
 لَفْةُ الضُّمَادِ أَلْبَسَتْ بَكْتَابِ
 اللَّهُ أَبْهَى مَا شَفَّ مِنْ هُنْدَامِ
 عَشَقَ الأَزْهَرَ المِينُ فَنَسُونِ
 الْقَوْلِ فِيهَا بِخَفَافٍ مُسْتَهَامِ
 وَيَحْ أَعْلَامِهِ الأَلَى مَنْحَسُوها
 كُلِّ مَا يَمْلَسُ كُونَهُ مِنْ حُطَامِ

بذلوا النورَ من عيونِ كليلٍ
 ت وضَّحوا بقوةِ الأجسامِ
 درسُّوا فنَّها اشتقاقًا ونحوًا
 وبيَّنا يثِيرُ وجهَ الكلامِ
 إن ذكرتَ الخليلَ في مسجدِ البصرة
 فاذكرْ بالأزهرِ ابنَ هشامِ
 قرَّنه بسبيويه كلاً القطبينِ
 يرعى تراثَه ويحامي
 لا لجاهٍ ومنصبٍ بل لوجهِ
 الله ما أغرباً من الإعجامِ
 خالدِ خالدِ على الأيسامِ إذْ
 مضى من تاريخِه ألفُ عامِ
 حفلتْ بالخطوبِ تلقى من الأزهرِ
 ر جُهدَ المناضلِ البسامِ
 سحَّبتْ غالتِ السَّنا وادلهمتْ
 مرَّ عِيداتِ بكلِّ خطبِ جسامِ
 فسُيِّلَ التَّارِ تَغمرُ بغدادُ
 دَ وجيشُ الصَّليبِ ملءَ الشامِ

وَعَيُونَُ الْمَسُوحِّدِينَ تَدَجَّسَتْ
لَا تَسْرِى النُّورَ فِي مَشَارِقِ الْقَتَامِ
أَيْنَ طِبِّ الْأَيْمَانِ يُسْعَفُ فِي الرَّؤُوفِ
عَنْ نَفُوسٍ تَهْدَتُ بِاجْتِرَامِ
صَلَصَلِ الْأَزْهَرِ الشَّرِيفِ مَرْنًا
هَاتِفِهَا بِاللَّيْثِ فِي الْآجَامِ
وَتَرَامَى أَشْيَاخُهُ فِي زُحُوفِ
خَلْفَ عَزِّ الدِّينِ بْنِ عَبْدِ السَّلَامِ
يَقْرَءُونَ الْقُرْآنَ يَتَوَذَّنُ بِالنَّصْرِ
وَيَقْرَى فِي الرُّوعِ فَرَى الْحَسَامِ
يُرْسِلُونَ السُّهُامَ فِي مَهْجِ الْأَعْدَاءِ
خَوَاضَةً وَرَاءَ السُّهُامِ
يَذْكُرُونَ الْأَمْجَادَ مِنْ يَوْمِ بَدْرٍ
فَتَوَجَّهَ الذِّكْرُ أَجْمَعُ الضَّرَامِ
كُنْ شَهِيدًا كَحَمْزَةٍ لَا تُسَوِّفُ
مُتَحَجِّمًا فَالْبَلَاءُ فِي الْإِحْجَامِ
خَصْمُكَ الْمُتَعَدِّي عَلَيْكَ فَأَقْبِمْ
كُلَّ نَصْرٍ يُتَّحَى بِالْإِقْدَامِ

حُوصِرَ الهاجمون فاندحر البغى
 وآل الهجوم لا تستسلم
 وتَجَلَّى السلام فانبعث الأز
 هـرّ يرى أشباله فى سلام
 أوغل الدارسون فى العلم لا يثنىهم
 وعنه زخرف الأوهام
 فاذا الأزهر الشريف شروح
 تترامى مثل السنا المترامى
 فجواب يتباح غب سؤال
 وجواب يفضى إلى استفهام
 وصيال بالرأى رنّ صداد
 كرنين التّكبير بالإحرام
 فاقراء الموسوعات فى مدتها الزا
 خر تشهد نفائس الأفهام
 كلّ موسوعة بأجزائها العش
 رين صبح الأعشى وبدر التّمام
 لا أوالى التقرير فالتّأقيد الصا
 دقّ قد يتجى شعاب السلام

رَبٌّ مِنْ دَهَاءٍ إِيْجَازِهِ الْكَزْ
 بِشَحٍّ يَتَفَضَّى إِلَى الْإِبْهَامِ
 رَفَدَتْهُ شُؤْرُوْحُهُ وَحَوَاشِيْهِ
 بِقَيْضٍ يَتِيْسِحُ مَضْغَ الْكَلَامِ
 وَتَوَالِيِ الْمُتَعَقِبِيْنَ عَلَيْهِ
 يَتَبَارَوْنَ فِي لَهْيَسِبِ حَسَامِ
 وَاسْتَطَالُوا بِالْجِنْسِ وَالْفَصْلِ
 وَالرَّسْمِ وَسَلُّوا رِمَاحَهُمْ لِاتِّحَامِ
 ذَاكَ عَهْدٍ مَضَى وَأَقْبَلَ عَهْدِ
 فَاضٍ فِيهِ الْأَسْلُوبُ فَيْضُ الْغَمَامِ
 تَجَدُّ الْقَمُولِ وَاضِحًا كَقَوَافِيِ
 الشُّعْرِ تَمُضِي فِي رَقْصَةٍ وَانْسِجَامِ
 تَقْرَأُ الْبَابَ مِثْلَمَا تَقْرَأُ الْقِصَّةَ
 مَا بَيْنَ بَدْئِهَا وَالْخِتَامِ !
 إِيْهِ مَهْدُ الْآبَاءِ يَسْتَشْرِفُ الْعِ
 زٌ وَيَأْبَى مَعِيْشَةَ الْمُسْتَضَامِ
 أَوْحَتُمْ عَلَيْكَ فِي كُلِّ عَصْرِ
 صَرَعَةُ الْبَغْيِ وَانْدِحَارُ اللَّئِيمِ ؟

تفجأ الهول راسخ العزم صبًا
را وترمى حِمَامَه بِحِمَام
حار نابليون اتصارا بأوربّا
ولاقي لديك شرًّا انهزام
زأر الأزهر الشريف فهاجت
كالبراكين ثائِيرات الأنعام
مائنّاها قذف القنابل بل زأ
د لهيب النفوس برّح اضطرام
أحرقوا الدور والمساجد لكن
أشعلتوا في الوري لظى الانتقام
وكما أقدمتوا بخيزي تسواروا
وعليهم مِذْلَة الإرغام
وتوالى الزمان لا الفكر ساء
لا ولا العين هومت في منام
كلّ جيل يمتضى ليخلف جيلا
مستطيلا بعِزّة الاسلام
يبعث الأزهر النجيب دار كفا
بهتَمَام يشدّ أزر هممَام

خطباء المساجد اتخذوا المنبر
سبراً أقوى وسائل الأعلام
رفعوا الراية الشريفة لما
أسقطتها صحافة الأقزام
تخذوا المنبر الحصين عريناً
جكجكت منه زارة الضمرغام
لن يمل الإمام منهم زئبراً
بدفع الثمائم نحو الأماسم

محمد رجب البيومي

فهرس

٧	مقدمة
٢١	فى العصر العثمانى ..
٣٢	الازهر والغزوة الفرنسية
٤٦	فى عصر محمد على
٥٨	الازهر وارهاصات الثورة العراقية
٦٧	دور الازهر فى الثورة العراقية
٧٨	بعد الاحتلال الانجليزى
٨٩	الازهر يقود ثورة ١٩١٩
١٠٢	موقف الازهر من كتاب الاسلام وأصول الحكم
١١٦	الازهر وأيام طه حسين
١٣٠	الازهر وكتاب الشعر الجاهلى
١٤١	الازهر والسلام الدينى
١٥٢	الازهر وحرية الفكر
١٦٥	عالم أزهرى يدعو الى السلام العالمى
١٦٧	حق مشروع
١٨٩	بين السياسة وحرية الفكر
١٩٤	الازهر فى عيدہ الالفى

رقم الايداع بدار الكتب ٢٢٢٣ - ٨٣

الترقيم الدولى ١ - ٠٢٣ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

مكتب النشر العربي - بيروت - لبنان

الكويت : السيد / عبد العال بسيوني زغلول - الكويت -
الصفاء - ص. ب رقم ٢١٨٢٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاشم علي نحاس
المملكة العربية السعودية

THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
7. Bishopsthorpe Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

Miguel Maccul Cury. B. 25 de Marac. 990 : البرازيل
Caixa Postal 7406. San Paulo. BRASIL

اسعار البيع للعدد الممتاز فئة ٣٥ مليما :

سوريا ٥٥٠ ق.س ، اديس ابابا ٥٠٠ سنتا ، لبنان ٥٥٠ ق.ل ،
باريس ٨ فرنكات ، الاردن ٥٥٠ فلس ، لندن ٨٠ بنس ، الكويت ٦٠٠ فلس ،
ايطاليا ١٢٠٠ ليرة ، العراق ٦٠٠ فلس ، سويسرا ٤ فرنكات ،
السعودية ٧ ريال ، اثينا ٥٠ دراخمة السودان ٦٠٠ مليما ، فيينا ٣٥
شيلن ، تونس ١٠٠٠ مليم ، فرائكفورت ٣٥٠ مارك ، المغرب ١٠٠٠
فرنك ، كوبنهاجن ١٠ كرونات ، الجزائر ١٠٠٠ سنتم ، استوكهولم ١٤
كرونة ، الخليج ٥٠ فلس ، كندا ٢٥٠ سنت ، غزة ٨٠ ليرة ، البرازيل
٣٥٠ كروزيرو ، الصومال ٥٠ بنى ، نيويورك ٢٥٠ سنت ، داكار ٤٠٠
فرنكا ، لوس انجلوس ٣٠٠ سنت ، لاجوس ٦٠ بنى ، استراليا ٣٠٠
سنتا ، اسمره ٥٠٠ سنتا ، هولندا ٤ فلورين اليمن الشمالية ٥٠ بنى .

هذا الكتاب

يصدر هذا الكتاب بمناسبة احتفال مصر والعالم الاسلامي بالعيد الالفى للأزهر الشريف ، ليتحدث عن نضال الأزهر في مكافحة الطغيان السياسي ، وتأييد الحرية الفكرية بأدلة تاريخية مستمدة من وثائق المصادر ، وفي ضوء تحليل كاشف ، يبسط القضية ، ويتناقش البرهان .

وقد تتبع - الكتاب - الحركات السياسية للأزهر في مختلف عهوده ، فالحج الى جهود العلماء في العصر المملوكي ، وبسط ما خفي من عراكمهم في العصر العثماني ، وارخ للحملة الفرنسية في ضوء ما قام به الأزهر من مكافحة للغاصب ، كما صور دور الأزهر في اختيار حاكم جديد حين تولى محمد علي امر البلاد بإرادة علماء الأزهر ، مفصحا عن موقفهم منه ومن خلفائه حين استبدوا بالأمر ، وخرجوا على ارادة الأمة ، أما الثورتان المصريتان ثورة عرابي وثورة سعد زغلول فقد تحدث عنهما الكتاب مصورا جهد الأزهر في جمع الكلمة ، وحشد الأمة ، ومناجزة المحتل مما يراه القارئ في وضوح .

وفي المجال الفكري ابرز الكتاب جهود الأزهر في محاربة ما يمس الأصول الاسلامية من افكار وافدة ، وكيف حمل راية الدفاع المخلص مستعينا بالرأي المدعم ، والدرس المستوعب ، ومستنهذا بما ادعاه خصومه من تخرصات ، حتى بدت الحقائق محصنة ، فاستنار الطريق .

ولم يغفل الكتاب دور الأزهر في الدعوة الى السلام الديني ، والتقاء الأديان على تعاون وصفاء ، ومناجزة الحروب المهلكة ، وتحريم الأسلحة الفتاكة صيانة للبشرية ، وحفظا لكرامة الانسان ... كل ذلك يجده القارئ سلسا سهلا فيما بين يديه من هذه الصفحات .

كتاب الله



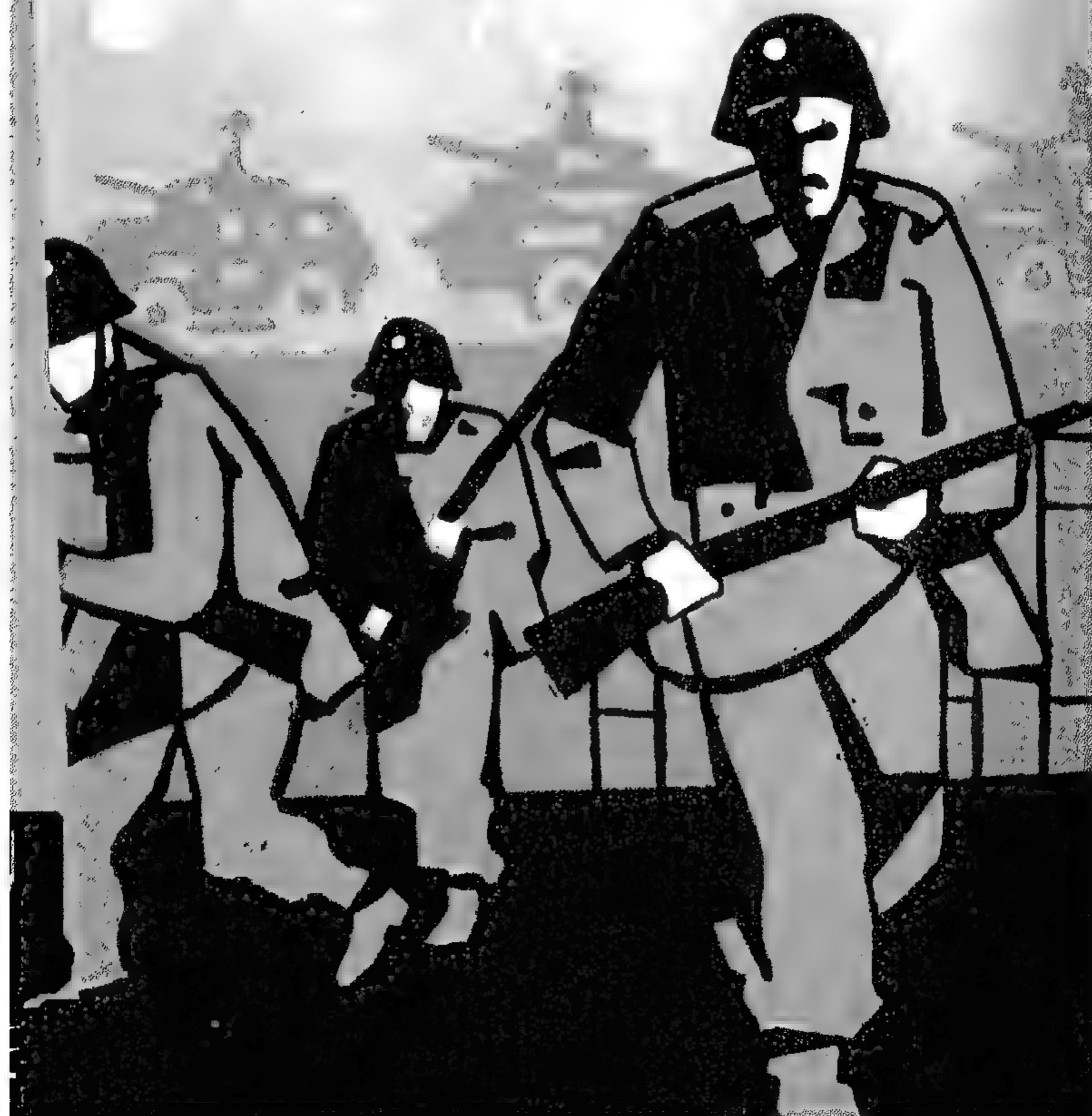
سلسلة

ثقافية

فهرسية

أطول يوم

في تاريخ مصر
جمال حماد



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: مكرم محمد أحمد

رئيس التحرير: كمال النجمي

مكاتب التحرير: عايد عياد

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب

تليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

KITAB ALHILAL

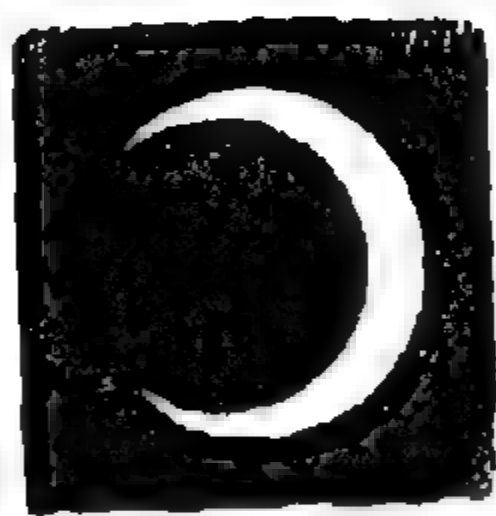
العدد ٣٨٨ - جمادى الثاني ١٤٠٢ - إبريل ١٩٨٣

No. 388 — Apr'1 1983

الاشتراكات

قائمة الاشتراك السنوي - ١٢ عددا - في جمهورية مصر
العربية ثلاثة جنيهات مصرية بالبريد العادي . وفي بلاد اتحاد
البريد العربي والافريقي وباكستان خمسة جنيهات مصرية او
ما يعادلها بالعملة الحرة بالبريد الجوي وفي سائر انحاء العالم
عشرة دولارات بالبريد العادي وعشرون دولارا بالبريد الجوي
والقسيمة تسدد مقدما تقسم الاشتراكات بدار الهلال في
مصر الى اقسام بريدية غير حكومية وفي الخارج بتمسك
مصري لامر مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المبحل
في الاسعار الموصلة اعلاه عند الطلب

طكتاب المـلال



مجلسة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الغلاف بريشة
الفنانة سميرة حسنين

يولكايو

أطول يوم

فنب تاريخ مصر



بقلم

جمال حمّاد



دار الهلال

تقديم

هناك سؤال يطرح نفسه على الدوام منذ أن عرف الإنسان الكتابة وتعلم تدوين الاحداث والوقائع التي تهمة وهو من الذى يكتب التاريخ ؟ هل يصلح معاصرو الحدث الكبير لكتابة تاريخه ؟ ام لانهم عاصروه ونشأت بينهم وبينه علاقات وتكونت لهم بحكم ذلك آراء وميول وأهواء لا يصلحون لكتابة تاريخه بصورة محايدة وموضوعية ؟

على الناحية الاخرى فلو تركنا تاريخ الاحداث الهامة فترة طويلة من الزمن وتركنا مهمة تدوينها وتسجيلها للأجيال القادمة التى لم تعاصرها فلا بد أن تتوه كثير من التفاصيل والمواقف الصغيرة كما أن مهمة المؤرخين والمحللين للشخصيات التاريخية سوف تزداد صعوبة فلا يستطيعون تقدير مدى تأثير الطبائع والشرعات الشخصية لهؤلاء على تصرفاتهم العامة وقراراتهم المصيرية بسبب الفترة الزمنية البعيدة التى تفصل بينهم وبين أصحاب هذه الشخصيات .

هذا ولم يحظ حدث تاريخى فى تاريخنا المعاصر بمثل ما حظيت به ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ من اهتمامات الكتاب والمؤرخين والمحللين ولكن الامر الذى يؤسف له ان كثيرا مما سجل عن هذه الثورة بعيد عن الموضوعية والروح الحيادية بسبب انعكاس الميول والاهواء الشخصية والانتماءات المذهبية والعقائدية الى بعض ما نشر عن هذه الثورة فبينما حرص بعض الكتاب على تفاق الحكام من أبناء هذه الثورة الى الحد الذى جعلهم يعتبرون ان تاريخ مصر

وكفاح شعبها من أجل حريته إنما يبدأ فجر ٢٣ يوليو ٥٢ متناسين ماضى مصر المجيد وملحمة الكفاح الرائعة الأبنائها عبر السنين نجد أن البعض الآخر من هؤلاء حرصوا على التركيز على سلبيات هذه الثورة والتهجم بكل عنف وضراوة على قادتها وقراراتهم الثورية متناسين إيجابياتها وما حقته لمصر والأمة العربية من مكاسب عظيمة وإنجازات رائعة .

نعود بعد ذلك الى الموضوع الذى يهمنا فى هذا الكتاب وهو تسجيل حقيقة ما جرى ليلة ٢٣ يوليو ٥٢ اذ أن هذا الحدث التاريخى الخطير لم يتم تدوينه بعد بالدقة الكافية والأمانة الواجبة رغم مئات الكتب التى نشرت عن الثورة ويرجع السبب فى ذلك الى وجود بعض أبناء هذه الثورة فى مقامد الحكم وانفرادهم طوال الثلاثين عاما الماضية بمراكز القوة والسلطة مما لم يتح الفرصة بالطبع للكتاب والمؤرخين لتسجيل الأحداث والوقائع بأمانة وتجرد وحياد . ولقد وجدت أن الفرصة قد تهيأت أمامى الآن لتسجيل وتحليل أحداث تلك الليلة الخالدة بصفتى أحد الذين أسهموا فى صنع بعض وقائعها وباعتبارى شاهدا من شهود عيان دون أن أخشى أن اتهم بالتحيز والمبالاة لحاكم أو صاحب سلطة أو أن أتعرض لبطشه وانتقامه ولذا فإن هدفى من هذه الدراسة التحليلية الموضوعية لن يكون سوى ذكر الحقائق والوصول الى أدق الأسرار اذ أن حقيقة ما جرى ليلة ٢٣ يوليو لا يهم مصر وحدها بل يهم الأمة العربية بأسرها . وأرجو أن يكون الله قد وفقنى فى تحقيق غرضى وهدانى الى ما أبتغيه وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله .

جمال حماد

الوضع السياسى فى مصر صباح ٢٢ يوليو

ماذا قالت الصحف ؟

كان يوما عاديا لا يكاد يختلف عن غيره من أيام شهر يوليو الحارة ولو أن درجة حرارة القاهرة لم تتجاوز معدلها الطبيعى وهو ٣٥ درجة - ولم تكن حرارة الجو هى السبب فيما كان يعانيه أبناء مصر وقتئذ من ضيق فى الصدور وثقل فى الانفاس بل كان مرجعه هو ذلك الغضب الجارف الذى اجتاح نفوس الشعب من فرط ما يراه من عبث واستهتار بمقاديره فأضحت النفوس مثل بركان مكبوت لا تنتظر الا الإشارة لكى تنطلق الحمم من أعماقها محطمة فى طريقها كل من تسبب فى اذلال الشعب وهوانه . واستقبل المصريون صحف الصباح ببرود وقلة اكتراث رغم ما كانت تزين به صدر صفحاتها من عناوين عريضة حمراء حفلت بعيسارات التشويق والاثارة فان أنباء تغيير الوزارة التى كانت الى عهد قريب مجالا لاثارة الاهتمام ومدعاة لاحتدام النقاش بين المواطنين وسببا فى ارتفاع معدلات توزيع الصحف أصبحت اليوم أمرا لا يشير غير الحسرة والخوف من المستقبل بعد أن تعاقبت على الحكم ثلاث حكومات فى أقل من ستة أشهر وأدرك الناس أن لعبة تغيير الوزارات باتت هواية جديدة

لليكم العايت لا تدانيها سوى هوايته المعروفة في لعب
لقمار التي ينكب عليها كل ليلة حتى الصباح .

وكانت المؤامرة قد بدأت بأحداث حريق القاهرة
في ٢٦ يناير ١٩٥٢ التي أدت الى اقالة الحكومة الوفدية
التي كانت قد ألفت معاهدة ١٩٣٦ وشجعت حركة
الكفاح المسلح ضد جيش الاحتلال في منطقة قناة
السويس .

وأسندت الوزارة عقب ذلك الى على ماهر باشا الذي
لم تعمر حكومته سوى ثلاثة وثلاثين يوما وخلفتها وزارة
أحمد نجيب الهلالي باشا التي لم تستطع الاستمرار في
الحكم سوى أربعة أشهر . وأخيرا شكل حسين سري
باشا وزارته التي طالع المصريون في اليوم السابق نبأ
تقديم استقالتها بعد ثمانية عشر يوما فقط من توليها
الحكم . وقرأ الشعب في استغراب الامر الملكي بقبول
استقالة حسين سري باشا فقد كان جافا عنيفا فيه اتهام
لحسين سري بأنه هرب من الموقف ولم يكن الشعب
يدري أن الملك كان قد أعد أمرا غير ذلك الامر الملكي
الذي نشر يحوى شتائم صريحة الى رئيس الوزراء
المستقيل لولا رجاء مدير الادارة العامة بالقصر الذي
شاركه فيه حافظ عفيفي باشا رئيس الديوان الملكي .
ولم تثر صورة أحمد نجيب الهلالي باشا التي توسطت
الصفحات الاولى من الصحف تحت عناوين بارزة بتكليفه
بتأليف الوزارة الجديدة . . لم تثر أى اهتمام فى نفوس
القراء كذلك لم يعبأوا كثيرا بأسماء الوزراء المرشحين
للوزارة والذين نشرت صورهم حول صورة رئيس الوزراء
الجديد وكان أغلبهم من أعضاء وزارته السابقة .

وعلى العكس كان الانطباع لدى الرأي العام هو الدهشة والاستنكار اذ كيف يقبل الهلالى تأليف وزارة جديدة ولم يمض سوى عشرين يوما على تقديم استقالته ؟ لقد قادت سياسته التى أعلنها وهى اتخاذ التطهير طريقا للتحرير الى طريق مسدود اثر اصطدامه بالحاشية الفاسدة التى قاومت سياسة التطهير التى تهدد كياناتها فى الوقت الذى وصلت فيه الحسالة السياسية والاقتصادية الى أحط درجاتها . وكان رئيس الوزراء يعتمد على تدعيم رئيس الديوان لوزارته لدى الملك ليتمكنه الوقوف امام دسائس الحاشية واذا به يكتشف ان رئيس الديوان لم يقابل الملك اكثر من مرتين خلال ثلاثة أشهر وان الحلقة الوحيدة للاتصال بالملك هى الشماشرجى محمد حسن . وانكشفت الوزارة امام الشعب كوزارة معادية للدستور باصدارها قرارا بحل مجلس النواب الوفدى فى ٢٤ مارس ٥٢ ثم بتأجيل الانتخابات الى أجل غير مسمى املا فى وهم كالسراب بذل الهلالى فيه جهده ولكنه فشل فى تحقيقه فشلا ذريعا وهو ان يتمكن من تشكيل حزب جديد يضم اليه العناصر الوفدية الصالحة .

وذاعت فى ذلك الوقت شائعة - ثبت فيما بعد عدم صحتها - ولكنها وقتئذ زلزلت الثقة التى كانت لا تزال فى النفوس وهى قصة المليون جنيه التى دفعها المليونير أحمد عبود للملك فاروق عن طريق بعض رجال الحاشية ثمنا للتخلص من وزارة الهلالى .

واخذ الناس يتساءلون فى صباح ٢٢ وهم فى حيرة .. ما الذى جد على تلك الاوضاع التى أرغمت الهلالى

على تقديم استقالته منذ اقل من ثلاثة اسابيع ؟ هل تغير الملك العايب او تغيرت نزواته الماجنة وحاشيته الفاسدة ؟ اذا كانت الاوضاع والامور هي هي فكيف يقبل الهلالى ان يهبط الى هذا الدرك الوخيم فى مقابل حكم فقد هيبتة وهان شأنه على الناس ؟

ونشرت الصحف فى امكنة بارزة اول تصريح ادلى به رئيس الوزراء الجديد للصحفيين فى صالون منزله الخاص بالمندرة بالاسكندرية فى منتصف الليل وقد ذكر لهم فيه تكليف الملك له بتأليف الوزارة وانه قد بدا العمل للنزول على الارادة الملكية الكريمة وعبر الهلالى للصحفيين عن امله فى اتمام تأليفه الوزارة اليوم « الثلاثاء » .

كما نشرت الصحف تحت تصريح رئيس الوزراء بيانا من رئاسة الديوان الملكى بتحديد بعد ظهر الثلاثاء ٢٢ يوليو موعدا لتشرف دولة الهلالى باشا واصحاب المعالي وزرائه لرفع فريضة الشكر على اسناد مناصبهم اليهم ولحلف يمين الولاء والاخلاص لجلالة الملك والوطن .

ولم يكن ذكر الولاء للملك قبل الوطن يشير اى استفراب فى مصر وقتئذ فهذا ما جرى عليه العرف وما كان يحتمه البروتوكول لدى مختلف الطوائف والهيئات بالدولة وهذا ما كانت تعلنه الشعارات المرفوعة وفى مقدمتها شعار الجيش « الله . الملك . الوطن » الذى يرجع سبب تحويره بهذا الشكل وتقديم الملك على الوطن الى الفريق ابراهيم عطا الله باشا رئيس هيئة اركان حرب الجيش فى الاربعينات كوسيلة لنيل الحظوة والتزلف للملك .

وكانت أهم الأنباء الخارجية التي نشرتها صحف ذلك اليوم هي قرب وصول الوفد السوداني برئاسة عبد الرحمن المهدي باشا لاجراء مباحثات مع الحكومة المصرية لاييجاد حل مصرى سودانى لمشكلة السودان التي كانت العقبة الكأداء في كل المفاوضات المصرية البريطانية .

وكان المهدي قد ارسل وفده الى القاهرة من قبل بناء على دعوة من نجيب الهلالي اثناء وزارته الاولى وأجرى الوفد السوداني مباحثاته مع الهلالي دون التوصل الى نتيجة مرضية وبعد استقالة الهلالي تم الاتفاق بين المهدي ورئيس الوزراء الذي خلفه وهو حسين سرى على الحضور الى القاهرة لاستئناف المباحثات ولما تحدد موعد قدوم المهدي باشا على رأس وفده كان حسين سرى قد ذهب وتقررت عودة الهلالي ... وعندما حل الموعد لم يجد وفد المهدي لا حسين سرى ولا الهلالي ... هكذا كان عمر جميع وزارات الاحتضار مثل عمر الزهور .

واحتلت أنباء افتتاح الدورة الاوليمبية الخامسة عشرة في هلسنكي بفنلندا جانبا من اهتمام الصحف اذ كانت مصر تشترك فيها ببعض الفرق الرياضية ويبدو ان المحسوبة كان لها دخل في اختيار اللاعبين والاداريين مما حدا بمجلة روز اليوسف الى ابراز النبأ التالي .

« تكية هلسنكي - ان الرياضة في مصر تماثل تماما السياسة فقد سافر الى هلسنكي وفي الطريق اليها أفواج أخرى .. الاداريون مبسوطون واللاعبون في انشراح كامل وسر هذا الانبساط هو ان تكية هلسنكي ضمنت لهم جميعا صيفية مباركة - أما البركة فانها لن تحل أبدا بهذا البلد » .

ونشرت الصحف نبأ قيام حركة ارهابية في المانيا الشرقية تمهيدا لتحويلها الى دولة سوفيتية تابعة لروسيا - وكان أحد الانباء التي استرعت الالتفات هو مطالبة الغرب حكومة اسرائيل باعادة وزارة خارجيتها من القدس التي تل أبيب - ويبدو ان هذه المطالبة سوف تبقى أبد الدهر .

ولم يكن فى الانباء الداخلية ما يستحق الاهتمام سوى الاعلان عن افتتاح سنترال باب اللوق فى أول أغسطس واعلان حكمدارية بوليس الاسكندرية حالة الطوارئ بالمدينة وكذا اجتماع الهيئة السعدية برئاسة ابراهيم عبد الهادى باشا وبحثها الموقف السياسى الداخلى والخارجى ثم انباء المحاكمات وعن مشول بعض المتهمين فى حريق ٢٦ يناير أمام المحكمة العسكرية العليا المشكلة من ثلاثة من المستشارين واثنين من كبار ضباط الجيش وأخيرا بعض التفاصيل عن حادث سقوط قطار دمياط بالقرب من طنطا .

اصطياف الزعماء والكبراء

أثار نبأ صغير نشرته جريدة المصرى صباح ٢٢ يوليو لمراسلها فى باريس كوامن الشجون فى نفوس القراء فقد قراوا ان رفعة حسين سرى باشا وسعادة الدكتور محمد هاشم باشا (زوج ابنته ووزير الداخلية فى وزارته) قد حجزا لنفسيهما شقتين منذ أيام فى أحد الفنادق الكبرى فى اكس ليبيان . وكان سر الاسف هو أن معظم زعماء مصر ورجالاتها قد تركوها فى تلك الآونة العصيبة

للاصطياف بالخارج والترويح عن النفس فقد نشرت مجلة المصور خبراً تحت عنوان « الوفد يسافر » جاء فيه « سافر ثلاثة من أقطاب الوفد الى أوربا خلال اسبوع واحد الرئيس مصطفى النحاس باشا والسكرتير العام للوفد فؤاد سراج الدين باشا والسكرتير المساعد محمود سليمان غنام باشا . . وقبل ذلك سافر الى لبنان اقطاب الوفد عبد الفتاح الطويل باشا ومحمد الوكيل باشا والدكتور محمد صلاح الدين باشا وكأئما الوفد كله يعيش في الخارج . . خارج مصر » .

وكان القراء قد طالعوا في اليوم السابق نياً قيام محمد حسين هيكل باشا رئيس حزب الاحرار الدستوريين برحلة الى الخارج مع استعدادة للعودة في اى وقت يتطلب عودته .

وفي مجلة الجيل الجديد طالع القراء نياً سفر الباخرة الايطالية اسبريا من ميناء الاسكندرية في طريقها الى فينيسيا بايطاليا وعلى ظهرها عدد كبير - ذكرت المجلة اسماءهم - وكانوا من المع شخصيات المجتمع ترافقهم عائلاتهم وسياراتهم .

وكان باقى الزعماء والسياسيين الذين لم تسعدهم ظروفهم بالسفر الى ~~الخميس~~ الخارج يمضون الصيف في الاسكندرية بعيداً عن حر القاهرة اللافح وكانوا ينزلون عادة في فندق سيسيل أو سان استفانو حيث يجلسون في شرفة الفندق المظلة على البحر في حلقات للنقاش والسمر ويتناولون الوضع السياسى المتردى في البلاد بتعليقاتهم الساخرة وكانت اشهر تلك الحلقات تعقد في

فندق سيسيل بمحطة الرمل ويتصدرها فيلسوف الجيل
احمد لطفى السيد باشا .

هكذا كانت الاسكندرية تتركز فى أرجائها مظهر
الحركة والنشاط السياسى يوم ٢٢ يوليو فالملك فاروق
وأسرته وحاشيته ينعمون باقامة هنيئة وعيشة رغدة
ما بين بلاج قصر المنتزة الساحر وابهائه الفخمة وغرفة
الوثيرة التى تزينها اجمل الثريات والتحف وما بين
حدائقه المنبسطة الخضراء التى تكاد تحسبها قطعة من
الجنة - وأنى للملك الفارق فى لهوه أن يعلم انه بعد
أيام قلائل فقط سوف يطرد من هذا النعيم !!

وكانت المكاتب بقصر المنتزه تموج بالحركة استعدادا
لقدوم رئيس الوزراء الجديد ووزرائه الذين تحدت لهم
الساعة الرابعة موعداً لحلف يمين الولاء لصاحب العرش
بينما كان الاستاذ محمد ثابت سكرتير عام مجلس الوزراء
والاستاذ صلاح الشاهد تشریفانى رئاسة الوزراء
منهمكين فى اجراء الاتصالات التى يطلبها رئيس الوزراء
وفى اعداد دار الوزارة ببولكى لاستقبال الرئيس والوزراء
عقب أداء اليمين الدستورية ليحتلوا مكاتبهم ويبدأوا فى
تصريف أمور البلاد .

وعلى العكس كانت القاهرة عاصمة البلاد يظللها
الهدوء وتخيم عليها السكينة فقد ابتعدت عنها الاضواء
ونأت عنها مظاهر الحركة والنشاط فالقصور الملكية مغلقة
لا يسمع فيها الا صوت الحراس على الابواب الخارجية
البعيدة ودور الوزارات شبه خاوية فالوكلاء وكبار
الموظفين من المحظوظين يحتلون مكاتبهم فى دار الوزارة
ببولكى ويتمتعون بقضاء الصيف بالاسكندرية على

حساب الدولة ويتقاضون بدل مسعر مجزيا يكفل لهم
تمضية فترة ممتعة فى الصيف مع أسرهم .

والقيادة العامة للقوات المسلحة التى تقع فى ثكنات
قصر النيل (مكان فندق الهيلتون والجامعة العربية
حاليا) كانت هى الأخرى تشكو فراغها وعزلتها فان
انتقال الفريق محمد حيدر باشا الى الاسكندرية كان
يعنى اصابتهما بالشلل فى الوقت الذى تدب فيه الحياة
والنشاط فى مكتب القائد العام داخل ثكنات مصطفى
باشا الذى تملؤه بمجرد وصوله هيئة مكتبه والسكرتارية
الخاصة به .

وبسبب اضطراب الملك وحكومته بالاسكندرية خلت
القاهرة يوم ٢٢ من اى مسئول ذى سلطان من رجال
الدولة كان فى امكانه اتخاذ القرار ولديه الصلاحيات
لاصدار التعليمات الفورية لمواجهة اى موقف طارئ . .
اذ أن مركز السلطة بكل ثقله فى الاسكندرية ولا توجد
وسيلة لمعرفة حقيقة ما يجرى بالعاصمة واصدار
التعليمات بشأنها للمرءوسين الا عن طريق التليفون .
وكانت وسيلة عقيمة اثبتت فشلها خاصة وان شخصية
المتحدث اليهم لم يكن بالامكان التأكد منها مما أدى الى
وقوع عدة مواقف هزلية . . وهكذا اثبتت الوقائع ان
وجود الملك والحكومة بالاسكندرية كان عاملا هاما فى
نجاح الحركة فان بعدهم عن مسرح الاحداث أدى الى
انفلات زمام الموقف من أيديهم عندما حانت الساعة
الحاسمة .

ولم يكن بالقاهرة فى هذا اليوم من يمكن لجوء
السلطة اليه سوى رجلين تركزت خلالهما جميع

الاتصالات بين الاسكندرية والقاهرة بحكم منصبيهما
وكان الاول هو الفريق حسين فريد رئيس هيئة اركان
حرب الجيش الذى يقع مكتبه بالدور الثانى بمبنى رئاسة
الاركان بكوبرى القبة (مقر وزارة الدفاع حاليا) -
وكان الرجل الثانى هو اللواء احمد طلعت حكمدار بوليس
القاهرة والذى يقع مكتبه بديوان المحافظة القديم بباب
الخلق .

وكان منصب حكمدار القاهرة وقتئذ من الاهمية الى
حد انه كان المنصب التالى مباشرة لوزير الداخلية وكان
يتبع الحكمدار جميع قوات البوليس بالقاهرة علاوة على
فرقة الامن المدرعة وهى الفرقة التى تشكلت بعد حريق
القاهرة من رجال اشداء مسلحين جيدا لقمع اى شغب
مهما بلغت قوته او شدته وكانت تعد وقتئذ القوة
الضاربة الوحيدة لدى البوليس .

الرجل والبطل

فى صباح يوم ٢٢ يوليو طالع القراء فى اهتمام شديد
الكلمة التى نشرتها جريدة الاخبار بقلم الكاتب الكبير كامل
الشناوى فى عموده اليومى « وجهة نظر » والذى كان
يقع بالصفحة الاولى للجريدة على مسافة شديدة القرب
من صور الهلالى ووزرائه . اثارت كلمة كامل الشناوى
الكثير من التعليقات وتساءل بعض الضباط الاحرار هل
نما الى علم الكاتب الكبير شىء عن ذلك انس الخطير الذى
يطورونه بين صدورهم ؟ وكان عنوان الكلمة مثيرا وملفتا
للأنظار فقد كان « أين الرجل » ؟ وكان اهم ما تضمنته .

تروى الاساطير أن « ديوجنيس » حكيم اليونان خرج من دارد بزما وفى يده مصباح وظل يطوف بشوارع أثينا باحثا عن شيء على ضوء مصباحه ودهش أهل أثينا عندما رأوا حكيمهم يحمل مصباحا فى ضوء النهار والشمس مشرقة وسألوه ماذا تصنع يا ديوجنيس ؟ فقال ابحث عن رجل !! وكان سائلوه من الرجال ومع ذلك فهو يبحث عن رجل .

وما أشبه مصر اليوم بديوجنيس ... فهى تحمل مصباحها فى يدها ليل نهار تنقب عن رجل ... لكن المصباح سينضب زيته وتحترق ذبالتة وينطفئ قبل أن تجد مصر هذا الرجل فانها تبحث عنه بين طائفة من الساسة تجاوزوا مرحلة الرجولة وعبثا تحاول أن تعيدهم الى هذه المرحلة ..

لتدع مصر مصباحها ولتبحث بلا مصباح فى صفوف الشعب عن الرجل الذى تنشده .

ولم يكن هناك وصف لما كانت تنشده مصر فى ذلك اليوم أصدق مما حوته تلك الكلمة القصيرة المعبرة ولا شك أن كامل الشناوى كان يعبر يومها عن نبض الشعب فلم تكن مصر فى حاجة الى رجل فى تاريخها الطويل أشد من حاجتها اليه فى ذلك اليوم وكان الكاتب فى أعلى درجات الحكمة والصدق حينما دعا مصر الى تبحث عن رجلها المنشود بين طائفة الساسة وانما بين صفوف الشعب ومن عجب أن الرجل المنشود كان موجودا بالفعل بل وكان متأهبا للعمل فى نفس اليوم . كان الرجل الذى تبحث عنه مصر شابا فى الرابعة والثلاثين من عمره أسمر اللون بارز الملامح معتدل القوام قوى

العزيمة ولم يكن من رجال السياسة او محترفيها فقد كان يرتدى الملابس الكاكية اللون التى تدل على انتمائه للجيش - ولم يكن ثريا كمعظم السياسيين فلم يكن يملك سوى مرتبه البسيط الذى يتقاضاه من الجيش . ولم يكن يملك جاها او نفوذا فرتبته العسكرية لا تؤهله لذلك وكان يعيش عيشة متواضعة بعيدة كل البعد عن حياة الرفاهية ولم يكن يستطيع ان يصطاف مع أسرته ولو بالاسكندرية فقد كان ذلك ترفا لا تتحمله موارده المحدودة ولم يكن منتميا لحزب من الاحزاب ولا لهيئة من الهيئات اذ كان ولاؤه مكرسا للقضية التى عاش طوال عمره من أجلها . . . قضية تحرير الوطن ولم تكن عليه سيطرة او وصاية من أحد سواء من داخل مصر أو خارجها .

ورغم ضعف شأنه ورقة حاله كان قلبه عامرا بالامل فى مستقبل مشرق لوطنه مليئا بايمان راسخ بأنه الرجل الذى اصطفته العناية الالهية لتغيير تلك الاوضاع الكريهة التى كانت ترزح مصر وقتئذ تحت وطأتها وانه مع ذلك نفر القليل من زملائه سوف يتمكنون بفضل ايمانهم من حمل الامانة واداء الرسالة وانقاذ مصر من محنتها . . كان الرجل المنشود هو المقدم ا . ح جمال عبد الناصر الذى لم يكن احد من الشعب فى صباح ذلك اليوم يعرفه او سمع عنه ولم يكن هو وحده الرجل الذى عناه كامل الشناوى فى كلمته ولكنه كان فقط تجسيدا حيا لما كان يعنيه فقد كان كل فرد من الضباط والجنود الأحرار فى ذلك اليوم هو الرجل بل هو البطل .

وكان عبد الناصر وزملاؤه على موعد مع القدر فى تلك الليلة . . . كانوا يعلمون انهم امل مصر الوحيد فى نيل

حريتها فان كل السبل الاخرى قد اغلقت في وجهها . .
ان أبناء مصر قد سجلوا بدمائهم اسطورة كفاح خالدة
منذ نبت المستعمر اقدمه في وطنهم وشهد عام ١٩١٩
ذروة كفاحهم في سبيل حريتهم ولكن الثورة انتكست
ولم تحقق النتائج المنتظرة منها . . وادرك أبناء مصر
ان خطورة المستعمر لا تكمن في جيوشه الحساسة
او حرابه المشرعة وانما في اولئك العملاء الذين ارتبطت
مصالحهم ببقائه وعلى رأسهم ذلك الملك العميل الذي
اصبح عرشه مستقرا بحمايتهم منذ عهد الخديو الخائن
توفيق .

واضحى طريق الكفاح الشعبى ميثوسا منه فقد كان
الجيش هو أداة البطش والارهاب فى يد الملك يجمع بها
كل محاولة لتغيير الاوضاع أو المطالبة بالحريات . .

وكانت خطة عبد الناصر وزملائه في ذلك اليوم ان
ينزعوا عن الجيش ولاءه للملك ليصبح عن جدارة جيش
الشعب وكان تعبير عبد الناصر اصدق وصف لما حدث
حين قال : « كنا نحن الشبح الذى يورق به الطاغية
احلام الشعب وقد آن لهذا الشبح أن يتحول الى
الطاغية فيبدد أحلامه هو » .

كان عبد الناصر يمثل جيل الضباط الوطنيين الذين
تخرجوا فى الكلية الحربية فى نهاية الثلاثينات وبداية
الاربعينات وكانوا يوم ٢٢ يوليو فى رتبة المقدم أو الرائد
وكان معظم شباب هذا الجيل من الضباط قد علقوا
آمالهم فى بادئ الامر على حزب الوفد باعتباره الحزب
الذى قاد حركة الكفاح الشعبى ضد الاحتلال البريطانى
والذى وقف فى صلابة وحزم ضد تسلط الملك وعيسته

بالدستور . لكن ذلك الامل لم يلبث ان خبا عقب حادث
٤ فبراير ١٩٤٢ الذى حاصر فيه الانجليز قصر عابدين
بدباباتهم وارغم فيه السفير البريطانى الملك على تكليف
زعيم الوفد مصطفى النحاس بتشكيل وزارة وفدية .
لقد ادت مظاهرة السفير البريطانى العسكرية ودعايات
احزاب الاقلية الى الاساءة للوفد واصبح حادث ٤ فبراير
نقطة سوداء فى تاريخه يطعنه عن طريقها اعداؤه
ويلطخون بها صفحة كفاحه الناصعة . وترك حادث ٤
فبراير فى الجيش تأثيرات بعيدة المدى ادت الى التفاف
ضباط الجيش حول الملك الذى نجح وقتئذ فى الظهور
بصورة البطل المناضل الذى جابه وحده سطوة الاستعمار
علاوة على ما احس به الضباط من شعور بالمهانة بعد ذلك
الحادث الذى احسوا انه عدوان على شرفهم العسكرى
ولذا كانت النتيجة الحتمية هى ابتعاد ضباط الجيش
عن الوفد .

غير ان حقيقة الملك لم تلبث ان انكشفت بعد قليل
عن مخلوق ماجن استباح الاموال والاعراض وغرق فى
بحر من شهواته ونزواته الطائشة ولم يتورع فى سبيل
الاحتفاظ بعرشه وسلطانه من ان يبيع نفسه وبلاده
للسيطان . وكان هذا الشيطان انجليزيا احمر الوجه
يحكم مصر من مقر السفارة البريطانية بقصر الدوبارة
ويدعمه اكثر من ثمانين الف جندي بريطاني يحتلون
منطقة قناة السويس . ووقع الضباط الشبان فى حيرة
بالفة فالامل الذى كانوا يعلقونه على انتصار الالمان فى
الصحراء الغربية ودخولهم مصر وطرد الانجليز منها لم
يلبث ان زال بعد هزائم الالمان وانسحابهم من شمال

أفريقيا . . والامل فى التحرير عن طريق الملك والاحزاب السياسية القائمة سرعان ما تبين للضباط انه ضرب من الوهم والخيال فالسكل يتناحر ويتصارع لا فى سبيل التحرير ولكن فى سبيل الوصول الى الحكم والسلطان .

أخذ الضباط بعد هذا اليأس المرير يبحثون عن ملجأ يمارسون فيه نشاطهم الوطنى فلم يجدوا أمامهم سوى الجماعات الجديدة التى بدأت تظهر على مسرح السياسة المصرية والتى كانت تحاول وقتئذ اجتذاب الجماهير بمبادئها المتطرفة سواء اليمينية أو اليسارية .

الجيش بين اليمين واليسار

كانت أشد الدعوات نجاحا فى اجتذاب الضباط هى جماعة الإخوان المسلمين فانها بتنظيمها الهرمى الذى يقف المرشد العام على قمته وبجناحها العسكرى الذى يضم العسكريين وبجهازها السرى للقيام بالعمليات الخاصة وبجماعاتها المسلحة من الفدائيين - كل هذا وجد فيه الضباط شيئا غير بعيد عن النظام العسكرى الذى اعتادوه . . وعلاوة على ذلك كان للمرشد العام الشيخ حسن البنا مقدرة فائقة على اجتذاب الجماهير وعلى ضم الضباط الى الجماعة من خلال أحاديثه عن علاقة الدين بالوطن ورسالة الإخوان المسلمين فى توعية الناس بدينهم ومحاربة الفساد والانحلال الخلقى وحاجة الوطن الى المواطن القوى المؤمن .

وكان من الطبيعى أن ينضم الى صفوف الجماعة نخبة كبيرة من ضباط الجيش كان فى مقدمتهم ثمانية من

أعضاء اللجنة التأسيسية للضباط الأحرار وهم جمال عبد الناصر وعبد المنعم عبد الرؤوف وعبد الحكيم عامر وكمال الدين حسين وعبد اللطيف البغدادي وحسن إبراهيم وخالد محيي الدين وصالح سالم - وبعضهم عقد البيعة مع الإخوان بالصورة العادية والبعض الآخر ومنهم عبد الناصر وعبد المنعم عبد الرؤوف وكمال الدين حسين وخالد محيي الدين عقدوا البيعة مع عبد الرحمن السندي المسئول عن الجهاز السري في غرفة مظلمة بالصليبة بحي طواون حيث أقسموا على المصحف والمسدس على طاعة الله والالتزام بقيادة الجماعة فيما لا معصية فيه .

ويعترف خالد محيي الدين بهذه الحقيقة رغم انضمامه بعد ذلك الى اليسار فيقول : « كنت ضمن المجموعة التي انضمت للجهاز السري للاخوان برئاسة عضو مكتبهم عبد الرحمن السندي والتي كانت مكونة من جمال عبد الناصر وكمال الدين حسين ومنى ، وقد حلقنا على المصحف والمسدس ليلا » وازدادت اواصر الصلات بين عبد الناصر والاخوان المسلمين وخاصة بعد تعرفه الوثيق بالرائد محمود لبيب عام ١٩٤٤ وهو احد العسكريين السابقين الذي تشرب بالخبرة العسكرية الالمانية عندما هاجر الى المانيا في شبابه وكان المرشد العام قد كلفه بالاشراف على الجناح العسكري بالجماعة فأصبحت اتصالات الضباط بالجماعة تتم كلها عن طريقه . واسهم عبد الناصر في تدريب افراد الجماعة على استخدام السلاح وخاصة اثناء الاعداد لحرب فلسطين عام ١٩٤٨ وازدادت صلاته بالجماعة الى الحد الذي حمل ابراهيم عبد الهادي رئيس الوزراء الى استدعائه الى

مكتبه برفقة الفريق عثمان المهدي رئيس هيئة أركان حرب الجيش في ٢٥ مايو ١٩٤٩ عقب العودة من حرب فلسطين لتحذيره من نشاطه مع جماعة الإخوان المسلمين . وكان انضمام عبد الناصر الى جماعة الإخوان المسلمين مجرد مرحلة مؤقتة من مراحل كفاحه المرسوم لتحقيق الامل الذي يراوده والذي كرس حياته من اجل تحقيقه فلم يلبث ان نجح في اجتذاب مجموعة من ضباط الجيش المنضمين مثله الى صفوف الإخوان وشكل منهم في سبتمبر ١٩٤٩ نواة التنظيم الذي عرف فيما بعد باسم تنظيم الضباط الاحرار والذي انفصل منذ ذلك التاريخ عن صفوف الإخوان ولم تعد للجماعة عليهم أية وصاية او توجيه .

وعندما أصبح انضمام الضباط الى تنظيم الاحرار لا علاقة له بمبادئ الإخوان المسلمين انضم اليه الكثيرون من مدارس فكرية ومذاهب مختلفة تباينت من أقصى اليمين الى أقصى اليسار ، ورغم هذا الاختلاف العقائدي فقد كانت تجمعهم وحدة الهدف الوطني الذي تمثل في المبادئ الستة التي أعلنت في منشورات الضباط الاحرار .

وكان اصرار عبد الناصر وأعضاء لجنة القيادة التي سميت باللجنة التأسيسية على عدم خضوع التنظيم لوصاية او توجيه احد من خارج الجيش سسببا في اسقاط عضوية المقدم عبد المنعم عبد الرؤوف العضو الثاني بعد عبد الناصر من المؤسسين للتنظيم وذلك قبل قيام حركة الجيش بثلاثة اشهر لالتزامه وارتباطه بجماعة الإخوان المسلمين ومحاولته نقل ولاء بعض الضباط

الاحرار . ورغم اخراج المقدم عبد المنعم عبد الرؤوف من قيادة التنظيم حرص عبد الناصر على الاحتفاظ بصلات وثيقة وصداقات شخصية مع بعض اقطاب الاخوان المسلمين كما حرص على ان يظل التعاون قائما بينهما املا في مؤازرة جماعة الاخوان المسلمين لحركة الجيش عند قيامها وكان ذلك هو السبب الذي دفعه للاتصال بالاخوان لاختارهم بموعد الحركة قبل أيام من قيامها طلبا لتأييدهم كما سيرد بالتفصيل فيما بعد وكانت جماعة الاخوان هي الهيئة المدنية الوحيدة التي اخطرت بموعد الحركة عن طريق عبد الناصر شخصيا .

وعلى الرغم من اتصالات عبد الناصر الوثيقة باليمين ممثلا في جماعة الاخوان المسلمين فقد حرص في نفس الوقت على تدعيم صلته باليسار عن طريق خالد محيى الدين زميله في لجنة القيادة - وكان خالد محيى الدين قد ترك جماعة الاخوان المسلمين وانضم عام ١٩٤٧ الى منظمة اسكرا اليسارية بعد قراءته بعض الكتب الماركسية . . . وفى عام ١٩٥٠ انضم عن طريق أحمد فؤاد (رئيس مجلس ادارة بنك مصر فيما بعد) الى منظمة يسارية اخرى هي الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى (حدثو) وقدم خالد محيى الدين زميله أحمد فؤاد الى جمال عبد الناصر الذى عقد معه صلة شخصية وثيقة .

وكان لمنظمة (حدثو) قسم خاص بالجيش تديره لجنة مكونة من أحمد فؤاد المسئول الثقافى والرائد أحمد حمروش المسئول السياسى وشوقى فهمى حسين

المسئول التنظيمى - ووافقت لجنة الجيش بالمنظمة على عقد صلة تنظيمية مع الضباط الاحرار واصبح احمد فؤاد هو المسئول عن ذلك .

وكان قسم الجيش فى (حدثو) يشترك مع عبد الناصر فى كتابة منشورات الضباط الاحرار وكما ذكر احمد فؤاد : « اصبحت (حدثو) بعد حريق القاهرة فى ٢٦ يناير هى الجهة التى تقوم بطبع وتوزيع المنشورات واذكر اننى قدمت لجمال عبد الناصر الاهداف الستة بناء على طلبه ونزل بها منشور » وكان قسم الجيش بحدثو يضم بعض الضباط الاحرار الذين اشتركوا فى حركة الجيش مثل المقدم يوسف صديق والملازم اول آمال المرصفى والنقيب المهندس احمد جمال علام .

هذا ولم يحدث خلاف بين لجنة القيادة بتنظيم الضباط الاحرار وبين خالد محيى الدين قبل قيام الحركة بسبب اتصالاته اليسارية مثل ما وقع مع عبد المنعم عبدالرؤف بسبب صلاته بالاخوان .. ذلك الخلاف الذى انتهى باخراجه من اللجنة قبل ثلاثة اشهر فقط من قيام الحركة .

ولا يرجع ذلك الى التعليل الذى حاول احمد حمروش ان يقنعا به وهو ان منظمة حدثو كانت تجند الضباط اولا لتنظيم الضباط الاحرار فاذا استكملوا مواصفات الدخول لتنظيم (حدثو) عرض عليهم الانضمام لقسم الجيش بحدثو ولذا لم يحدث تناقض بين الضباط الاحرار والضباط الشيوعيين ... هذا التعليل يخالف المنطق ويجافى الواقع ، ومن مذكرات يوسف صديق وخالد محيى الدين يتضح انهما انضما الى التنظيمات

اليسارية أولا قبل انضمامهما الى الضباط الاحرار كما
انه من غير المعقول ان يسخر التنظيم اليسارى امكانياته
لتجنيد الضباط لحساب تنظيم الاحرار بدلا من تجنيدهم
مباشرة فى قسم الجيش بالمنظمة وهو الامر الطبيعى .
لكن السبب الحقيقى فى موقف خالد محيى الدين هو ان
المجال لم يكن مهينا امامه لاغراء الضباط الاحرار بتحويل
ولاثمهم الى المنظمة اليسارية فلم يكن احد من هؤلاء
الضباط وقتئذ يقبل او يهضم الفكر الشيوعى ولذا لم
تجد لجنة قيادة الاحرار اية خطورة على التنظيم من
نشاط خالد محيى الدين اليسارى اما فى حالة
عبد المنعم عبد الرؤوف فقد كانت الخطورة محققة فان
دعوة الاخوان وقتئذ كان لها بريقها وجاذبيتها بالنسبة
للضباط وكان عدد لا يستهان به من الضباط الاحرار
من اصل اخوانى مما كان يسهل معه تحويل ولاثمهم مرة
اخرى الى الجماعة . وقد بذل عبد المنعم عبد الرؤوف
محاولات عديدة لاقتناع زملائه اعضاء لجنة القيادة
بضرورة ربط التنظيم بجماعة الاخوان المسلمين ولكن
اعضاء اللجنة لم يقتنعوا بالمبررات التى قدمها زميلهم
لتنفيذ هذا الاقتراح الذى كان كفيلا بوضع التنظيم
تحت وصاية الاخوان المسلمين .

ولذا لم تجد لجنة القيادة بدا من ابعاده اتقاء لخطره .
لكن مجريات الحوادث اثبتت ان علاقة عبد الناصر
بالاخوان كانت اقوى واشد ارتباطا وان اعتماده على
مؤازرتهم كان يفوق كثيرا اعتماده على (حديثو) فلم يهتم
بإبلاغ المنظمة اليسارية بموعد الحركة او طلب تأييدها
مثل ما فعل مع الاخوان المسلمين - رغم علاقته الوثيقة
(بحديثو) واشتراكها معه فى كتابة وطبع المنشورات -

ولولا قيام احمد حمروش باخطار المنظمة بموعد الحركة بمبادره شخصية منه وبلا تكليف من عبد الناصر لما علمت (حدثو) بأية معلومات عن حركة الجيش قبل قيامها .

لقاءات نجيب الهلالي

في صباح ٢٢ يوليو شهد منزل نجيب الهلالي باشا بالمندرة بالاسكندرية نشاطا غير عادي ونزل صاحب الدولة من غرفة نومه مرتديا بدلة بيضاء أنيقة الى صالونه الخاص بالدور الاول في العاشرة صباحا . وكان كتلة من النشاط ويبدو على اساريره المرح والانشراح وهو في طريقه لمقابلة أعضاء وزارته الذين كلف الاستاذ صلاح الشاهد تشريفاتي الرئاسة في مساء اليوم السابق بالاتصال بهم ودعوتهم الى الحضور لمقابلته وكان ذلك عقب تكليفه بتأليف الوزارة .

ولم يفاجأ صلاح الشاهد بهذا النبأ بل واخبر رئيسه انه قد عرف الامر من قريبته أصيلة هانم والدة الملكة ناريمان عندما قالت له ان الرجل النظيف آت الى الوزارة وذكر انه قال لها ان شروط الهلالي للخروج من صومعته وقبول الوزارة هي تطهير الحاشية من المفسدين فردت بأن الملك قد قبل ذلك . ولم يلبث المنزل الهاديء ان تحول الى خلية نحل فقد اخذ الوزراء يتوافدون على البيت في الوقت الذي علت فيه أصوات الصحفيين بالخارج وهم يحتجون على جنود الحراسة الذين كانوا يحاولون منعهم من الدخول .

واستقبل الهلالي باشا من أعضاء وزارته الاولى الباشوات عبد الخالق حسونة ومرتضى المراغى ومحمد

كامل مرسى وطراف على وزكى عبد المتعال ومحمد المفتى
الجزايرلى وراضى أبو سيف راضى ومحمد رفعت وفريد
زعلوك وطه السباعى وتم الاتفاق معهم على دخولهم
الوزارة الجديدة .

وكان الهلالى قد استدعى جميع أعضاء وزارته الاولى
للاشتراك معه فى تشكيل الوزارة ما عدا محمود
غزالى وصليب سامى كما استبعد نجيب إبراهيم الذى
اشترك فى وزارة حسين سرى باشا قائلا انه لن يتعاون
مع وزير جلس الى جوار كريم ثابت فى مجلس الوزراء .
واستقبل الهلالى بعد ذلك الوزراء الجدد وهم حسن
كامل الشيشينى المرشح وزيرا للزراعة والدكتور سيد
شكرى المرشح وزيرا للصحة وكان الهلالى قد بحث فى
اليوم السابق عن اسمى وزيرين قبطين ليدخلا الوزارة
فرشح المحيطون به المهندس يوسف سعد لوزارة الأشغال
والاستاذ مريت غالى لوزارة الشئون البلدية والقروية
ورحب الهلالى بالترشيح واستقبل الوزيرين القبطيين .
وكانت تعليمات رئيس الوزراء لأعضاء وزارته ان
يلتقوا جميعا قبل الساعة الرابعة فى صالون قصر المنتزه
لحلف اليمين أمام الملك .

ودعى الهلالى بضع مرات الى التليفون ليتحدث الى
حافظ عفيفى رئيس الديوان الملكى وكانت المكالمات تتسم
بروح الود والصداقة فان الهلالى كان شديد الاطمئنان
الى تعاون حافظ عفيفى معه كما كان بالغ الثقة فى
كفاءته ونزاهته وحسن نواياه .

وعندما زاره حافظ عفيفى فى منزله فى اليوم السابق
وأبلغه أن الملك يكلفه بتأليف الوزارة الجديدة وحاول
الهلالى الاعتذار محتجا بأن المؤمن لا يلدغ من جحر واحد

مرتين رد حافظ عفيفي : « لقد تغيرت الاوضاع ووعد الملك بأن يلتزم حدوده والا يمكن غير المسؤولين من شئون الحكم » .

وهكذا كان الهلالي في ذلك الصباح كما وصفه من شاهده أسعد ما يكون الانسان .

وفي الوقت الذي كان فيه الهلالي مشغولا بلقاءاته مع وزرائه في منزله بالاسكندرية كان العمل في قيادات الجيش ووحداته بالقاهرة يسير سيره المعتاد دون ان يبدو في الافق أى نذير لشيء غير متوقع فالفريق حسين فريد اقبل الى مكتبه بكوبرى القبة مبكرا نشطا كعادته كل صباح ومضى يصرف الامور بصرامته المعروفة بينما اخذ مدير مكتبه العقيد أ . ح عبد العزيز فتحى في عرض الاوراق والمذكرات الهامة عليه وهو يذيلها بعد قراءتها بتأشيراته الموجزة الدقيقة .

وقبل ان ينصرف مدير المكتب امره رئيس الاركان باستدعاء اللواء محمد نجيب لمقابلته على الفور . وكان محمد نجيب وقتئذ مديرا لسلاح المشاة ورئيسا لمجلس ادارة نادى الضباط الذى صدر القرار بحله يوم ١٦ يوليو ٥٢ بناء على ضغط الملك على الفريق محمد حيدر القائد العام . . وعاد عبد العزيز فتحى بعد قليل لينبئ رئيسه بأن اللواء محمد نجيب قد حجز بكشف المرضى في منزله منذ ايام وسأله ان كان يود ان يطلبه له على التليفون فهز الفريق حسين فريد رأسه وأخبره في اقتضاب أنه يريد شخصيا فان التليفون لا يصلح فيما يريد من أجله وأشار الفريق بيده فبادر مدير مكتبه بالانصراف .

ماذا كان يريد حسين فريد يا ترى من اللواء محمد

نجيب في ذلك اليوم . . هل كان يريد أن يخطره بأن يهيب نفسه للسفر الى الصعيد فان قرار تعيينه قائدا للمنطقة الجنوبية بمنقباد على وشك الصدور . . . هل كان يريد أن يسأله عن سر مقابله للدكتور محمد هاشم وزير الداخلية في حكومة حسين سري باشا المستقيلة يوم ١٨ يوليو في شقته بالزمالك بعد منتصف الليل والتي رصدها رجال المباحث . . . أم كان يريد أن ينصحه بدافع من الزمالة أن يقلل من نشاطه واتصالاته لأنه موضوع تحت رقابة المباحث ؟ . .

الواقع ان سبب هذا اللقاء الذي لم يتم سيظل سرا مجهولا الى الابد .

وكانت الحركة في معسكرات الجيش بهاكتيب والعباسية والماظة تجرى على منوال العمل اليومي فالجنود في طوابيرهم خلف مدافعهم وأسلحتهم تحت اشراف ضباطهم وقد علت الاصوات ونشطت الحركات وتتابعت النداءات . اما القادة ومديرو الاسلحة والادارات فقد ظلوا في ذلك اليوم في مكاتبهم يقابلون زوارهم ويردون على المكالمات التليفونية ويوقعون على الاوراق الهامة التي قدمها لهم ضباط اركان حربهم والبعض منهم اخذوا بمرون على وحداتهم ويلقون على مروءسيهم من الضباط أوامرهم وتعليماتهم وكان بعضها يتعلق بموضوعات هامة واجراءات يريدون منهم تنفيذها ف ، اليوم التالي . . ولكن من كان من هؤلاء القادة يتخيل ان شمس اليوم التالي لن تطلع عليه الا وهو رهين الاعتقال ؟ من كان يظن أن هذا الهدوء الشامل في معسكرات الجيش سوف تعقبه العاصفة التي ستقتلع كل هذه الاوضاع والمفاهيم البالية .

أسباب التتجيل بموعد قيام حركة الجيش

اثنتان تعجلان بموعد
قيام حركة الجيش

كانت النية معقودة لدى لجنة القيادة في الضباط
الاحرار على القيام بالحركة عام ١٩٥٥ - وذلك ما صرح
به جمال عبد الناصر بنفسه بعد الثورة - وقد قدرت هذه
المدة على أساس مرور ست سنوات على بدء تشكيل
التنظيم لتكون الفرصة قد تهيأت لاستكمال بنائه فان
عملية انشاء تنظيم سرى بالجيش تمتد خلاياه داخل
مختلف الاسلحة والوحدات لم تكن أمرا هينا في وجود
اجهزة متعددة للأمن مثل المخابرات الحربية والبوليس
السياسى وأجهزة الملك الخاصة بالأمن كما ان أجهزة
المخابرات الانجليزية والامريكية لم تكف عن نشاطها في
الآونة الاخيرة بحثا عن الضباط الاحرار .

وفوجيء التنظيم وهو ما زال هشا غير متكامل بأحداث
حريق القاهرة في ٢٦ يناير التى انتهت بنزول الجيش
الى الشوارع لاعادة الأمن والاستقرار الى العاصمة -
وضاعت من التنظيم فرصة ذهبية باستغلال انتشار
قوات الجيش فى أرجاء العاصمة للاستيلاء على السلطة
بضربة واحدة ودون مفامرة أو جهد . وانقسم الراى بين
أعضاء لجنة القيادة .. فريق يرى ضرورة استغلال

فرصة وجود الجيش في قلب العاصمة وظروف منع التجول ليلا للقيام بالحركة على الرغم من عدم استكمال التنظيم قوته اذ انه من المستبعد ان تسنح فرصة مماثلة في المستقبل اما الفريق الآخر ومن بينه عبد الناصر فقد كان يؤثر عدم التحرك في هذه الآونة لان التنظيم اضعف من ان يقوم بالضربة المنتظرة . وحسم عبد الناصر الامر بعد اللقاء الذي أجراه مع اللواء محمد نجيب في مكتبه برئاسة المشاة الذي حضره معه اثنان من أعضاء اللجنة هما عبد الحكيم عامر وصالح سالم كما حضره احد ضباط التنظيم وهو الرائد أ . ح جمال حماد أركان حرب سلاح المشاة وقتئذ - وفي هذا اللقاء حذر محمد نجيب من عواقب القيام بأي تحرك في هذه الفترة التي يترتب فيها الاستعمار بالوطن بعد إلغاء معاهدة ١٩٣٦ وإقالة الحكومة الوفدية فقد يستغل الفرصة وينحرف بقواته الى القاهرة بحجة المحافظة على الامن وحماية ارواح الاجانب وهي الحجة التي يتدرع بها على الدوام لتنفيذ مآربه . واتجه تفكير لجنة القيادة بعد ذلك الى التمهجيل بموعد الحركة الذي تحدد عام ١٩٥٥ ليأتي مبكرا ثلاث سنوات عن ميعاده واختير شهر نوفمبر ١٩٥٢ موعدا للقيام بالحركة وكان السر في ذلك ان البرلمان الوفدي كان من المفروض اجتماعه في هذا الشهر بقوة الدستور في حالة عدم دعوته من قبل الملك . فاذا حدثت مخالفة دستورية كما كان منتظرا فان حركة الجيش عندئذ تكون لحماية الدستور ولذا تضمن تأييد الشعب . وكانت هناك ثلاثة عامل أدت الى زلزلة الوضع السياسى وتحطيم صورة الملك امام الشعب تحطيمالامكن جبره مما شجع لجنة القيادة على اتخاذ قرار التفكير

بالحركة ثلاث سنوات . . اولها قضية الاسلحة الفاسدة
فقد اثبتت أن الملك يسرق هو وحاشيته ولو على جثث
الضحايا وثانيها كانت مأساة زواج أخته فتحية من رياض
غالى وتجريدها هى وأمها نازلى من لقيهما وبذا انكشف
للشعب جو الانحلال الذى تعيش فيه الاسرة المائلة اما
ثالثها فكانت مؤامراته الاخيرة مع الانجليز باحراق القاهرة
واقالة الحكومة الوفدية فقد كانت طعنة دامية للكفاح
الوطنى ضد الانجليز ودمفته أمام الشعب بالخيانة
واجبرته على تأليف وزارات متعاقبة لا عمر لها ولا سند
لها من الشعب أو الدستور عرفت باسم وزارات
الاحتضار وأدى ذلك كله الى ضياع ثقة الشعب فى
حكومته وأصبح الوضع فى الداخل أشبه بأوراق الخريف
لا يحتاج الا الى هزة بسيطة يسقط بعدها هشيما
تذروه الرياح .

وعجل فاروق باشعال المعركة بينه وبين الضباط
مبكرة أربعة أشهر عن موعدها فقد أصدر الفريق محمد
حيدر ارضاء له قرارا بحل مجلس ادارة نادى الضباط
فى ١٦ يوليو عقابا رادعا للضباط على جراتهم وتناولهم
على قائدهم الاعلى خلال اجتماع الجمعية العمومية
بناديبهم بالزمالك وكان الفارق الزمنى بين اجتماع النادى
وقرار الحل شهرا واحدا بالضبط .

وبادرت اللجنة التأسيسية للضباط الاحرار الى
التقاط القفاز الذى قذف به الملك فى وجه ضباط
الجيش واجتمعت يوم ١٧ يوليو للنظر فى الموقف وحضر
الاجتماع عبد اللطيف البغدادى لأول مرة بعد انقطاع دام

سنة أشهر احتجاجا على قرار اللجنة السابق بعدم التحرك عقب أحداث حريق القاهرة .

ولقد ثبت ان اللجنة قد اجتمعت ثلاث مرات خلال ايام ١٧ ، ١٨ ، ١٩ يوليو وحضر اجتماعاتها جميع اعضائها الموجودين بالقاهرة ومعهم عبد الحكيم عامر الذى كان يعمل برئاسة الفرقة الاولى برفح ويمضى بالقاهرة اجازة ميدان كما ثبت ان التفكير اتجه أولا الى اختيار يوم ٥ اغسطس موعدا لقيام الحركة وبرر خالد محيى الدين ذلك الاختيار بسببين اولهما خشية امتناع البنوك عن صرف مرتبات الضباط والجنود وثانيهما - وهو الاهم - انتظار وصول القوة الاساسية لكتيبة مدافع الماكينة الاولى من العريش والتي كانت مقدمتها قد وصلت هاكستيب يوم ١٣ يوليو بقيادة المقدم يوسف منصور صديق قائد ثانى الكتيبة .

وكان مقررا ان تلعب هذه الكتيبة الدور الاول بين وحدات المشاة لما تتمتع به من قوة نيران كثيفة .

لكن هذا الموعد ٥ اغسطس تم تقديمه كما نعلم الى ليلة ٢٣ يوليو واذا رجعنا الى المذكرات والاقوال التى نشرت لمعرفة متى حدث على وجه التحديد هذا التغيير الذى عجل بموعد قيام الحركة نحو اسبوعين لوجدنا كثيرا من التضارب فالبغدادى يروى ان ذلك تم خلال اجتماع لجنة القيادة يوم ١٨ يوليو واللواء محمد نجيب يروى ان ذلك تم خلال مقابلته لعبد الناصر وعبد الحكيم عامر فى غرفة الطعام بمنزله صباح يوم ١٩ يوليو بعد ان اخذهما اليها من الصالون الذى كان يجلس فيه الصحفى المعروف محمد حسنين هيكل والمقدم جلال

ندا عندما ادرك انهما يريدان ان يسرا اليه بشيء خاص -
وعندما اخبراه بأن الموعد هو ٥ أغسطس وبروا له ذلك
بالسببين السابق ذكرهما ضغط على عبد الناصر للتعجيل
بموعد الحركة لان الجهات المسئولة عرفت اعضاء اللجنة
وقد علم محمد نجيب بذلك من الدكتور محمد هاشم
وزير الداخلية عندما استدعاه الى منزله بالزمالك يوم ١٨
يوليو ودامت المقابلة الى ساعة متأخرة من الليل .

أما خالد محيي الدين فيروي ان موعد الحركة لم
يحدد بالضبط الا خلال الاجتماع الذي عقد بمنزله ظهر
يوم ٢٢ يوليو وحضره اعضاء مجلس القيادة .

ومن تضارب هذه الاقوال تتضح لنا الصعوبة في
تحديد الوقت الذي تقرر فيه العدول عن قيام الحركة
في ٥ أغسطس والتعجيل بها لتكون ليلة ٢٣ يوليو .

واذا ضربنا صفحا عن الاقوال التي اوردناها والتي قد
يكون الخطأ قد شاب بعضها بسبب طول المدة واحتمال
النسيان واعتمدنا على تحليل الاحداث والوقائع تحليلا
منطقيا لامكننا في النهاية ان نصل الى اقرب ما يمكن الى
الصواب من ناحية تسلسل الاحداث .

ان صدور القرار بحل مجلس ادارة نادى الضباط
يوم ١٦ يوليو كان ناقوس الخطر الذي أيقظ اعضاء لجنة
القيادة فبادروا الى الاجتماع يوم ١٧ يوليو بعد ان
احضروا زميلهم الغائب عبد اللطيف البغدادي ليكمل
عقدتهم وانضم اليهم عبد الحكيم عامر الذي كان بالقاهرة
في اجازة ميدان .

وعقدت اللجنة ثلاثة اجتماعات متوالية في ايام ١٧ ،
١٨ ، ١٩ يوليو جرت فيها مناقشة الاقتراحات المعروضة

أمام اللجنة للرد على قرار حل مجلس إدارة النادي ،
وكان الاقتراح الأول هو القيام بعملية اغتيالات واسعة
النطاق لثلاثين شخصا من السياسيين المصريين على أن
يتم ذلك في يوم واحد . ثم عدل عن هذا الاقتراح الدموي
وتم الأخذ بالاقتراح الثاني وهو القيام بحركة عسكرية
ليكون تغيير الأوضاع جذريا ولتكون للتضحية ثمارها .
وخلال هذه الاجتماعات وكانت أعصاب أعضاء اللجنة
لا تزال هادئة نوقش قرار حل مجلس الإدارة الذي كان
يعنى في الواقع أن الملك وقائده العام محمد حيدر قد
قررا انتهاج سياسة أكثر تشددا وحزما إزاء الضباط
الأحرار الذين يشيرون المتاعب في الجيش كما يعنى
بوضوح أن الملك قد بدأ المعركة . وإزاء هذا الموقف وعلى
ضوء مناقشة العوامل المؤثرة قررت اللجنة تحديد
يوم ٥ أغسطس موعدا لقيام الحركة . ولا يمكن من
الوجهة المنطقية أن نتصور أن تعدل اللجنة عن قرارها
وتسارع بالتعجيل بالحركة نحو خمسة عشر يوما إلا إذا
كانت هناك أسباب جوهرية قد جدت على الموقف أو أن
هناك قوة ضاغطة قد طرأت فجأة فاضطرت اللجنة إلى
هذا التعجيل مضحية في سبيل ذلك بالفترة التي كانت
خصصتها لاتمام الاستعدادات داخل الأسلحة وأخطار
أكبر عدد من الضباط الأحرار ليعود من قام منهم
بالإجازة وأخيرا وهو الأهم أن تكون القوة الضاربة من
المشاة وهي الكتيبة الأولى مدافع ماكينة والمسلحة بستة
وأربعين مدفع ماكينة فيكرز قد وصلت من العريش .
فاذا أمعنا التفكير في العوامل التي طرأت على الموقف
بعد يوم ١٩ يوليو لخرجنا بالحقائق التالية :

أولا - قدم حسين سرى رئيس الوزراء استقالته يوم ٢٠ يوليو - وكان معروفا أن حسين سرى يعلم بحالة السخط الموجودة بالجيش ومن أجل ذلك رشح اللواء محمد نجيب وزيرا للحربية ولكن فاروق رفض ذلك واستمرت سياسة حسين سرى فى محاولة التهدئة فدعا الدكتور محمد هاشم وزير الداخلية اللواء محمد نجيب الى مقابله فى منزله بالزمالك يوم ١٨ يوليو ودامت المقابلة الى ساعة متأخرة من الليل ، وكان الفرض منها معرفة أسباب تدمير رجال الجيش وما هى مطالبهم - وباستقالة وزارة حسين سرى تكون السياسة التى اتبعها فى محاولة استرضاء الجيش قد فشلت لأنها لم تجد استجابة من الملك .

ثانيا - بمجرد تقديم حسين سرى استقالة وزارته علمت المصادر المطلعة ان نية الملك متجهة الى قبولها وتكليف نجيب الهلالي بتشكيل وزارة جديدة - ولم يكن شخص نجيب الهلالي فى ذاته يشكل أية خطورة على الضباط فقد كانت رغبته واضحة هو الآخر فى محاولة استرضاء ضباط الجيش عندما عقد النية فى وزارته الاولى على اسناد وزارة الحربية الى محمد نجيب وتم الحصول على موافقته فعلا لولا رفض الملك للتعامل مع عرابى رقم ٢ على حد قوله .

ثالثا - كان النبأ الذى أدى الى انزعاج الضباط الاحرار والذى اثار ثائرتهم هو انتظار تقلد اللواء حسين سرى عامر مدير الحدود وخضم الضباط الاحرار اللدود منصب وزير الحربية ولم يكن ذلك يعنى سوى تحدى الملك للضباط وبدء سياسة انتقامية .

رابعا - اقترن نبأ قرب تعيين حسين سرى عامر وزيرا للحربية نبأ آخر اثار القلق فى نفوس أعضاء لجنة القيادة على وجه الخصوص وهو ان أجهزة الملك الخاصة بالامن تمكنت من كشف أسماء ١٢ ضابطا من بينهم معظم أعضاء لجنة القيادة نفسها - وان القرض من تعيين حسين سرى عامر هو التنكيل بهؤلاء الضباط بشتى الوسائل من طرد من الخدمة أو اعتقال أو تشريد .

هكذا دب الاضطراب والقلق فى نفوس أعضاء لجنة القيادة فالخطر الذى كان فى دائرة الاحتمال أصبح وشيكا داهما واحسوا بأنهم هم أنفسهم معرضون فى أية لحظة للأجراءات الانتقامية من الخصم العنيد - وغدا الامر بمثابة صراع مع الزمن أو سباق الموت بين لجنة القيادة وغريمها حسين سرى عامر .

وكان السؤال الذى يدور فى ذهن أعضاء اللجنة هل سيتمكنون من الفداء به قبل أن يتعشى بهم - ولم تكن هناك اجابة لهذا السؤال سوى التعجيل بقدر ما استطاع بسرعة الحركة ولذا عدل بالطبع عن الموعد الاصلى وهو ٥ أغسطس وجرت محاولة لتكون الحركة ليلة ٢٢ يوليو ليتم تحطيم الوزارة الجديدة بما فيها وزير الحربية قبل أداء اليمين الدستورية ولما تعذر ذلك تحددت ليلة ٢٣ يوليو أى بعد ساعات قلائل من أداء الوزارة اليمين الدستورية حتى لا تتاح أية فرصة لوزير الحربية لاصدار أى تعليمات أو أوامر يسبق بها ضربة الضباط الاحرار التى كانت تعد وقتئذ فى عناية وكتمان لتهوى على رأس الافعى فتسحقها سحقا .

والسؤال الذى يفرض نفسه الآن بعد أن استعرضنا

العوامل السابقة هو ان نصل الى المصدر الذى استقت منه لجنة القيادة المعلومات الخطيرة التى بدلت تقديراتها وكذا وقت توصلها لهذه المعلومات كي يمكننا استقصاء امر هذه الانباء والحكم بعد مناقشتها وتحليلها عما اذا كانت انباء صحيحة أم كانت مجرد شائعات ؟ لقد ثبت ان اول تبليغ وصل الى لجنة القيادة كان عن طريق اللواء محمد نجيب حينما زاره عبد الناصر وعبد الحكيم فى منزله صباح يوم ١٩ يوليو فقد أخبرهما نبأ اكتشاف السلطات المسئولة أسماء اللجنة التى تتكون من اثنى عشر اسما وكان مصدر النبأ موثوقا به فقد جاء عن طريق وزير الداخلية نفسه خلال زيارة محمد نجيب له فى منزله فى الليلة السابقة مباشرة .

وكان التبليغ الثانى الذى اثار الاعصاب بلا شك وادى الى تصميم عبد الناصر على التعجيل بالحركة بأقرب وقت ممكن هو تلك المحادثة التليفونية التى تمت يوم ٢٠ يوليو بين الصحفى المعروف أحمد أبو الفتوح رئيس تحرير المصرى من الاسكندرية وبين شقيق زوجته الرائد ثروت عكاشة أحد الضباط الأحرار البارزين بسلاح الفرسان فى منزله بالقاهرة وكان يتناول الغداء عنده وقتئذ المقدم حسين الشافعى زميله فى السلاح والتنظيم . وعن طريق هذه المحادثة علم ثروت عكاشة ان حكومة حسين سرى قد قدمت استقالتها وان نجيب الهلالي قد كلف بتشكيل الوزارة الجديدة وان اللواء حسين سرى عامر سوف تسند اليه وزارة الحربية وان اثنى عشر ضابطا ينتظرهم السجن والتشريد وكانت تلميحات أحمد أبو الفتوح توحى بضرورة التحرك السريع لان الموقف لا يحتمل التأخير .

ولم يعد هناك مجال للبحث أو النقاش فان الاحداث
هى التى فرضت نفسها بعد ان أصبح الموضوع مسألة
حياة أو موت بالنسبة للتنظيم فما كاد ثروت عكاشة
وزميله يبلغان تلك الأنباء الى عبد الناصر اللذين توجهوا اليه
مباشرة عقب الحديث التليفونى حتى أصدر التعليمات
لهما باعداد قوة سلاح الفرسان الضاربة على الفور حتى
تصدر لهم أوامر التحرك . والتزم ضباط سلاح الفرسان
الاحرار ثكناتهم يوم ٢١ يوليو لم يغادروها منذ ذلك اليوم
كما صدرت التعليمات الى الضباط الاحرار فى باقى
الاسلحة بعدم مفادرة بيوتهم يوميا بعد الساعة الثالثة
ظهرا الى حين ان تصدر لهم الاوامر النهائية .

وهكذا ووفقا لتسلسل الاحداث لابد ان نعتبر ان
المعلومات التى أوصلها ثروت عكاشة الى جمال عبد الناصر
نقلا عن أحمد أبو الفتح يوم ٢٠ يوليو كانت هى العامل
الاساسى فى التعجيل بقيام الحركة وفى تغيير الموعد
السابق تحديده بمعرفة لجنة القيادة وبدأ عبد الناصر منذ
هذه اللحظة يمسك بزمام المبادرة بنفسه ويتخذ القرارات
المصيرية كموعد القيام بالحركة ليلة ٢٢ يوليو ثم تأجيله
بعد ذلك ٢٤ ساعة ليصبح ليلة ٢٣ يوليو فان الوقت لم
يعد يسمح باجتماع اللجنة القيادية والاستماع الى
مناقشات الطويلة والموقف أصبح فى حاجة الى قائد
واحد فقط يحسم الامور ويصدر التعليمات ولذا لم تعقد
اللجنة اجتماعا آخر عقب يوم ١٩ يوليو وانفرد عبد الناصر
منذ ذلك الحين بالقيادة والتوجيه وحينما اجتمعت اللجنة
ظهر يوم ٢٢ يوليو بمنزل خالد محيى الدين كان اجتماعها
لجرد تلقى الاوامر التنفيذية للتحرك والتى القاها المقدم

زكريا محيى الدين ولم يكن وقتئذ من أعضاء اللجنة كما شاركهم الاجتماع من خارج اللجنة ابراهيم الطحاوى وعبد المنعم أمين وحسين الشافعى - ولا يعنى انفراد عبد الناصر بالقيادة والتوجيه ان صلاته بأعضاء لجنة القيادة قد انقطعت فى الايام الاخيرة فقد كان دائما على اتصال وثيق بهم ويخبرهم بالموقف أولا بأول ولكن ذلك كان يتم معهم فرادى او مجموعات صغيرة بقصد التشاور ولكن المقصود ان اللجنة مكتملة العدد وباختصاصاتها لم تنعقد بعد يوم ١٩ يوليو حتى نجاح الحركة اذ ان اجتماع يوم ٢٢ يوليو بمنزل خالد محيى الدين لا يعتبر اجتماعا خاصا باللجنة فقد حضره اربعة من خارجها ويمكن اعتبار الحاضرين فى هذا الاجتماع بمثابة مجموعة الاوامر وقد قدموا لتلقى تعليمات التحرك من القائد كما هو المتبع فى فن التكتيك الحربى .

والحقيقة ان أسلوب جمال عبد الناصر الذى اتبعه خلال تلك الفترة فى تحمل المسئولية والانفراد باصدار القرارات كان يتمشى تماما مع طبيعة شخصيته وفى حبه للرئاسة رغم ما كان يكلفه ذلك من عناء . . وقد كان طبيعيا بعد أن شعر عبد الناصر بأنه يمارس فعلا سلطاته كرئيس للجنة القيادة ان يحس بالقلق عندما اخذ زكريا محيى الدين - وهو اقدم منه فى الرتبة - يقرأ خطة العمليات على الحاضرين فى اجتماع يوم ٢٢ يوليو بمنزل خالد محيى الدين قبل ساعات من قيام الثورة فعلى اثر انتهاء زكريا من قراءة الخطة قال : كويس على بركة الله ثم وضع الورقة التى كان يقرأ منها الخطة

فى جيبه وانصرف وهنا التفت عبد الناصر الى بعض زملائه
الموجودين وقال معلقا على تصرف زكريا :
— الحكاية مش اقدمية .

هل كانت هناك فعلا قائمة بأسماء ١٢ ضابطا ؟

ان اول مرة تردد فيها ان الملك لديه قائمة بأسماء
١٢ ضابطا من الاحرار كان يوم ٥ يوليو فقد ذكر الأستاذ
موسى صبرى ان حافظ عفيفى رئيس الديوان حضر الى
مكتب حسين سرى رئيس الوزراء وهو ممسك بورقة
صغيرة فى يده وأخبره ان الملك له طلبات عنده أولها
إبعاد ١٢ ضابطا من الجيش وثانيها حل مجلس إدارة
نادى الضباط . . . ولما سأله حسين سرى عن أسماء
هؤلاء الضباط أجاب حافظ عفيفى بأنه لا يعرفهم وأنه
سمع ان حيدر باشا يعرفهم جيدا — ولما استفسر حسين
سرى من رئيس الديوان عن صاحب الخط الذى كتبت به
مطالب الملك فى الورقة التى يمسكها لانه ليس خط الملك
أجابه بأنه خط الشماش جى عزيز . وعلى اثر هذا اللقاء
حضر الفريق حيدر الى مكتب حسين سرى وكان من
الطبيعى ان يسأله عن أسماء الضباط الذين يطلب الملك
إبعادهم وكانت المفاجأة ان حيدر باشا نفى علمه بهذه
الأسماء .

لقد ظل موضوع هذه القائمة بأسماء الضباط يتردد
منذ ثلاثين عاما حتى رسخ فى الأذهان كقضية مسلمة
دون ان يحاول أحد مناقشته أو يبحث عن مدى صحته . .
لقد كان المفترض ان يكون اول شخص لديه هذه الأسماء

هو الفريق حيدر لانه القائد العام الذى سنوكل اليه مهمة ابعاد هؤلاء الضباط ولكن الفريق حيدر كما رأينا أنكر أمام رئيس الوزراء معرفته بهذه الاسماء ولا يمكن بالطبع ان نتخيل ان الفريق حيدر كان ضالعا مع الضباط الاحرار وانه أخفى هذه الاسماء فانه أول من يعلم ان هذه القائمة لو كانت وصلته حقا فان أجهزة الامن لديها عدة صور أخرى تحتفظ بها لنفسها كما ان نسخة منها لابد أن تكون قد أرسلت الى السراى اظهارا لنشاط هذه الأجهزة ومدى ولائها واخلاصها للملك .

وينبغى ألا يغيب عن بالنا مدى ما كان يعانيه الفريق محمد حيدر فى هذه الفترة من ضعف مركزه وتقلص سلطاته بسبب غضب الملك عليه لعجزه عن كبح جماح الضباط الذين يثيرون المتاعب فى الجيش ووصل غضب الملك عليه الى الحد الذى جعله يبادر حسين سرى رئيس الوزراء فى أول لقاء معه بعد أن حلفت وزارته اليمين الدستورية يوم ٢ يوليو ويطلب منه ان يعتبر حيدر غير موجود بالجيش أى مفصولا - واستمهله حسين سرى بعض الوقت لبحث موضوعه ، وفى يوم ٥ يوليو قابل الفريق حيدر رئيس الوزراء حسين سرى فى مكتبه عقب زيارة حافظ عفيفى ونقل رئيس الوزراء الى حيدر بالطبع مطلبى الملك فى ابعاد الضباط وحل مجلس ادارة النادى اللذين قرأهما عليه رئيس الديوان أثناء مقابله له .

وحينما اتصل الفريق حيدر بالسراى يوم ١٠ يوليو امهلوه خمسة أيام لتنفيذ مطالب الملك والا اعتبر نفسه مستقيلا - وبادر الفريق حيدر قبل انتهاء المهلة باصدار

القرار بحل مجلس ادارة النادى استرضاء للملك واملا
فى استعادة مركزه ونفوذه السابقين .

والسؤال الآن هو اذا كان لدى الفريق حيدر حقا قائمة
بأسماء الضباط المطلوب ابعادهم فلماذا لم يبادر بتنفيذ
مطلب الملك فى ابعادهم وهو يعلم ان ذلك المطلب جاء فى
الاهمية الاولى وفقا لترتيب الطلبات فى الورقة التى كان
يمسك بها حافظ عفيفى فى الوقت الذى سارع فيه
بتنفيذ المطلب ذى الاهمية الثانية وهو حل مجلس ادارة
نادى الضباط . . وكان حيدر يعلم بلا شك ان امله فى
استعادة مكانته لدى الملك رهين بتنفيذ مطالبه
والاستجابة الى رغباته . . لا شك ان نتيجة هذه المناقشة
لا بد ان تصل بنا الى حقيقة لا مجال لنكرانها وهى ان
قائمة أسماء الضباط لم يكن لها وجود حقيقى .

بقيت نقطة أخرى هامة وهى انه اذا صدقنا حقا انه
كانت هناك قائمة تضم أسماء الضباط كما ذكر واذا
صدقنا ان الاسماء المدونة بها ظلت سرا مجهولا الى حين
قيام حركة الجيش فى ٢٣ يوليو ٥٢ فما هى أسباب
عدم عثور أى انسان على دليل واحد يؤيد وجود هذه
القائمة بعد قيام الحركة ؟ لقد وضعت الثورة يدها على
جميع المستندات والوثائق والتقارير فى مختلف أجهزة
الدولة بما فيها أجهزة الامن ولقد نشرت عشرات الكتب
والمذكرات عن العهد الماضى بكل دقائقه وأسراره ولقد
مثل عشرات من السياسيين من مختلف رجال الاحزاب
وكبار المسؤولين فى العهد الماضى امام محاكم الثورة
سواء أكانوا شهودا أم كانوا فى قفص الاتهام وأدلوا
باعترافات خطيرة وأسرار مثيرة عن كل ما يتعلق بالعهد

الماضي وكل هؤلاء وأولئك لم يتطرق واحد منهم الى ذكر قائمة أسماء الضباط الذين قرر الملك التنكيل بهم رغم ان هذا الموضوع أصبح ينشر فى الكتب والمراجع كحقيقة مؤكدة دون أن يحاول أحد مناقشته أو تمحيصه . ورأيت أن أستقصى هذا الامر بنفسى على أصل الى هدفى وهو مجرد معرفة الحقيقة فذهبت الى واحد من الذين كان لديهم المقدرة على ازالة الغموض والكشف عن الاسرار وهو السيد زكريا محيى الدين نائب رئيس الجمهورية السابق فقد كان بحكم وضعه كعضو فى مجلس قيادة الثورة ثم برئاسته لجهاز المخابرات العامة خير من كانت لديه الفرصة للاطلاع على قائمة الاسماء التى تردد ذكرها كثيرا - ان كان لها وجود حقيقى - ولقد أسعدنى ان التحليل المنطقى الذى سرده اتفق فى نتيجته تماما مع ما انبأنى به السيد زكريا محيى الدين وهو انه لم يعثر على أثر لمثل هذه القائمة ولم تصله أية معلومات بصحة هذه الواقعة .

منصب وزير الحربية فى وزارة الهلالى

ان الشائعة الثانية التى كان لها اثر خطير فى التعجيل بقيام الحركة كانت ذلك النبأ المثير عن انتظارات اسناد وزارة الحربية الى اللواء حسين سرى عامر وانه سيعين خصيصا لتصفية موضوع الضباط الاحرار بالجيش والقضاء على شوكة أولئك الضباط الذين تحدوه جهارا فى انتخابات نادى الضباط .

واذا ناقشنا حقيقة هذا النبأ الذى ذاع وملا الاسماع

قبل الحركة وكان له دوى هائل لاتضح لنا انه كان مجرد شائعة لا سند لها من الواقع فلقد ثبت بما لا يقبل الشك ان نجيب الهلالي لم يدر فى خلده مطلقا سواء فى وزارته الاولى او الثانية اسناد منصب وزير الحربية الى حسين سرى عامر ولم يتردد هذا الاسم بتاتا فى محيط المقرين الى الهلالي والذين كانوا يعاونونه فى ترشيح الوزراء وعلى العكس فان الضابط الوحيد الذى رشحه نجيب الهلالي فى وزارته الاولى ليكون وزيرا للحربية كان اللواء محمد نجيب وقد كلف الاستاذ صلاح الشاهد بالاتصال به لمعرفة رأيه وعندما وافق محمد نجيب على الاشتراك فى الوزارة اتصل الهلالي برئيس الديوان الذى لم يلبث أن أبلغه برفض الملك الذى وصف اللواء محمد نجيب بأنه عرابى رقم ٢ وكان ذلك هو سر اسناد وزارة الحربية الى مرتضى المرافى بالاضافة الى وزارة الداخلية .

وعندما بدأ نجيب الهلالي فى تأليف وزارته الثانية بالاسكندرية مساء يوم ٢١ يوليو اثر تكليفه بذلك وضع أمامه على منضدة صغيرة كشفا بأسماء الذين رشحهم لدخول الوزارة وكان يجرى الاتصال التليفونى بهم عن طريق الاستاذ صلاح الشاهد لمعرفة رأيهم - وكان يضع علامة (صح) بجوار اسم الوزير الذى تم الاتفاق معه على الاشتراك فى الوزارة - وقد تمكن المصور الخاص بمجلة المصور بفضل براعته من ان يسجل بعدسته صورة هذا الكشف الذى كان يعد من أسرار رئيس الوزراء وقتئذ - ونشر هذا الكشف بمجلة المصور يوم ٢٥ يوليو ٥٢ بعد قيام حركة الجيش تحت عنوان « شهدنا مولد الوزارة الجديدة » والذى يهمنا فى هذا المقام انه

بمراجعة الكشف المنشور بالمصور نجد ان مرتضى المراغى كان موضوعا أمام اسمه (وزير الداخلية والحربية) .

وهذا الكشف هو بلا شك وثيقة دامغة اذ انه اول ما دونه نجيب الهلالي كمشروع لتأليف وزارته بمجرد تكليفه بذلك ولا نجد لاسم حسين سرى عامر اثرا فى ذلك الكشف مما يدل بوضوح على ان اسمه لم يخطر على بال نجيب الهلالي ولم يكن قط من المرشحين للوزارة .

حقيقة حدث تغيير فى اللحظة الاخيرة قضى باسناد وزارة الحربية الى العقيد اسماعيل شيرين زوج الأميرة فوزية أخت الملك وأن يكون مرتضى المراغى وزيرا للداخلية فقط ، وكان هذا التغيير بناء على رغبة الملك وكاد ذلك يؤدى الى عدول الهلالي عن تأليف الوزارة فى اللحظة الاخيرة - ولكن تحت الحاح من كانوا وقتئذ حول نجيب الهلالي قبل رغبة الملك على مضا - ولكن ما علاقة ذلك كله بموضوع حسين سرى عامر ؟

الصراع الخفى بين الفريق حيدر وحسين سرى عامر

اغفل المؤرخون ذلك الصراع الخفى الذى اشتملت حدته فى العام الاخير قبل حركة الجيش والذى كان يدور بلا هوادة بين الفريق محمد حيدر القائد العام واللواء حسين سرى عامر مدير سلاح الحدود والذى يفسر بلا شك كثيرا من الاسرار ويجيب عن عديد من التساؤلات وعلامات الاستفهام التى كانت تشير الحيرة فى ذلك الوقت .

كان حسين سرى عامر رجلا طموحا لا حد لآماله

ومطامعه وقد استطاع بعد عودته الى سلاح الحدود فى منصب وكيل عام السلاح عام ١٩٥١ بعد أن برأه القضاء فى قضية الاسلحة الفاسدة أن يزيع مدير السلاح اللواء محمد نجيب بعد فترة قصيرة وأن يتولى هو رئاسة سلاح الحدود .

وكانت وسيلته لتحقيق طموحه هى صداقته الشخصية لاثنيين من أقرب المقربين الى الملك وهما حلمى حسين سائقه الخاص ومحمد حسن خادمه الخاص . وكان الثلاثة يمضون سهراتهم بفندق الكونتنتال فى جو من البذخ وكان حسين سرى عامر حريصا على اغراق صديقيه بهداياه الثمينة التى كان يجلبها من مختلف المناطق الصحراوية التى كان يعتبرها مملكته الخاصة . وكان لاحدى هذه الهدايا تأثير خاص لا على الصديقين فقط بل على الملك نفسه وهى صندوق كبير ملئ بذلك النوع من الاحياء المائية « الاستاكوزا » كان يصل بطائرة خاصة من الفردقة كل يوم اربعاء مع الحصرص على أن تظل الاستاكوزا عائمة فى كمية كافية من المياه المالحة لتصل الى القاهرة وهى على قيد الحياة . وكان سر شفاف فاروق بهذه الهدية ما كان يعتقد فى تأثيرها على تقوية وتنشيط رجولته . وعن طريق الاستاكوزا عرف حسين سرى عامر كيف يحصل على الرضاء الملكى السامى الى الحد الذى جعل الملك يمنحه الترقية لرتبة اللواء ويعينه مديرا لسلاح الحدود ويبعد اللواء محمد نجيب عن منصبه ليفسح له مكانه مما كاد يحمل محمد نجيب على تقديم استقالته ، وامتد طموح حسين سرى عامر الى ذلك المنصب المرموق الذى يتولاه الفريق حيدر فقد زهد بعد

فليل في منصب مدير الحدود الذي ضاق عن اطماعه
ووعده صديقه بأثهما عن قريب سيزيخان له الفريق
حيدر كما أزاها من قبل محمد نجيب ليتولى منصب
القائد العام للقوات المسلحة .

وبدأت الحملات العنيفة ضد الفريق حيدر تنبعث لأول
مرة من داخل السراي ولم يكف السائق الخاص والخادم
الخاص اللذان كانا يقابلان الملك كل يوم تقريبا عن نقد
تصرفات حيدر واتهامه بالعجز والضعف أمام الضباط
وأنه شاخ وهرم وأصبح مظهره الصارم وتكشيرته الحادة
لا يخيفان طفلا صغيرا وأن المنصب في حاجة الى قائد
ملء بالحيوية والشباب من طراز حسين سري عامر .

وانعكست هذه الحملة بالطبع على مشاعر فاروق تجاه
حيدر فبدأت معاملته له تتغير وأبعده عن دائرة المقربين
اليه ، وشعر الفريق حيدر بتغير المعاملة وفكر جديا
في الاستقالة ولكن بريق المنصب والحاح المحيطين به
أثنياه عن عزمه وبدأ حيدر يشكو سوء ما يعانيه الى
المقربين منه وغير المقربين الى الحد الذي دعا الى مصارحة
اللواء محمد نجيب بما يعانيه ولم يكن محمد نجيب
صديقا أو مقربا له ولكنه كان نوعا من التنفيس عما يطويه
في صدره من هموم فقال له في مرارة عندما جاءه
محتجا على تنحيته عن منصب مدير الحدود ليحل مكانه
حسين سري عامر :

- انت لا تعرف صلة حسين سري عامر بالملك .. ده
أقرب له مني .. أنا مضى على ثلاثة أسابيع لا أستطيع
فيها مقابلة الملك .

وجاءت انتخابات نادى الضباط وسط ذلك الجو من الشقاء الذى كان يعيش فيه حيدر وكانت الاحداث التى وقعت بمثابة نجدة من السماء جاءت لحيدر على غير انتظار ففى الوقت الذى قررت فيه الجمعية العمومية للضباط اسناد منصب الرئاسة الشرفية للنادى الى الفريق حيدر رفضت باصرار وعناد الموافقة على ضم مندوب سلاح الحدود الى مجلس ادارة النادى .

وكان حيدر محبوبا من الضباط وهذه حقيقة لا يمكن نكرانها فقد كان دائما يلبي مطالبهم ويحاول ان يحصل لهم على ما يستطيع من امتيازات لرفع مستواهم المادى . واشتدت ثورة الملك على حيدر التى كان يذكيها حلمى حسين ومحمد حسن وضغط على حيدر بضرورة تمثيل سلاح الحدود فى مجلس الادارة فقد خرج الموضوع عن اطاره الطبيعى واصبح بمثابة اهانة شخصية لحسين سرى عامر .

وضغط حيدر بدوره على محمد نجيب ومجلس الادارة ولكن ذلك لم يكن من سلطة المجلس فدعيت الجمعية العمومية للانعقاد لعرض الامر عليها .

وبسبب احداث حريق القاهرة لم يعقد الاجتماع الا يوم ١٦ يونيو فى حديقة نادى الضباط بالزمالك وكان اجتماعا مشهودا اعتبره بعض المؤرخين اخطر اجتماع عسكرى منذ الثورة العراقية فان ما قيل وما حدث فى هذا الاجتماع افصح بما لا يدع مجالا للشك ان الملك فقد سيطرته على الجيش وان الجيش اسقط ولاءه للملك وان

الثورة العارمة ضد الملك قد خرجت من اطار السرية الى
حيز العلنية .

هكذا جرت منذ البداية أحداث نادى الضباط التى
كان الفريق حيدر يظهر علانية امتعاضه منها وتبرمه بها
فى الوقت الذى كان فيه باطنه يهتز طربا وارتياحا لهذه
الإهانات والتحديات المتتالية التى يكيلها الضباط لمنافسه
وغريمه حسين سرى عامر والتى كان يأمل أن يكتشف
الملك بعدها حقيقة أمره ومدى عدااء الضباط له ولكن
الأحداث لم تلبث أن تفاقمت بصورة لم يكن يتوقعها حيدر
ولم يكن يريد لها فقد انفلت زمام الموقف وانتقل الضباط
من مرحلة تحدى حسين سرى عامر الى مرحلة تحدى
الملك نفسه وشعر حيدر بأن الأرض بدأت تميد تحت
قدميه فقد توقع اشتداد الحملة ضده داخل
السراى بعد هذه الإهانات الجارحة التى لحقت بالملك ،
وكان شعور حيدر فى محله فقد اشتد سخط الملك عليه
الى الحد الذى جعله يطلب من رئيس وزرائه حسين سرى
فى أول لقاء معه يوم ٢ يوليو أن يعتبر حيدر مفصولا من
الجيش ، وتلقى حيدر طلبات الملك الخاصة بالجيش يوم
٥ يوليو عن طريق حسين سرى رئيس الوزراء وليس عن
طريق الملك مباشرة كما كان الحال دائما بقصد الامعان
فى اذلاله وعندما اتصل حيدر بالسراى يوم ١٠ يوليو
(واغلب الظن ان اتصاله كان مع حافظ عفيفى رئيس
الديوان) أعطى مهلة خمسة أيام فقط لتنفيذ مطالب الملك
والا اعتبر نفسه مستقيلا .

وكان حلمى حسين ومحمد حسن قد استفلا الظروف

الآخيرة أحسن استفلال فزادا من ضفطهما على الملك
لتنحية حيدر وتعيين الرجل القوى حسين سرى عامر
ليعيد الانضباط والنظام الى الجيش وكاد هذا الضفط
يؤتى ثماره فعلا فقد كانت المهلة المعطاة لحيدر تنتهى فى
منتصف يوليو وكان اعتقاد رجال السراى أن حيدر لا يمكن
أن يفامر بفقد مكانته بين الضباط ويقدم على حل مجلس
ادارة النادى وانه ازاء ذلك اما أن يقدم استقالته او تنتهى
المهلة بلا نتيجة فيحيله الملك الى المعاش .

وتأهب حسين سرى عامر ليحتل المنصب الخطير الذى
تاقت اليه نفسه منذ زمن وراودته أحلامه فى كيفية
الانتقام من هذا نفر من الضباط الذين أمعنوا فى اهانتته
وتحديه فى انتخابات النـادى وفى اجتماع الجمعية
العمومية وعلى رأسهم غريمه السابق اللواء محمد نجيب
... وكان اطمئنانه كاملا فى أن تعيينه وحلفه اليمن أمام
الملك ليست الا مسألة أيام قلائل ولذا أجرى اتصالا
تليفونيا من الاسكندرية مع أركان حرب الحدود بالقاهرة
المقدم فؤاد الدجوى (صاحب محاكمات الدجوى الشهيرة
فيما بعد) وكان من المقربين اليه وأمرء أن يرسل له على
وجه السرعة بزته العسكرية الجديدة الموجودة بمنزله مع
مبلغ مائتى جنيه من المصروفات السرية وتأهب المقربون اليه
لتهنئة القائد العام الجديد. لكن الفريق محمد حيدر خيب
آمال الذين ائتمروا به وضفطوا عليه بموضوع حل مجلس
ادارة النادى كوسيلة لارغامه على الاستقالة فلقد بادر
حيدر تحت تأثير ما وقع عليه من ضفوط الى اصدار
قراره بحل مجلس ادارة النادى فى آخر يوم من المهلة

وهو يوم ١٦ يوليو رغم ما يعلمه من سوء وقعه على الضباط وما سوف يؤدي اليه من فقدته لمكانته بينهم بعد ما بذله من جهد للحصول على حبهم ولكن الرجل كان مغلوبا على أمره وسيف التهديد بطرده وشماته أعدائه به كانا مسلطين على رأسه .

وأدى قرار حل مجلس إدارة النادي الى عكس ما كان يتخيله المتآمرون على الفريق حيدر فقد كان من المستحيل أن يصدر قرار الحل ثم يحيله الملك الى التقاعد في اليوم التالي أو حتى بعد فترة زمنية قصيرة إذ أن ذلك سوف يكون معناه أن حيدر يعاقب على الخطأ الذي ارتكبه بإصدار قرار حل مجلس الإدارة مما سوف يدفع الضباط الى المطالبة بتصحيح الأوضاع وعودة مجلس إدارة النادي المنحل .

وأسقط في يد حلمي حسين ومحمد حسن بعد أن فشلت خطتهما فشلا ذريعا وماذا ينتظر من عقلية سائق وخادم مهما علا شأنهما .

وجاءت استقالة حسين سري وتكليف نجيب الهلالي بتأليف الوزارة وظن حلمي حسين ومحمد حسن أن فرصة تعويض رجلهما قد حانت بعد أن طار منه منصب القائد العام في اللحظة الأخيرة فأخذا يهتمان في أروقة السراي بالأمنية التي يتوقان لتحقيقها وهي اسناد وزارة الحربية الى حسين سري عامر واعتقد أن هذا هو سر الشائعة التي انتشرت بدون أساس عن انتظاره تقلده الوزارة .

ولا يستبعد أن يكون الرجلان قد فاتحا الملك نفسه في

هذا الترشيح او فاتحا حافظ عفيفى فقد كان لرجال الحاشية دالة عليه وما واقعة حمله ورقة بخط الشماشرجى عزيز ليبلغها لرئيس الوزراء حسين سرى بصفتها مطالب للملك الا دليلا على ضعفه واستكانته لرجال الحاشية .

ولكن الظروف لم تكن مواتية على الاطلاق فلم يجرؤ الملك او حافظ عفيفى على مفاتحة الهلالى بهذا الامر فان نجيب الهلالى كان قد قدم هذه المرة وهو يستعرض عضلاته ويفرض شروطه مقدما بعد ان ايقن بعد لجوء الملك اليه لتأليف الوزارة عقب عشرين يوما فقط من تقديم استقالته ان الملك قد غدا فى غاية الضعف والهوان وان هذه هى فرصته الوحيدة لفرض شروطه ومحاولة اكتساب شعبية بين الجماهير فلم يسمح للملك ان يتدخل فى تشكيل وزارته كما اعتاد ان يفعل مع رؤساء الوزارات ورفض اجابة طلب الملك الوحيد باسناد وزارة الحربية الى زوج اخته اسماعيل شيرين وكاد يعدل عن تأليف الوزارة لولا الحاح رئيس الديوان وتوسلاته له ، واشترط الهلالى اخراج افراد الحاشية الفاسدين واضطر الملك الى مجاراته ووعدته بتلبية مطلبه فى المستقبل ولم يكن بالطبع جادا وانما كانت مناورة منه ريثما تتألف الوزارة فلقد تردت الاوضاع السياسية والاقتصادية بالبلاد ووصلت الى احط درجاتها وكان فاروق يظن ان وزارة الهلالى قد تكون حلقة النجاة لانقاذه من تلك الامواج الشائنة التى تيجدق به من كل جانب ولكن فرصة الانقاذ كانت قد ولت

وكانت عجلة القدر تدور بأسرع مما قدر الملك أو توقع الهلالي .

أوضاع القوات بالقاهرة

كان معسكر هاكستيب الذى يقع أقصى شمالى القاهرة يضم رئاسة الفرقة الثانية المشاة - وكانت الفرقة المشاة وقتئذ تعد أقوى تشكيل مقاتل بالجيش المصرى ولم تكن مصر تملك وقتئذ الا فرقتى مشاة احدهما الفرقة الاولى التى تقع رئاستها فى رفح وتتمركز قواتها فى شمالى سيناء فى مواجهة اسرائيل ويقودها اللواء أ . ح محمد إبراهيم سيف الدين - وكانت الفرقة الثانية بالقاهرة تحت قيادة اللواء عبد الرحمن مكى وكانت تضم ثلاثة ألوية من المشاة بالإضافة الى الاسلحة المعاونة . وكان اللواء الاول المشاة برابط فى معسكر هاكستيب منذ قدومه من الاسكندرية فى مايو ١٩٥٢ . وكان اللواء السابع تحت قياده العميد أ . ح رشدان محمد رشدان يعسكر بكتائبه الثلاث فى ثكنات العباسية القريبة من رئاسة الجيش بكوبرى القبة أما اللواء السادس المشاة تحت قيادة العميد أ . ح محمود حمزة فكانت كتائبه فى بادىء الامر متمركزة فى منطقتى حديقة الازبكية والمعرض الزراعى اى فى قلب العاصمة منذ صدور الاوامر اليه بالنزول الى شوارع القاهرة مساء يوم ٢٦ يناير ٥٢ عقب حريق القاهرة لاعادة الامن والهدوء اليها وتوزعت سراياه وفصائله منذ ذلك اليوم فى الشوارع لحراسة البنوك والسفارات والمراقق العامة .

وفى أوائل مارس ٥٢ وبعد استتباب الامن وعودة النظام عادت معظم وحدات اللواء الى معسكراتها بالمأظة . وفى ١١ يوليو ٥٢ تم عودة جميع وحدات اللواء الى ثكناتها فى منطقة المأظة وهى الثكنات التى كان يشغلها من قبل لواء الاساس .

ومن واقع تحرك الوحدات ليلة ٢٣ يوليو يتضح لنا ان الوية هذه الفرقة الثلاثة لم تشترك منها أى وحدة فى حركة الجيش أى انه لم يكن ضمن ضباط هذه القوة الضاربة الضخمة أى ضابط ينتمى للضباط الاحرار بل ان أحد هذه الالوية وهو اللواء السابع المشاه بمعسكر العباسية كاد قائده ينجح فى تجميعه تمهيدا للتحرك به للقضاء على الحركة تنفيذا لتعليمات الفريق حسين فريد لولا تدخل الرائد أ . ح جمال حماد أحد الضباط الاحرار وأركان حرب سلاح المشاة وقتئذ . كما سيرد فيما بعد . والعمل الوحيد الذى جرى لصالح الحركة من جهة هذه الفرقة قام به الرائد عبد القادر مهنا من رئاسة اللواء الاول بهاكستيب واقتصر على اعداد عدد من عربات نقل الجند تحركت من هاكستيب خالية بدون جنود ضمن قوة المقدم يوسف منصور صديق مع بعض أعمال محدودة للسيطرة على المعسكر عاونه فيها الملازم أول فؤاد المهداوى .

ومن المفارقات التى تدعو الى التأمل ان قوات المشاه التى اشتركت فى الحركة كانت كلها وحدات قدمت من العريش ووصلت القاهرة خلال شهر يوليو فقط ولعب الحظ دورا كبيرا فى وجودها واشتراكها . فالكتيبة ١٣

لم تصل الى معسكرها بالعباسية الا فى اوائل يوليو ٥٢
وكانت الكتيبة فى طريقها الى السودان بعد ان تركت
جميع اسلحتها الثقيلة وعرباتها بالعريش حيث كان
معسكرها ووصل أفرادها بأسلحتهم الشخصية فقط فقد
صدرت التعليمات بسبب عجز الميزانية ورغبة فى توفير
اجور الشحن والنقل ان تترك كل من كتيبة العريش
والسودان الاسلحة الثقيلة والعربات فى مكانها على ان يتم
تبادلها عند وصول كل منهما الى معسكر الكتيبة الاخرى
وكان مقدرا الا تبقى الكتيبة ١٣ بالقاهرة الا لفترة محدودة
ريثما يتم تجهيزها واعدادها للسفر بالمظهر اللائق الى
الخرطوم .

اما وحدة المشاة الثانية التى اشتركت فى الحركة
فقد كانت مقدمة الكتيبة الاولى مدافع ماكينة التى لم
تصل من العريش الى معسكرها بباكستيب الا قبل
الحركة بعشرة أيام فقط - وكانت مهمة هذه المقدمة هى
اعداد المعسكر لباقي الكتيبة من النواحي الادارية وكان
ينتظر وصول القوة الاساسية للكتيبة يوم ٢٦ يوليو
وهى وحدة تتميز بقوة نيران عالية فهى مسلحة بعدد
٦٦ مدفع ماكينة متوسط (فيكرز) ولم تكن مقدمة
كتيبة مدافع الماكينة التى كان يتولى قيادتها المقدم يوسف
صديق بقوة مناسبة للاشتراك فى حركة الجيش فهى
قوة ادارية لا يتجاوز عدد أفرادها ستين جنديا مسلحين
بالبنادق فقط ويتكون معظم جنودها من الحرفيين
كالطباخين والنجارين والخبازين ولذا لم يكن جمال
عبد الناصر يعلق عليها أهمية تذكر بل كان يتطلع فى أمل

الى وصول باقى الكتيبة من العريش ولم يكن قد بقى سوى ايام قلائل على ذلك وهذا هو السبب فى انه كان يريد تأجيل القيام بالحركة حتى ٥ اغسطس لولا ان الاحداث ارغمته على التعجيل بالقيام بها دون انتظار وصول هذه القوة المرهوبة الجانب .. ولذلك لم يخصص لمقدمة الكتيبة الضعيفة القوة والتسليح سوى دور ثانوى فى خطة العمليات وهو ان تكون قوة احتياطية للقوة المخصصة للاستيلاء على مبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة - وشاء الله ان يضع سره فى اضعف خلقه فقامت القوة الصغيرة بدور خطير كان يفوق قدرتها وتسليحها وعوضت الشجاعة والاقدام نقص القوة والتسليح كما سيرد فيما بعد .

واذا كان تنظيم الضباط الاحرار لم ينجح فى ضم عناصر مؤثرة من وحدات الفرقة المشاة المتمركزة بالقاهرة فانه قد لاقى النجاح فى ضم عدد لا يستهان به من ضباط المشاة الذين لا ينتمون لتشكيلات الفرقة وقد قام هؤلاء بأدوار هامة ساعدت الحركة على النجاح .

وكان الوضع فى سلاح الفرسان يدعو الى الثقة والاطمئنان فقد نجح التنظيم فى ضم عدد كاف من ضباط سلاح الفرسان الى الحد الذى جعل حسين الشافعى وثروت عكاسة ييثان الطمأنينة فى نفس عبد الناصر عند لقائهما به يوم ٢٠ يوليو - اثر مكالمه احمد أبو الفتح التليفونية لثروت عكاشة ، ويؤكد ان له ان القوة الضاربة لسلاح الفرسان على أهبة الاستعداد لتنفيذ خطة التحرك .. وكانت هذه القوة تتشكل من الالاي المدرع

الاول (٨) دبابة) وآلى السيارات المدرعة (٨) سيارة مدرعة ، علاوة على الكتيبة الميكانيكية التى كانت تحت سيطرة خالد محيى الدين وهى تتكون من وحدات مشاة يحملها عربات نصف جنزير .

وكان سلاح المدفعية يضم بدوره عددا كبيرا من الضباط الاحرار انتشروا فى مختلف وحدات مدفعية الميدان والمدفعية المضادة للطائرات والمضادة للدبابات ومدفعية الفرقة المدرعة ومدرسة المدفعية ومركز تدريب المدفعية، وكان الفضل فى نجاح التنظيم فى تجنيد هذا العدد من الضباط الاحرار بالمدفعية يرجع الى جهود الرائد كمال الدين حسين عضو اللجنة التأسيسية والمدرس وقتئذ بكلية اركان الحرب . أما سلاح الفرسان فيعود الفضل فى وفرة عدد الضباط الاحرار فى وحداته الى جهود ثالث القيادة وكان يتكون من حسين الشافعى وثروت عكاشة وخالد محيى الدين .

واذا كان التنظيم لم يصادف نفس القدر من النجاح مع ضباط الالوية المشاة الثلاثة بالقاهرة فان هذا يرجع الى عوامل تتعلق بطبيعة توزيع وحدات المشاة وعدم تجمعها فى معسكرات واحدة مثل وحدات المدفعية والفرسان كما يعود الى طبيعة الخدمة بالقاهرة التى لا تبيح للضباط فرصة الاقامة الدائمة بالمبسات مثل ما يجرى عليه الحال بالمناطق الخارجية مما يساعد على توثيق روابط الصداقة بين الضباط ويهيىء لهم الفرصة للمصارحة بالافكار وتبادل الاسرار ولهذا السبب فشل التنظيم تقريبا فى تجنيد عناصر فعالة من ضباط الفرقة الثانية المشاة بالقاهرة بمختلف تشكيلاتها رغم ضخامة عددهم الذى لم يكن يقل عن

اربعمائة ضابط فى الوقت الذى نجح فيه نجاحا ملحوظا فى تجنيد ضباط المشاة فى الوحدات التى تخدم خارج القاهرة مثل الكتيبة ١٣ مشاه والكتيبة الاولى مدافع ماكينة اللتين كانتا تخدمان بمنطقة العريش واللتين شئت ارادة الله أن تصل معظم عناصرهما الى القاهرة فى انسب الاوقات .

وقد أحس عبد الناصر بذلك النقص الخطير الذى يعانى به التنظيم بين وحدات الفرقة الثانية المشاه فحاول سد ذلك الفراغ فى اللحظة الاخيرة وعهد الى صديقه عبد الحكيم عامر يوم ٢٢ يوليو بحس نبض العقيد عبد الواحد عمار قائد الكتيبة ١٨ من اللواء السادس ومحاولة ضمه ليتولى قيادة هذا اللواء ليلة الحركة . وكان الرجل صادقا مع التنظيم ومع نفسه فرغم وطنيته المعروفة وشخصيته الانضباطية القوية اعترف لعبد الحكيم ان المغامرة اقوى مما تتحملها أعصابه ولكنه أبدى استعداداه لقيادة اللواء السادس وضمه الى الحركة صباح يوم ٢٣ يوليو فى حالة نجاح خطة الحركة واثمام السيطرة على رئاسة الجيش والمنطقة العسكرية وقد تم الاتصال به فعلا بعد النجاح وتولى الرجل قيادة اللواء السادس فى الصباح وضمه الى القوات المشتركة فى الحركة بعد ان نحى العميد ا . ح محمود حمزة عن قيادة اللواء .

هذا ولم يقتصر نشاط التنظيم على تجنيد ضباط الاسلحة المقاتلة فحسب فقد حاول مد نشاط الى الاسلحة الادارية الاخرى ولكن نجاحه كان محدودا وكاد يقتصر

على ضباط سلاح خدمة الجيش الذين كانت الحركة في أشد الحاجة اليهم لاعداد اللواري وعربات النقل وتزويد المركبات بالوقود مما ساعد القسوات على التحرك الى الاماكن المخصصة لها . وكان للرواد مجدى حسنين وابراهيم الطحاوى ومعروف الحضري دور كبير فى نجاح حركة التنظيم داخل سلاح خدمة الجيش .

الوضع فى الطيران والبحرية

كان سلاح الطيران أحد الاسلحة الرئيسية بالقوات المسلحة وكان مندوبوه باللجنة التأسيسية للضباط الاحرار ثلاثة هم قائد الجناح جمال سالم وكان يتولى قيادة مطار العريش وقائد الجناح عبد اللطيف البغدادى وقائد الاسرا ب حسن ابراهيم . ولم يكن هؤلاء يعتمدون على الاعداد للثورة داخل سلاحهم على انشاء الخلايا الرئيسية أو الفرعية وانما كان اعتمادهم على الاتصالات الشخصية التى كانت تربط بينهم وبين ضباط الطيران وكان من أبرز هؤلاء الطيارين المقدمون وجيه أباطة وعمر الجمال ومحمد شوكت والرائد محمد صادق القرموطى . وكانت هذه الصلات تكفى كما قدروا لتنفيذ الطيارين للواجبات التى سوف توكل اليهم عقب نجاح الحركة خاصة وان عمل الطيارين لن يبدأ قبل طلوع الصباح وستكون الصورة امامهم قد وضحت والحركة قد صادفها النجاح .

هذا ولم يكن لتنظيم الضباط الاحرار أى مندوبين او ممثلين داخل السلاح البحرى ويرجع السبب فى ذلك

الى عدم وجود زمالة السلاح بين ضباط الجيش وضباط البحرية فقد كان الضباط البحريون يتخرجون فى الكلية البحرية بالاسكندرية ويمضون مدة خدمتهم فى القاعدة البحرية بالاسكندرية او على ظهر القطع البحرية مما لم يتيح الفرصة امامهم لانشاء صداقات بينهم وبين ضباط الجيش على عكس الحال بالنسبة لضباط الطيران فقد كانوا يتخرجون فى بادىء الامر فى الكلية الحربية ثم ينضمون بعد ذلك الى سلاح الطيران لاستكمال تدريبهم كطيارين مما اتاح الفرصة لايجاد رابطة الزمالة فى السلاح بينهم وبين ضباط الجيش .

وعلاوة على ما ذكر لم يكن هناك داع يستوجب تجنيد احد من ضباط البحرية فى تنظيم الضباط الاحرار اذ لم يكن هناك فى خطة العمليات اى دور يتعلق بالسلاح البحرى وكان المنتظر ان ينضم ضباط البحرية الى الحركة بمجرد نجاحها وان يأتروا بأوامرها وقد تم ذلك فعلا .

هل سيطيع الجنود ضباطهم ؟

كانت النقطة الوحيدة التى تثير القلق قبل قيام الحركة هى مدى نجاح الضباط الاحرار فى السيطرة على جنودهم المحدودى الثقافة والمدارك وقتئذ والذين ليس لديهم اية فكرة عن تنظيم الضباط الاحرار عندما يطلبون منهم التحرك تحت قيادتهم ساعة الصفر للاشتراك فى حركة مسلحة ضد رؤسائهم من كبار قادة الجيش

بل واقتحام مبنى رئاسة اركان حرب الجيش واعتقال
من يصادفونه من اصحاب الكابات الحمراء الذين تعودوا
ان يروهم فى سياراتهم الفارهة التى نحقق على مقدمتها
اعلام القيادة بينما تزين صدورهم صفوف من الوسمة
المتعددة الالوان واعتادوا الا يسمعوهم الا وهم يرددون
باصواتهم العالية عندما يلقون عليهم التعليمات والاوامر
فى حدة وصرامة او وهم يوقعون الجزاءات القاسية عليهم
بمجرد اقل هفوة يرتكبونها .. الا يكفى هذا لترويع
هؤلاء الجنود وبث الخوف فى نفوسهم ؟ ولم يكن اشد
الناس تفاؤلا يتخيل ان يستجيب الصف ضباط والجنود
الى ضباطهم الاصاغر عندما أيقظوهم من رقادهم عند
منتصف الليل للقيام بالتحرك بهذه الصورة التى فاقت
كل تقدير .

لقد اثبت الواقع ان الضباط الاصاغر الشبان تمكنوا
من السيطرة على وحداتهم وتحريكها بسهولة تامة وان
جنودهم كانوا شعلة من الحماس والوطنية عندما أدركوا
ان تحريكهم هذه المرة لا لضرب الشعب وقمع ارادته
لحساب الحكام كما كان الحال من قبل بل لضرب جلاديه
وجلاديه على السواء فان الجيش حزم لا يتجزأ من
الشعب .

كانت الاستجابة مذهلة واتضح ان الضباط الاصاغر
بحكم اتصالهم المباشر بالجنود كانوا أقدر على النفاد الى
قلوبهم واكتساب ثقتهم ومحبتهم مما سهل عليهم مهمة
اعدادهم للتحرك ثم قيادتهم لتنفيذ الواجبات المكلفين بها

بـعكس الحال تجاه القادة المتعجرفين الذين ثبت انهم لا يكون لهم اى روح ودية فلما حانت لحظة الحسم انحاز الجنود بلا تردد الى جانب قادتهم الشبان الذين يشاركونهم آمالهم وآلامهم ولم يترددوا فى شهر سلاحهم فى وجه القادة الكبار البعيدين عن عواطفهم ولم يكن عجيبا بعد هذه الحقيقة أن نرى الجنود وهم يقتحمون ببنادقهم وسونكياتهم مكتب الفريق حسين فريد رئيس هيئة أركان حرب الجيش أو أن نرى اللواء عبد الرحمن مكى قائد الفرقة الثانية وهو واقع فى الأسر فى حراسة جندى بسيط من فرقته .

اتصالات عبد الناصر السرية بالإخوان المسلمين

ثبت بما لا يقبل الشك انه لم يكن لدى أحد من الأحزاب السياسية أو التنظيمات الوطنية علم مسبق بموعد حركة الجيش المنتظرة سوى قيادة جماعة الإخوان المسلمين فلقد حرص عبد الناصر على اجراء عدة اتصالات مع بعض قادة الجماعة وأنبأهم بموعد الحركة وطلب منهم مؤازرة الجماعة ومساعدتها .

ويروى صلاح شادى ضابط الشرطة السابق واحد اقطاب الإخوان تفاصيل المقابلات التى جرت بهذا الشأن قبيل أيام من قيام حركة الجيش وقد تمت كلها فى منزل عبد القادر حلمى أحد كبار الجماعة والذي يذكر صلاح شادى هذه التفاصيل نقلا عن مذكراته .

كانت المقابلة الاولى يوم ١٨ يوليو بناء على طلب عبد الناصر وقد تمت فى الحادية عشرة مساء وحضرها معه كمال الدين حسين وعبد الحكيم عامر وحضرها من الإخوان عبد القادر حلمى وحسن العشماوى وصالح ابو رقيق وأخبرهم عبد الناصر أن أمورا خطيرة قد حدثت اذ أن أسماء قيادة الضباط الاحرار قد عرفها البوليس

السياسى ولذلك فقد تقرر الاسراع فى القيام بالحركة وسيكون ذلك خلال عشرة يام وسأل عما اذا كان الاخوان موافقين ومستعدين للقيام بدورهم الذى سبق الاتفاق عليه وتحمل المسئوليات بعد اتمام الحركة وطلب ردا سريعا ولكن أعضاء الإخوان أفهموه انه لا بد من اخذ رأى المرشد العام المستشار حسن الهضيبي فهو صاحب الكلمة ونظرا لانه فى الاسكندرية فان الرد يحتاج الى ٤٨ ساعة للسفر لاستطلاع رأى المرشد - وانصرف جمال عبد الناصر وزميلاه على موعد جديد بعد عودة الذين سيسافرون للقاء المرشد بالاسكندرية .

وسافر اربعة من قادة الإخوان للقاء المرشد لهذا الغرض وهم عبد القادر حلمى وصالح أبو رقيق وفريد عبد الخالق وحسن العشماوى واتفق على بقاء صلاح شادى فى القاهرة لانتظار عبد الناصر فى الميعاد المحدد فى حالة تأخر الإخوان الاربعة عن العودة من الاسكندرية .

وعندما حضر عبد الناصر للمرة الثانية فى الموعد وهو ٢٠ يوليو قابل صلاح شادى وحده وتأجل اللقاء الى يوم ٢١ يوليو حتى يعود الذين سافروا للقاء المرشد .

ويستأنف صلاح شادى روايته تقلا عن مذكرات عبد القادر حلمى فيقول ان الاخوة الاربعة عرضوا الموضوع على المرشد العام فوجه اليهم عدة استفسارات أهمها مدى تمسك هؤلاء الضباط بالاسلام ومدى اخلاصهم فى قولهم بالعمل على تطبيق احكام الشريعة الاسلامية وهل تم الاتفاق فى وضوح وصراحة على هذا الامر ؟ وهل

اتفق على المشاركة الكاملة بين الاخوان والضباط الاحرار
فى الانقلاب والمسئولية ازاءه والتعاون فى تنفيذه بعد
نجاحه ؟ وفى النهاية أعطاهم المرشد موافقته المشروطة
بالامرين السابقين كما أعطاهم الحق فى الاتصال بالاخوان
لتنفيذ التعليمات التى تترتب على قيام الانقلاب فى
الوقت المناسب والمشاركة فيه بمن فيهم ضباط الاخوان
فى الجيش لتنفيذ ما يصدر اليهم من تعليمات من
قيادتهم . وعندما عاد الاخوة الاربعة من الاسكندرية عرفوا
الموعد الجديد الذى حدده صلاح شادى للقاء عبد الناصر
يوم ٢١ يوليو .

وحضر عبد الناصر وحده مبكرا بعد ظهر يوم ٢١ يوليو
والسرية والاحتياط نقلت سيارته الاوستن من امام منزل
عبد القادر حلمى الى شارع خلفى كما نقل عبد الناصر
نفسه الى غرفة داخلية ليتمكن صلاح شادى من حضور
اجتماع عقد بصفة عاجلة فى صالون المنزل بناء على طلب
المقدم عبد المنعم عبد الرؤوف والرائد أبو المكارم عبد الحى
الذين حضرا بصحبة حسين كمال الدين مسئول الاخوان
عن منطقة القاهرة وعبد الرحمن السندى رئيس الجهاز
السرى للاخوان . وفى هذا الاجتماع ذكر الضابطان انهما
قد شعرا بتحركات غير عادية للضباط الاحرار داخل
الجيش ولما سألا الدكتور حسين كمال الدين وعبد الرحمن
السندى لم يجدا عندهما معلومات بهذا الشأن ولذا جاءا
للاستفهام من صلاح شادى عن هذا الموضوع وانصرفا
دون ان يدريا ان عبد الناصر بالداخل على بعد امتار
قليلة منهما .

وكان صلاح شادى بالاتفاق مع اخوانه الاربعة الذين سافروا الى الاسكندرية قد اتفقوا على انه ليس من المصلحة الكشف فى هذه الآونة عما جرى من اتصالات بين عبد الناصر والاخوان ولذا حرص صلاح على عدم الادلاء بأية معلومات للضباط بالرغم من ان المقدم عبد المنعم عبد الرؤوف كان حتى ثلاثة اشهر فقط عضوا باللجنة التأسيسية للضباط الاحرار .

وعندما تكامل عدد الاخوان الاربعة عقد اجتماعهم بعبد الناصر وشرح له عبد القادر حلمى وجهة نظر المرشد العام بالتفصيل وقد صدق عبد الناصر على جميع تحفظات المرشد واكد قبولها وانه سبق الاتفاق عليها بينه وبينهم وذكر لهم انه تأكد له اليوم ان اسمه قد عرف لدى البوليس السياسى لذلك فقد اتفق على قيام الحركة فى خلال يومين على الاكثر وانه سيعرف الاخوان بالموعد . وقبل انصراف عبد الناصر استأذن صلاح شادى من الاخوة الموجودين لينفرد به وتم ذلك لفترة قصيرة انصرف بعدها عبد الناصر - وابلغ صلاح زملاءه انهما تذاكرا فى هذا اللقاء عهدهما السابق على المبادئ والاهداف التى بايعا الله عليها قبل الاقدام على هذه الخطوة المصيرية وأشهدا الله على هذا العهد بقراءة الفاتحة .

وليست لدينا اية اسباب تدعونا الى الشك فى صحة هذه الواقعة التى رواها صلاح شادى فان الدلائل والبراهين كلها تؤيد صدقها . . حقيقة هناك بعض اختلافات بين ما رواه وبين ما ورد فى مذكرات بعض

الذين كتبوا عن واقعة اتصال الضباط الاحرار بالاخوان المسلمين لطلب تأييدهم لحركة الجيش سواء كان هؤلاء الكتاب من الضباط الاحرار أو من الاخوان المسلمين ولكن هذه الاختلافات تقتصر على الشكل فقط دون المضمون كأسماء الاشخاص الذين جرى معهم الاتصال أو توقيت اللقاءات اما جوهر الواقعة نفسه فلم يقدم أحد على انكاره .

لقد اعترف معظم اعضاء اللجنة التأسيسية للاحرار بحدوث الاتصال بين التنظيم والاخوان المسلمين عقب اجتماع اللجنة يوم ١٨ يوليو والذي استقر فيه الراى على ضرورة الاسراع بالحركة - وكان الدافع للاتصال هو التأكد من مؤازرة الاخوان للحركة ولكى يسهم متطوعو الاخوان مع قوات الجيش للسيطرة على طريق السويس والتصدي للقوات البريطانية اذا ما حاولت الزحف الى القاهرة لاختماد الحركة . وقد ثبت ان القيام بالمؤازرة وتدعيم الحركة قد تما فعلا بدليل اشتراك عدد من الاخوان المسلمين بعد قيام الحركة فى حراسة بعض المنشآت العامة والسفارات وأماكن العبادة خشية اندساس عناصر من العملاء بين الجماهير التى غمرتها الفرحة لارتكاب اعمال تخريبية على غرار حرائق يوم ٢٦ يناير ٥٢ مما قد يتيح الفرصة للقوات البريطانية للتدخل بحجة حماية الاجانب واعادة الامن والاستقرار وهى الذريعة التى تدرعت بها بريطانيا منذ سبعين عاما لاختماد الثورة العربية . وما دام هذا التعاون قد تم بهذه الصورة فلا يمكن عقلا ان يحدث دون تنسيق مسبق وبدون الحصول

على موافقة المرشد العام شخصيا وكان في تلك الفترة موجودا بالاسكندرية لان جماعة الاخوان المسلمين كان اهم ما يميزها وقتئذ الانضباط التام بين افرادها وعدم الخروج على تعليمات القيادة .

وهناك نقطة أخرى تؤيد صدق رواية صلاح شادى عن اجتماع يوم ٢١ يوليو بعد الظهر بين عبد الناصر وقادة الاخوان بمنزل عبد القادر حلمى وهو اننى بعد مراجعة دقيقة لاقوال ومذكرات جميع الضباط الاحرار التى نشرت بمن فيهم أعضاء اللجنة التأسيسية اتضح لى أن احدا منهم لم يشر الى اى لقاء قد تم بين عبد الناصر وبين واحد منهم فى الفترة التى ذكر صلاح شادى أن المقابلة قد جرت خلالها ، أما ما ذكره كمال الدين حسين فى مذكراته بمجلة المصور فى عددها الصادر يوم ٢٦ ديسمبر ١٩٧٥ عن واقعة ذهابه مع عبد الناصر صباح يوم ٢٢ يوليو الى السيد صالح أبو رقيق والتى قال فيها بالنص « واخطرناه حسب اتفاقنا المسبق بموعد الثورة بهدف كسب تأييدهم لثورتنا كما اتفقنا معه على أن تقوم قوات من متطوعى الاخوان بالمعاونة مع وحدات الجيش للسيطرة على طريق السويس لصد اى هجوم انجليزى محتمل ان يتحرك نحو القاهرة صباح يوم الثورة » .

فان هذه الاقوال التى لا يتطرق اليها الشك فى صحتها تؤيد تماما كل ما ذكره صلاح شادى فان الاخطار بموعد الثورة حسب الاتفاق المسبق يعنى حدوث اتصالات ولقاءات سابقة قد جرت وتم فيها الاتفاق على ضرورة اخطار الاخوان بموعد الثورة كما ان طلب التأييد من

الاخوان لحركة الجيش والاتفاساق على قيام متطوعى
الاخوان بالتعاون مع وحدات الجيش لصد اى هجوم
انجليزى محتمل لا يمكن من الوجة المنطقية ان يوجه
الى الاخوان قبل ساعات معدودة من قيام الثورة والا كيف
يتصور أحد أن يتمكن الاخوان من تجميع المتطوعين
واعدادهم بما يلزمهم من سلاح وذخيرة لمقاومة الجيش
الانجليزى واصدار التعليمات الخاصة بهذه العملية
المصيرية التى تتطلب الكثير من الجهد والاعداد فى مثل
هذا الوقت القصير ؟ وهل يملك صالح ابو رقيق - مهما
كان وضعه فى الاخوان - أن يبت فى مسألة لها كل هذه
الاهمية والخطورة وحده دون الرجوع الى قيادة الجماعة
والمرشد العام ؟

ان أقوال كمال الدين حسين تثبت بطريق غير مباشر
ما ذكره صلاح شادى عن لقاءات عبد الناصر بقاءة الاخوان
فى منزل عبد القادر حلمى وتثبت الاتصال الذى تم بين
قادة الجماعة فى القاهرة ومرشدها العام فى الاسكندرية
لعرض ما دار فى هذه الاجتماعات والحصول على موافقته
لمؤازرة الاخوان للحركة - ولم يكن هناك بعد الاجتماع
الاخير الذى جرى بعد ظهر يوم ٢١ يوليو اى موضوع
معلق بين الاخوان وقيادة الاحرار سوى اخطار الاخوان
بموعد الحركة على وجه التحديد .

وقد تم ذلك كما قال كمال الدين حسين صباح
يوم ٢٢ يوليو اى عندما استقر الراى نهائيا على موعد
الحركة وليس هناك غرابة فى ابلاغ الموعد الى صالح
ابو رقيق فانه كان واحدا من الاربعة الذين سافروا الى
الاسكندرية للقاء المرشد العام وكان أحد شهود الاجتماع

الذى جرى يوم ٢١ يوليو بمنزل عبد القادر حلمى والذى تم فيه اخطار عبد الناصر بموافقة المرشد والشروط التى اشترطها للتعاون والتى قبلها عبد الناصر .. ومن الطبيعى بعد أن تم الاتفاق مع قادة الاخوان على جميع التفاصيل أن يوكل تلقى الاخطار عن موعد الحركة من عبد الناصر الى واحد من الرجال الذين شهدوا الاجتماع الاخير اذ لا وقت ولا داعى لعقد اجتماع موسع جديد ما دام كل شىء قد تم بحثه والاتفاق عليه ولم يبق سوى أن يتولى مندوب الاخوان الذى علم بالموعد النهائى - وكان هو صالح أبو رقيق - أن يخطر قيادة الجماعة به لوضع المخطط المتفق عليه مع عبد الناصر موضع التنفيذ .

هذا وقد كان مقدرا أن تقوم حركة الجيش ليلة ٢١/٢٢ يوليو ٥٢ وفى آخر لحظة تأجل موعد قيامها ٢٤ ساعة لتكون ليلة ٢٣ يوليو ويذكر جميع من أרךوا للثورة هذه الحقيقة دون أن يحاولوا دراسة أسباب التأجيل رغم ما لهذا الامر من أهمية بالغة .

وقد استوقف نظرى أن بعض من كتبوا من الاخوان المسلمين ذكروا أن السر الحقيقى فى التأجيل يعود الى تأخير وصول موافقة المرشد العام من الاسكندرية على تأييد الحركة ومؤازرتها - ومن رواية صلاح شادى يتبين لنا ان عبد الناصر عندما حضر الى لقاء صلاح شادى يوم ٢٠ يوليو أخطره ان المندوبين الاربعة لم يحضروا بعد من الاسكندرية وضرب له موعدا جديدا للقاء وهو يوم ٢١ يوليو (أى بعد ٢٤ ساعة) - ومن هذا الواقعة جرى

الربط بين تأجيل موعد الحركة وتأجيل موعد المقابلة للحصول على موافقة المرشد العام وكلاهما قد تأجل لمدة ٢٤ ساعة .

ويذكر عبد اللطيف البغدادي في مذكراته انه تقرر تأجيل التنفيذ لمدة ٢٤ ساعة ليتم للجنة التأسيسية دراسة الخطة التفصيلية للتنفيذ وتحديد مهمة كل وحدة من الوحدات العسكرية التي ستساهم بدور في الانقلاب ودور كل ضابط سيشارك بها وكذا لابلاغ جمال سالم وصلاح سالم وانور السادات الموجودين بمنطقة العريش ورفع بالموعد الذي حددناه للتنفيذ .

ورغم هذا التحليل السليم للبغدادي والذي حدا حذوه فيه بعض من أدلوا بأقوالهم من الضباط الاحرار وهو ايضا يتمشى مع ما ذكره اللواء محمد نجيب في مذكراته على الرغم من ذلك لا يمكننا استبعاد التعليل الذي ساقه بعض الاخوان المسلمين لتبرير التأجيل حتى ولو اعتبرناه على اضعف الفروض كان عاملا من العوامل التي حفزت عبد الناصر على اتخاذ قرار التأجيل بالاضافة الى العوامل الاخرى التي ذكرها عبد اللطيف البغدادي ومن ايدوه في وجهة نظره .

لقد ثبت من اقوال ثروت عكاشة ان ضباط الفرسان كانوا جاهزين والتزموا ثكناتهم لم يغادروها منذ يوم ٢١ يوليو وكانوا ينتظرون التحرك ليلة ٢٢/٢١ يوليو فلما وصل اخطار تأجيل التحرك لمدة ٢٤ ساعة انطلق ثروت عكاشة الى الالاي الاول المدرع ليجد جميع الضباط الاحرار في الانتظار وكانوا كما ذكر في حالة رغبة

عارمة فى الخروج على متن دباباتهم لتنفيذ الخطة وتغيير
الاموضاع واحس ثروت عكاشة عندما أعلن عليهم قرار
التأجيل بأنهم قد صدموا ولكنهم كظموا غيظهم .

ويؤيد هذا الكلام النقيب توفيق عبده اسماعيل
الاركان حرب الفنى للآلاى الاول دبابات فقد ذكر ان أحد
عشر ضابطا من الاحرار كانوا بالآلاى يوم ٢١ يوليو
جاهزين للتحرك ولما أبلغهم ثروت عكاشة بتأجيل الحركة
يوما أبلغوه بأنه اذا لم يتم التحرك فى اليوم التالى أى
ليلة ٢٢/٢٣ يوليو فانهم سيتحركون وحدهم .

ويتناول هذا الموضوع بالدراسة العميد أ . ح مصطفى
ماهر رئيس مركز دراسات التاريخ العسكرى السابق
خلال بحثه القيم عن الجيش المصرى وثورة ٢٣ يوليو
والذى ألقاه فى ندوة الجيش المصرى بالكلية الحربية
فيقول : « فى يوم ٢١ يوليو أصدر جمال عبد الناصر
تعليماته بتأجيل الموعد يوما ليكون ليلة ٢٢/٢٣ يوليو
وازعج ذلك ضباط الفرسان اذ كان وجودهم المستمر
فى المعسكر امرا يثير الشبهات وبرر عبد الناصر التأجيل
للفرسان بأن المدفعية غير جاهزة وبالنسبة للمدفعية بأن
الفرسان غير جاهزة والحقيقة ان الجميع كانوا مستعدين
ولا يعلم أحد سبب التأجيل » .

هذه العبارة التى استخلصها العميد مصطفى ماهر
من اقوال عشرات من الضباط الاحرار الذين ادلوا
بشهاداتهم امام لجنة تسجيل تاريخ الثورة تؤيد ما ذكرته
من ان سبب التأجيل يمكن أن نعزوه الى أكثر من عامل
واحد قد يكون من بينها انتظار وصول موافقة المرشد

العام للاخوان المسلمين من الاسكندرية لضمان مؤازرة الجماعة وتأييدها لحركة الجيش قبل قيامها .

وحتى تكون دراستنا دقيقة ينبغي أن نعيد تصور الاوضاع التى كانت موجودة فى تلك الآونة أى قبل قيام الحركة ونفكر بتعمق فيما اذا كانت معاونة الاخوان المسلمين للحركة وقتئذ ضرورية أم لا ؟ .

لقد كان الخوف من التدخل البريطانى وزحف القوات البريطانية على القاهرة موضوعا يثير بلا شك القلق والاضطراب فى نفوس الضباط الاحرار بصفة عامة اذ ان معناه اعادة مأساة معركة التل الكبير واحتلال الانجليز للقاهرة وفشل حركة الجيش بنفس الطريقة التى فشلت بها ثورة عرابى عام ١٨٨٢ - ولم يكن هناك للحقيقة والتاريخ أى حزب أو جماعة سياسية فى مصر فى هذه الآونة لديهم الامكانيات للتصدى للقوات البريطانية الى جانب الجيش سوى جماعة الاخوان المسلمين فقد كانت وقتئذ قوة شعبية منظمة و متماسكة ولديها جماعات عديدة من المتطوعين المدربين والمزودين بالسلاح والذين سبق أن أثبتوا شجاعتهم خلال حرب ١٩٤٨ بفلسطين واثناء معركة الكفاح المسلح ضد الانجليز فى منطقة قناة السويس بعد الغاء معاهدة ١٩٣٦ - ولا جدال فى أن عبد الناصر بذل كافة جهوده لضمان وقوف هذه القوة الشعبية الى جانب حركة الجيش بمجرد قيامها لتؤازره فى الداخل ولتسهم الى جانب الجيش فى الدفاع عن العاصمة فى حالة تفكير الانجليز فى ارتكاب حماقة التدخل .

هذا ولم يكن عبد الناصر بحكم طبيعة شخصيته التى تؤثر الصمت والكتمان يقوم بمصارحة زملائه اعضاء اللجنة التأسيسية بتفاصيل كل ما يقوم به من اتصالات أو لقاءات أو تصرفات ويكفى للتدليل على ذلك انفراده بتخطيط وتنفيذ حادث محاولة اغتيال اللواء حسين سرى عامر مدير سلاح الحدود يوم ٨ يناير ١٩٥٢ دون التشاور مع اللجنة التأسيسية للضباط الاحرار واشرك معه فى التنفيذ كلا من حسن ابراهيم عضو اللجنة وكمال الدين رفعت وحسن التهامى من الضباط الاحرار وقد ادى ذلك الى وقوع مناقشة عنيفة بينه وبين عبد اللطيف البغدادى خلال اجتماع اللجنة بلغ من عنفها وحدتها ان طالب عبد الناصر اعادة طرح الثقة به كرئيس للجنة .

ان اعضاء اللجنة كانوا يعلمون قطعاً بأن عبد الناصر كان يجرى اتصالات مع الاخوان وكانت هذه الاتصالات تجرى بمعرفتهم وتأييدهم لكن حقيقة هذه الاتصالات وسر ما يدور فى اللقاءات لا شك ان عبد الناصر كان يحتفظ بالكثير منها لنفسه ولم يكن ضالعا معه فى اجراء الاتصال بالاخوان من اعضاء اللجنة سوى كمال الدين حسين وعبد الحكيم عامر .

وعلاوة على ذلك فقد سبق ان ذكرنا ان عبد الناصر انفرد وحده باتخاذ القرارات وعقد اللقاءات فى الايام الثلاثة التى سبقت قيام الحركة مباشرة بعد آخر اجتماع للجنة القيادة يوم ١٩ يوليو - وخلال هذه الفترة القصيرة من ناحية الزمن بذل عبد الناصر من اجل التحضير والاعداد للحركة جهودا فوق طاقة البشر فقد كان الدينامو الذى

لا يهدأ ولا ينام يركب سيارته الاوستن الصغيرة ويذرع شوارع القاهرة طولا وعرضا مرتديا البنطلون والقميص والفرق يتصبب على جبينه الاسمر ليتأكد من ان جميع الحلقات قد ربطت ببعضها ويطمئن بنفسه على استعداد كل سلاح او وحدة من التي ستشارك في الحركة ويحاول سد أية ثغرة فور حدوثها ولا يجد الزمن الكافي للنوم او لتناول طعامه البسيط .

ان هذه الايام الثلاثة كانت من اهم الفترات بالنسبة لنجاح الحركة بل كانت العامل الاساسي في ذلك النجاح وان كان هناك فضل للضباط الاحرار في ان الاوضاع قد تغيرت في مصر وعلى ان الجيش قد قام بحركته الخالدة فان صاحب هذا الفضل في المقام الاول هو جمال عبدالناصر ولم تكن العملية سهلة ولم تكن نسبة النجاح تتعدى ٢٠ ٪ ولكنه مع رفاقه لم يخافوا ولم ينكصوا على أعقابهم وقد صور عبد الناصر حقيقة المشاعر التي كانت تخالجه خلال هذه الايام في خطاب له بمناسبة العيد العاشر للثورة فقال : « لو كنا قعدنا نحسب العملية بورقة وقلم كنا نجد ان النجاح احتماله ضعيف ولكن كل واحد من الضباط الاحرار اللي اشتركوا في الثورة كان بيقول اذا ما استطعنا ان احنا ننجح في القضاء على هذا الظلم وعلى هذا الاستعباد فليس أقل من ان نضحى ونثبت للأجيال القادمة ان الجيل اللي كان عايش عام ١٩٥٢ مارضيش يسسكت على الظلم ولكنه قام وقاتل حتى استشهد » بقيت نقطة أخرى ينبغي ان نناقشها قبل ان نختم هذا الموضوع وهو ان انتباه لجنة القيادة كان مركزا على الدفاع عن طريق السويس - القاهرة ضد احتمال

التقدم البريطانى من منطقة قناة السويس لمحاولة اخماد الحركة ومن اجل ذلك طلبت معونة متطوعى الاخوان للتعاون مع الجيش للسيطرة على طريق السويس . والامر الذى يثير الدهشة ان لجنة القيادة لم يحاول احد من اعضائها خلال بحث احتمال تدخل الجيش البريطانى ان يثير احتمال تقدم القوات البريطانية على طريق الاسماعيلية - القاهرة مع ان هذا الطريق لا يختلف عن مثيله طريق السويس من حيث عاملى الوقت والمسافة كما يقول العسكريون وان تركيز الدفاع على طريق السويس عند مشارف القاهرة لابد ان يفرض الجيش البريطانى - اذا كانت لديه نية للتقدم - على استخدام الطريق الآخر الخالى من الدفاعات وكان وصول هذه المعلومات الى قيادته امرا محتما من طلعات الاستطلاع الجوى . لا ندعى ان ذلك الخطأ يرجع الى عدم كفاءة أعضاء اللجنة فكلهم كانوا من الضباط الممتازين ومن بينهم اساتذة فى كلية اركان الحرب ولكن يبدو ان بحث احتمال تدخل الجيش البريطانى اما انه لم يدرس الدراسة الكافية ولم تبذل له العناية الواجبة واما انه لم يؤخذ أثناء الدراسة مأخذ الجد على اعتبار انه احتمال مستبعد فقد كانت لدى اللجنة معلومات موثوق بصحتها بأن بريطانيا قد ضاقت ذرعا بهذا الملك العرييد الذى فقد سمعته فى كازينوهات القمار وملاهى أوربا وان رأى العام البريطانى سوف يثور ضد حكومته اذا ما حاولت اراقة قطرة دماء واحدة من جندى بريطانى لتحافظ له على عرشه واعتقد ان الاحتمال الثانى هو الأرجح .

الذين هربوا والذين لحقوا بالقطار

لم يكن المقدم عبد المنعم أمين منتصيا لى حزب او هيئة سياسية ولكنه كان ضابطا معروفا بوطنيته منذ شبابه فعندما كان فى المدفعية المضادة للطائرات بمرسى مطروح عام ١٩٤٠ وكان عندئذ برتبة النقيب حاولت القيادة البريطانية ردا على سياسة حكومة على ماهر بعدم اشتراك مصر فى الحرب ان ترغم القوات المصرية التى كانت تحتل مواقع دفاعية حول مرسى مطروح أن تولى دفاعاتها وتعود الى القاهرة على ان تترك مدافع الميدان والمدافع الماكينة المتوسطة التى كان يقوم عليها النظام الدفاعى وقتئذ . وكانت حجة البريطانيين هى شدة حاجة القوات البريطانية الى هذه الاسلحة التى من دونها يختل نظام الدفاع عن مرسى مطروح ما دامت القوات المصرية ان تشترك فى قتال القوات الايطالية عند اجتيازها الحدود .

وكان لعبد المنعم أمين موقف مشرف مع باقى الضباط الشبان فى رفض ترك سلاحهم والتهديد بالقتال حتى

الموت قبل تسليمه مما أجبر الانجليز على الرضوخ وترك القوات المصرية تعود بسلاحها .

وخلال حرب فلسطين سافر عبد المنعم أمين كعضو فى لجنة لشراء أسلحة من سويسرا ولكن اللجنة أهملت رايه كخبير واعتمدت على المهربين الذين اشترى للجيش المصرى مدافع ماكينة هوتشكس من التى استخدمت فى حملة السودان عام ١٨٩٩ كما اشترت بنصف الاعتماد المخصص لشراء الاسلحة قنابل يدوية .

واثارته هذه التصرفات فاتصل بعد عودته باحسان عبد القدوس وزوده ببعض المستندات التى ساعدته فى حملته الصحفية المعروفة على الاسلحة الفاسدة كما ادلى عبد المنعم أمين بشهادته امام النيابة والمحكمة فى هذه القضية . وفى اجتماع الجمعية العمومية بنادى الضباط بالزمالك يوم ١٦ يونية وأثناء عرض موضوع تمثيل سلاح الحدود بمجلس ادارة النادى وكان معروفا للضباط ان ذلك قد تم بايعاز من الملك لفت عبد المنعم أمين الانظار بكلمته الجريئة التى أعلن فيها انه لا يجوز لاحد ان يفرض ارادته على الضباط .

وكان طبيعيا ان تتجه اليه انظار تنظيم الضباط الاحرار وقد تحدث كمال الدين حسين عن قصة انضمامه فقال : « كنا نفكر قبل الثورة فى اشراك بعض كبار الضباط ذوى رتبة المقدم أو ما فوقها فى التنظيم بشرط أن يكونوا من أصحاب الماضى الوطنى النظيف ولديهم الاستعداد للعمل معنا وكان هذا التفكير يخدم حركتنا كاجراء تكتيكي فى تحريك الوحدات ليلة الثورة ومن هنا

رشحت لجمال عبد الناصر اسم عبد المنعم أمين من ضباط المدفعية المضادة للطائرات وذهبت اليه برفقة عبد الناصر في منزله بالجيزة صباح يوم ٢٢ يوليو وفاتحناه فوافق الرجل بلا أدنى تردد وفي المساء اجتمع معنا في منزل خالد محيى الدين .

وليس هناك أى تناقض بين ما ذكره كمال الدين حسين وبين ما رواه عبد المنعم أمين نفسه عن قصة انضمامه سوى تحديد موعد الزيارة التى أدت الى انضمامه للضباط الاحرار فقد ذكر عبد المنعم أمين ان كمال الدين حسين حدثه تليفونيا صباح يوم ٢١ يوليو وأخبره انه سيمر عليه في البيت مساء اليوم نفسه واستطرد قائلا : « وفي العاشرة مساء جاء برفقة عبد الناصر وناقشنا موضوع التحرك وتحدثنا طويلا واتفقنا على الخطوط الأساسية للثورة وأهدافها وفي المقدمة اسقاط الملكية ثم حددنا موعدا جديدا ظهر اليوم التالى ٢٢ يوليو في بيت خالد محيى الدين بمصر الجديدة . »

ويمكن الحكم بأن الموعد الاقرب الى الواقع هو الذى ذكره عبد المنعم أمين فان زيارة خطيرة مثل تلك الزيارة الحافلة بتبادل الافكار والاتفاق على الخطوط الأساسية للثورة لا يمكن أن تتم الا في وقت ملائم حتى يمكن اقناع عبد المنعم بالانضمام الى هذه المفامرة التى قد تقوده الى حتفه . ولا يمكن أن نتصور ان الوقت الملائم للزيارة هو موعد العمل الرسمى الذى يفترض ان يكون الضباط خلاله في وحداتهم - وقد ثبت بالقطع ان عبد الناصر وكمال حسين كانا في وحداتهما . وهى كلية

أركان الحرب بمنشية البكرى يشتركان مع باقى زملائهما ومنهم المقدم زكريا محيى الدين فى تصحيح أوراق امتحان طلبة الدفعة الجديدة التى سبق أن عقسد لهم اختبار تمهيدا لاختيار الناجحين منهم ليلتحقوا بالدراسة بالكلية .

كما ان أمر اشراك عبد المنعم أمين بالتنظيم والذى كان محل تفكير من عبد الناصر وكمال الدين حسين كاجراء تكتيكى فى تحريك الوحدات ليلة الثورة لم يكن يصح أن يتأخر تنفيذه الى صباح يوم ٢٢ يوليو أى قبل ساعات معدودة من تحريك الوحدات اذ كان هناك بلا شك احتمال لرفض عبد المنعم أمين الاشتراك فى الحركة ولم تكن هناك فرصة فى هذه الحالة للاتصال بضابط آخر تتوفر فيه الشروط المطلوبة وهى قدم الرتبة والاستعداد للعمل والماضى النظيف وهى شروط لا تتوفر الا فى عدد محدود بالطبع .

أما السبب الحقيقى الذى دفع عبد الناصر الى العمل على اشراك عبد المنعم أمين الى الحركة فلا يرجع فقط الى ما ذكره كمال الدين حسين فهناك سبب آخر هام وهو الفراغ الذى نشأ فى سلاح المدفعية اثر رفض المقدم محمد فوزى الاشتراك فى الحركة وبالتالي انسحابه من التنظيم .

وكان المقدم محمد فوزى يقود تنظيم الضباط الاحرار بالمدفعية وقد قطع شوطا طويلا مع جمال عبد الناصر وكمال الدين حسين وكان الاعتماد عليه كبيرا فى قيادة وحدات المدفعية ليلة الحركة بالنسبة لقدم رتبته مما يكون

حافزا للضباط على التحرك خاصة وان معظم ضباط المدفعية الاحرار كانوا من الضباط الاصاغر من رتبتي نقيب وملازم . وما كاد المقدم محمد فوزى يخطر بالتأهب والاستعداد قبل موعد الحركة بثلاثة ايام حتى تخلى عن واجبه حيال التنظيم ونكص على عقبيه مؤثرا السلامة عن التورط فى مغامرة غير مأمونة العواقب .

وكان الوضع يستلزم وجود رتبة كبيرة فى المدفعية لمؤازرة كمال الدين حسين ليلة الحركة خاصة وانه رغم صلاته الوثيقة بالضباط كان بعيدا وقتئذ عن وحدات المدفعية بالقاهرة فقد كان يعمل مدرسا بكلية اركان الحرب وكان قبل ذلك يعمل فى رفح اركان حرب مدفعية الفرقة الاولى .

ولم يكن البكباشى محمد فوزى هو الوحيد من الضباط الاحرار الذين تخلفوا عن القيام بواجبهم فقد تخلف مثله عدد من الضباط الاحرار من اسلحة مختلفة منتحلين شتى الاعذار ووصل الامر الى ان احدهم جاء بعد نجاح الحركة وهو فى شدة الخجل مبررا سبب عدم حضوره فى الموعد المحدد للاشتراك فى الحركة بأن زوجته ما كادت تراه بهم بمغادرة البيت ليلا مرتديا ملابس العسكرية حتى أمسكت به ورقعت بالصوت فى بئر السلم فاضطر الى العودة حرصا على عدم افتضاح امر الحركة .

وكان تخلف بعض الضباط مفاجأة لزملائهم لفرط ما كانوا يظهرونه من شجاعة واندفاع بل والضغط على قيادة التنظيم بضرورة التحرك الفورى والا اضطروا الى التحرك وحدهم فلما حان الجدد وحلت الساعة الحاسمة

اتضح ان هؤلاء ليسوا على مستوى الموقف وان أعصابهم أضعف من أن تتحمل تلك المغامرة ولو كانوا يتحلون بالايمان مثل زملائهم الذين اشتركوا لما دب الى قلوبهم الخوف ولما اجتاحتهم الذعر كما حدث لهم .

وقد علق كمال الدين حسين على هؤلاء بقوله « الذين هربوا - وكما هو الحال فى كل الحركات عندما يجد الجدد تخلف القلة وقامت الاغلبية الساحقة بواجباتها ومن هؤلاء الذين هربوا من تولى بعد فترة من الثورة أكثر المناصب حساسية فى ادارة شئون البلاد » . وكان يقصد بإشارته المقدم محمد فوزى فلقد تخلف ساعة الجدد كما رأينا وكافأته الثورة بعد ذلك بتوليته منصب من أهم مناصب الدولة وهو منصب وزير الحربية والقائد العام للقوات المسلحة .

وفى الوقت الذى تخلف فيه هذا النفر الذى خائنه شجاعته وأعصابه من ضباط التنظيم كشفت ساعة الجدد عن معدن رجال شجعان سارعوا بالانضمام الى الحركة قبل قيام الثورة بساعات رغم عدم عضويتهم فى التنظيم من قبل ورغم علمهم بأن ما يقدمون عليه هو مغامرة قد تكلفهم حياتهم ولكنهم لم يترددوا وكان ايمانهم أقوى من أى شعور بالخوف من النتائج وفى مقدمة هؤلاء المقدم عبد المنعم أمين كما رأينا والعقيد أحمد شوقى . وقصة انضمام العقيد أحمد شوقى قائد الكتيبة ١٣ قصة مثيرة تدل على مقدار ما كان يتمتع به هذا الرجل من شجاعة ووطنية . كانت الكتيبة ١٣ كما سبق أن ذكرنا قد وصلت القاهرة فى اوائل يوليو ٥٢ لتمضى فترة قصيرة بها يتم

فيها تجهيزها واستكمال ما ينقص من معداتها تمهيدا لسفرها بالمظهر المشرف الى الخرطوم .

ونظرا لعدم توفر مكان لايوائها في معسكرات هاكستيب والعباسية بسبب اكتظاظها بالوحدات فقد اسندت مهمة ايجاد معسكر لائق بها قبل وصولها من العريش الى الرائد جمال حماد اركان حرب سلاح المشاة وأحد الضباط الاحرار البارزين في هذا السلاح وكان قد سبق انتخابه عضوا بمجلس ادارة نادى الضباط ممثلا لسلاح المشاة بأغلبية كبيرة .

وبعد جهد شاق وبحث طويل امكن لجمال حماد العثور على معسكر مهجور في مكان ناء غير مطروق بثكنات العباسية يدعى « معسكر دودج » ويبدو من اسمه انه كان مخزنا لعربات الجيش البريطاني من هذا الطراز قبل جلائهم عن القاهرة وبقي المعسكر محتفظا بالاسم .

وكان السر في خلو المعسكر وعدم اشغاله هو عدم وجود اية مرافق به فتم الاتفاق مع ادارة الاشغال العسكرية على تزويد المعسكر بالمرافق اللازمة واستكمال النقص في مبانيه القليلة بانشاء جناح بداخله من الخيام وبهذه الوسيلة امكن استقبال الكتيبة عند حضورها وتم ايواؤها بهذا المعسكر وكان اختيار جمال حماد لهذا المعسكر البعيد عن الانظار لايواء الكتيبة ١٣ عملا يدل على التوفيق وحسن الحظ فلقد كان ذلك من العوامل التي ساعدت الكتيبة على اعداد سراياها للتحرك في ساعة الصفر ليلة الحركة في حرية وأمان ولم يستطع أحد من قادة الجيش الذين أرسلهم الفريق حسين فريد يذرعون معسكرات

العباسية طولا وعرضا وينقبون عن أى بادرة تشير الشبهات ان ينجحوا فى الوصول الى « معسكر دودج » لتطرقه وبعده لعدم امكان الوصول اليه الا من طريق غير مطروق يمر خلف معسكر العباسية بجوار أرض تدريب الخيالة وهكذا استطاعت الكتيبة ١٣ وهى القوة الوحيدة التى تحركت ليلة الحسكة من معسكر العباسية ان تقوم باعداد سراياها للتحرك بسلامة وهندوء وبدون أى تدخل من أحد .

وكان العقيد احمد شوقى يكثر من زيارته لزميله جمال حماد بمكتبه برئاسة المشاه لاختطاره بما ينقص الكتيبة من معدات او مهمات ليعاونه باتصالاته فى استكمالها عن طريق القيادات والادارات المختصة برئاسة الجيش . ونتيجة لتلك الصلة الجديدة تولدت بين الضابطین علاقة وطيدة من الصداقة والثقة سمحت لهما بتبادل الاحاديث وانتقاد بعض الاوضاع السيئة فى الجيش بحرية وصراحة .

وكان جمال حماد قبل أيام قلائل على قيام الحركة قد علم ان الكتيبة ١٣ هى وحدة المشاة الرئيسية التى ستقوم بالتحرك ليلة ٢٣ يوليو وكان بالكتيبة عدد من الضباط الاحرار يكفى لتحركها وتنفيذ المهام الموكولة لها ولكن وجود قائد الكتيبة الاصلى على رأس كتيبته عند القيام بالحركة كان من وجهة نظر حماد أمرا لا بد ان يشير الحماس ويبث الاطمئنان فى نفوس جميع الضباط والجنود وكانت شخصية احمد شوقى المحبوبة ووطنيته الصادقة التى انعكست على احاديثه قد بعثت الامل فى

نفس زميله جمال حماد بأن يتمكن من تجنيده ومن ضمه للحركة قبل قيامها ليتولى بنفسه قيادة كتيبته .

وفى صباح ٢٢ يوليو حضر أحمد شوقي الى مكتب زميله برئاسة المشاة اثر دعوته للحضور لامر عاجل وكان جمال حماد قد هيا الامر واعتزم مفاتحته هذا الصباح اذ انها آخر فرصة امامه لضمه الى صفوف الضباط الاحرار وانتاب أحمد شوقي شىء من الدهشة وهو يرى زميله لا يدعو للجلوس بمكتبه كالعادة بل قاده مباشرة الى مكتب اللواء محمد نجيب المجاور لمكتبه وكان المكتب خاليا لوجود محمد نجيب فى منزله محجوزا منذ أيام بكشف المرضى وجلس أحمد شوقي على الأريكة المواجهة للمكتب بينما جلس زميله الى جانبه بعد أن حرص على اغلاق باب الغرفة جيدا من الداخل .

ولم يضع جمال حماد وقته فلم يكن قد بقى أمامه وقت ليضيعه واختار أن ينقل الى الموضوع عن طريق اثاره قضية كانت الشغل الشاغل لضباط الجيش وقتئذ وهى القرار الذى صدر بحل مجلس ادارة نادى الضباط ولم يكن قد مضى على صدور القرار سوى أيام قلائل - وكان التجاوب رائعا فقد انطلقت الشتائم من فم أحمد شوقي كالقذائف تسبب الملك والقائد العام وكل من تسبب فى اصدار هذا القرار .

وكان من الطبيعى أن ينتقل جمال حماد الى الخطوة الثانية فصور لزميله الحسالة السيئة التى بات فيها اللواء محمد نجيب رئيس مجلس ادارة النادى المنحل

فرقابة المباحث تطارده وتترصد حركاته والتهديد بنفيه الى منقباد ليتولى قيادة المنطقة الجنوبية بطرق مسامحه كل يوم مما حدا به الى ملازمة البيت والدخول بكشف المرضى رغم انه سليم معافى حتى يبعد عن هذا الجو الخائى الذى يحيط به . . وسرعان ما أنتج الحديث ثماره بشكل غير متوقع فقد وقف أحمد شوقي فى غضب وانفعال وأخرج مصحفاً من جيبه ووضع كفه اليمنى عليه مقسماً انه لا ينتظر سوى إشارة من اللواء محمد نجيب كى يزحف بكتيبته على الفور .

وطلب جمال حماد من أحمد شوقي عنوان منزله ورقم تليفونه ودونهما فى ورقة صغيرة وساق له الرجاء الا يفادر منزله بعد ظهر ذلك اليوم اذ ربما يتصل به الامر هام .

وكان عبد الحكيم عامر فى القاهرة يمضى اجازة ميدان وجرفته أحداث الايام الاخيرة من جهة الاعداد للحركة وتعدد اللقاءات وتجهيز خطة التحرك عن الالتفات الى حقيقة غابت عن باله وهى ان اجازته تنتهى يوم ٢١ يوليو . واتصل أركان حرب الفرقة الاولى المشاة برفع والتي كان يعمل عبد الحكيم برئاستها لاخطار رئاسة المشاة ان عبد الحكيم عامر قد تغيب بدون اذن عن وحدته . وخشى جمال حماد ان يشير هذا الامر شكوك الرئاسات فى سر غياب الرائد عبد الحكيم اذ ان ذلك لم يكن شيئاً مألوفاً بين الضباط خاصة وهو ضابط أركان حرب ويعمل برئاسة الفرقة .

ولم يجد وسيلة لانقاذ الموقف سوى محاولة ادخال عبد الحكيم عامر بكشف المرضى وسرعان ما دون اسمه على النموذج العسكرى المعد لذلك وأسرع الى المستشفى العسكرى بكوبرى القبة ومن حسن الحظ انه التقى بالطبيب الذى كان يبحث عنه وهو العقيد طبيب صلاح فوزى - وكان جمال حماد قد تعرف بهذا الطبيب عن طريق اللواء محمد نجيب فقد صادفه بمنزله عندما استدعاه محمد نجيب ليقوم بالكشف الطبى عليه ويحجزه بكشف المرضى فقد كانت تربطه به صلة صداقة . وكان صلاح فوزى يعرفه الجميع بصوته الجهورى وجراته التى لا حد لها ، وشعر جمال حماد بالخجل ينتابه وهو يقدم النموذج الطبى للطبيب فقد كان المريض غائبا والامر مكشوفاً وحاول ابداء بعض كلمات الاعتذار ولكن الطبيب لم يدعه يسترسل ويادر بحجز عبد الحكيم عامر فى كشف المرضى وذيل النموذج بتوقيعه . وهكذا حجز الطبيب كلا من نجيب وعامر فى كشف المرضى دون أن يعلم بالدور الهام الذى سيلعبه كلاهما بعد ساعات ولكنه كان يعلم بالتأكيد حقيقة واحدة هى ان الضباط متمرضان . والتقى جمال حماد بعد قليل بعبد الحكيم عامر بمنزله بالعباسية وصادف عنده ثروت عكاشة وكانت مناسبة طريفة اذ ان الثلاثة علاوة على انتمائهم للأحرار كانوا أبناء دفعة واحدة . وعاتب جمال حماد صديقه عبد الحكيم لعدم حرصه فى امر غيابه بعد انتهاء أجازته وأخطره بأنه قد أمكن حجزه بكشف المرضى بمنزله وان اشارة رسمية قد أرسلت من رئاسة المشاة

الى قيادة الفرقة برفح بذلك . وابتسم عبد الحكيم محتجا بأن ذلك يعنى عدم قدرته على مغادرة البيت فهو مريض وخروجه الآن فيه مخالفة للقانون وأخذ يمزح مع صديقه قائلا انه لم يكن هناك داع لتفطية مسألة غيابه لأنهما فى صباح اليوم التالى اما سيكونان معا فى قيادة الجيش أو سيكونان مع باقى الزملاء فى غياهب السجن وان اضافة جناية الفياح بدون اذن الى قائمة الادعاءات الاخرى التى ستوجه اليه والتى عقوبتها الاعدام مسألة لا تقدم ولا تؤخر وضحك الصديقان من الاعماق .

واستطاع جمال حماد فى هذا اللقاء القصير أن يقنع عبد الحكيم عامر بمدى الاهمية التى يعلقها على تولى أحمد شوقي قيادة كتيبته فى تلك الليلة - وبعد اتصال تليفونى قصير دار بين جمال حماد وزميله أحمد شوقي فى منزله تم الاتفاق على موعد للقاء بعد الظهر .

وفجر أحمد شوقي فاه من الدهشة وهو يرى عبد الناصر وعبد الحكيم عامر وجمال حماد والنقيب جمال القاضى يدخلون الى صالون منزله بمصر الجديدة بالقرب من ميدان روكسى فى الموعد المحدد فقد كان يظن ان الذى سيزوره هو جمال حماد بمفرده ولم يجل بخاطره ان يصحبه فى زيارته هذا العدد من الضباط خاصة وان معرفته بهم كانت سطحية .

وجلس جمال حماد مع زملائه فى الصالون وقد استبد به القلق فقد خشى ان يعدل أحمد شوقي فى حضور هؤلاء الضباط القرباء عنه عما ذكره له فى الصباح برئاسة المشاة فيصبح موقفه حرجا أمام زملائه . وبينما

كان الزائرون يتناولون شرابا مثلجا استرعت أنظارهم صورة ضابط كبير بملابس الشرطة معلقة على الحائط داخل اطار أنيق وسأل جمال حماد مضيفه عن صاحب هذه الصورة وأصيب الحاضرون بالوجوم حينما رد أحمد شوقي فى براءة : « ده خالى اللواء أحمد طلعت » وكان اللواء طلعت يتولى وقتئذ حكم دار شرطة القاهرة وكانت له شهرة مدوية فى أعمال الاعتقالات وقمع المظاهرات وكانت تحت قيادته المباشرة فرقة الامن المدرعة وهى القوة الضاربة الوحيدة التابعة لوزارة الداخلية وقتئذ .

وثارت المخاوف فى نفس جمال حماد خشية أن يكون قد قاد زميليه عبد الناصر وعبد الحكيم عامر الى كمين محكم وأن يكون كل سهر الليالى الماضية فى الاعداد للحركة قد ضاع هباء وأن يجدوا أنفسهم جميعا بعد قليل رهن الاعتقال واشتدت حيرته فى التصرف الواجب ازاء هذا الموقف وهل من الصواب أن يفتحوا أحمد شوقي فى الانضمام للحركة بينما خاله اللواء أحمد طلعت هو العدو الاول لها ، وأحس أحمد شوقي من جو الصمت الثقيل الذى ساد الصالون بحقيقة ما يدور فى أعماق ضيوفه من خواطر القلق والانزعاج اثر معرفتهم صاحب الصورة وقرابته الوثيقة له . . ولم يلبث أن قطع حاجز الصمت بقوله : « أنا فاهم سبب حضوركم وعارف انكم دلوقت خايفين منى لكن أرجو أن تطمئنوا انى فى سبيل بلدى مستعد أعمل أى حاجة حتى ولو قلتولى اقبط على خالك » . وانزاح كابوس القلق الذى كان قد

خيم على جو الصالون ازاء هذه الكلمات التى تفيض بالوطنية ودخل عبد الناصر فى الموضوع مباشرة دون مقدمات وعرض على أحمد شوقي الاشتراك فى الحركة فوافق على الفور دون تردد ودون أن تكون لديه فكرة عن موعدها .

وكانت مفاجأة كبيرة لأحمد شوقي حينما سأل عبد الناصر مستفسرا عن موعد الحركة وأجابه بأنها ستكون بعد ست ساعات فقط . ولا شك أن معادن الرجال لا تظهر على حقيقتها الا فى اوقات الجد وفى مواجهة الاخطار وكان ثبات أحمد شوقي وهو يتلقى هذه المفاجأة عظيما ويدل على شجاعة وإيمان كبيرين وجلس فى هدوء وثقة وهو يتلقى تعليمات التحرك الخاصة بالكتيبة ١٣ . . وكانت أصوات أفراد أسرته وضحكاتهم تصل الى أسماع الضباط الجالسين بالصالون وغاب جمال حماد فى لجة من التفكير العميق وهو يستمع الى أصوات هذه الأسرة السعيدة ويسأل نفسه فى حيرة هل يا ترى سيكون هو السبب غدا فى سعادة هذه الأسرة عندما يجدون رجلهم وقد دخل التاريخ أم سيكون سبب شقائهم وموضع لعنائهم عندما يجدون رجلهم فى أعماق السجن وفى طريقه الى ساحة الأعدام . . ان الفرق بين المصيرين جد قصير فهو لا يزيد على ست ساعات . .

وزارة الهلالى تحلف اليمين الدستورية

فى الساعة الرابعة الا خمس دقائق بعد ظهر ٢٢ يوليو دخل نجيب الهلالى يتبعه وزراءه الى قاعة كبرى بقصر

المنتزه استعدادا لحلف اليمين الدستورية أمام الملك .
وكانت القاعة أشبه بالمتاحف لفرط فخامتها وقد فرشت
بالسجاد العجمي وتدلّت في سقفها أجمل الثريات
الكهربائية من الكريستال وكانت القاعة مدهونة باللون
الأخضر وكل ما فيها من أثاث أو تحف أخضر اللون .

ومرت الرابعة ولم يدخل الملك حتى دقت الساعة
الرابع بعد الرابعة ورأى الوزراء رئيس الديوان يدخل
ويتوجه الى الهلالي ويهمس في أذنه ويقوم الهلالي ويسير
متوجها مع رئيس الديوان الى غرفة مكتب الملك وظل
الوزراء ينظر كل منهم الى الآخر ولا يقول أحد منهم
شيئا . وفي الساعة الخامسة دخل الهلالي القاعة وتوجه
الى حيث جلس مرتضى المراغى وجلس بجانبه وتنهد ودار
بينهما الحديث التالي :

المراغى : خيرا ..

الهلالي : انك تعرف ان مرسوم تعيينك وزيرا يتضمن
انك وزير داخلية وحربية .

المراغى : نعم اعلم ذلك .

الهلالي : لقد استدعاني الملك كما تعلم وطلب مني أن
أصرف النظر عن تعيينك وزيرا للحربية اكتفاء بوزارة
الداخلية .

المراغى : ليس في ذلك من بأس وكم كنت مرهقا من
الجمع بينهما لكن لى سؤالا :

لقد علمت منك انه قد وافق على المرسوم الذي قدمته
اليه فما الداعي لهذا التعديل الآن ؟

الهلالي : لانه يريد أن يعين زوج اخته اسماعيل

شيرين .

المراغى (بفضب) : ان اسماعيل شيرين ضابط احتياطى فكيف يقفز الى رتبة وزير ؟ اذا كان الملك يريد ضابطا فعنده على الاقل مائة لواء . . لماذا لم يعين حيدر او حسين فريد او محمد نجيب .

الهلالى : انه مصر على تعيين اسماعيل شيرين .
المراغى : الم اقل لك انه لا فائدة أرجوك أن تدعنى أنصرف .

الهلالى : أرجوك ن تبقى ستكون فضيحة لو خرجت لقد وعدته بقبول دخول اسماعيل شيرين ، هل تريد أن تفضحنى ؟

وكانت الدموع تترقرق فى عينيه فسكت مرتضى المراغى الذى نقلنا من مذكراته نص الحديث السابق وقال : اعتقد ان اكبر خطأ ارتكبته فى حياتى هو قبولى لذلك الوضع ولا ازال نادما عليه حتى الآن . . وظل الهلالى ووزرائه جالسين حوالى الساعة بالصالون حتى وصل اسماعيل شيرين وهو مرتد ملابس التشريفة ليحلف مع أعضاء الوزارة اليمين .

وفى السادسة تماما دخل الوزراء الجدد قاعة الملك بعضهم قبل يده وبعضهم لم يقبلها . لم يقبلها نجيب الهلالى وطه السباعى وزكى عبد المتعال وسيد شكرى ومريت غالى وطراف على وبعد أن أقسموا اليمين قال الملك :

— أتمنى لكم التوفيق ولو انه فيه واحد منكم من اللب كتبوا العريضة اياها ولم يعتذر .
وكان يشير بذلك الى طه السباعى .

فقال نجيب الهلالي : يا مولاي لقد كان وزيرا معى فى وزارتى السابقة وأقسم يمين الولاء .

ولم يعتذر طه السباعى بل وقف ينظر الى الملك السابق فى تعجب .

ويقول الاستاذ موسى صبرى ان هذا يقطع فى الدلالة على ان الملك لم يكن جادا عندما قبل شروط الهلالي فهو يطلب الاعتذار من رجل وقع عريضة يحتج فيها على تدخل الوسطاء وغير المسئولين . وقصة تفير وزير الحربية فى اللحظة الاخيرة ليكون اسماعيل شيرين بدلا من مرتضى المراغى يرويها لنا الاستاذ صلاح الشاهد تشريفاتى رئاسة الوزراء وقتئذ بطريقة أخرى تخالف ما ذكره مرتضى المراغى فى مذكراته . وكم يثير هذا الاختلاف فى الوقائع من أولئك الذين كانوا قريبين من مسرح الاحداث حيرة المؤرخين .

يقول الاستاذ صلاح الشاهد : طلب منى نجيب الهلالي كتابة أسماء المرشحين الذين وقع عليهم الاختيار لاصدار المرسوم الملكى بتعيينهم وزراء وبالفعل أعد المرسوم من الادارة العربية لرفعه الى القصر وارسل فعلا . . وعاد عفيفى باشا بالمرسوم دون توقيع من الملك وسأل الهلالي باشا عن سبب عدم ادراج اسم اسماعيل شيرين ضمن الوزراء وزيرا للحربية برغم ان الملك موافق على تعيينه .

فبدت الدهشة على وجه الهلالي وقال :

— مين قال انى اريده وزير حربية .

فقال حافظ عفيفى .

— لقد أخذت رأيك وأنت مدحته .

فرد الهلالي :

— لقد سألتني عن شخص معين دون الوظيفة ..
يا حافظ باشا وزير الداخلية مرتضى المراغى هو وزير
الحربية .

فقال حافظ عفيفى .

— لقد فهمت خطأ ورفعت الى الملك موافقتكم على
تعيينه وزيرا والحل الوحيد هو أن أقدم استقالتي .
وهنا حاول كل الموجودين بصالون الهلالي اقناعه
بالموافقة كي تمر الازمة خاصة وان الملك أجاب كل مطالب
الهلالي من تطهير وإبعاد الحاشية ورضى الهلالي دون أن
يقتنع .

ويروى لنا الاستاذ صلاح الشاهد رواية غريبة لم
يذكرها أحد غيره عن اسماعيل شيرين الذى حاول أن
يرفض تعيينه وزيرا للحربية وحاول وهو يقبل يد الملك
والدموع فى عينيه أن يقتنع فاروق بأن انقاذ العرش لن
يتأتى الا باسناد الوزارة الى زعيم حزب الوفد مصطفى
النحاس باشا فان البوادر تدل على قرب حدوث انقلاب
فى الجيش سوف يطيح بالعرش — وعرض اسماعيل
شيرين على الملك أن يكلفه بالذهاب على ظهر طائرة
خاصة لاحتضار مصطفى النحاس من أوروبا فى ساعات
زاعما بأن الشعب عندما يرى زعيمه بين صفوفه سوف
يهتف الملك والعرش . وكان الملك مترددا وكان يخشى
سطوة النحاس بين جماهير الشعب وقبل الملك فى

النهاية واستعد اسماعيل شيرين . للسفر ولكن الداهية
حافظ عفيفى تدخل لدى الملك لمنع اسماعيل شيرين
من تنفيذ اقتراحه بحجة انه شاب لم ينضج بعد وانه
قليل التجربة فى الحياة السياسية ولو دعى النحاس
لرئاسة الوزارة لشارك بنفسه فى خلع الملك واقتنع الملك
ولكن اسماعيل شيرين كان على صواب فقد كان العرش
فى خطر وكأنه كان يقرأ الفيب فى كتاب مفتوح .

من الذى أسّس تنظيم الضباط الأحرار عبد الناصر أم السادات؟

لماذا تكونت الجماعات السرية بالجيش ؟

كان أول عهد الشرق الاوسط بالانقلابات العسكرية فى أكتوبر عام ١٩٣٦ حينما قام اللواء بكر صدقى رئيس أركان حرب الجيش العراقى بانقلابه الذى كان فاتحة للحركات العسكرية التى انتشرت فى هذه المنطقة والتى كانت تستهدف تغيير الاوضاع السياسية بالقوة .. وقبل قيام حركة الجيش فى مصر « فى ٢٣ يوليو ٥٢ » وقعت فى سوريا ثلاث انقلابات عسكرية متعاقبة قادها حسنى الزعيم ثم سامى الحناوى ثم أديب الشيشكلي . هذا وقد تعرض الجيش المصرى بعد نشوب الحرب العالمية الثانية لعدد من المؤثرات السياسية جعلت ضباطه الشباب يتجهون الى العمل السياسى . وتحرير مصر من الاحتلال كان هو الاساس الذى تركزت عليه افكار الضباط الوطنيين بعد ان اثبت لهم الواقع ان معاهدة ١٩٣٦ لن تؤدى الى الاستقلال الحقيقى . وكانت مصر وقتئذ تعج بالالوف الحاشدة من جنود انجلترا

ومستعمراتها من شتى الملل والالوان ، الوافدين من مختلف انحاء الامبراطورية وتعرض الشعب المغلوب على امره لابشع الاهانات من جنودهم السكارى الذين كانوا يرتكبون الفظائع كل يوم فى شوارع القاهرة والاسكندرية حتى باتت شوارعهما بعد الغروب مقفرة خاوية على عروشها . وكان الضباط الشبان الذين كانت الاوامر تفرض عليهم ارتداء زيهم العسكرى نظرا لظروف الحرب يشاهدون هذه المناظر الاليمة ويرون بأعينهم اعتداءات الجنود البريطانيين على الاهالى وهم يكادون يتمزقون من الفيظ والفضب . ولم يكن ذلك هو مصدر متاعبهم الوحيد فقد كانوا يعانون داخل الجيش من السيطرة البريطانية التى تمثلت فى البعثة العسكرية - وكانت قيادة الجيش المصرى قد تمصرت عقب معاهدة ١٩٣٦ وتخلص الجيش من السردار الانجليزى الفريق سفنكس وضباطه ولكن السياسة البريطانية لم تتخل عن قبضتها الحديدية على الجيش فأرسلت بعثتها العسكرية لتعمل فى الظاهر على تطويع الجيش وتحديثه بينما كان واجبها الحقيقى هو العمل على اضعاف هذا الجيش والحيولة دون تقدمه فان بقاء الاحتلال البريطانى فى مصر كان رهينا بعدم مقدرة هذا الجيش على حماية قناة السويس وفقا لنصوص المعاهدة بين مصر وبريطانيا فكيف يتخيل احد أن يعمل ضباط البعثة الانجليز على زوال الاحتلال البريطانى ؟ هذه الحقيقة لم تغب عن فطنة الضباط الشبان الذين أدركوا ما يهدف اليه الضباط الانجليز من حرمان الجيش المصرى من كل ما تتطلبه

الجيش الحديثة من أسلحة ومعدات علاوة على ما يبدونه من عجرفة وسوء فى المعاملة ، فكان ان وقع الصدام المتوقع بين الطرفين .

وعندما تولى على ماهر الوزارة عام ١٩٣٩ قبل اعلان الحرب مباشرة عين الفسريق عزيز المصرى رئيسا لهيئة اركان حرب الجيش وكان معروفا بعداؤه الشديد للانجليز كما عرف عنه الاعجاب الشديد بالعسكرية الالمانية ونظرياتها الحربية المتطورة وبدا عزيز المصرى ينتهج سياسة اصـلاحية للنهوض الحقيقى بالجيش وادخال النظم الحديثة الى تشكيلاته المتخلفة وأخذ ينتقد علانية البعثة العسكرية البريطانية وسياستها فى بيع السلاح القديم لمصر بأبهظ الاثمان فوصفها بأنها بعثة تجارية وليست عسكرية .

ووجد الضباط الوطنيون فى قائدهم الجديد الامل الذى توقعوا على يديه الخلاص مما يعانونه من متاعب وآلام .

لكن الانجليز وجدوا فى عزيز المصرى خطرا يهدد تبعية الجيش المصرى لهم ويؤثر على سيطرتهم على مقاديره . فاستخدموا وسائل ضغطهم على رئيس الوزراء على ماهر حتى ارغموه على تنحيته عن منصبه .

وكما تعلق الضباط الشبان بعزيز المصرى وهو على رأس الجيش بحماسة ووطنيته كان إبعاده عن الجيش عام ١٩٤٠ عن طريق الانجليز سببا فى أن يزداد ارتباط الضباط بشخصه وتعلقهم بأفكاره . وكان الرجل بشخصيته الاسـطورية وجاذبيته الفذة هو المرشح

الطبيعى الذى هياه القدر ليقود الضباط المصريين الشبان الى العمل السياسى حتى اعتبروه الاب الروحى لهم ، وسرعان ما أخذوا يسعون فرادى وجماعات الى بيته بالمطرية يستمعون اليه وهو يحشدتهم عن أنفسهم باعتبارهم الوسيلة الوحيدة لخلاص مصر . هذا هو الجو الذى كانت تعيش فيه مصر فى بداية الاربعينات وهذا هو المجال الذى وجد الضباط الشبان أنفسهم يعملون من خلاله - وكان من الطبيعى ازاء مشاعر الغضب الممزوج بالفيظ التى كانت تكاد تشتعل فى نفوس الضباط الوطنيين بالجيش لفرط ما كانوا يعانونه من سيطرة الاستعمار أن يبدأ بعض الضباط الشبان العمل السياسى فى الجيش بإنشاء جماعات سرية تضم زملاءهم من رفاق الدفعة والسلاح للاسهام فى العمل الوطنى . . وكانت هذه الجماعات رغم تفرقها وعدم ارتباطها ببعضها يجمعها هدف واحد مشترك وهو العمل على مقاومة الانجليز ومحاولة القضاء على الاحتلال البريطانى غير أن اسلوب عمل هذه الجماعات كان يختلف حسب طبيعة ظروفهم وطريقة تفكيرهم .

من كون الضباط الاحرار . . السادات ام عبد الناصر ؟

لم يسبق لتنظيم سرى داخل اى جيش ان ذاع صيته ودانت له الشهرة فى الداخل والخارج مثل ما جرى لتنظيم الضباط الاحرار الذى انشأه جمال عبد الناصر فى سبتمبر ٤٩ عقب عودة الجيش المصرى من حرب فلسطين . . . ولا شك ان السبب فى ذىوع شهرة هذا

التنظيم وعلو مكانته انما يرجع الى انه التنظيم الوحيد الذى تمكن من تحقيق الهدف الكبير الذى شكل من اجله وهو تغيير الاوضاع البالية التى كان ينوء منها الشعب المصرى مستخدما فى ذلك القوة المسلحة بعد ان عجزت القوى الشعبية عن احداث هذا التغيير بوسائلها فلم يصبح هناك مفر من استخدام قوة الجيش لفرض ارادة التغيير وتم ذلك بالفعل ليلة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ .

ولم يكن امر تكوين عبد الناصر لهذا التنظيم عام ١٩٤٩ مثار خلاف او جدل فقد ظل حقيقة مؤكدة منذ ٢٣ يوليو ٥٢ لا يمارى فيها انسان . . . الا ان الامر قد اختلف منذ عام ١٩٧٨ فقد اصدر الرئيس انور السادات كتابه « البحث عن الذات » الذى تضمن معلومات جديدة تماما جعلت الحقيقة التى آمن بها الناس طوال ربع قرن كقضية مسلمة موضع شك ومجالا للبحث والنقاش .

وهذا ما دفعنى الى أن أقوم مخلصا بهذا البحث الدقيق لا استهدف منه سوى الوصول الى الحقيقة مجردة من كل زيف لان هذا الموضوع لا يهم مصر وحدها بل يهم الامة العربية بأسرها . ان الامانة التاريخية تقتضى منى استخدام الاسلوب العلمى فى كشف الحقائق مدعومة بالادلة والمستندات وتحليلها تحليلًا منطقيًا للوصول الى النتائج السليمة . . ويهمنى أن أنوه اننى لا أبتغى من وراء اظهار الحقيقة اية أغراض شخصية ولا أقصد منها الاشادة بأحد أو الأساءة الى أحد اذ ان من سأتناولهم فى البحث قد باتوا فى ذمة الله والتاريخ ولا أنتظر من أحدهم نفعا ولا ضرا .

ماذا قال السادات ؟

ذكر الرئيس الراحل أنور السادات في الصفحة ٣٠ من كتاب « البحث عن الذات » انه أنشأ عام ١٩٣٩ أول تنظيم سرى من الضباط وكان ضمن أعضائه عبد المنعم عبد الرؤوف وكان يعتبر الرجل الثاني بعده وعبد اللطيف البغدادي وحسن إبراهيم وخالد محيي الدين واحمد سعودى وحسن عزت والمشير أحمد اسماعيل الذى كان يحضر الاجتماعات دون مشاركة سياسية فقد كان رجل عسكرية كرس حياته لعمله وتخصصه .. وانه نظرا لاعتقاله فى صيف ١٩٤٢ فقد تسلم جمال عبد الناصر هذا التنظيم فى أوائل عام ١٩٤٣ عقب عودته من السودان .. ويتضح لنا مما ذكره السادات فى الصفحة ١١٣ من نفس الكتاب ان عبد الناصر لم يكن عضوا بهذا التنظيم من قبل وانه عقب نزوله بكتيبته من السودان ووصوله الى مصر فى أواخر عام ١٩٤٢ اتصل به عبد المنعم عبد الرؤوف (الذى تولى القيادة بعد دخول السادات المعتقل) لضمه الى التنظيم واستجاب عبد الناصر على الفور ولم يكن من الصعب عليه بعد ذلك ان يزيج عبد المنعم عبد الرؤوف عن طريقه وأن يتولى هو قيادة التنظيم بدلا منه .

هذا ولم يترك لنا أنور السادات اية فرصة كي يتجه بنا الظن الى أن التنظيم الذى أنشأه كان تنظيما آخر خلاف الضباط الاحرار فعلى الرغم من انه لم يذكر

هذا الاسم صراحة في الصفحة ٣٠ كما رأينا واقتصر قوله على أنه أنشأ تنظيمًا سريًا من الضباط إلا أنه سرعان ما عاد ليؤكد لنا الاسم الذي يعنيه بطريقة صريحة فذكر أنه تنظيم الضباط الأحرار وكان ذلك في صفحتي ٣٨ ، ٤٣ من « البحث عن الذات » وهو في معرض الكلام عن أحداث جرت في عامي ٤١ ، ٤٢ قبل اعتقاله - وهذه العبارات التي كتبها السادات في كتابه عام ١٩٧٨ تكشف لنا بمنتهى الصراحة والوضوح عن معلومتين هامتين وجديديتين على كل من قراهما أو سمع بهما - الأولى أن المؤسس الحقيقي لتنظيم الضباط الأحرار الذي أشعل ثورة ٢٣ يوليو ٥٢ هو أنور السادات وليس جمال عبد الناصر كما كنا نعلم والثانية أن تنظيم الضباط الأحرار قد أنشئ عام ١٩٣٩ وليس في أواخر عام ١٩٤٩ كما كان الجميع يعرفون . وقبل أن نضع هاتين المعلومتين الجديديتين موضع البحث والدراسة يجدر بنا أن نعود قليلا إلى الماضي لتتوقف عند نوفمبر عام ١٩٥٤ أي قبل ربع قرن من صدور « البحث عن الذات » فقد سبق للسادات أن أصدر في ذلك التاريخ كتابا سماه « صفحات مجهولة » أصدرته دار التحرير للطبع والنشر (العدد ٨٤ كتب للجميع) ثم عاد أنور السادات وأصدر نفس الكتاب ولكن بعنوان آخر عام ١٩٥٧ هو « أسرار الثورة المصرية » - أصدرته دار الهلال (العدد ٧٦ يوليو ١٩٥٧) ونظرا لأن الكتابين هما كتاب واحد لذلك سوف نتخذ كتاب « أسرار الثورة المصرية » مادتنا في البحث لضمان توحيد الصفحات - وإذا عقدنا مقارنة بين ما ورد في كتابي « أسرار الثورة المصرية » و « البحث عن الذات » فيما يتعلق بتنظيم

الضوابط الاحرار لوجدنا البون شاسعا فان أوجه التعارض بينهما لم تقتصر على أمور ثانوية لا أهمية لها وانما تعدتها الى أمور جوهرية لا يمكن اغفالها . . كما ان طريقة عرض المعلومات مختلفة أشد الاختلاف فشتان بين المعلومات الصريحة التي ذكر بها انور السادات انشاءه للتنظيم عام ١٩٣٩ وأسماء الأعضاء وكيفية انضمام عبد الناصر للتنظيم لأول مرة عقب نزوله من السودان على يدى عبد المنعم عبد الرؤوف ثم توليه القيادة عام ٤٣ . شتان بين ذلك الوضوح الشامل وبين تلك الالغاز المبهمة التي نطالعتها في كتاب « أسرار الثورة المصرية » كلما تطرق حديث السادات الى ناحية التنظيم . . . ولنبدأ الآن فى قراءة ما دونه لنا فى ذلك الكتاب . وتبدأ القصة بمجموعة من الملازمين الشبان تخرجوا فى الكلية الحربية عام ١٩٣٨ واجتمعوا للخدمة معا فى « منقباد » بمحافضة أسيوط ونجد ان المجموعة اخذت تلتف حول شاب من بينهم يمثل الشخصية الصاعدة الكاملة وكان هذا الشاب هو جمال عبد الناصر الذى استحوذ بخصاله واتزانه على اعجاب واحترام زملائه . وأضحى هو لهذه المجموعة بمثابة الرائد فهو الذى رسم لأفرادها رسالتهم الكبرى فى مقاومة الانجليز وشهدت بباب الشريف حيث معسكر المناورات عهدا مقدسا ربط مجموعة صغيرة من الشباب الصغار ، وفى بداية الاربعينات تشتت شمل المجموعة ونقلوا جميعا من منقباد وكان حظ السادات النقل الى سلاح الاشارة بالمعادى بينما نقل عبد الناصر الى السودان - ولم يصرح لنا السادات قط وهو يؤرخ

أحداث الأربعينات بأية عبارات تبين لنا ان تنظيما سريا
قد تشكل ولكنه يوحى للقارىء طوال الوقت بأن هناك
تنظيما قائما له شأن وله كيان - ويبدو ذلك واضحا عند
الحديث عن لقاءاته بالشيخ حسن البنا رئيس جماعة
الإخوان المسلمين والفريق عزيز المصرى الاب الروحى
للضباط فهو لا يلتقى بهما عام ١٩٤٠ بصفته الشخصية
ولكن بصفته مندوبا عن تشكيل الاحرار وهكذا يظهر لنا
هذا الاسم لأول مرة فى الصفحة ٥٢ من الكتاب اذ قال
بصدد اللقاء الذى هياه له حسن البنا مع عزيز المصرى
« كان على أن ارجع الى تشكيل الاحرار قبل المقابلة وكان
على أن أعود اليهم بعد المقابلة .. فلا بد من الحذر ..
ان أى شك يحوم حولى قد يذهب بتشكيل الاحرار
كله » .

ويزيد السادات من قناعتنا بوجود هذا التشكيل
عندما أجاب عن سؤال للشيخ حسن البنا فى الصفحة
٥٨ من الكتاب بأنه لا يعمل وحده وان هناك تشكيلا معيناً
موجودا وان البلد لن تخلص من الاستعمار الا بانقلاب
عسكرى يقوم به رجال الجيش .

وعندما اراد السادات التعليق على حادث ٤ فبراير
١٩٦٢ ذكر ان التشكيل لم يكن قد توقع هذا الحادث ولم
يشعر به عندما وقع وعندما طاش صواب ضباط الجيش
- بسبب الحادث - كان التشكيل قد بدأ فى التفكير .
ولا يشك احد ممن يقرأ ما ورد بالصفحة ٦٦ فى ان
التشكيل قد وصل الى مرحلة متقدمة من التخطيط
والتنظيم والقسوة فلقد أجرى التشكيل تقديرا
للموقف على طريقة العسكرين لبحث خطة الرد على

الانجليز وكان القرار كما ذكر السادات « صممنا على ان نضع خطتنا لكي تأتى ضربتنا للانجليز محكمة ودامية فى الوقت نفسه قررنا كذلك ان تنأى خطتنا فى هذه المرة عن أى صلة بالاخوان المسلمين » وينتابنا الشعور - بعد قراءة هذه الصفحة أيضا - بأن التشكيل قد بلغ أوج قوته عند اقتراب الجيش الالماني من العلمين الى الحد الذى استطاع به انشاء ورشة كاملة لصنع المسدسات بدأت تخرج السلاح فعلا كما استطاع أفرادها تحضير البارود تحضيراً علمياً وعندما وصل روميل الى العلمين وضع التشكيل خطة واحدة سريعة لإبادة الانجليز أفراداً وجماعات عند انسحابهم وكان جانب من الخطة يحدد تفاصيل العمل العسكرى الداخلى والجانب الآخر يرسم خطة الاتصال بالالمان .

ولكن القدر كما ذكر السادات كان فى نفس الوقت يضع خطة أخرى وترك السادات حديثه عن التنظيم جانباً وبدأ يروى لنا بالتفصيل قصة اتصال الجاسوسين الالمانيين ابلىر وسـاندى به كى يصلح لهما جهازهما اللاسلكى المعطل تلك القصة التى انتهت فصولها بطرد السادات من الجيش فى ٨ أكتوبر ٤٢ . ولم تتوقف عجلة الاحداث عن الدوران بعد طرد السادات من الجيش ثم اعتقاله عام ٤٢ فقد عاد عبد الناصر من السودان وتفهم من سياق الكلام انه عاد لى يمارس التوجيه فى التشكيل فهو يرى فى (الصفحة ١٠٦) انه من المصلحة للتشكيل والثورة عدم استمرار العمل المنظم الا بعد استكمال أسباب النجاح ووسائله .

هذا ما تضمنته المرحلة الاولى من كتاب « أسرار الثورة المصرية » عن كل ما يخص التنظيم من معلومات . . تلك المرحلة التى بدأت بالعهد المقدس بجوار النار الموقدة فوق تباب الشريف بين مجموعة أصدقاء منقباد عام ٣٩ وانتهت بطرد السادات من الجيش فى أكتوبر ٤٢ .

ومن تحليلنا للمعلومات التى أمكن لنا استخلاصها خلال تلك المرحلة من الكتاب والتى تتعلق بذلك التشكيل الذى كان السادات يظهره لنا من بعيد دون أن يحاول أن يكشف لنا الستار عن شيء من أسرارهِ أو يطلعنا على أى جانب من خباياه على عكس الطريقة التى اتبعها عندما كتب عن التنظيم فى « البحث عن الذات » والتى اتسمت بالصراحة والوضوح .

ان عشرات الاسئلة لابد أن تثور بعد قراءتنا المرحلة الاولى من « أسرار الثورة المصرية » . . تلك المرحلة التى تهمنا فى بحثنا فى الدرجة القصوى اذ أنها المرحلة التى قال السادات فى « البحث عن الذات » انه أنشأ فى بدايتها تنظيم الضباط الاحرار والتى قال انه فى نهايتها جرى اعتقاله وتم لجمال عبد الناصر تسليم التنظيم عقب عودته من السودان .

هنا نتساءل : هل كان للظروف التى صدر فيها الكتاب دخل فى هذا الغموض ؟ لقد صدر الكتاب كما نعلم فى وقت كان فيه عبد الناصر رئيسا للجمهورية فهل كان لهذا الوضع تأثير على السادات كمؤلف ؟

لقد كان فى وضع عبد الناصر بالطبع وهو فى قمة السلطة ما يحتم على السادات أن يلتزم الحذر البالغ

تجنباً للمتاعب ومن هنا جاء كل ما يتعلق بالتنظيم سطحياً ومبهما ويعتمد على الإيحاء دون التحديد وعلى التعميم دون التخصيص .

ولكن الدنيا ما لبثت أن تغيرت - وسبحان مغير الأحوال - فقد توفي عبد الناصر عام ١٩٧٠ وأتى السادات الى قمة السلطة ثم صدر له كتاب « البحث عن الذات » عام ١٩٧٨ . وليس هناك أى مجال للمقارنة سواء فى طريقة الكتابة أو أسلوب عرض الموضوعات بين الكتابين اللذين أصدرهما السادات رغم ان الفارق الزمنى بينهما لا يزيد عن ٢٠ عاماً .

مناقشة بالمستندات لأقوال السادات

ذكر السادات كما رأينا فى البحث عن الذات الهيكل الذى تكون منه تنظيمه ويتضح منه انه كان مكوناً بصفة أساسية من خمسة ضباط طيارين وواحد من ضباط الجيش - وقد استبعدنا أحمد اسماعيل لأنه كان يحضر الاجتماعات دون مشاركة سياسية وبذلك انتفت عنه صفة العضوية .

وفيما يتعلق بالضباط الطيارين نجد أن الحيرة تنتابنا فان أسماءهم التى أوردها السادات ضمن تنظيمه هى نفس الاسماء التى ذكر عبد اللطيف البغدادى فى (الصفحة ١٢) من مذكراته الجزء الاول انهم قد شكلوا معاً تنظيمًا سرياً بين ضباط الطيران والجيش لمقاومة الاحتلال البريطانى وكان ذلك فى بداية عام ١٩٤٠ .. وذكر لنا البغدادى أيضاً فى (الصفحة ١٣) ان أنور

السادات انضم الى تنظيم الطيران بناء على ترشيح صديقه حسن عزت عضو تنظيم الطيران .
وهكذا يحدث التعارض امامنا منذ اللحظة الاولى بين التنظيمين فكل منهما يدعى انه الاصل وان الطرف الآخر عضو فيه .

ونتيجة لتحكيم العقل والمنطق فى هذا الخلاف ينضح لنا أن تكوين مجموعة الطيران كان امرا طبيعيا فقد تشكلت من أربعة ضباط طيارين برتبة الملازم تجمعهم وحدة العمل فهم يعملون فى مطار الماظلة الحربى كما تجمعهم وحدة السكن فهم يقطنون شقة واحدة فى مصر الجديدة - وكان الضباط فى تلك الآونة يمضون الجانب الاكبر من وقتهم فى وحداتهم لا يفادرونها الا فيما ندر بسبب ظروف الحرب وحالة الطوارئ. المعلقة بالبلاد مما أدى الى توثيق عرى الصداقة وازدياد الروابط بين زملاء السلاح الواحد . . فاذا طبقنا نفس المعيار على مجموعة السادات لادرکنا فى الحال مدى مجافاتها لقواعد المنطق اذ ما الذى دفع السادات الى تشكيل مجموعته من ضباط طيارين لا توجد بينه وبين معظمهم صلات صداقة قديمة او زمالة فى السلاح علاوة على انهم يعملون فى مطار الماظلة الجوى بينما هو يعمل فى سلاح الاشارة بالمعادى اى يفصل بينه وبينهم ما لا يقل عن ثلاثين كيلو مترا - وكان المفروض ان ظروف الحرب وحالة الاستعداد فى الجيش والبعد بينه وبينهم فى مكان العمل كفيلة بأن تحول تفكيره لتقوده الى الاتجاه المنطقى السليم نحو زملاء سلاحه ورفاقه من ضباط سلاح الاشارة بالمعادى

الذين يمضى معهم معظم اوقاته والذين لابد ان تكون قد قربت بينه وبينهم ظروف الحرب واطار الفارات الجوية علاوة على صلات العمل اليومية وعلى فرض ان الفرصة لم تكن مواتية للسادات لتجنيد ضباط سلاح الاشارة فى تنظيمه - رغم ما فى هذا الفرض من استحالة - فهل غاب عن فكره زملاؤه السابقون اصدقاء منقباد الذين نقلوا ايضا الى القاهرة مثل ما نقل هو الى سلاح الاشارة ؟

ولا شك ان العهد المقدس الذى اقساموه معا فوق تباب الشريف فى منقباد كان فرصة سانحة لتجنيدهم فى تنظيمه دون أى جهد أو مشقة وكان من بينهم بعض أبناء دفعته الذين زاملوه وكان منهم زكريا محيى الدين (نائب رئيس الجمهورية فيما بعد) وحمدي عبيد (وزير الادارة المحلية فيما بعد) .

ولكن الفريب فى الامر ان السادات لم يحدثنا اطلاقا عن ضم أى ضابط من الذين كان المفترض ان يكونوا اول من ينجذبون الى تنظيمه اما بحكم زمالة السلاح كضباط سلاح الاشارة واما بحكم زمالة الدفعة بالكلية الحربية او زمالة الخدمة فى منقباد او روابط العهد المقدس فوق تباب الشريف .

من اذن من الضباط تستطيع أن تقرر عن قناعة انه كان ضمن تنظيم السادات عام ٣٩ ؟ ان الضباط الطيارين الذين ذكر اسماءهم فى تنظيمه يتضح من مراجعة مذكراتهم وشهاداتهم المنشورة أنهم جميعا انكروا انضمامهم فى هذه الآونة الى أى تنظيم خلاف تنظيم الطيران مما يجعلنا نستبعد اسماءهم . أما ضابط الفرسان خالد محيى الدين فاذا تفاضينا عن حقيقة

صارخة وهى انه عندما ذكر السادات اسمه ضمن تنظيمه عام ١٩٣٩ لم يكن قد تخرج بعد فى الكلية الحربية فكيف نتفاخى عما ذكره خالد محيى الدين نفسه من ان اول صلة له بأحداث السياسة كانت فى صيف عام ٤٢ عندما عين حرسا على الطيار حسن عزت بعد اعتقاله مع السادات فى ميس سلاح الفرسان فى قضية الجاسوسين الالمانيين فى اغسطس ٤٢ (أى بعد انقطاع صلة السادات بتنظيمه) وان حسن عزت هو اول من ربطه بالسياسة ولذا نضطر الى استبعاده هو الآخر من التنظيم .

لم يبق اذن من الاسماء التى اوردها السادات فى « البحث عن الذات » سوى عبد المنعم عبد الرؤوف وله قصة :

تخرج عبد المنعم عبد الرؤوف فى الكلية الحربية عام ١٩٣٨ فهو من نفس دفعة السادات وعين ضابطا طيارا بسلاح الطيران وعرفت عنه الاستقامة والصلاح وصدق الوطنية - وقد حذا عبد المنعم حذو الكثيرين من الضباط الشبان المتحمسين الذين اجتذبتهم شخصية عزيز المصرى فبدأ يتردد على منزله بالمطرية وتولدت نتيجة لذلك رابطة قوية من المودة والثقة الى الحد الذى جعل عزيز المصرى يصارح عبد المنعم برغبته الملحة فى السفر الى بيروت ويسأله المعونة وكان عزيز المصرى يهدف من وصوله الى بيروت أن يساعد عملاء الالمان بها على السفر الى العراق للمساهمة فى ثورة رشيد على الكيلانى التى قام بها ضد الانجليز .

واستطاع عبد المنعم بدوره اقناع زميله ودفعته حسين
ذو الفقار صبرى للاشتراك فى نقل عزيز المصرى الى
بيروت بطائرة من السلاح الجوى المصرى بحكم وجود
حسين ذو الفقار فى سرب المواصلات .. ولكن المفامرة
التي وقعت يوم ١٦ مايو ٤١ لم يتيسر لها النجاح فان
حالة الاستعجال سببت فى أن يفلق الميكانيكى مفتاح
الزيت بدلا من أن يفتحه مما أدى الى هبوط الطائرة
اضطراريا بالقرب من قليوب .. ورغم اختفاء عزيز
المصرى والطيارين لمدة ٢١ يوما فى حى امبابة عند أحد
أصدقاء عبد المنعم تمكن البوليس من القبض عليهم
يوم ٦ يونيو ٤١ .. وأجرى التحقيق معهم بعد اعتقالهم
وقدموا للمحاكمة واستمروا معتقلين حتى أفرج عنهم فى
مارس ٤٢ فى عهد حكومة النحاس . ولم يعد عبد المنعم
عبد الرؤوف الى سلاح الطيران بطبيعة الحال بل نقل الى
الجيش وانضم لقوة الكتيبة الثالثة المشاة بمنشية
البكرى بالقاهرة وهناك جمعته الاقدار بضابط شاب
تعرف عليه لأول مرة ولعب بعد ذلك دورا خطيرا فى
مجرى حياته .. وكان ذلك الضابط هو جمال عبد الناصر
الذى كان يعمل وقتئذ مساعدا لاركان حرب الكتيبة
الثالثة وكان من ضمن قوة الكتيبة التى نقلت من الصحراء
الغربية الى القاهرة فى مارس ٤٢ وهو نفس الشهر الذى
أفرج فيه عن عبد المنعم وانضم فيه على قوة الكتيبة هو
الآخر .. يجدر بنا الآن وبعد حدوث اللقاء الاول بين
عبد الناصر وعبد المنعم عبد الرؤوف فى مارس ٤٢ بعد
الافراج عنه والذى تم فى مقر الكتيبة الثالثة بمنشية البكرى

بالقاهرة أن نستعيد ما ذكره السادات عن دعوة عبد المنعم عبد الرؤوف لعبد الناصر للانضمام الى التنظيم بمجرد عودته من السودان فقد قرأنا في البحث عن الذات في هذه المناسبة تواريخ شديدة الاختلاف تحتساج الى تمحيص ودراسة وبحث .

متى عاد عبد الناصر من السودان ؟

لقد حرص أنور السادات في أكثر من موضع من كتابه « البحث عن الذات » على أن يسجل بدقة ملحوظة ان عودة عبد الناصر من السودان كانت في ديسمبر ١٩٤٢ ولا يمكن احتمال الخطأ في ذكر ذلك التاريخ فقد أورده ثلاث مرات في (الصفحات ٣ ، ٤١ ، ١١٣) . ولكن واقع الامر يخالف ذلك فقد عاد عبد الناصر من السودان قبل التاريخ الذي ذكره السادات بأكثر من عام . ونظرا لما لهذا الموضوع من أهمية حيوية في البحث الذي نجره لانه يوضح لنا حقائق في غاية الخطورة لذلك ينبغي علينا الا نقرر حكما في ذلك الاختلاف الا اذا كان مؤيدا بالدليل القاطع .

ان أول دليل نستند اليه بشأن التاريخ الصحيح لعودة عبد الناصر هو ما أورده السادات نفسه في كتابه « أسرار الثورة المصرية » فقد ذكر في (الصفحة ٣٦) بالحرف الواحد : « وقد تختفى من بيننا أسماء في كثير من الاوقات كما اختفى اسم جمال عبد الناصر عامين كاملين بين ديسمبر ٣٩ وديسمبر ٤١ اذ كان في هذه

الفترة قد نقل الى السودان « . وهكذا يقرر السادات في وضوح ان عودة عبد الناصر من السودان الى مصر كانت في ديسمبر ٤١ .

أما الدليل الثاني فهو ذلك الخطاب الذي أرسله عبد الناصر الى صديق له يعلق فيه على حادث ٤ فبراير ٤٢ الذي أثاره كما أثار زملاءه ضباط الجيش وقد أورد عبد الناصر فقرات من هذا الخطاب في (الصفحة ١٥) من كتابه « فلسفة الثورة » وهو قاطع الدلالة على أن عبد الناصر كان موجودا في مصر أثناء وقوع حادث ٤ فبراير ٤٢ ولم يكتب الخطاب الذي ذكرناه الا نتيجة الغضب الذي تملكه من جراء ذلك الحادث الذي أهان كرامة البلاد . وان ما ورد في الصفحات من ١٧٠ الى ١٧٢ من كتاب « أسرار الثورة المصرية » عن واقعة اتصال الشهيد وجيه خليل بكل من عبد الحكيم عامر وعبد الناصر عقب حادث ٤ فبراير ٤٢ للقيام بأعمال ارهابية واسعة النطاق يجزم بوجودهما وقتها في مصر .

أما الدليل الثالث الذي فيه فصل الخطاب ولا مجال بعده لنقاش أو جدل فهو ملف الخدمة العسكرية الخاص بعبد الناصر . ويحمل هذا الملف الرقم ٢٤٣٤ وقد استخلصنا منه البيانات التالية :

- في مارس ١٩٤٠ سافر ضمن قوة الكتيبة الثالثة بنادق مشاة للعمل في بور سودان فالخرطوم وجبل الاولياء وظل بالسودان حتى عادت الكتيبة الى القاهرة وتم تجمعها في معسكر « كمبرا » بامبابه في نوفمبر ١٩٤١ .
- نقل عبد الناصر مع كتيبته الثالثة من معسكر

« كمبرا » بامبابة الى الصحراء الغربية يوم ٨ ديسمبر ١٩٤١ .

● في ٤ مارس ١٩٤٢ عاد جمال عبد الناصر مع كتيبته الثالثة من الصحراء الغربية الى القاهرة - واستقرت الكتيبة بقشلاق منشية البكرى .

● في نوفمبر ١٩٤٢ اختير للعمل مدرسا بالكلية الحربية .

ويتضح مما قرأناه في الملف الشخصي لعبد الناصر انه وصل القاهرة في النصف الاول من نوفمبر ١٩٤١ وانه أمضى عام ١٩٤٢ بأكمله في مصر ما بين الصحراء الغربية والكتيبة الثالثة والكلية الحربية بالقاهرة . ولم يمض هذا العام كما ذكر السادات في السودان .

وقد يثور التساؤل وما أهمية عودة عبد الناصر في أواخر عام ٤١ أو أواخر عام ٤٢ الى مصر أفلا يكون ذلك التأخير في تاريخ عودته قد حدث بنوع الخطأ أو النسيان وجل من لا يسـهو والجواب الذي أسجله للحقيقة والتاريخ ان ذلك التأخير لم يحدث خطأ فان وراءه تدبرا محكما وسببا في غاية الأهمية .

لو ذكر السادات في « البحث عن الذات » التاريخ الصحيح لعودة عبد الناصر من السودان وهو نوفمبر ٤١ في الوقت الذي يعرف فيه الناس انه لم يقبض عليه في قضية الجاسوسين الالمانيين سوى في أغسطس ٤٢ حيث وضع في الايقاف في ميس سلاح الفرسان بكوبرى القبة الى حين صدور قرار بطرده من الجيش في ٨ أكتوبر ٤٢ (وهذان التاريخان اعترف بهما السادات في الصفحتين ٨٩ ، ١٠٧ من أسرار الثورة المصرية) - لو ذكر السادات

التاريخ الصحيح لانتابيت الناس الدهشة ولتساءلوا :
وكيف لم تتم أية لقاءات بين السادات وزميله عبد الناصر
فى القاهرة عقب عودته من السودان طوال المدة التى
أمضاها الاخير فى مصر قبل اعتقال السادات (من
نوفمبر ٤١ حتى أغسطس ٤٢) وهى مدة لا تقل عن تسعة
أشهر منها قرابة نصف عام قضاها عبد الناصر بالكتيبة
الثالثة بمنشية البكرى بالقاهرة .. وكان السادات
باعترافه يخدم فى نفس الفترة التى حددناها كضابط
إشارة بكتيبة إشارة سلاح الحدود بالجبل الاصفر
بالقاهرة كما ذكر فى (الصفحة ٤٤) من البحث عن
الذات) وكان اللقاء بالطبع سهلا متيسرا خاصة وان
البيت الذى كان يقطن فيه السادات وقتئذ كان فى
كوبرى القبة أى على مسافة شديدة القرب من قشلاق
الكتيبة الثالثة بمنشية البكرى بل هو فى طريق ذهابه
وايابه من عمله .

واذا كان ذلك هو السؤال الاول فان السؤال الثانى
الذى لابد أن يفرض نفسه علينا هو أن نتساءل عن سر عدم
دعوة السادات زميله وصديقه عبد الناصر الى الانضمام
الى تنظيمه الذى أنشأه عام ٣٩ والذى كان قد مضى عليه
وقتئذ ثلاث سنوات .

ولم تكن العلاقة بين عبد الناصر والسادات تسمح
بتجاهل أى منهما للآخر كما انها لا تسمح للسادات
باستبعاد صديقه عن التنظيم فلقد كان عبد الناصر هو
المركز الذى التأمت حوله مجموعة أصدقاء منقباد كما
ذكر السادات نفسه وقد كان دوره مع زملائه بمثابة
الرائد والموجه فهو الذى رسم للجماعة رسالتها الكبرى

في مقاومة الانجليز وهو واحد من الذين أقسموا بالعهد المقدس فوق تباب الشريف بمنقباد ايدانا بالرابطة الوثيقة التي غدت تربط أفراد الجماعة ببعضهم البعض وتبدو هذه الامور بوضوح شديد في الصفحات من ٣٠ الى ٣٦ من كتاب « أسرار الثورة المصرية » .

ولو كان السادات قد سجل في كتابه أى ذكر لحدوث مثل هذا اللقاء بينه وبين عبد الناصر أو انه دعاه للانضمام الى تنظيمه خلال المدة التي أمضيها معا بالقاهرة قبل اعتقاله لما استقام الامر ولتصدع بنيان القصة التي رواها في البحث عن الذات عن التنظيم الذي أنشأه عام ٣٩ والذي تسلمه عبد الناصر من عبد المنعم عبد الرؤوف في أوائل ١٩٤٣ .

والآن دعونا نتصور ما الذى كان متوقعا أن يكتبه لنا السادات في « البحث عن الذات » لو افترضنا انه سجل لنا اللقاء الحقيقى الذى تم بينه وبين عبد الناصر ولكن في الظروف التى ذكرها لنا عن انشائه تنظيم الضباط عام ١٩٣٩ - أن نتيجة هذا اللقاء لن تخرج عن احتمالين :

اما أن يذكر لنا السادات ان عبد الناصر لبى دعوته وانضم عضوا عاديا الى التنظيم مثل غيره من الاعضاء لان منصب نائب رئيس التنظيم لم يكن هو الآخر شاغرا فقد كان يتولاه وقتئذ عبد المنعم عبد الرؤوف ، وبالطبع كان السادات أول من يعلم ان أحدا لن يصدق هذا القول لان ذلك يتناقض مع شخصية الرجل تناقضا تاما ولن نبرهن على ذلك بما نعرفه بعد ٢٣ يوليو ٥٢ فقد يكون في ذلك تحامل وظلم وانما يكفي أن نرجع الى أيام الخدمة في

منقباد لنرى شخصية عبد الناصر وهو ما زال ضابطا صغيرا برتبة الملازم وكيف استطاع أن يقوم بدور الموجه والقادة لباقي الملازمين الذين يخدمون معه وبعضهم كان من دفعته والبعض كان أقدم منه في الرتبة مثل السادات وزكريا محيى الدين وحمدى عبيد .

اما الاحتمال الآخر الذى امام السادات فهو أن يذكر لنا ان عبد الناصر لى دعوته وانه قام بتسليمه قيادة التنظيم ولكن فى هذه الحالة تضيع على السادات الفرصة التى ينشدها لاثبات انه منشئ التنظيم ورئيسه فان عبد الناصر الذى كان فى منقباد بمثابة الرائد قد اضحى بمجرد عودته من السودان هو الرئيس والقائد .

اذن ماذا يكون الحل للخلاص من ذلك الموقف المعقد ... فى الواقع ان السادات أمكنه الافلات من تلك الحيرة بذكاء يحسد عليه - ولم يكن الامر يستلزم أكثر من تغيير بسيط فى تاريخ عودة عبد الناصر من السودان الى مصر ليصبح فى اواخر عام ٤٢ بدلا من اواخر عام ٤١ .

بهذا التعديل استقام الامر واضحى التسلسل منطقيا لا تشوبه شائبة ولا يدعو الى حرج وارتباك فالامر الطبيعى انه بعد دخول السادات المعتقل فى صيف عام ٤٢ أن يتولى القيادة من بعده نائبه والرجل الثانى فى التنظيم عبد المنعم عبد الرؤوف وعندما يعود عبد الناصر من السودان فى ديسمبر ٤٢ ينجح عبد المنعم فى ضمه الى التنظيم (دون أى تدخل من السادات بالطبع بحكم وجوده بالمعتقل) ثم لا يجد عبد الناصر صعوبة فى ازاحة

عبد المنعم عبد الرؤوف وتولى القيادة بدلا منه ويتسلم التنظيم في أوائل عام ٤٣ .

بهذا التسلسل المنطقي المحكم أورد السادات في (الصفحة ٣٠) من « البحث عن الذات » هذه التواريخ الثلاثة المتعاقبة في دقة واتقان بالغين وفي سطر واحد فقط اذ قال بالحرف « لم ألجأ الى الخلايا السرية للدفع بهذه الثورة المسلحة لبلوغ أهدافها كما فعل عبد الناصر بعد عودته من السودان في ديسمبر ١٩٤٢ وتسلمه التنظيم في أوائل سنة ١٩٤٣ بعد اعتقاله في صيف عام ١٩٤٢ » .

وهناك ملاحظة أود ان اذكرها قبل ان أنتقل الى النقطة التالية في البحث وهي تتعلق بالكيفية التي أمكن بها لعبد الناصر ازاحة عبد المنعم عبد الرؤوف دون أية صعوبة وتولية قيادة التنظيم بدلا منه كما ذكر السادات فانه على فرض صحة هذه الواقعة فان السادات لم يفسر لنا الوسيلة التي تمكن بها عبد الناصر من ذلك وهو العضو الجديد في التنظيم على الرغم مما كان يتميز به عبد المنعم وقتئذ عن عبد الناصر من حيث مؤهلات القيادة فهو أقدم منه في الرتبة وأرسخ منه قدما في التنظيم فهو الرجل الثانى بين المؤسسين وقد أمضى به نحو ثلاث سنوات ثم هو بعد ذلك القائد الذى تولى قيادة التنظيم بمجرد غياب القائد الاصلى .

موقف عبد المنعم عبد الرؤوف من السادات

لم يكن عبد المنعم عبد الرؤوف فى الفترة التى ذكر

السادات انه تولى خلالها قيادة التنظيم من بعده فى حالة
تسمح له بمزاولة أى نشاط سياسى سواء بطريقة علنية
أو سرية فقد تم الافراج عنه فى مارس ٤٢ بعد قضائه
نحو عشرة أشهر فى السجن اثر مفامرة هروبه المعروفة
مع عزيز المصرى وحسين ذو الفقار التى سبق ان ذكرنا
أمرها - وعندما ألقى القبض على السادات فى أغسطس ٤٢
فى حادث الجاسوسين الالمانيين لم يكن قد مضى على
عبد المنعم وهو يمارس حريته الا قرابة أربعة أشهر .

وخلال هذه الشهور الأربعة ثبت ان السادات قد قطع
به صلته تماما وكف عن زياراته له وهو أمر طبيعى بعد
أن أدى حادث عبد المنعم مع عزيز المصرى الى ذلك الدوى
الهائل فى كل أرجاء مصر ولم يكن الافراج عنه يعنى
افلاته من مراقبة المباحث مما دفع الكثيرين من معارفه
ومنهم السادات الى تجنب الاتصال به ولكن ذلك التصرف
أغضب عبد المنعم من صديقه كما يتضح من أقوال
السادات فى الصفحة (١٠٧) من أسرار الثورة المصرية
« عندما أفرج عنه (يقصد عبد المنعم عبد الرؤوف)
لم أشأ أنا أن أتصل به فى شىء كنت أخشى عليه ان تثور
حوله شكوك جديدة وكنت أريد له فترة من الراحة بعد
المحاكمة والسجن والاعتقال ولكن يبدو ان عبد المنعم
أساء فهمى حينذاك فقد غضب فى نفسه وتضايق وعرفت
فيما بعد » .

ان ما ذكره السادات عن تولى عبد المنعم عبد الرؤوف
قيادة التنظيم من بعده عقب اعتقاله مسألة فيها نظرس
فاننا قد رأينا كيف أن السادات نفسه وهو رئيس

التنظيم - كما يقول - قد أثر قطع اتصالاته مع عبد المنعم حتى لا تثور حوله شكوك جديدة فهو موضوع بلا شك في القائمة السوداء لدى سلطات الامن ورقابة المباحث اللصيقة تحيط به من كل جانب . اذن فهل يتمشى مع المنطق ان يغامر عبد المنعم مرة أخرى في ظل ما يعانيه من أوضاع سيئة ليتولى قيادة تنظيم سرى تم اعتقال رئيسه ؟ . ولماذا يفعل ذلك وهو قد رأى بنفسه كيف تباعد عنه هذا الرئيس اثر الافراج عنه ليبعد عن نفسه الشبهات ؟

بقيت نقطة أخرى هامة وهي ان السادات لم يذكر لنا في كتابه ان عبد الناصر وعبد المنعم كانا يخدمان معا في كتيبة واحدة وهي الكتيبة الثالثة عقب الافراج عنه اذ ان ذكر هذه الحقيقة كان يؤثر بلا شك على مجرى الاحداث كما كتبها في « البحث عن الذات » فما أورده في كتابه يشير لنا بأن عبد المنعم اتصل بعبد الناصر بمجرد نزول كتيبته من السودان لضمه الى التنظيم ولم يكن وقوع اختيار عبد المنعم عليه اعتبارا بل كان بناء على علة وضحتها لنا السادات في (الصفحة ١١٣) من كتابه وهي ان عبد الناصر كان ضابطا ممتازا وذكر بأن هذه هي القاعدة التي أرساها - أي السادات - بأن لا ينضم الى التنظيم الا المتميز في عمله .

هذا ولم تكن في مقدرة عبد المنعم وهو ضابط طيار ضم حديثا الى الجيش ان يحكم على درجة كفاءة أي ضابط بالجيش وقتئذ كما لم تكن الظروف المحيطة به تسمح له بمزاولة أي نشاط سياسي سرا أو علانية

وبالتالى فلم يكن فى استطاعته أن يتولى قيادة تنظيم سرى أو أن يضم اليه عضوا جديدا مثل عبد الناصر ولم يكن فى حاجة الى الاتصال بعبد الناصر لضمه الى التنظيم بمجرد عودته من السودان لان عبد الناصر كان أولا يخدم معه فى نفس الكتيبة وثانيا لان عبد الناصر كان موجودا فى مصر منذ تسعة أشهر .

المرحلة الثانية من الكتاب

وبعد أن استعرضنا ما ورد فى المرحلة الاولى من كتاب « أسرار الثورة المصرية » فى الجزء الاول من بحثنا وهى المرحلة التى انتهت بطرد السادات من الجيش عام ٤٢ واعتقاله نجد من المفيد أن تلقى بنظرة على المرحلة الثانية من الكتاب كى يمكننا استكمال بحثنا دون أى قصور أو نقصان وذلك توخيا منا للوصول الى الحقيقة التى لا ننشد سواها وقد كنا نود لو ان السادات اقتصر فى تسجيله لتاريخ التنظيم على المرحلة الاولى من الكتاب . . اذ اننا رغم اختلافنا معه فى وجهات النظر فاننا نعترف بأنه كان يكتب عن أحداث عاصرها بنفسه وانفعل بها وجدانه ولذا كان التسلسل فى هذه المرحلة - رغم ما شابه من غموض - تسلسلا منطقيا لا نشعر فيه باضطراب أو بفقدان للرؤية على عكس الحال فى المرحلة الثانية التى كان يؤرخ فيها لتطور التشكيل بعد اعتقاله فقد كان يكتب نقلا عن روايات لافراد آخرين ويبدو انه جمع هذه

الروايات دون أن يحصها أو يرتبها من ناحية التسلسل
الزمنى أو المنطقى .

ان أولى المفاجآت التى تصادفنا فى المرحلة الثانية من
الكتاب نجدها فى الصفحة ١٨٣ اذ يقرر فيها السادات
دون أى لف أو مداراة ان أول تكوين فعلى للضباط
الاحرار كان عام ١٩٤٤ - اذن عن أى تشكيل كنا نقرا
منذ بداية الاربعينات حتى بلغنا عام ١٩٤٢ ووصل الامر
بالتشكيل الى حد انشاء ورشة المسدسات وتحضير
البارود ووضع خطة محكمة لآبادة الانجليز أفرادا
وجماعات عند انسحابهم ؟ او لم يكن التشكيل أيضا يحمل
نفس الاسم « تشكيل الاحرار » ؟

ونقرأ بعد ذلك عن اللقاء الذى تم بين عبد الناصر
والسادات فى سبتمبر ٤٥ عقب انتهاء الحرب العالمية
الثانية والغاء الاحكام العرفية وكان السادات قد هرب
من المعتقل فى أكتوبر ١٩٤٤ وظل مختبئا هاربا لمدة عام
كامل حتى سقطت الاحكام العرفية .

ويروى السادات فى (الصفحة ٦٩) من « البحث عن
الذات » الظروف التى كان يعيشها فى هذه الفترة بعد
سنوات من التشرد والخزومان بلا عمل ولا دخل فيقول
بالحرف « فى تلك الفترة لم يكن عندى أى عمل وكانت
الخمس مليمات بالنسبة لى عملة صعبة فكنت أسير على
الاقدام يوميا من منزلى بكوبرى القبة الى العتبة أى أكثر
من ٢٠ كيلو الأتى لا أملك ٦ مليمات أجره الترام » .

وفى اللقاء الذى جرى بين عبد الناصر والسادات
الذى تم بعد الغاء الاحكام العرفية والذى اشرنا اليه من
قبل يسترعى التفاتنا ان السادات رغم ظروفه المهيضية

القاسية وما كان عليه من فاقة وحرمان كان لا يزال منشغلا بالامور السياسية وانه اتفق مع عبد الناصر على انشاء تشكيلين أحدهما شعبى ، يتولاه السادات والثانى عسكرى داخل الجيش ويتولاه عبد الناصر بنفسه وينظمه تنظيما جديدا على أن يعمل التشكيلان جنبا الى جنب كل بوسائله وكل بخطته .

ولكن هذا الاتفاق الذى تم كما هو موضح فى (الصفحة ١١٢) من « أسرار الثورة المصرية » لم يؤت ثماره فان التشكيل الشعبى الذى جرى الاتفاق مع عبد الناصر على تعاونه مع التنظيم العسكرى يتضح لنا من (الصفحة ٧٠) فى « البحث عن الذات » انه لم يكن الا جمعية سرية كونها السادات مع حسين توفيق ، وكانت مهمتها اغتيال رجال السياسة المصريين الذين يساندون الانجليز وقتها .

وبدأت الجمعية السرية عملها بتدبير اغتيال مصطفى النحاس زعيم الوفد يوم ٦ سبتمبر ١٩٤٥ وكان يوافق للأسف الاحتفال بذكرى المولد النبوى وتدخلت عناية الله ففشل تدبير الجمعية ونجا مصطفى النحاس وكانت المحاولة الثانية التى دبرتها الجمعية ونجحت فيها هى قتل أمين عثمان وزير المالية فى عهد مصطفى النحاس فقد أطلق عليه حسين توفيق الرصاص يوم ٦ يناير ٤٦ وقتله . وألقى القبض على حسين توفيق فى نفس اليوم ووضع فى سجن الاجانب وتبعه السادات فى ١٢ يناير وبقي السادات فى السجن رهن المحاكمة ٣١ شهرا حتى صدر الحكم بتبرئته فى أغسطس ١٩٤٨ .

واستمر السادات فى كتاب « أسرار الثورة المصرية » فى سرد احوال التنظيم وتطوره ولم يكن معاشا لهذه

الاحداث او على اطلاع بخفاياها وكيف يمكن ذلك وقد كان خلال هذه الفترة نزيل الزنزانة ٥٤ في سجن قره ميدان كما ذكر في « البحث عن الذات » . وكانت النتيجة ان جاء تسلسل الاحداث كما سبق ان ذكرت مرتبكا وتماسكها مفقودا لانه اعتمد في كتابته على روايات الغير الذين تتباين وجهات نظرهم وأفكارهم . وليس أدل على ذلك من أن السادات بعد أن قرر لنا في وضوح وحسم تكوين تشكيل الاحرار عام ٤٤ عاد بعد ذلك الى استخدام لفظ « مجموعة » كلما تحدث عن التشكيل والمعروف ان مرحلة المجموعة تسبق مرحلة التشكيل او التنظيم .

ونقرأ في الصفحة ١٨٥ عن نشاط مجموعة من الاصدقاء كانت مهمتها خلق رأى عام واع بين ضباط الجيش ليستطيع هذا الرأى العمام تحريك الجيش واستقرت المجموعة على خطة بعيدة المدى وبرنامج مرسوم للوصول الى الهدف الكبير . . . ونعود ونقرأ في صفحتي ١٩٣ ، ١٩٤ كيف قررت هذه المجموعة عام ٤٧ نبذ العلنية وتكوين جهاز سرى داخل الجيش يناط به جمع اشتراكات وطبع منشورات ومعاونة أسر الضباط الذين يلحقهم الاذى .

وهنا تثار أسئلة عديدة فان تنظيم الضباط الاحرار الذى تكون عام ٤٤ - كما ذكر السادات - لم يكن بالطبع الا تنظيما سريا داخل الجيش لانه ليس من المعقول تكوين تنظيم علنى للضباط والا تعرضوا للمحاكمة والطرده من الخدمة فكيف يفكر أفراد المجموعة الذين هم من أفراد

هذا التنظيم السرى أن يكونوا جهازا سريا داخل الجيش ..
.. أى تكوين جهاز سرى داخل التنظيم السرى .

وأخيرا وبعد هذا الرحلة الطويلة الشاقة وصل بنا
السادات الى خاتمة المطاف والى المرحلة الحقيقية لتكوين
الضباط الاحرار ومن عجب أنه ضرب صفحا عن كل
ما ذكره من قبل من معلومات وتواريخ متناقضة .

وفى الصفحات من ٢٠٧ الى ٢٠٩ من كتاب « اسرار
الثورة المصرية » نجد الحقائق المجردة الآتية التى تروى
لنا تكوين التنظيم :

● فى هذا العهد عادت القوات المصرية من فلسطين
ودعى عبد الناصر لمقابلة ابراهيم عبد الهادى رئيس
الوزراء برفقة الفريق عثمان المهدي رئيس هيئة اركان
حرب الجيش لتحذيره عن نشاطه مع الاخوان المسلمين
(والمعروف أن هذه المقابلة كانت فى ٢٥ مايو ٤٩) .

● بدأنا فى تكوين القاعدة وفى الايام التى تلت ذلك
فرغ جمال من وضع أساس التنظيم كله .

● اختار جمال للتشكيل اسم الضباط الاحرار وظهر
الاسم لأول مرة .

● وضعت أهداف التشكيل وطبعت وتم توزيعها فعلا
على الضباط الاساسيين فيه .

النتائج التى نستخلصها من البحث :

اولا - يمكن الجزم بأنه لم يتم تكوين تنظيم سرى -
ستحق أن يطلق عليه هذا الاسم - داخل الجيش

المصري الا تنظيم الضباط الاحرار الذى انشاه عبد الناصر فى سبتمبر ٤٩ عقب عودة الجيش من حرب فلسطين وهى حقيقة اعترف بها السادات فى نهاية كتاب « أسرار الثورة المصرية » كما رأينا كما اعترف بها جميع الضباط الاحرار دون استثناء سواء فى كتبهم أو مذكراتهم التى نشرت أو فى أقوالهم التى أدلوا بها أمام لجنة تسجيل ثورة ٢٣ يوليو ٥٢ .

ثانيا - ان ما ذكره السادات عن انشائه أول تنظيم سرى للضباط عام ١٩٣٩ وكان يقصد به تنظيم الضباط الاحرار كما رأينا قول لم نستطع اثباته فعلاوة على عدم امكان الاهتداء الى أسماء ضباط اعترفوا بانضمامهم لهذا التنظيم فان السادات نفسه قد اعترف فى أكثر من موضع فى كتابه « أسرار الثورة المصرية » ان عبد الناصر هو الذى شكل أول تنظيم سرى داخل الجيش وان اسم الضباط الاحرار قد ظهر لأول مرة فى عام ١٩٤٩ .

وهذا القول ينطبق أيضا على ما أطلق عليه اسم تنظيم الطيران بينمسا هو لا يزيد على كونه مجموعة ضمن المجموعات التى تكونت فى أوائل الاربعينات من الضباط لمقاومة الانجليز وكان الجيش يزخر بعشرات منها كما سبق أن ذكرنا .

ثالثا - ان قصة انضمام عبد الناصر الى تنظيم السادات عن طريق عبد المنعم عبد الرؤوف بعد عودته من السودان ثم تسلمه التنظيم فى أوائل عام ٤٣ .. هذه القصة لم تظهر ولم تنشر الا بعد وفاة عبد الناصر .

رابعا - ان أقصى ما يمكن ان نتصوره عن نشاط السادات السياسى فى مطلع الاربعينات انه تمكن من

تجميع بعض الضباط الاصدقاء حوله فى مجموعة وكانوا يناقشون فى اجتماعاتهم الاوضاع السياسية فى البلاد ويفكرون فى الوسيلة التى يمكنهم بها مقاومة الانجليز - وكان الجيش المصرى وقتئذ يهوج بعشرات من هذه المجموعات فى مختلف الاسلحة والوحدات - هذا ولم نتمكن من الاستدلال على الاسماء التى كانت فى مجموعة السادات وقتئذ - فان الاسماء التى ذكرها تأكد لنا نتيجة للبحث الى انهم لم يكونوا ضمن مجموعته - ولم يذكر لنا السادات أية أسماء أخرى كما لم نسمع أو نقرأ عن أى ضابط ذكر انه كان فى تنظيم أو مجموعة السادات وهو أمر يثير الدهشة والاستغراب ولا نستطيع أن نحدد فى هذا المجال سوى اسمين يمكن أن نقتنع بأنهما كانا على اتصال وثيق به خلال السنوات الاولى من الأربعينات وهما عبد المنعم عبد الرؤوف وحسن عزت وان كانت علاقة السادات قد ساءت بكليهما بعد ذلك فان عبد المنعم عبد الرؤوف كما ذكر البغدادي فى مذكراته كان هو الوحيد ضمن أعضاء لجنة القيادة الذى اعترض على ضم أنور السادات الى هذه اللجنة عندما رشحه عبد الناصر فى نهاية ١٩٥١ عقب عودته الى الجيش .

كما ان السادات نعت حسن عزت بأوصاف سيئة فى الصفحة ١١٠ من « البحث عن الذات » فى معرض الحديث عن عملهما المشترك فى أعمال المقاولات عام ٤٩ اذ قال :

« عرفته على حقيقته (يقصد حسن عزت) واشمأزت
نفسى منه ومن السوق والعمل به فتركته وفى جيبى
١٢٠ قرشا وكان لى عنده ٣٠٠٠ جنيه من نصيبى من
عملية الزقازيق ولكنى لم أطلبها منه » .

خامسا - انحصر نشاط السادات السياسى فى بداية
الاربعينات فى اجراء بعض المقابلات والاتصالات وكان
أهمها ما أجراه مع حسن البنا رئيس الاخوان المسلمين
والفريق عزيز المصرى وكان يذكر لهما انه يمثل تشكيلا
كبيرا فى الجيش وانه يهدف الى القيام بثورة مسلحة
واقامة حكومة عسكرية ولم تكن هذه الاقوال بالطبع الا
ضربا من المبالغة والافراط فى الخيال .

سادسا - ان العبرة فى اطلاق اسم تنظيم لا تتحقق
من مجرد اطلاق هذا الاسم على مجموعة من الافراد وانما
العبرة الحقيقية هى نجاح هؤلاء الافراد فى تحقيق الاهداف
التي تم تكوين التنظيم من اجلها .

فاذا طبقنا هذا المبدأ على تنظيم السادات فانه يمكننا
الجزم بأنه لم يتمكن من تحقيق أى أهداف ذات قيمة
وبناء على ذلك تنتفى عنه صفة التنظيم ويصبح فى أحسن
الاحوال مجرد تجمع لعدد من الافراد .

● ربط أنور السادات بين تنظيمه وبين حادث
هروب عزيز المصرى وزميليه الطيارين الذى سبق لنا
ذكره ويتضح ذلك مما أوردته فى الصفحات من ١٠٠ الى ١٠٢
« اسرار الثورة المصرية » وفى الصفحتين ٣٨ ، ٣٩
« البحث عن الذات » - كما حاول عبد اللطيف البغدادى
أن ينسب تدبير هذا الحادث الى تنظيم الطيران كما ورد

فى حديثه لمجلة الشرق الاوسط الصادرة فى ١١ مارس عام ١٩٨٢ ولكن اوراق التحقيق الرسمية فى الحادث ومذكرة النائب العام وقتئذ عبد الرحمن الطوير بك تثبتان أن هذا العمل تم عن طريق تجنيد عزيز المصرى للطيارين بجهدہ الخاص دون أن يكونا تابعين لآى تنظيم سرى بالجيش .

● فى ٢٩ يونيو ٤٢ حاول الضابط الطيار احمد سعودى الاتجاه بطائرته الى مرسى مطروح بفرض تزويد القيادة الالمانية بالمعلومات والصور الخاصة بالقوات البريطانية فى مصر ولكن الطيار المصرى لم يتمكن من الوصول ويبدو ان طائرته اسقطت بواسطة الدفاع الجوى الالماني ظنا منها انها طائرة بريطانية .

وعلى الرغم من أن تنظيم الطيران صرح بأنه كان وراء هذه المحاولة كما ذكر البغدادى فى صفحات ٢١ ، ٢٢ من مذكراته كما ان الطيار احمد سعودى كان واحدا من هذا التنظيم كما وضحنا من قبل - الا ان السادات حاول ايضا نسبة هذا العمل الى تنظيمه . وذكر لنا اتفاق التنظيم على ارسال مندوب منه الى روميل فى العلمين لاختباره بشروط التنظيم للتعاون معه فى مقابل أن تنال مصر استقلالها وقال فى الصفحة ٤٣ من « البحث عن الذات » ما يلى :

« كانت هذه هى شروط المعاهدة التى امليتها وحملها المرحوم الطيار احمد سعودى على طائرة هرب بها من القاهرة الى العلمين وأنا عندى ٢٢ سنة بعد أن عرضتها على اخوانى وحازت قبولهم ولم يكن عبد الناصر معنا فقد

كان في السودان كما ذكرت « ولا يمكن أن نتصور بالطبع أن يحمل الطيار سعودى معه الى القائد الالماني الفيلد مارشال روميل شروط معاهدة يقترح عقدها معه ضابط صغير الرتبة والسن بالجيش المصرى اذ لا يمكن أن يكون القائد الالماني الذى سمي ثعلب الصحراء ، لفرط دهائه ومهارته بهذه الدرجة من الطيبة والسذاجة .

ومن العجيب أن يذكر السادات اسم عبد الناصر في هذا المقام رغم انه لم يكن له أدنى علاقة بالموضوع ولكن يبدو انه كان يريد أن يؤكد للقراء في كل موقف حدث في عام ٤٢ أن عبد الناصر كان وقتئذ في السودان ولكن حادث أحمد سعودى وقع في ٢٩ يونيو ١٩٤٢ ولم يكن عبد الناصر في السودان بل كان يخدم وقتئذ في الكتيبة الثالثة المشاة في منشية البكرى وعلى مسافة شديدة القرب من منزل السادات .

متن يقود الثورة فؤاد صادق أم محمد نجيب؟

لم يكن فى امكان جمال عبد الناصر أو فى مدى قدرته بحكم وضعه وسنه ورتبته أن يتولى قيادة حركة عسكرية شاملة يقوم بها الجيش المصرى عام ٥٢ يعلن فيها تمرده على الملك والحكومة ثم لا يلبث أن يسقط هذه الحكومة بعد أقل من ٢٤ ساعة على تأليفها ويرغم الملك على مغادرة البلاد قبل أن تنقضى أربعة أيام على موعد الحركة .

ولم يكن احتلال مقر رئاسة الجيش بكوبرى القبة الذى كان يحرسه بضعة جنود مسلحين بالبنادق أو ضرب الحصار حول المنطقة العسكرية الممتدة من العباسية الى المازة أو احتلال دار الأذاعة بشارع الشريفين واستوديوهاتها بشارع علوى الذى قامت به قوات الحركة ليلة ٢٣ يوليو - لم يكن ذلك كله كفيلا بنجاح الحركة أو كافيا لتهيئة الفرصة أمامها لاتمام السيطرة الفعلية على قوات الجيش بأكملها فان الضباط الاحرار الذين أسهموا فى التنفيذ الفعلى للحركة لم يزد عددهم كما قدره عبد الناصر نفسه على تسعين ضابطا كان ثلثاهم وفقا للاحصاء الفعلى من الضباط الاصاغر من رتبتي النقيب

والملازم وهذه النسبة لا تزيد على ٤ ٪ من مجموع ضباط الجيش الذين كانوا في الخدمة الفعلية وقتئذ - كما ان الوحدات التي اشتركت لم تكن تشكل الا نسبة صغيرة من اسلحة الجيش وتشكيلاته ووحداته المنتشرة في مختلف المناطق العسكرية .

ولو كانت قوات الحركة قد صادفت في طريقها مقاومات جدية او وقع بينها وبين وحدات أخرى من الجيش اى صدام واشتباك مسلح لتغير وجه التاريخ ولتعرضت الحركة للفشل فربما قد انقلب الامر الى حرب اهلية كان الشعب المصرى اول من سيصطلى بنارها هذا بخلاف ما كان متوقعا حينئذ من تدخل الجيش البريطانى فى منطقة قناة السويس . . ذلك التدخل الذى لم يكن سيبقى احتمالا واردا كما كان التقدير قبل الحركة بل كان سيضحى واقعا محتما لتجنى بريطانيا ثمار هذا الانقسام فى صفوف الجيش المصرى كما كان عاداتها فى اقتناص الفرص واغتنام الاسلاب .

لقد كانت الخطة تعتمد على نجاح الطليعة التى تحركت من قوات الجيش تحت قيادة الضباط الاحرار لاحتلال الاهداف العسكرية المرسومة بالخططة وهى منطقة المعسكرات بالعباسية والمأظة واحتلال الهدف المدنى الوحيد فى قلب العاصمة وهو دار الأذاعة الذى كان سيلقى من واحد من استديوهاتها البيان الاول الموجه من قائد الحركة الى الشعب المصرى اعلانا عن تمرد الجيش على صاحب السلطة الشرعية فى البلاد . وكان الامل فى نجاح الحركة بعد ذلك معلقا على انضمام باقى الجيش

الى تلك الطليعة التى تحركت من صفوفه تعبيرا عن ارادته ليصبح الجيش من هذه اللحظة كتلة واحدة وراء قائد الحركة فى مواجهة سلطة الملك والحكومة .

ان جمال عبد الناصر بفضل قوة شخصيته وصفاته المميزة وحركته الدائبة بين الضباط الاحرار تمكن من اقناع زملائه أعضاء لجنة القيادة التى تتولى قيادة التنظيم السرى بانتخابه رئيسا لهم بالاجماع ولكن العمل السرى يختلف تماما عن العمل العلنى وشخصية عبد الناصر التى كان لها وزنها فى تنظيم يعمل أفراده تحت الارض لم يكن لها ذلك الوزن بالمرّة فى المجال العلنى على مستوى الجيش فما هو الا مقدم أركان حرب غير معروف الا فى دائرة محدودة من الضباط بحكم زمالتهم له فى الدفعة او السلاح وبالجيش مئات ممن يحملون نفس رتبته ومؤهلاته - وكان نجاح الحركة فى ساعاتها الاولى - وهى اخرج فترة فى مسارها - متوقفا على انضمام باقى الضباط على رأس وحداتهم الى صفوف الحركة ولكن كيف يتوقع ذلك لو كان قائدها يحمل اسما غير معروف وميوله وأهدافه غير واضحة وما الذى يدفع هؤلاء الضباط الى المقامرة بمستقبلهم للانضمام الى حركة كان لا يزال نجاحها فى باطن الغيب ليعرضوا أنفسهم لخطر الاعدام فى حالة الفشل كى يتبعوا هذا المقدم الذى لا يتميز بشيء عن أقرانه ويسلموا له طواعية بالزعامة وبناعوه قائدا للحركة ؟

ثم ان الامر ليس مقصورا على تأييد الجيش فحسب فلا ينبغى اغفال الشعب الذى لابد من كسب تأييده وثقته ليقتنع بأنها حركة شاملة يقوم بها الجيش بأكمله

تحت قيادة قائد له شهرته فى صفوف الجيش وشعبيته بين الجماهير وانها ليست مجرد مفامرة عسكرية يقوم بها بعض الضباط الثبان بدافع من تهورهم واندفاعهم تحقيقا لشهرة يحصلون عليها أو أملا فى مطالب شخصية يحققونها .

هذه هى وجهة النظر التى أقنع بها عبد الناصر زملاءه أعضاء لجنة القيادة بضرورة اسناد قيادة الحركة المزمع القيام بها الى ضابط كبير الرتبة له شهرته وشعبيته داخل الجيش وخارجه ليتسنى تكتل الجيش والشعب من ورائه بمجرد اذاعة البيان الاول للحركة . ووافقت اللجنة على رأيه ولم يكن بين كبار ضباط الجيش من تتوفر فيه الشروط المطلوبة سوى ثلاثة أسماء الفريق عزيز المصرى واللواء فؤاد صادق واللواء محمد نجيب .

وبدأت الاتصالات بعزيز المصرى ولكن الرجل أثر ان يظل أباً روحياً للثورة فقط وكان له عذره فقد كان فى الحلقة السابعة من عمره ومضى عليه نحو اثنى عشر عاما خارج الجيش وكان التسلسل الطبيعى هو اجراء الاتصال بعد ذلك باللواء فؤاد صادق وهو القائد الذى عرف بشجاعته وثباته فى ميدان القتال بفلسطين عام ١٩٤٨ حينما كان قائدا عاما للقوات المصرية اثناء الحرب وهو القائد الذى استحوذ على محبة الضباط واعجابهم فقد فرض هيئته على اليهود فى فلسطين كما فرض احترامه على الرئاسات بالقاهرة وكان يتمتع بشهرة

داخل الجيش وخارجه وبالتالي تتوفر فيه جميع الشروط .

هل عرضت قيادة الحركة على فؤاد صادق حقا ؟

ان كل الروايات التي نشرت عن هذا الموضوع اقتصرت على القول بأن قيادة الحركة عرضت على اللواء فؤاد صادق ولكنه رفض الفكرة أو اعتذر عن قبولها ولم يذكر لنا واحد من هؤلاء الكتاب أية تفاصيل تحدد متى تم هذا العرض وكيف جرى أو يحاول التعليق على هذا الامر رغم أهميته .

والرواية الوحيدة التي ذكرت لنا وقائع محددة عن هذا الموضوع هي التي أوردها أنور السادات في كتابه « قصة الثورة كاملة » وقد تولت دار الهلال اصدار هذا الكتاب في طبعتين (العدد ٦٤ عام ١٩٥٦ والمدد ٧٥ عام ١٩٥٧) كما أعادت دار القماموس الحديث في بيروت طبعه واصلداره في أوائل السبعينات - وسيكون العدد ٧٥ الصادر عام ١٩٥٧ من دار الهلال هو المرجع لنا عند الإشارة الى الصفحات .

في هذا الكتاب يروي لنا السادات في الصفحات من ٦٨ الى ٧٠ قصة اتصال تنظيم الضباط الاحرار باللواء فؤاد صادق لمعرفة نواياه واكتشاف حقيقته .

واختير لهذه المهمة الرائد صلاح سالم احد اعضاء لجنة القيادة الذي توجه لمقابلة الرجل في بيته . ولم يحدد لنا السادات موعد تلك المقابلة رغم ما في ذلك

الامر من اهمية بالغة ولكنه ذكر لنا بعض المعلومات التي
امكن عن طريقها تحديد موعد المقابلة تحديدا قاطعا .

لقد جرت المقابلة كما ذكر عقب تقديم الفريق عثمان
المهدى استقالته من منصب رئيس هيئة اركان حرب
الجيش كما روى لنا انه بعد هذه المقابلة تم تعيين اللواء
حسين فريد فى ذلك المنصب وخلال المقابلة كان اللواء
فؤاد صادق لا يزال ضابطا بالجيش . . . من هذه
المعلومات يمكن ان نجزم بأن المقابلة قد تمت خلال شهر
نوفمبر ١٩٥٠ فى هذا الشهر قدم الفريق محمد حيدر
القائد العام للقوات المسلحة استقالته من منصبه تنفيذا
لمطالب النائب العام محمد عزمى من السلطات استبعاد
من ذلك المنصب حتى لا يؤثر على مجرى التحقيق فى
قضية الاسلحة الفاسدة وفى نفس الوقت احيل الفريق
عثمان المهدى الى الاستيداع لنفس السبب .

ووصف لنا السادات فى كتابه بالتفصيل قصة المقابلة
- التى استطعنا تحديد تاريخها - على لسان الرائد
صلاح سالم لانه لم يكن حاضرا ولذلك فان مسئولية
الوقائع التى وردت فيها تقع على عاتق صلاح سالم وحده
خاصة وان الكتاب سبق نشره عام ٥٦ واطلع عليه صلاح
سالم بالطبع قبل وفاته . والآن لنقرأ ماذا قال السادات:

« ذهب صلاح اليه فى بيته وقال له ان الراى العام
بين الضباط فى الجيش يرشحه لتولى منصب رئيس
هيئة اركان حرب الجيش وقال له صلاح ان هؤلاء
الضباط يمكنهم مساعدته لكى يتولى هذا المنصب فهم
قوة ولهم نفوذ كبير وظل صلاح يحدثه عن هذا الراى

العام لهؤلاء الضباط في الجيش حتى اقتنع فؤاد صادق وآمن بأنه سيعين رئيساً لهيئة أركان حرب الجيش .

وأثناء الحديث دق جرس التليفون ورفع فؤاد صادق السماعة وكان المتكلم هو النقيب مصطفى كمال صدقي وكان مصطفى على صلة ما بالقصر في ذلك الوقت وقال مصطفى كمال لفؤاد صادق ان مرسوم تعيينه رئيساً لهيئة أركان حرب الجيش سيوقعه مولانا في الصباح .

وظهرت على فم اللواء فؤاد صادق ابتسامة غريبة ونظر الى صلاح نظرة ذات مغزى ثم قال وهو لا يزال بمسك سماعة التليفون : « بتقول ايه يا مصطفى ؟ زعق شوية » وأشار فؤاد صادق لصلاح سالم أن يقترب منه واقترب صلاح وقرب اذنه من التليفون كما طلب منه اللواء فؤاد صادق وسمع صلاح النقيب مصطفى صدقي يتحدث عن مرسوم تعيين فؤاد صادق الذي سيصدر في اليوم التالي ثم وضع فؤاد صادق سماعة التليفون . في تلك اللحظة عرف صلاح شخصية فؤاد صادق فالرجل شعر بعد ان بلغه مصطفى صدقي بأمر تعيينه أن الرأي العام للضباط في الجيش والذي حدثه عنه صلاح سالم لم يعد يعنيه .

وقد كشف فؤاد صادق عن شخصيته أمام صلاح فجأة فبعد ان كان قد أبدى استعداداً لتحقيق كل رغبات الضباط وحماية مصالحهم والوقوف الى جانبهم انقلب فجأة - وبلا مقدمات - بعد ان عرف ان هؤلاء الضباط لن يكون لهم دخل في تعيينه فقد عين والحمد لله . . ان اللواء فؤاد صادق كشف عن حقيقة معدنه

عندما قال لصلاح بعد مكالمه مصطفى بالحرف الواحد .
اذا كنت بقيت رئيس اركان حرب الجيش فده بمجهودي
انا . . . وبدراعى انا وسأعمل على اقامة النظام الكامل
فى الجيش وصمت لحظة ثم عاد يقول لصلاح المذهول :
— لازم تفهم انت والضباط اللى معاك اللى بقوله ده . .
لانى سأنفذ القانون وأنصحك انك واللى معاك تدوروا على
مصالحكم ومستقبلكم ومستقبل اولادكم احسن » .

وعاد صلاح الى رفاقه يحدثهم بما دار بينه وبين فؤاد
صادق المرشح الثانى لقيادة الحركة وكانت مفاجأة
للجميع كما ذكر السادات . اما لماذا لم يعين فؤاد صادق
رئيسا لهيئة اركان حرب الجيش وعين بدلا منه فى
اللحظة الاخيرة حسين فريد فلذلك قصة ثانية لعب فيها
تشكيل الضباط الاحرار — كما كتب السادات — دورا
حاسما . . والفقرة الاخيرة تستحق منا وقفة للتأمل قبل
ان نبحث فى تفاصيل المقابلة نفسها — فالمدهش ان يتمكن
تشكيل الضباط الاحرار خلال ساعات الليل من استبدال
اسم فؤاد صادق فى المرسوم الملكى ليصبح اسم حسين
فريد قبل ان يوقعه الملك فى الصباح . والاكثر منه عجبا
ان تجرى هذه العملية داخل السراى وكأن الحكومة
لا دخل لها بالموضوع مع ان الوضع الطبيعى ان الحكومة
هى التى كانت تعد المراسم الملكية المتضمنة الاسماء التى
يقرر تعيينها فى المناصب الكبيرة بعد الحصول على
موافقة الملك وكان اعداد هذه المراسم من اختصاص
الادارة العسكرية برئاسة مجلس الوزراء وكان دور
الملك مقصورا على تذييل هذه المراسم بتوقيعه .
ولم تكن حكومة الوفد التى كانت بالحكم وقتئذ

يمكنها أن تتفانى عن رفع أحد الاسماء من مرسوم أعدته بعد الاتفاق مع الملك لتفاجأ باسم آخر يوضع فى اللحظة الاخيرة فى مثل ذلك المنصب الخطير . ولم يكن معقولا من جهة أخرى أن تقترح حكومة الوفد أو توافق من الاصل على تعيين فؤاد صادق لهذا المنصب الذى ذكر السادات ان مرسوم تعيينه كان موجودا فى السراى منتظرا توقيع الملك فى الصباح فقد كان الود مفقودا بين فؤاد صادق وحكومة الوفد بعد ان صرح براهيه فى معارضة مبدأ الدفاع المشترك الذى كان محور المفاوضات بين حكومة النحاس والانجليز مما جعل الحكومة تعتبر ذلك منه موقفا عدائيا ضدها وكادت تقدم على احواله المعاش لولا تدخل النائب العام محمد عزمى الذى افهم المسئولين ان ذلك سوف يضر بالتحقيق فى قضية الاسلحة الفاسدة ضرا بالفا لان فؤاد صادق هو الشاهد الاساسى فى هذه القضية ويخشى اذا هو احيل الى المعاش ان يفهم باقى الشهود ان هذا عقاب على شهادته . وحدث ما كان متوقعا من الحكومة ازاء فؤاد صادق فما كاد الامر يصدر بتعيين اللواء حسين فريد فى نوفمبر ١٩٥٠ حتى رد اللواء فؤاد صادق على ذلك بتقديمه طلبا باحواله على الاستيداع املا فى تغيير الأوضاع فى المستقبل اذا ما تغيرت وزارة الوفد التى كانت تقف فى طريق تعيينه فانتهزت الحكومة الفرصة وقررت احواله على المعاش .

هذه الحقيقة التى اوردناها والتى تثبت ان حكومة الوفد لا يمكن أن تكون قد تقدمت الى السراى بمرسوم

تعيين فؤاد صادق رئيسا لاركان حرب الجيش تهدم قصة صلاح سالم من أساسها وتسقط بالتالى كل ما نسج من حولها وكل ما ترتب عليها وكان يكفينى هذا لاثبات عدم صحة هذه الرواية الا ان الامانة التاريخية تقتضى منى مناقشة الوقائع التى نقلت على لسان صلاح سالم عما جرى خلال هذه المقابلة لان لذلك اهمية كبيرة فالامر يتعلق بسمعة قائد مصرى شجاع قاد القوات المصرية اثناء الحرب بحكمة ومهارة ونجح فى اكتساب ثقة ومحبة ضباطه وجنوده . وقد كان المنتظر لولا قيامنا بهذا البحث الدقيق ان تنقل القصة التى نشرها السادات فى كتابه « قصة الثورة كاملة » بحذافيرها للأجيال القادمة وتسجل فى التاريخ كما هى اذ ان المؤرخين فى المستقبل لم يعاصروا هذه الاحداث بالطبع ولم تتح لهم الفرصة لمعرفة حقيقة الشخصيات التى سيكتبون عنها وكان فى ذلك ظلم فادح يحيق باللواء فؤاد صادق وتاريخه ويظهره بصورة تدل على النفاق والانتهازية والرجل منهما براء .

ان الاسلوب الذى رويت به تصرفات فؤاد صادق فى المقابلة يهبط بمستوى عقلية فؤاد صادق وتفكيره الى الدرك الأسفل فكيف بتصوير من رجل عرفت عنه الفطنة والدهاء وكان بالطبع خير من يعرف أسلوب الحكم فى مصر وطريقة تولى المناصب الرئيسية . . كيف يتصور ان تصل به السداجة الى الحد الذى جعله يصدق على الفور ما أنبأه به صلاح سالم من ان الراى العام فى الجيش يرشحه لتولى منصب رئيس اركان حرب الجيش وان الضباط يمكنهم مساعدته فانهم قوة ولهم نفوذ كبير -

ويصل به فرط الاقتناع بكلامه الى الحد الذي جعله يؤمن بأنه سيعين لا محالة في هذا المنصب ويبدى استعدادا - كرد للجميل - لتحقيق كل رغبات الضباط وحماسة مصالحهم والوقوف الى جانبهم .

الم يحاول فؤاد صادق أن يسأل زائره عن أى رأى عام يتحدث ومن هم هؤلاء الضباط ذوى القوة والنفوذ ؟ ومنذ متى يتم التعيين لمثل هذه المناصب بترشيح الضباط واختيارهم ؟ هل ينطلى مثل هذا الكلام على فؤاد صادق الداهية الاربى الذى عركته الحرب والتجارب ؟

ولم يكن الجو مناسباً لتنظيم الضباط الاحرار فى هذه الفترة لاجراء مثل هذا الاتصال فلم يكن قد مر على تكوين التنظيم سوى عام واحد فقط ولم يكن قد استطاع الوقوف على أقدامه بعد ، أو احس به ضباط الجيش واذا كان موعد الحركة قد تحدد ليكون عام ١٩٥٥ كما سبق ان أوضحنا فلماذا هذه العجلة فى البحث عن قائد للحركة التى يزمع القيام بها بعد خمس سنوات ومن ذا الذى كان يضمن عمره حتى يحين الموعد أو بضمن ما سوف تكون عليه الاوضاع عند حلول ذلك الميعاد . ولم يكن صلاح سالم نفسه فى وضع يسمح له بالحديث مع فؤاد صادق بهذه الطريقة فعلى فرض انه كانت له أهمية ما فى عهد الفريق حيدر بحكم سعيه الدائب للتقرب منه واظهار اخلاصه له ، فان هذه الأهمية قد زالت فى الوقت الذى جرت فيه هذه المواجهة اذ أن الفريق حيدر قد تنحى عن منصبه . . . وبهذه المناسبة وما دام منصب القائد العام للقوات المسلحة قد

أضحى شاعرا هو الآخر فلماذا لم يفكر صلاح سالم في ان يكون ترشيح الراى العام بالجيش لفؤاد صادق ليتولى منصب القائد العام بدلا من منصب رئيس أركان حرب الجيش ما دام قد اعتبر نفسه ممثلا للضباط ومتحدثا باسم الراى العام فى الجيش . . وكان صلاح سالم يعلم بلا شك ان الرجل كان أحق الناس وأجدرهم بشغل هذا المنصب .

ننتقل بعد ذلك الى قصة التليفون الذى تصادف ان علا رنينه فى نفس اللحظة التى اقتنع وآمن فؤاد صادق فيها بأن الضباط سيعينونه رئيسا للأركان ونطالع فى عجب محادثة مصطفى كمال صدقى التليفونية التى بشر فيها فؤاد صادق بأن مرسوم تعيينه سيوقعه مولانا فى الصباح . ان هذه المحادثة أشبه بما يجرى فى الافلام السينمائية فالمصادفة عجيبة ولكن الاغرب منها هو ذلك التصرف الصبيانى الذى ادعى صلاح سالم ان فؤاد صادق قد سلكه لىسمع صلاح بنفسه البشرى التى زفها له مصطفى وكل من عرف فؤاد صادق لابد ان يستنكر نسبة هذا التصرف الصغير اليه فقد كان أهم ما يميزه بالآزان والوقار .

وعلاوة على ذلك فقد كان من المستحيل ان يصدق فؤاد صادق أى نبأ ينقله له مصطفى صدقى عن أمور تجرى فى السراى فقد كان يعلم جيدا مدى تدهور العلاقة بين مصطفى والسراى وقتئذ للأسباب التى سنبنها فيما يلى .والتى كان الكثيرون من المطلعين على بواطن الامور يعلمونها عن يقين .

علاقة مصطفى كمال صدقى بالحرس الحديدى

كان النقيب مصطفى كمال صدقى ضابطا بسلاح الفرسان واشتهر بالشجاعة والتهور الحاد وقد ألقى القبض عليه مع مجموعة من الضباط فى يوليو ١٩٤٧ فى القضية التى عرفت بقضية الاتفاق الجنائى لضباط الجيش والتى اتهم فيها هو ومجموعة من زملائه على رأسهم المقدم رشاد مهنا بالتآمر على قلب نظام الحكم وقد تم للسلطات القبض على هذه المجموعة التى كانت تتكون من خمسة عشر ضابطا وثلاثة من الصولات .

وعقب الافراج عن هذه المجموعة بعد احالة الفريق ابراهيم عطا الله رئيس هيئة أركان حرب الجيش الى المعاش نجح الدكتور يوسف رشاد الطبيب الخاص لفاروق فى تجنيد مصطفى كمال صدقى فى الجهاز السرى الذى كونه للقيام باغتيال أعداء الملك والذى عرف باسم الحرس الحديدى . واشترك مصطفى صدقى فى عمليات الحرس الحديدى الارهابية والتى بدأت بمحاولة اغتيال مصطفى النحاس زعيم الوفد يوم ٥ ابريل عام ١٩٤٨ الذى هاجمته مجموعة من أعضاء هذا الحرس بعربة من عربات القصر الملكى أحضرها النقيب عبد الله صادق ضابط المطافئ بالقصر وكان يقودها النقيب حسن فهمى عبد المجيد واشترك فى المحاولة عبد الرؤوف نور الدين وسيد جاد ويوسف حبيب وانهال الرصاص من رشاشاتهم على ظهر مصطفى النحاس والذى كان واقفا على بعد مترين منهم فقط ولكن العناية

الالهيسة أنقذته من الموت . ولم يكف الملك عن تصميمه على قتل النحاس فأرسل مجموعة أخرى من الحرس الحديدي كانت مكونة من مصطفى كمال صدقي وعبد الرؤوف نور الدين حيث قاما بتفجير سيارة معبأة بالديناميت في الشارع الملاصق لبيته وتحت نافذة غرفة نومه وقد نجا النحاس من هذه المحاولة الجهنمية المدبرة لقتله بما يشبه المعجزة .

الا أن الشقاق لم يلبث ان دب بين الملك ومصطفى صدقي بسبب العلاقة التي نشأت بينه وبين السيدة ناهد شوقي بكير أو ناهد رشاد زوجة الدكتور يوسف والتي كان الملك على صلة بها أيضا في نفس الوقت . وقد ثارت غيرة الملك عندما تبين له من مسلك ناهد رشاد معه واعتذارها عن حضور الحفلات التي كانت تدعى اليها باعتبارها وصيفة بالسراي ان ذلك يرجع الى علاقتها بالنقيب مصطفى كمال صدقي وقد كشفت المراقبة التي وضعها الملك على ناهد ومصطفى انهما كانا يلتقيان في منزلها ومنزله مرات عديدة مما أحس الملك معه بطعنة في كبريائه وأصدر أمره للدكتور يوسف رشاد بطرد مصطفى صدقي من الحرس الحديدي .

وبدأت حرب شعواء بين الطسرفين شن على اثرها مصطفى صدقي هجوما عنيفا سافرا على الفريق محمد حيدر بدأ عام ١٩٥٠ بمناسبة قضية الاسلحة الفاسدة على صفحات مجلة روز اليوسف وانتقد فيها كذلك الاوضاع القائمة في الجيش وقدم الى المحاكمة بمجلس عسكري وانتهى الحكم عليه بالتكدير (وهو جزاء يوقع

على الضباط) واعترض مصطفى عام ١٩٥١ على تفكير بعض وحدات الجيش في تقديم هدايا للملك بمناسبة زواجه على أساس أن أبناء الشهداء أحق بهذا المال وبعد عودة الملك من شهر العسل في سبتمبر ٥١ نشر مصطفى في جريدة الاشتراكية مقالا عن الثورة العربية .

وقد صدرت الاوامر بنقل مصطفى الى سلاح الحدود وابعاده خارج القاهرة بايعاز من الملك حتى لا يعاود علاقته بناهد رشاد فتم نقله الى العريش والواحات البحرية وتم اعتقاله يوم ٧ يناير ٥٢ متهما بالشروع في قتل آلواء حسين سرى عامر مدير سلاح الحدود تلك المحاولة التي اتضح فيما بعد أن مرتكبها هو جمال عبد الناصر بالاشتراك مع حسن التهامي وحسن ابراهيم وكمال رفعت .

متى رشح فؤاد صادق فعلا ؟

نعود مرة أخرى الى قصة اللواء فؤاد صادق لاستئناف البحث الذى بدأناه عن حقيقة قصة تعيينه رئيسا لأركان حرب الجيش . لقد رشح اللواء فؤاد صادق ليتولى منصب رئيس هيئة أركان حرب الجيش بالفعل ولكن قبل التاريخ الذى حدده أنور السادات فى كتابه بعام كامل وقد روى لى القصة الحقيقية السياسى الوطنى المخضرم الاستاذ مصطفى مرعى وكان وزيرا فى وزارة ابراهيم عبد الهادى عام ١٩٤٩ .

عقب توقيع الهدنة مع إسرائيل في ٢٤ فبراير عام ١٩٤٩ وعودة الجيش المصري من فلسطين وكان فؤاد صادق قد نال في نهاية الحرب شهرة مدوية في الوقت الذي ظهر فيه عثمان المهدي الذي كان يتولى رئاسة الأركان بالنيابة بمظهر العجز والتخاذل خلال سير العمليات الحربية بفلسطين فكرت حكومة إبراهيم عبد الهادي في ترشيح فؤاد صادق ليتولى منصب رئيس هيئة أركان حرب الجيش وأمكنها الحصول على موافقة الملك وهنا رئيس الوزراء بنفسه فؤاد صادق بالمنصب الذي تقرر أن يتولاه وأعدت الحكومة المرسوم الملكي بالتعيين وأرسلته إلى السراي ليوقعه الملك .. ولكن القدر تدخل في اللحظة الأخيرة فقد حدث أثناء وجود المرسوم بالقصر تحت التوقيع أن وقع انقلاب حسنى الزعيم في سوريا وتدخل الوشاة والحاسدون وعلى رأسهم الفريق محمد حيدر وزير الحربية والذي كان يخشى من تضخم قوة ونفوذ فؤاد صادق إلى هذا الحد كي يمنعوا صدور المرسوم الملكي بعد ادخال الروح في قلب الملك بأن فؤاد صادق لن يلبث حتى يحذو حذو حسنى الزعيم وعدل الملك عن توقيع المرسوم وكادت تحدث أزمة وزارية بسبب ذلك الموقف فقد أصرت الحكومة على قرارها وأصر الملك على الرفض وانتهت الأزمة برضوخ الوزارة لضغط الملك وصدر مرسوم آخر بتعيين عثمان المهدي في يوليو عام ٤٩ رئيساً لأركان حرب الجيش - وحاول إبراهيم عبد الهادي ترضية فؤاد صادق بأن عرض عليه منصبا مدنيا كبيرا ولكن الرجل رفض في أباء وشمم .

بقى السؤال الذى لم تتم الاجابة عليه بعد وهو هل

عرضت قيادة الحركة على فؤاد صادق حقا ؟ أن قناعتي الشخصية أن ذلك الأمر لم يحدث على الإطلاق فإن شخصية فؤاد صادق لم تكن الشخصية التي يسعى عبد الناصر وراءها للاتيان بها على رأس حركة الجيش واعتقد أن هذا لم يكن رأيه وحده بل كان يشاركه فيه بعض زملائه من أعضاء لجنة القيادة ومنهم عبد الحكيم عامر . أن اسم فؤاد صادق لم يكن في الامكان استبعاده عند عرض أسماء القادة المرشحين لقيادة الحركة فقد كان اسما لامعا تتوفر فيه كل المؤهلات المطلوبة ولا جدال في أن بعض أعضاء لجنة القيادة كانوا يؤمنون بأنه أصلح الاسماء وأصلبها عودا لتولى قيادة الحركة والوقوف في وجه الملك ولكن عبد الناصر - رغم اقتناعه بهذه الحقيقة - لم يكن يرحب بإشتراك فؤاد صادق في هذا الأمر لأسيات لا تتعلق بكفاءته بقدر ما تتعلق بقوة شخصيته فان الموجب والموجب يتنافران ولا ينبغي لبعضهما البعض ، أن القصة التي رواها السادات في كتابه على لسان صلاح سالم تبين لنا بالبحث انها او هي من خيوط العنكبوت ولا يستبعد أن تكون من تأليف صلاح سالم لصرف أنظار لجنة القيادة نهائيا عن التفكير في ترشيح فؤاد صادق لقيادة الحركة . أن القائد الصارم الشديد المراس الذي يشبه الجواد المشاكس والذي يصعب قيادته أو توجيهه لا يمكن أن يكون هو الرجل الذي يبغيه عبد الناصر ليتولى قيادة حركة الجيش والذي يريد منه أن يقنع بأن يكون هو الاسم الظاهر أمام الملا بينما تبقى جميع الخيوط في يده - وبالقسط لم يكن هذا الرجل هو اللواء فؤاد صادق .

محمد نجيب . . هل كان قائدا للحركة أم كان خيال المآلة ؟

كانت كل الشروط والمواصفات المطلوبة متوفرة في اللواء محمد نجيب ، فقد كانت له سمعة طيبة بين ضباط الجيش اذ اشتهر بالشجاعة في حرب فلسطين وجرح ثلاث مرات وطلب له اللواء فؤاد صادق قائد القوات المصرية بفلسطين عام ٤٨ ترقية استثنائية ولكن الفريق محمد حيدر عارض في ذلك ولكنه منح نجمة فؤاد الذهبية مرتين تقديرا لشجاعته - وكانت واقعة اخراجه من منصب مدير سلاح الحدود ليتم تعيين اللواء حسن سري عامر رجل السراى مكانه ، سببا في ذيوع شهرته فقد اجتذبت هذه الواقعة انظار الضباط اليه وشعروا بتعاطفهم معه وكاد محمد نجيب يقدم استقالته بل وكتبها فعلا ولكن بعض الضباط الذين كان يثق بهم اقنعوه ان هذا الموقف يضيف رصيда للملك فعدل عن الاستقالة وقبل ان يكون مديرا لسلاح المشاة بعد مقابلة تمت بينه وبين الفريق حيدر في مكتبه ورفض منصبا شرفيا عرضه عليه حيدر وهو وكيل وزارة لشئون الحدود واختار سلاح المشاة نظرا للعدد الكبير الذى تضمه من الضباط ولانتشارها في مختلف المناطق وكان ذلك في منتصف عام ١٩٥١ .

ولم يلبث محمد نجيب ان امتدت شهرته الى النطاق الشعبى في أواخر عام ١٩٥١ حينما اشتعلت معركة انتخابات نادى الضباط اذ ان الراى العام داخل الجيش

وخارجه كان يتتبع أنباءها باهتمام شديد فقد أحس الجميع انها بمثابة صراع سافر بين الضباط الوطنيين وبين عملاء السراى من قادة الجيش وعلى رأسهم حسين سرى عامر مدير سلاح الحدود وقتئذ .

وكان ترشيح محمد نجيب نفسه لرئاسة مجلس الإدارة قد تم بالاتفاق بينه وبين تنظيم الضباط الاحرار الذى خاض المعركة كوسيلة لاختبار مدى قوته وتأثيره على الراى العام بين الضباط وكانت هذه خطوة شجاعة من محمد نجيب بلا شك وقد وضع خالد محيى الدين هذه الحقيقة فى حديثه الذى نشر فى صحيفة الاهالى فى ٢٦ يوليو ٧٨ حين قال : « وعندما قررنا دخول معركة الانتخابات لنادى الضباط تطوع محمد نجيب ليرشح نفسه وليكون الواجهة التى تتحرك جماعتنا فى اطارها وليتحمل المسئولية تجاه السلطة عن هذه المعركة وعن نتائجها وكانت هذه خطوة شجاعة أكسبت نجيب احترامنا وثقتنا » .

واستغل التنظيم اسم محمد نجيب أحسن استغلال فوضع اسمه على رأس قائمة مرشحي الضباط الاحرار تلك القائمة التى تولى حسن ابراهيم طبعها على الرونيو بأعداد ضخمة داخل السلاح الجسرى بمعاونة بعض ضباط الصف - وتم توزيعها فجأة على اعضاء الجمعية العمومية لنادى الضباط فى الاجتماع الذى عقد يوم ٣١ ديسمبر ١٩٥١ بقاعة السينما بالعباسية (بجوار بوابة المعسكر التى كانت تواجه كلية الشرطة وقتئذ) . وكانت الجمعية العمومية التى تمثل جميع ضباط الجيش قد

دعيت للانعقاد لمناقشة التعديلات المقترحة فى قانون
النادى . ولم يكن عدد الضباط الاحرار المنتمين للتنظيم
والذين حضروا اجتماع الجمعية العمومية يتجاوز بأية
حال نسبة ١٠ ٪ من مجموع الضباط الحاضرين الذين
بلغ عددهم وقتئذ ٥٥ ضابطا . ولم يكن فى امكان
الضباط الاحرار بعددهم القليل السيطرة على جو
الاجتماع ولكنهم استطاعوا بفضل تكتلهم توجيه الراى
العام فى القساعة الى الوجهة التى رسموها من قبل
وساعدتهم على ذلك وجود المقدم رشاد مهنا الذى كان
مرشحا عن سلاح المدفعية والذى كان حاضرا الاجتماع .
وكانت المناقشات قد احتدمت فى القاعة بعد اصرار
أعضاء الجمعية العمومية على عدم تمثيل سلاح الحدود
بمندوب فى مجلس الادارة اسوة بباقي الاسلحة مما
دعا الضباط الذين يمثلون الحدود فى الاجتماع الى
الانسحاب من القاعة احتجاجا على ذلك . . واشتدت
الجلبة بصورة مزعجة وعلت الاصوات عندما استأنف
الضباط مناقشة باقى المواد المطلوب تعديلها وفشلت
اللجنة المنوط بها ادارة الجلسة فى السيطرة على الموقف
وكانت برئاسة العميد جلال صبرى وسكرتارية العقيد
عبد الله رفعت الى حد كاد معه يفشل الاجتماع وتضيع
فرصة الضباط الاحرار فى انتخاب مرشحين . . وهنا
صعد المقدم رشاد مهنا الى المنصة الرئسية وتحدث فى
الميكروفون الى الضباط متجاهلا اللجنة التى لم تلبث بعد
قليل ان سلمت له زمام ادارة الجلسة - وهى مرغمة -
وكان لشخصية رشاد مهنا تأثير ساحر على الضباط

ولعبت لبقائه وحسن تصرفه دورا فعلا فى اعادة الهدوء الى القاعة حتى انتهت مناقشة باقى التعديلات بسلام فنزل رشاد مهنا من المنصة ورفعت الجلسة لاستراحة قصيرة ثم لم تلبث ان عادت للانعقاد لاجراء عملية الانتخاب لمجلس الادارة التى كانت محور اهتمام الجميع وموضع تركيز الجهود .

هذا ولم يترك التيار الوطنى الجارف الذى ساد جو قاعة الجلسة مجالا للفصل بين الضباط المنتمين لتنظيم الاحرار وبين باقى الضباط الحاضرين الذين كانوا يشاركونهم نفس اتجاههم الوطنى فالتقى الجميع على قائمة الضباط الاحرار التى كان يتصدرها اسم محمد نجيب والتى اعتبرت الاسماء التى تضمها هم مرشحو العناصر الوطنية بالجيش .. ولم يكن أحد من الضباط الاحرار الذين حضروا الاجتماع - فيما عدا أفراد قلائل - يتصور ان رشاد مهنا غير منتم للتنظيم بل كان الجميع يعتقدون انه أحد اقطابه المعدودين وكان ذلك الاعتقاد بالاضافة الى طبيعة الدور الهام الذى لعبه خلال الاجتماع سببا فى فوزه بعضوية مجلس ادارة النادى عن سلاح المدفعية بأكبر نسبة من أصوات الضباط الناخبين اذ زادت هذه الاصوات على تلك التى حازها اللواء محمد نجيب نفسه - رغم شعبيته المعروفة - بخمسة وخمسين صوتا ، ولكن محمد نجيب بدوره فاز برئاسة مجلس الادارة بجدارة تامة فان المرشحين الثلاثة الذين كانوا ينافسونه على الرئاسة لم يحصلوا مجتمعين الا على حوالى ١٥ ٪ من الاصوات التى حازها محمد

نجيب . وفازت قائمة الضباط الاحرار فوزا ساحقا
لفت اليه انظار الجميع واصبح مجلس الادارة يضم
خمسة من الضباط الاحرار هم المقدم زكريا محيى الدين
والمقدم حمدى عبيد والرائد جمال حماد وقائد الاسراب
حسن ابراهيم والنقيب امين شاکر .

كما ضم المجلس مجموعة من الضباط الوطنيين كان من
ابرزهم المقدم ابراهيم حافظ عاطف عن سلاح المدفعية
والمقدم المتقاعد جلال ندا عن المحاربين القدماء .

ومما يستلفت النظر ان يكون من ضمن الذين
سقطوا سقوطا فاحشا فى الانتخابات قائد الجناح
جمال سالم من السلاح الجوى (عضو مجلس قيادة الثورة
فيما بعد) وقد حصل على ٥٢ صوتا والمقدم محمد
فوزى من سلاح المدفعية (وزير الحربية والقائد العام
لل قوات المسلحة فيما بعد) وقد حصل على ٣٧ صوتا
وهى نتيجة تدل على مدى ضعف شعبيتهما وقتئذ بين
ضباط الجيش .

وكانت معركة انتخابات النادى ونتائجها الباهرة
فرصة هياها القدر لاعداد محمد نجيب للدور الذى قدر
له القيام به بعد اقل من سبعة اشهر من وقوعها فقد
استأثرت باهتمام دوائر الجيش وطوائف الشعب لما
أحاط جو الانتخابات من عوامل التحدى والاثارة واهتمت
الصحف اليومية بابرار نتائجها فى اعدادها الصادرة
صبيحة ليلة الانتخابات اى فى اول يناير ٥٢ كما نشرت

نبا فوز اللواء محمد نجيب برئاسة مجلس الإدارة
بعناوين بارزة .

وهكذا توفرت في محمد نجيب في اوائل عام ٥٢
افضل الصفات التي تؤهله لقيادة حركة عسكرية ناجحة
يقوم بها الجيش فقد أصبح - بالاضافة الى ما يتمتع به
من سمعة وشهرة - حائزا على ثقة الضباط مما يضمن
معه سرعة انضمام باقى الجيش الى القوات التي ستقوم
بالحركة بمجرد الاعلان عن قيامها تحت قيادته .

وقد عبر عن ذلك خالد محيى الدين فقال : « عندما
بدأنا الاعداد للتحرك ضد النظام كان اول ما يشغلنا نحن
الضباط الشباب ضرورة اختيار شخصية كبيرة السن
ذات احترام تقدمها للأمة وبشكل طبيعى اتجهت أفكارنا
نحو محمد نجيب فان شجاعته أكسبته احترامنا
وثقتنا » .

كما عبر البغدادي عن ذلك ايضا فى الصفحة ٥٥ من
مذكراته فقال : « كان الراى بينا قد اتفق على ضرورة
اختيارنا لاحد الضباط من ذوى الرتب العالية ومن ذوى
السمعة الحسنة فى الجيش ومن المعروفين لدى المدنيين
من الشعب للاشتراك معنا فى القيام بالانقلاب وتولى
قيادته لاننا جميعا أعضاء اللجنة التأسيسية من ذوى
الرتب العسكرية الصغيرة والراى العام ربما لا يقتنع بنا
عندما يعلن عن الانقلاب وأسماء قاداته . ونحن سنكون فى
أشد الحاجة الى ثقة واطمئنان الشعب خاصة فى المراحل
الاولى من الانقلاب ، ومحمد نجيب كان قد عرف للراى
العام أثناء المعركة الانتخابية لمجلس إدارة نادى الضباط

وكان معروفا ايضا لدى ضباط الجيش من انه قد قاتل
بشجاعة فى حرب فلسطين عام ١٩٤٨ وجرح مرتين .
وعلاوة على هذه الميزات المرموقة فى محمد نجيب
كانت له صفات شخصية أخرى هى التى رجحت كفته على
كفة اللواء فؤاد صادق عند الموازنة بينهما لاختيار قائد
الحركة وهى نفسها التى صادفت هوى فى نفس
عبد الناصر وشجعتة على اختياره دون سواه . . وكانت
هذه الصفات هى مفتاح شخصية محمد نجيب وأبرزها
طيبة القلب وسلامة النية وصفاء الطوية وسرعة الثقة
بالغير وتصديقه مع امان فى التواضع بلا تكلف وعزوف
طبيعى عن استخدام أساليب المكر والدهاء . . وهذه
الصفات التى اكسبت شخصية محمد نجيب بساطة
طبيعية وجاذبية لا تقاوم كانت هى سر قوة ذلك الرجل
وفى نفس الوقت كانت هى سر ضعفه ~~وكان~~
وكان عبد الناصر يتوق الى قائد من هذا الطراز المرن
فى معاملاته والناجح فى اجتذاب الناس لىضمن سرعة
استجابة الجيش والشعب للحركة مع التأكد فى الوقت
نفسه انه سوف يسهل عليه توجيهه والسيطرة عليه فى
المستقبل لتبقى جميع خيوط السلطة فى قبضته . . وكان
أخوف ما يخافه أن ترغمه الظروف على قبول قائد من
طراز فؤاد صادق اذ كان يخشى أن يستأثر وحده بالقوة
والسلطان بعد نجاح الحركة ولا يستبعد أن يطيح فى
غمرة فوزه ونشوة انتصاره بضباط لجنة القيادة الذين
اختاروه وأزروه فتطحنهم الثورة فيمن تطحنه كما هى

عادة الثورات فى اكل ابنائها وليست غير التاريخ عنا
بعيدة .

هذا وقد تعددت الاقوال واختلفت الروايات فى حقيقة/
الدور الذى لعبه محمد نجيب بالنسبة لحركة الجيش
الى الحد الذى ضاعت فيه الحقيقة . وعلى ذلك فان
مسئوليتنا - نحن المعاصرين - فى كتابة التاريخ تفرض
علينا أن نؤديه كاملا ونروى الحقيقة دون أى تحيز أو
تحريف . . ان موقف الكتاب ووسائل الاعلام فى مصر
من محمد نجيب فى عامى ٥٢ و ٥٣ عند بداية الحركة ثم
موقفهم منه بعد تنحيته من منصبه فى ١٤ نوفمبر ٥٤
هو مثال واضح على مدى ما يسهم به الكثيرون بفضل
الرغبة فى نفاق الحـكام وتغليب الاهواء الشخصية
فى تشويه التاريخ وخداع الاجيال القادمة .

لقد حظى محمد نجيب فى بداية حركة الجيش بما لم
يحظ به أحد من قبله من تركيز واهتمام وسائل الاعلام
فى مصر وخارجها ونسبت اليه من المناقب الجليلة
والخصال المثالية وأضيفت عليه من هالات البطولة
وصفات العظمة ما لم تشهده مصر من قبل الى الحد
الذى جعله يتحول فى نظر الشعب المصرى الى شخصية
أسطورية وجعل الجماهير لا تتمالك نفسها كلما رآته من
التصفيق الشديد له والتهافت المدوى باسمه والتكالب
فى شبه جنون على سيارته وافتتن رجال الثورة أنفسهم
بالزعيم القائد الذى صنعوه فسايروا الشعب فى حبه
والإعجاب ببطولته الى الحد الذى جعلهم يخسـطرون
بحياتهم ويحيطونه بأجسادهم فوق رفارف سيارته
ليصدوا عنه طوفان الشعب الجارف كى تمكن سيارته

من شق طريقها بين مئات الألوف المحتشدة من جماهير الشعب في حله ونرحاله . وكانت خطبهم واحاديثهم كلها تمجيذا لعظمته والاشادة بروعة قيادته الى الحد الذي جعل احدهم وهو أنور السادات يضع اسم محمد نجيب على رأس أعظم عشرة رجال في العالم في استفتاء أجرته مجلة المصور في العدد ٤٩١ الصادر في ٨ مايو ٥٣ أي أن محمد نجيب كان في نظر السادات وقتئذ هو أعظم رجل في العالم .

ولم يتخلف عبد الناصر نفسه عن اعلان تأييده واطهار اعجابه ففي أثناء زيارة لمحمد نجيب اقرية بنى مر وقف عبد الناصر وسط أبناء قريته وبين مئات من أهله وعشيرته يعلن ايمانه بمحمد نجيب قائلا :

« باسم أبناء هذا الاقليم أرحب بك من كل قلبى واعلن باسم الفلاحين اننا آمننا بك فقد حررتنا من الفرع والخوف وآمنا بك مصالحا لمصر ونذيرا لاعدائها .

سيدى القائد . . باسم الفلاحين أقول سر ونحن معك جنودك فقد حفظنا اول درس لقنتنا اياه وهو ان تحرير مصر وخروج قوات الاحتلال عن بلادنا واجب حيوى وأصبحت أملا فى أن تحقق مصر حريتها على يدك . . ان مصر كلها تناصرك للقضاء على قوات الاحتلال » .

ولكن مطلع عام ٥٤ شهد حالا غير ذلك الحال ورأى صورا غير تلك الصور فقد اشتعل الصراع بين محمد نجيب ومجلس قيادة الثورة وعلى رأسه عبد الناصر ذلك الصراع الذى بلغ ذروته فى مارس ٥٤ وأخيرا اختتمت الرواية فصولها فى ١٤ نوفمبر ٥٤ بتنحية

٩٧
محمد نجيب عن منصب رئيس الجمهورية ووضع رهين
الاعتقال في استراحة ريفية نائية بضاحية المرج شمال
القاهرة حيث بقى بها طوال ثمانية عشر عاما .

وسرعان ما حدث التغير الهائل والتحول الرهيب في
مقالات الكتاب وأجهزة الاعلام وحتى في كتابات المؤرخين
واشتد التنافس بينهم - لا في تمجيد نجيب كما كان
الحال عليه من قبل - ولكن في سلبه كل ما أضفى
عليه في الماضي من صفات العظمة وآيات البطولة وفي
طمس معالم كل ما قام به من اعمال جليلة سواء في
خدمة جيشه أو وطنه ووصل الامر في الاستخفاف
بشأنه الى حد تصوير دوره في قيادة الحركة بأنه كان
أشبه بخيال المآته وأنه كان في منزله لا يعلم شيئا عما
يدور حوله من أحداث طوال شهر يوليو ٥٢ وقد صور
السيادات هذه الصورة الساخرة بقلمه في الصفحتين ٨٠ ،
٨١ من كتابه « قصة الثورة كاملة » فقال : « كان
(نجيب) مثل أى رجل في مصر وفى مثل سنه مثل أبى
وأبيك .. كان موظفا يجلس الى مكتبه من الصباح حتى
الظهر وليس في ذهنه أى شيء عن العدالة الاجتماعية
أو عن الاستغلال والاستبداد ومحنة الاستعمار .. كل
الذى كان يشغل باله في عام الثورة عام ١٩٥٢ هو نفس
الشيء الذى كان يشغل بال أى موظف كبير فى مثل
سنه ربما علاوة او ترقية » .. لقد شكك الكثيرون فى
حقيقة دور محمد نجيب حتى خيل للبعض ان الرجل
الطيب المسن كان راقدا فى فراشه ليلة ٢٣ يوليو ينعم
بالنوم الهنىء وتداعب خياله أحلام العلاوات والترقيات

عندما ايقظوه من رقاده قبيل الفجر ليزفوا اليه النبأ العظيم وهو انه قد أصبح فجأة وبقدرة قادر بطلا لحركة وقائدا لثورة وان العربيات المدرعة فى طريقها اليه لتعود به الى مبنى رئاسة الجيش ليدخل بها دخول الظافرين .

هل يصدق هذا مع رجل أمعن فى تحدى الملك - دون أى خوف أو وجل - حتى اضطره الى التدخل شخصيا لحل مجلس ادارة النادى الذى كان يرأسه ؟ هل يصدق هذا مع رجل بلغ علو مركزه وقوة شعبيته بين الضباط الى الحد الذى جعل كلا من نجيب الهلالى وحسين سرى يرشحاه وزيرا للحربية فى وزارته كوسيلة لتهدة الجيش لولا رفض الملك خشية من احمد عرابى رقم ٢ على حد قوله ؟ هل يصدق هذا مع رجل استدعاه سرا وزير الداخلية وأقوى رجل فى وزارة حسين سرى وهو الدكتور محمد هاشم لمقابلته فى منزله يوم ١٨ يوليو ودامت المقابلة حتى ساعة متأخرة من الليل ليعرف منه أسباب تدمير الجيش ومطالبهم ؟ وأخيرا هل يصدق هذا مع رجل توجه اليه عبد الناصر وعبد الحكيم عامر بنفسهما صباح يوم ١٩ يوليو لابلأغه بموعد قيام الحركة .

وقد حاول السادات تكريس ذلك الاعتقاد بأن محمد نجيب كان بمثابة خيال المآة فى عباراته التى أوردها فى الصفحة ١٠٧ من كتاب قصة الثورة كاملة عندما قال : « والذى لم ينشره اللواء نجيب فى الاهرام هو حقيقة ما فعله بعد اتصال المرافق والهلالى به ليلة ٢٣ يوليو .. انه كان فى منزله .. لا يرى شيئا ولا يعلم

شيئا ثم في الساعة الثالثة صباحا اتصل بجمال في مبنى القيادة وبعد ان كان كل شيء قد تم وأصبح الجيش تحت سيطرة الضباط الاحرار .. وقد رد جمال على سؤال نجيب بأن وضع له الموقف كله وبلغه - لأول مرة - ان في الجيش تنظيما اسمه الضباط الاحرار وان قيادة ذلك التنظيم قد سيطرت - الآن - على جميع القوات المسلحة في جميع أنحاء البلاد . قال جمال لنجيب بالحرف الواحد في تلك الساعة من صباح ٢٣ يوليو شارحا له الحكاية : - الضباط الاحرار قاموا بالثورة الليلة والثورة نجحت والمنطقة العسكرية محاصرة واحنا عايزينك تيجي حنبت لك عربية تجيبك وهكذا عرف نجيب - لأول مرة - حكاية الضباط احرار » .

ورأى انه لى يمكن الحكم على هذا الامر حكما سليما - بعيدا عن الاهواء والتحيز - ينبغى علينا الا نخلط بين موضوعين رئيسيين وقع الكثيرون نتيجة للخلط بينهما فريسة للبلبله والاضطراب وهذا الموضوعان هما :
أولا - متى عرض على محمد نجيب قيادة الحركة ؟
ثانيا - متى أخطر محمد نجيب بموعد الحسرة النهائية ؟

متى عرض على محمد نجيب تولى قيادة الحركة ؟

لا يمكن من الوجهة المنطقية أن نصدق أن حركة عسكرية تدبر ويخطط لها في الخفاء تخطيطا سليما قبل قيامها بفترة طويلة ثم لا يتم الحصول على موافقة القائد الذى اختير لقيادتها قبل وقت كاف من قيامها

أو يؤجل ذلك الامر الخطير ليتم فى اللحظة الاخيرة
بطريقة عفوية وقبيل بضع ساعات فقط من اذاعة بيان
باسم هذا القائد موجهة الى الشعب المصرى عن طريق
الاذاعة .

هل يعقل أن يقبل انسان تحمل هذه المسئولية الخطيرة
التي قد تطيح بعنقه بمجرد حديث تليفونى دون أى
اتصال أو تمهيد سابقين ؟ وماذا كان سيفقدو عليه الموقف
يا ترى لو كان محمد نجيب قد رفض هذه الدعوة الخطرة
لتولى قيادة حركة عسكرية لا يعرف أهدافها أو حقيقة
نواياها بل يجهل كذلك الاشخاص القائمين بأمرها وأهم
من ذلك كله أنه لم يكن فى مقدرة احد فى مثل هذه
الساعة أن يتكهن بنتائجها وعواقبها المحتملة . . ان القائد
الذى يقدم على مثل هذه المغامرة فى مثل تلك الظروف
لابد أن يكون متمتعا بشجاعة أسطورية . ماذا كان يا ترى
تصرف عبد الناصر لو افترضنا عزوف نجيب عن تلبية
هذه الدعوة ولديه كل المبررات التي تسمح له — وقتئذ
— بالاعتذار ما دام قد أوقف من النوم وهو لا يدري
شيئا ليشرح له فى التليفون لأول مرة ان هناك تنظيما
اسمه الضباط الاحرار وان ذلك التنظيم قد قام بتمرد
مسلح ضد السلطة الشرعية فى البلاد .

ترى ما هو الداعى الذى استوجب تأخير الاتصال
بمحمد نجيب لعرض قيادة الحركة عليه قبل قيامها بوقت
كاف بينما كانت جميع الظروف مهيأة لهذا الاتصال . .
واذا كانت قيادة التنظيم قد أرسلت فى أواخر عام ٥٠
الرائد صلاح سالم الى اللواء فؤاد صادق — كما ذكر

السادات في كتابه « قصة الثورة كاملة » لسير غوره واكتشاف نواياه بعد التفكير في اختياره قائدا للحركة وكان محددًا لها وقتئذ عام ٥٥ أي ان الاتصال قد جرى قبل خمس سنوات من قيامها فلماذا يؤجل الاتصال في هذا الشأن بمحمد نجيب ويترك للحظة الاخيرة علما بأنه لا وجه للمقارنة بين علاقة عبد الناصر والضباط الاحرار السطحية الواهية بفؤاد صادق وبين علاقتهم الوثيقة القوية بمحمد نجيب .

لقد كان عبد الحكيم عامر اركان حرب محمد نجيب عندما كان يتولى قيادة اللواء العاشر الضارب بفلسطين وقد توطدت العلاقة بينهما مدة الحرب الى الدرجة التي جعلت عامر يقول لصديقه عبد الناصر : « لقد عثرت في محمد نجيب على كنز عظيم » . . وعندما ترك محمد نجيب سلاح الحدود ليكون مديرا للمشاة وجد عبدالحكيم عامر الى جانبه في رئاسة المشاة وعمل فترة تحت قيادته قبل نقله الى رئاسة الفرقة الاولى برفح - وكان عبد الناصر خلال ذلك لا تنقطع زياراته لصديقه عامر ولمدير السلاح نجيب فقد كان يعمل وقتئذ مدرسا بكلية اركان الحرب بمنشية البكرى على مسافة قريبة من رئاسة المشاة بالعباسية .

وعندما بدأت معركة انتخابات نادي الضباط اخذت العلاقة تزداد توثقا بين نجيب الذي رشح نفسه لرئاسة مجلس الادارة بالاتفاق مع قيادة التنظيم وبين عبد الناصر الذي حمل أمانة الاتصال به نيابة عن زملائه . وكان نجيب يدير المعركة - بحكم وضعه - من رئاسة سلاح

المشاة وبصورة علنية بينما نزل عبد الناصر بكل ثقل التنظيم ليعاونه فى المعركة بطريقة سرية ... وعندما أعلنت النتائج وتم فوز قائمة الضباط الاحرار هذا الفوز الساحق كان ذلك هو ثمرة التعاون المشترك بين النشاط العلنى والنشاط السرى .

هل كان يمكن اتهام محمد نجيب بالغباء والفقلة حتى نتصور انه بعد كل ما دار فى معركة الانتخابات وبعد أن كشف عبد الناصر أوراقه أمامه بهذه الصورة خـلال تعاونهما المشترك أثناء المعركة وبعد أن رأى بعينه مئات من النسخ المطبوعة سرا لقائمة المرشحين فى الانتخابات والتي وزعت على أعضاء الجمعية العمومية للضباط وقد تصدرتها عبارة « مرشحو الضباط الاحرار » ... بعد كل هذا هل كان محمد نجيب فى حاجة الى من يشرح له الامر ويبلغه لأول مرة فى الساعة الثالثة صباحا يوم ٢٣ يوليو بأن فى الجيش تنظيما اسمه الضباط الاحرار .. أجد أمرين اما ان اللواء نجيب كان فى حاجة الى طبيب عيون أو انه كان مصابا بتخلف عقلى - وعلاوة على ما ذكرناه من تعليل منطقى فان خالد محيى الدين قد أمدنا بالدليل المادى الذى لا يمكن نقضه فقد روى ما يلى فى معرض حديثه عن ثورة ٢٣ يوليو فى صحيفة الاهالى فى ٢٦ يوليو ٧٨ تحت عنوان « نحن ومحمد نجيب » : « لفترة طويلة كان عبد الحكيم عامر أساسا وجمال عبد الناصر أحيانا على علاقة بمحمد نجيب وكانا يسلمان له منشورات الضباط الاحرار - ولقد يقول البعض ان محمد نجيب لم يشترك فى الاعداد للثورة

وهذا صحيح لكننا يجب أن نعترف له بشجاعة الموافقة على مشاركتنا في تحمل المسؤولية عما قد يقع من نتائج لقد عرف بالموضوع وأخبرناه بعزمنا على التحرك وبعزمنا على تنصيبه قائدا للحركة - وبعد أن نجحت الثورة قررنا ضم نجيب الى المجموعة القيادية » .

وهذا الكلام يوضح لنا أن محمد نجيب كان على اطلاع تام على نشاط الضباط الاحرار السرى الى الحد الذى جعلهم يسلمونه منشوراتهم دون خوف أو حرج كما يثبت لنا بجلاء ان قيادة الحركة قد عرضت عليه وانه قبلها وكان ذلك قبل وقت من قيامها بلا شك كما اعترف خالد أيضا بشجاعة نجيب فى المشاركة وتحمل مسؤولية النتائج .

وبالاضافة الى اقوال خالد محيى الدين كشف لنا يوسف منصور صديق كذلك عن كثير من الحقائق فى مذكراته التى عنوانها باسم « ليلة عمرى » فعلى اثر انضمامه للضباط الاحرار فى اكتوبر ١٩٥١ عندما كان يعمل قائدا ثانيا لكتيبة مدافع الماكينة الاولى المشاة بالقنطرة شرق تم لقاءه بعد فترة من انضمامه للتنظيم مع عبد الناصر بكلية أركان الحرب بالقاهرة وكانت هذه أول مرة يتعرف فيها عليه وكان يوسف أقدم فى الرتبة من جمال ولذا سأله عن الضباط الذين يعملون فى قيادة الحركة فكان جمال يؤجل ويسوف ويقول انه سيعرفهم فى الوقت المناسب . واستطرد يوسف صديق فى مذكراته قائلا :

« ولما ألححت عليه أخبرني أن أقدم ضابط هو اللواء محمد نجيب فاسترحت لهذا الاسم الذي كنت أكن له كثيرا من الاحترام والحب لما يمتاز به من صفات وسمعة طيبة بين ضباط الجيش وكانت تجمعني به صلة الجوار في السكن حيث كنا نسكن في بيتين متقاربين في حلمية الزيتون .

وكانت جيرتي اللواء محمد نجيب في السكن تتيح لي فرصة زيارته في كل مرة أنزل فيها إلى القاهرة وبطبيعة الحال أخبرته بانضمامي لصفوف الضباط الأحرار وقد لاحظت أنني كلما سألته عن أي شيء بخصوص العمل أو التنظيم كان يحيلني إلى جمال » .

لقد أصدر مجلس قيادة الثورة بيانا اثر استقالة نجيب في فبراير ٥٤ ذكر فيه أنه لم يخطر بوقوع الاختيار عليه لقيادة الثورة إلا قبلها بشهرين فقط إلا أن محمد نجيب نفى ذلك ورد في الصفحة ١٢١ من مذكراته « كلمتي للتاريخ » قائلا : « هذا أمر يجافي الحقيقة تماما لأنني توليت قيادة تنظيم الأحرار فعلا بعد حريق القاهرة في ٢٦ يناير ٥٢ وجميع الخطوات التي تمت بعد ذلك كانت بموافقتي أو بأمر مني وأنا الذي حددت موعد قيام الثورة ولم أوافق على اقتراح عبد الناصر وعبد الحكيم عامر بتأجيله إلى ٥ أغسطس » .

ولا نستطيع بالطبع أن نقبل هذا الكلام من نجيب كحقيقة واقعة إذ أن العلاقة بين نجيب وتنظيم الأحرار لا يمكن أن تكون قد بلغت الحد الذي جعل محمد نجيب يتولى قيادة التنظيم وأن تكون جميع الخطوات قد تمت بأذنه وموافقة كما ذكر فإن الثابت تاريخيا أن عبد الناصر

قد اسمر رئيسا منتخبا لهذا التنظيم الى حين نجاح الحركة فى ٢٦ يوليو فى طرد الملك فاروق من البلاد وعندئذ تنحى طواعية عن مكانه فى القيادة لمحمد نجيب كما ان الثابت تاريخيا أن محمد نجيب لم يحضر قط أية اجتماعات عقدتها لجنة القيادة قبل قيام الحركة ولكن يمكن مما قرأناه أن نستخلص حقيقة واحدة لا جدال فيها وهى أن محمد نجيب قد تمت مفاتحته بصورة مباشرة عن طريق عبد الناصر فى امر قيادته للحركة فى الفترة التى أعقبت حريق القاهرة فى ٢٦ يناير ٥٢ وأنه قد قبل القيام بهذا الدور .

ويتأكد لنا هذا مما أورده يوسف صديق فى مذكراته فان التاريخ الذى يحتمل أن يكون قد قابل فيه عبد الناصر بكلية أركان الحرب بعد حضوره من القنطرة شرق والذى أخبره فيه جمال بأن لواء الحركة معقود لمحمد نجيب ينطبق على الفترة التى أعقبت حريق القاهرة فى ٢٦ يناير ٥٢ - ومما يؤيد صحة ذلك التاريخ واقعة اللقاء الذى تم فى مكتب محمد نجيب برئاسة سلاح المشاة بالعباسية عقب حريق القاهرة والذى سبق الإشارة اليه - ذلك اللقاء الذى حضره مع عبد الناصر زميلاه فى لجنة القيادة عبد الحكيم عامر وصلاح سالم وواحد من ضباط التنظيم هو جمال حماد أركان حرب سلاح المشاة وقتئذ - وقد تم هذا اللقاء كما أوضحنا على اثر انقسام لجنة القيادة على نفسها ما بين فريق يدعو الى القيام بالحركة على الفور منتهزين فرصة انتشار قوات الجيش فى شوارع العاصمة وظروف منع التجول ليلا وبين فريق كان عبد الناصر من ضمنه وكان يرى أن قوة الضباط

الاحرار اضعف من أن تقوم بالحركة المنتظرة فى هذه الآونة لعدم استكمال التنظيم عناصر قوته . وكان رأى محمد نجيب هو الذى حسم الموقف ورجح الرأى الثانى بعد أن حذر من عواقب تدخل القوات البريطانية فى قناة السويس والتى كانت تتحين الفرصة للتدخل عقب الفاء معاهدة ١٩٣٦ .

بأى صفة كان محمد نجيب يتحدث الى الضباط الذين حضروا ذلك الاجتماع ؟ ومن أى منطلق جرى تحذيره لهم بالكف عن التفكير فى التحرك فى هذه الآونة ؟ ليس هناك الا اعتبار واحد فقط يعطيه ذلك الحق عليهم وهو يقينه بأنهم قد عهدوا اليه بقيادة حركتهم المنتظرة .

متى علم محمد نجيب بموعد الحركة ؟

لا ينبغى أن نعلق أهمية كبيرة على حقيقة الوقت الذى علم فيه محمد نجيب بموعد الحركة فان العبرة بالنسبة للرجل ليست هى متى عرف ذلك الموعد بقدر ما هى متى عرضت عليه القيادة وقبلها ولقد ثبت ان ذلك الامر لا يمكن بحال من الاحوال أن يكون قد تعدى أوائل فبراير ٥٢ أى قبل قرابة ستة أشهر من موعد قيام الحركة . ولم يكن أخطار محمد نجيب بموعد الحركة على وجه التحديد مستظاعا الا قبل قيامها بأيام قلائل فان التفكير الفعلى فى القيام بالحركة لم يتم الا خلال الاسبوع السابق لها مباشرة على اثر صدور القرار بحل مجلس ادارة نادى الضباط اما تحديد الموعد النهائى لها فان ذلك لم يحدث الا يوم ٢٠ يوليو كما سبق أن اثبتنا على اثر مكالة احمد أبو الفتوح التليفونية لشقيق زوجته ثروت عكاشة

من الاسكندرية فحددت ليلة ٢١/٢٢ في بادىء الامر تم تأجل الموعد بعد ذلك ٢٤ ساعة . ومن استقراء الاحداث التى جرت خلال يومى ٢١ ، ٢٢ يوليو نجد أن الغالبية العظمى للضباط الاحرار لم يعلموا بالموعد النهائى الا يوم ٢٢ يوليو ذاته بسبب ضيق الوقت من جهة وحفاظا على سرية الحركة من جهة أخرى وكانوا مكلفين بالبقاء فى بيوتهم منذ ٢١ يوليو اعتبارا من الساعة الثالثة بعد الظهر لحين صدور الامر لهم بالتحرك . أما ضباط لجنة القيادة الثلاثة الذين كانوا موجودين فى سيناء وهم أنور السادات وصلاح سالم فى رفح وجمال سالم فى العريش ، فقد أوفد اليهم عبد الناصر زميله حسن ابراهيم بالطائرة الى العريش صباح يوم ٢١ يوليو حيث اخطرهم بالموعد النهائى للحركة .

وقد روى لنا محمد نجيب فى الصفحة ٣١ من مذكراته واقعة زيارة الصحفي المعروف محمد حسنين هيكل رئيس تحرير آخر ساعة وقتئذ والمقدم جلال ندا الذى كان يعمل محررا عسكريا بدار أخبار اليوم لمنزله صباح يوم ١٩ يوليو لسؤاله عما تم فى مقابلته مع الدكتور محمد هاشم وزير الداخلية التى جرت فى الليلة السابقة مبائرة تلك الزيارة التى أدهشته . واستطرد محمد نجيب قائلا : « واثناء جلستنا فوجئت بحضور المقدم جمال عبد الناصر والرائد عبد الحكيم عامر على غير موعد ولما وضح من حركتهما أنهما يريدان أن يسرا الى شىء ما أخذتهما من الصالون الى غرفة الطعام المجاورة ولكن بعد أن طلب هيكل أن أقدمه لهما وكان لقاؤه الاول لهما ، وفى هذه الجلسة تحدد موعد الثورة .

وكان جمال وعبد الحكيم يريدان ان تكون الحركة يوم
{ أغسطس لسببين :

اولهما : اكمال وصول الكتيبة ١٤ مشاة الى القاهرة
فى حركة التنقلات العادية (يبدو ان الذاكرة هنا قد
خانت محمد نجيب فان الكتيبة التى كانت مقدمتها قد
وصلت الى القاهرة فعلا وكان عبد الناصر يترقب وصول
قوتها الاساسية من العريش كانت الكتيبة الاولى مدافع
ماكينة وكان ينتظر وصولها يوم ٢٦ يوليو ٥٢ - ولم يكن
للكتيبة ١٤ مشاة أى دور فى التنقلات) .

وثانيهما : هو ان يكون الضباط الاحرار قد حصلوا
على مرتباتهم فى اول الشهر .

ورفضت السببين فان القوات التى كانت معنا تعتبر
كافية لانجاز مهمتنا وليس هناك مبرر للتأجيل من أجل
استلام المرتبات . . وحسمت الامر بتوضيح الخطر الذى
يهددنا جميعا والذى لمح به وزير الداخلية فى جلستى
معه الليلة الماضية واتفقنا على أن تحركنا يجب أن يتم
خلال أيام محدودة حتى نحقق عنصر المفاجأة » .

وليس فى رواية محمد نجيب ما يتناقض مع مجرى
الاحداث وفقا للتسلسل الزمنى الذى سبق أن أوردناه
عند بحثنا عن اليوم الذى تم فيه تحديد الموعد النهائى
للحركة فان ما ذكره نجيب لرائيه جمال وعبد الحكيم
عن وجهة نظره فى ضرورة الاسراع بالحركة بعد ما استشفه
من أخطار تحقق بها خلال لقائه مع الدكتور محمد هاشم
وزير الداخلية كان حافزا لعبد الناصر بلا شك لاعادة
تفكيره فى الموعد . وكان واحدا من العوامل الرئيسية التى
جعلته يعدل عن قرار لجنة القيادة السابق بتحديد يوم ٥

اغسطس موعدا للحركة وتقديمه نحو أسبوعين ولم يتأكد قراره بالعدول الا بعد لقاء ثروت عكاشة به يوم ٢٠ يوليو حينما أبلغه مضمون الحديث التليفونى الذى دار بينه وبين أحمد أبو الفتوح ، كما سبق أن أوضحنا .

ولقد أيد البغدادى فى مذكراته رواية نجيب عن زيارة عبد الناصر وعامر لبيته يوم ١٩ يوليو كما أيدها أنور السادات فى كتابه « قصة الثورة كاملة » ولكنهما قررا أن عبد الناصر لم يتمكن من إخطاره بموعد الحركة بسبب تواجد محمد حسنين هيكل وجلال ندا فى صالون منزله وان كان ذلك السبب فى جهل نجيب بموعد قيام الحركة حتى تم الاتصال به تليفونيا عقب نجاح المرحلة الاولى . ولم يقدم لنا البغدادى ولا أنور السادات تعليلا منطقيا واحدا يدعونا الى عدم تصديق رواية محمد نجيب عن معرفته بموعد الحركة من عبد الناصر وعبد الحكيم يوم ١٩ يوليو فانه ما داما قد اتفقا مع نجيب فى حدوث هذه الزيارة وما داما قد سلما بالفرض الذى أجريت من أجله وهو إخطار نجيب بموعد الحركة فهل يتمشى مع المنطق أن يعدم عبد الناصر الوسيلة - مع ما اشتهر عنه من ذكاء - لإخطار محمد نجيب بما يريد لمجرد وجود زائرين عنده فى صالون المنزل ؟ . . وسواء صدقنا رواية نجيب عن أخذ ضيفيه الى غرفة الطعام المجاورة للصالون حيث خلا الجو له معهما للحديث وهى الرواية التى أكدها لى المقدم جلال ندا احد شهود هذا الاجتماع أم استنتجنا أنه قد تم تحصيله على الموقف بوسيلة أخرى قد تكون عن طريق التحدث معهما بحرية أثناء مرافقته لهما عبر حديقة المنزل وهما فى الطريق الى الباب الخارجى لتوديعهما

كما كانت عادته فى توديع زائريه فان النتيجة واحدة وهى ان حديثنا قد تم تبساده بين نجيب وزائريه عبد الناصر وعبد الحكيم وان هذا الحديث كان يتعلق بلا شك بموعد الحركة المنتظر .. ان عبد الناصر الذى عرفناه لم يكن هو ذلك الشخص الذى يعود من مثل هذه المهمة خائباً لسبب تافه يمكن ان يجد عشرات الحلول للتحايل عليه ولم تكن المهمة بسيطة لبتخلى عنها بهذه السهولة فلقد جاء بنفسه ليخطر القائد ان عليه ان يتأهب فان موعد الضربة المنتظرة قد حان وان الامر لن يتعدى اياما قلائل بأية حال .

وربما كانت اكثر الروايات التى قصد بها النيل من دور محمد نجيب هى الرواية التى ذكرها أنور السادات فى كتابه قصة الثورة كاملة فى الصفحتين ٨٥ ، ٨٦ والتى تقول :

« لقد كان اللواء نجيب فى بيته لا يرى شيئاً ولا يسمع شيئاً بل ولم تكن قد فاتحناه حتى ذلك الوقت بمسألة قيادته للثورة ... لقد كان كل شىء يعد له لكى يدخل من ابواب التاريخ كنا جميعاً نمهد له الطريق فى تلك الايام نحو الخلود كنا نواصل ليلنا بنهارنا لكى يخرج من بيته وهو لا يعلم ويقال له .. انت زعيم . رقابنا ومصائر اطفالنا وزوجاتنا .. كل هذا لكى يصبح اللواء الذى فى بيته على رأس الدولة وهو لا يعلم . لتأمل اذن فى هذا الوضع التاريخى العجيب ولتأمل معنا العالم كله فى كيف يصبح الرجل - أى رجل - زعيماً وقائداً لثورة شعبية فى اربعة ايام .. فى غمضة عين اليس هذا شيئاً أشبه

بالسحر ! .. ألا يذكرنا هذا بمصباح علاء الدين وخاتم سليمان والعملاق الذي يخرج من القمقم ليقول : شببك لبيك عبدك ملك يديك .. لقد قلنا للواء نجيب هذا .. قلنا له شببك لبيك وكل ما تطلبه بين يديك وطلب أن يكون فكان .

وفي اللحظة الاولى التي وطئت فيها أقدام (نجيب) مبنى رئاسة الجيش كانت أبواب التاريخ كلها قد فتحت على مصاريعها أمامه ... كان قد أصبح زعيما وهو الذي كان لا يعلم .

ولا شك أن هذه الرواية قد ظلمت محمد نجيب ظلما بينا بهذه العبارات القاتلة المزوجة بالتهكم والسخرية والتي كتبها السادات بلا شك عقب تنحية محمد نجيب عن منصبه في ١٤ نوفمبر ٥٤ كوسيلة للنيل من تاريخه والزراية بشأنه والاستخفاف بدوره بالنسبة لحركة الجيش ولأرضاء عبد الناصر وزملائه أعضاء مجلس قيادة الثورة .

لقد كان بقاء قائد الحركة في بيته حتى انتهاء المرحلة الاولى منها أمرا طبيعيا إذ لا مكان لضابط في مثل رتبته بين الوحدات المشتركة في الحركة والتي كانت قد توزعت كلها الى سرايا وفصائل تولى قيادتها ضباط من صفار الرتب وانطلقوا بها في الشوارع لتنفيذ المهام المكلفين بها ..

وحق القائد العام في عدم مرافقته للقوات المشتركة في العمليات والاكتفاء بقيادتها وتوجيهها من أمكنة بعيدة في الخلف حق طبيعي معترف به للقادة على هذا المستوى بالنسبة لجميع الجيوش وليس هو محل خلاف بين العسكريين ولا حاجة بنا لضرب عشرات من الامثلة على

ذلك ، ومن العجيب أن يوجه مثل هذا النقد لقائد الحركة ولا يوجه لبعض أعضاء لجنة القيادة الذين نأوا بأنفسهم عن مسرح الأحداث اتقاء للمسئولية ولم يكتفوا بذلك بل أعدوا في احكام وبراعة أدلة النفي التي تثبت براءتهم من الاشتراك في هذه المفامرة كي ينجوا برقابهم في حالة فشلها .

لقد كان المقر الطبيعي المفترض أن يتواجد فيه قائد الحركة هو مبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة وحينما تم الاستيلاء عليه وعلى المنطقة العسكرية من العباسية الى المازة دعى اللواء محمد نجيب كي يحضر الى مقر قيادته الجديدة ليتولى عبء مسئوليته . ولم يكن الرجل خلال تلك الساعات الحرجة راقدا في فراشه بقط في نوم عميق بل كان كما ذكر فريسة للقلق ونهبا للترقب والانزعاج ساهرا في صمت ثقيل يدخن غليونه وقد تركزت نظراته على التليفون الذي سوف يحمل له أهم خبر في حياته وقد عبر نجيب بصدق عما خالجه من مشاعر خلال تلك اللحظات القلقة في الصفحة ٣٤ من كتابه « كلمتى للتاريخ » فقال :

« ولم تمض دقائق حتى علا رنين التليفون واستبدت بى الاثارة فقد خامرنى يقين بأن اللحظة الحاسمة التى كنت أترقبها قد حانت وأمسكت التليفون بلهفة شديدة وسرعان ما دب الاطمئنان الى قلبى فقد طرق سمعى صوت الرائد جمال حماد هو يهنئنى بنجاح المرحلة الاولى للخطة .. وكان الرائد جمال حماد أركان حربى بسلاح المشاة وأحد الضباط الاحرار المسئولين عن تنفيذ خطة الثورة .. وأبلغنى جمال حماد وقتئذ انه سيرسل لى ثلاث عربات مدرعة لاحضارى من المنزل » .

ولم يتردد القائد فى الحضور حينما دعى الى مقر قيادته لتولى مسئولياته ولم ينتظر وصول العسريات المدرعة بل ركب فى الحال سيارته الاوبل السوداء الصغيرة وتوجه بها الى مبنى رئاسة الجيش فقد كان الوقت لا يحتمل التأخير . هذا وان تصوير الوضع بأن الامر كان أشبه بمصباح علاء الدين أو خاتم سليمان وان الضباط الاحرار قالوا لمحمد نجيب شبيك لبيك ما تطلبه بين يديك . . هذا التصوير كان يخالف الواقع تماما فعندما حضر محمد نجيب الى مقر رئاسة الجيش لم يكن الطريق امامه مفروشا بالورود ولم تكن الاخطار قد زالت وربما لم تكن أبواب التاريخ هى التى ستفتح أمامه كزعيم . . ربما كان سيفتح أمامه باب الزنزانة التى لن يتحرك منها الا الى الساحة التى سيتلقى فيها فى قلبه رصاص فرقة الاعدام .

عندما حضر محمد نجيب الى رئاسة الجيش قبل فجر ٢٣ يوليو ٥٢ لم تكن حركة الجيش قد تم لها السيطرة بعد على الاغلبية العظمى من وحدات الجيش . . لقد كانت هناك قوات كبيرة فى قلب القاهرة لم تعلن عن انضمامها بعد وكانت قوات الفرقة الاولى المشاة فى سيناء لا تدري شيئا بعد عن هذه الحركة اما قوات الاسكندرية فلم تكن قد سمعت بالمرّة انة أنباء عن هذه الحركة وقد ثبت أنها لم تعلم بها الا عن طريق البيان الاول الذى أذاعه السادات من دار الاذاعة فى الساعة والنصف صباحا - وكانت الخطبورة الاولى كامنة فى الاسكندرية حيث مقر الملك والحكومة والقسائد العام للقوات المسلحة وحيث توجد أكثر القوات ولاء للملك كما

كان مفترضا وهى قوات الحرس الملكى والسلاح البحرى وخفر السواحل وقد ثبت ان البيان الاول للحركة الذى صدر باسم اللواء محمد نجيب من دار الاذاعة كان هو العامل الحاسم فى انضمام جميع قوات الجيش غير المشتركة فى الحركة الى القوات الثائرة .

ولكن حتى بعد ان انضمت قوات الجيش بأكملها الى الحركة صباح ٢٣ يوليو . . هل كان يمكن الجزم بأن المخاطر قد انتهت ؟ لقد كان الجيش المصرى بأكمله تحت قيادة أحمد عرابى عام ١٨٨٢ حينما أعلن ثورته على الخديو توفيق ولكن تواطؤ توفيق مع الجيش البريطانى أدى الى كارثة التل الكبير والاحتلال البريطانى . . كيف كان يمكن ضمان النتائج صباح يوم ٢٣ يوليو ٥٢ مع تواجد فاروق بالاسكندرية فى نفس الموقف الذى كان عليه سلفه الخائن توفيق منذ سبعين عاما وكان الفرق الوحيد ان قوات الفزو البريطانى كانت فى عام ١٨٨٢ محمولة على ظهر سفن الاميرال سيمور فى عرض البحر فى طريقها الى شاطئ مصر بينما كانت قوات الاحتلال البريطانى التى كانت تزيد على ثمانين ألف مقاتل بمنطقة القناة لا تفصلها عن القاهرة الا مسافة مائة كيلو متر على الاكثر . كيف كان يمكن ضمان عدم استعانة فاروق بالانجليز مثل ما فعل توفيق أو ضمان عدم تفكير الانجليز أنفسهم فى اغتنام الفرصة والزحف على القاهرة لاستعادة سيطرتهم المفقودة وتكرار مأساة أحمد عرابى ؟

ان مجرد اذاعة البيان الاول باسم محمد نجيب فى السابعة والنصف صباحا من دار الاذاعة معناه ان الرجل قد حمل على عاتقه مسئولية الحركة بأكملها تاريخيا امام

حكم التاريخ وجنائيا أمام الملك وحكومته وأصبح هو الرمز المجسد لها ينتصر إذ دان لها النصر وإذا فشلت فسيكون عليه تحمل وزرها وعواقبها مثل ما تحملها سلفه أحمد عرابي من قبل فهو أقدم المتمردين رتبة وأول من كانت المسؤولية سوف تلقى على كاهله كيف لا وهو الذي نصب نفسه قائدا عاما للقوات المسلحة - رغم أنف الملك - وهو الذي أذيع البيان باسمه على الشعب من دار الإذاعة بهذه الصفة التي انتحلها لنفسه قوة واقتدارا .

هذا ولم يكن في الامكان القول بأن الحركة قد دان لها النجاح وان المخاطر قد زالت الا في الساعة السادسة مساء يوم ٢٦ يوليو ٥٢ حينما استقل فاروق اللنش البخاري الى المحروسة وانزل العلم الملكي من فوق سارية قصر رأس التين . وحتى يمكننا الحكم على مدى شجاعة محمد نجيب في تحمله مسؤولية الثورة علينا ان نتذكر الكلمة التي وجهها اليه اللواء فؤاد صادق عقب نجاح الحركة وهو الرجل الذي لا يتطرق الشك الى شجاعته فقد قال : « لقد قبلت القيام بما لم أجروا على مجرد التفكير فيه » كما ان هناك واقعة أخرى لا يدري بها الا افراد قلائل من الضباط الاحرار وهي ذهاب عبد الحكيم عامر صباح يوم ٢٣ يوليو الى منزل العميد .ح عبد الحميد نعمت وكان رجلا معروفا بوطنيته وشجاعته في حرب فلسطين عام ٤٨ وعرض عبد الحكيم على الرجل منصب رئيس هيئة اركان حرب الجيش وكان عبد الناصر يهدف من وراء ذلك الى زيادة ثقل قيادة الحركة بضم هذا الضابط الكبير الرتبة المرموق الشخصية الى جانب

القائد العام محمد نجيب . . وعلى الرغم من أن الأمور
في القاهرة كانت قد استقرت بانضمام قوات الجيش
وتأييد الشعب الجارف للحركة فإن الدهشة والذهول
أصابا عبد الحكيم عامر عندما أبدى العميد اعتذاره عن
تولى ذلك المنصب الخطير فان شجاعته لم تستطع أن
تزيل من نفسه عوامل القلق والخوف من العواقب التي
لا تزال في باطن الغيب . وهكذا تغلب صوت العقل عنده
على دوافع المخاطرة والاقدام في سبيل الوطن وضاعت من
العميد فرصة العمر ليدخل التاريخ من أوسع أبوابه .

خطة الثورة وكيف تأهيت الأحداث لتنفيذها؟

فى الثالثة من بعد ظهر الثلاثاء ٢٢ يوليو اجتمع فى منزل خالد محبى الدين بشارع فوزى المطيعى بمصر الجديدة عشرة من الضباط الاحرار كان ستة منهم من أعضاء لجنة القيادة وهم عبد الناصر وعبد اللطيف البغدادى وكمال الدين حسين وحسن ابراهيم وخالد محبى الدين وعبد الحكيم عامر الذى كان يعمل برئاسة الفرقة برفح وكان فى اجازة ميدان بالقاهرة وحضر الاجتماع اربعة ضباط من خارج اللجنة هم : عبد المنعم أمين من سلاح المدفعية وحسين الشافعى من سلاح الفرسان وزكريا محبى الدين من سلاح المشاة وابراهيم الطحاوى من سلاح خدمة الجيش . . وكان موعد اللقاء محددًا من قبل ويمكن اعتباره بمثابة اجتماع عقده القائد لمجموعة الاوامر ليصدر لهم امر العمليات الذى يحدد الواجبات المخصصة لوحدهاتهم كما هو متبع فى فن التكتيك الحربى . ولذا كان من المفترض أن يتولى عبد الناصر بصفته الرئيس المنتخب للجنة القيادة مهمة قراءة الامر على زملائه الحاضرين ولكنه آثر ترك هذه

المهمة لزكريا محيي الدين أستاذ التكتيك الحربى بكلية
أركان الحرب . وكانت الخطة مسجلة فى ست صفحات
فولسكاب ومكتوبة بخط عبد الحكيم عامر ووضعت عليها
بعض التعديلات بخط زكريا محيي الدين مع بعض
الملاحظات بخط عبد الناصر .

واقصر الاجتماع على مناقشة المرحلة الاولى من
الخطة والتي كانت تستهدف فى جملتها السيطرة على
القوات المسلحة وكان تنفيذها يبدأ فى الساعة الواحدة
صباحا يتحرك سرية مشاة من الكتيبة ١٣ من معسكر
العباسية لاحتلال مبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة الذى
كان يقع فى الطابق الاول منه مكاتب ادارة الجيش بينما
يقع فى الطابق الثانى منه مكتب الفريق حسين فريد
رئيس أركان حرب الجيش وهيئة مكتبه وعينت مقدمة
كتيبة مدافع الماكينة الاولى المشاة القادمة من معسكر
الهاكستيب لتكون قوة احتياطية للمعاونة فى تنفيذ هذا
الواجب . وفى ساعة الصفر المحددة كان على وحدات
المدفعية بأقسامها المختلفة التحرك من معسكراتها فى
أماظة والهاكستيب لضرب حلقة من الحصار حول المنطقة
العسكرية الممتدة من معسكر العباسية جنوبا الى منطقة
معسكرات الجيش بأماظة شرقا وإلى منطقة هاكستيب
شمالا واغلاق جميع مداخل القاهرة الشرقية والشمالية
التي تؤدي الى مناطق المعسكرات وإلى رئاسة الجيش .
وكان سلاح الفرسان مكلفا بالاشتراك مع سلاح المدفعية
فى احكام هذا الحصار بوحدات تعين من الدبابات
والسيارات المدرعة والكتيبة الميكانيكية - وخصصت
سرية مشاة من الكتيبة ١٣ لاحتلال مبنى قيادة سلاح

الحدود الذى كان يرأسه اللواء حسين سرى عامر عميل السراى وخضم الضباط الاحرار اللدود وكان المبنى يقع خلف رئاسة الجيش بكوبرى القبة ونظرا لتوقع حدوث مقاومة من جنود سلاح الحدود لذلك وضع تروب من الدبابات الشيرمان فى معاونة سرية الكتيبة ١٣ مما أدى الى تأجيل عملية الاستيلاء على المبنى الى اول ضوء يوم ٢٣ يوليو ليتيسر استخدام الدبابات .

وكان احتلال دار الاذاعة بمكاتبها بشارع الشريفين وباستوديوهااتها بشارع علوى موكولا الى فصيلة من الكتيبة ١٣ مشاة بمعاونة تروب من السيارات المدرعة من سلاح الفرسان .

وكان دور سلاح الاشارة بالخططة هو السيطرة على مصلحة التليفونات بشارع الملكة نازلى (رمسيس حاليا) عن طريق تروب من السيارات المدرعة من سلاح الفرسان بهدف تعطيل شبكة التليفونات بالمصلحة لمنع حدوث اية اتصالات بين الاسكندرية والقاهرة وكذا السيطرة على تحويلة التليفونات العسكرية الموجودة بالدور الارضى بمبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة لمنع اجراء اية اتصالات بين قادة الجيش ووحداته .

وفى الوقت الذى تجرى فيه وحدات الاسلحة المقاتلة هذه التحركات لتنفيذ مهامها مستخدمة عربات نقل الجند التى يتم تجهيزها واعدادها بالوقود بواسطة سلاح خدمة الجيش حددت مجموعات صغيرة من الضباط للقيام بعمليات اعتقال كبار قادة الجيش والطيران فى

بيوتهم لضمان عدم توجههم الى وحداتهم ومنعهم من اصدار أية أوامر لتحريك قوات عسكرية يمكن أن تتصدى للحركة .

وكان دور سلاح الطيران ينحصر فى السيطرة على مطاراته الثلاثة الرئيسية حول القاهرة وهى الماطة ومصر الجديدة وغرب القاهرة ليلة ٢٢/٢٣ يوليو بمعاونة وحدات من السيارات المدرعة وعلى أن يبدأ استخدام الطائرات المقاتلة صباح يوم ٢٣ يوليو بالقيام بعدة طلعات فوق القاهرة والاسكندرية على ارتفاع منخفض لاجداث التأثير المعنوى المطلوب وهو تشجيع القوات المشتركة فى الحركة وفى نفس الوقت بث روح اليأس فى نفوس الملك وحكومته وأعوانه لحشهم على الاستسلام . وكان من أهم أهداف الطيران القيام بطلعات استطلاع فوق مداخل القاهرة الشرقية لاستكشاف أية تحركات بريطانية فى اتجاه العاصمة تمهيدا للإبلاغ عنها والتصدى لها والعمل فى الوقت نفسه على إحباط أية محاولة يقوم بها الملك للهروب من مصر عن طريق البحر أو الجو .

واستكمالا لتنفيذ الخطة كانت الاوامر الصادرة لجميع قوات الحصار تقضى بمنع أى ضابط من رتبة مقدم فما فوق من اجتياز نطاق الحصار والدخول الى أماكن تجمع الوحدات بالمعسكرات حتى لا يفكر أحد من الضباط القدامى فى القيام بأعمال مضادة للحركة . . وكان أمل قيادة الحركة فى انضمام باقى وحدات الجيش معقودا على وصول الضباط الشبان من رتب الرائد والنقيب والملازم الى وحداتهم فى الصباح حيث سيكون من السهل عليهم

السيطره على وحداتهم واعلان انضمامها الى القوات
الثائرة فان مشاعرهم وأمانيتهم لا تختلف عن تلك التي تملأ
نفوس زملائهم من الضباط الاحرار وسوف يكون المجال
أمامهم متسعا بعد غياب القادة والضباط القدامى عن
أنظارهم فان قوات الحصار سوف تكون قد تكفلت
بإبعادهم ومنع دخولهم الى المعسكرات . هذا ولم يكن
واردًا في الخطة الاستيلاء على مبنى القيادة العامة
لل قوات المسلحة بثكنات قصر النيل (مكان فندق هيلتون
ومقر الجامعة العربية حاليا) فقد كان المبنى خاليا بسبب
وجود الفريق محمد حيدر القائد العام وهيئة مكتبه
جميعا في المقر الصيفي للقيادة العامة بثكنات مصطفى
باشا بالاسكندرية . وكانت السيطرة على وحدات الجيش
بالمناطق الخارجية وخاصة في سيناء والاسكندرية موكولة
الى الضباط الاحرار بهذه الوحدات على أساس تنحية
قاداتها وتوليهم قيادتها بأنفسهم بمجرد ابلاغهم اشارة
النجاح ، ومن أجل اخطار ضباط لجنة القيادة الثلاثة في
سيناء بموعد الحركة وحتى يتأهبوا لتنفيذ واجبهم أرسل
عبد الناصر أحد زملائه بلجنة القيادة وهو قائد الاسراب
حسن ابراهيم على متن الطائرة المتجهة الى العريش صباح
يوم ٢١ يوليو برسالة عاجلة تلقاها جمال سالم وأنور
السادات في مطار العريش كانت تقضى بنزول السادات
الى القاهرة يوم ٢٢ يوليو لتنفيذ الواجب الموكول الى
سلاح الاشارة في تعطيل شبكة التليفونات ليلة ٢٢/٢٣
يوليو طبقا للخطة وتكليف جمال سالم وصالح سالم
بالسيطرة على قوات العريش ورفع بمجرد ابلاغهم
اشارة النجاح .

ومن أجل الاتصال بالضباط الاحرار بالاسكندرية استدعى عبد الناصر النقيب أحمد حمروش الضابط بالآلاى المضاد للطائرات بالاسكندرية وكلفه بنقل رسالة الى الضباط الاحرار بالاسكندرية لابلغهم بموعد الحركة وبالدور المطلوب منهم من أجل تأمين المنطقة والسيطرة عليها .

وكانت الخطة فى اجمالها تتميز بالبساطة والواقعية وتحددت فيها الواجبات وفقاً للامكانيات المتاحة ولو كانت قد سارت بالطريقة التى رسمت لها الامكن للضباط الاحرار السيطرة على القوات المسلحة دون أية مقاومة ولتم اعتقال قادة الجيش فى بيوتهم ولكانت المفاجأة مذهلة للملك والحكومة فى الاسكندرية عند استماعهم الى البيان الاول للحركة فى الساعة والنصف من صباح ٢٣ يوليو من دار الاذاعة بالقاهرة ولكن الاقدار تدخلت وتسرب سر الحركة الى الملك وأعوانه قبل ساعة الصفر بثلاث ساعات على الاقل مما كاد يهدد الحركة بالفشل بل ويقضى عليها قبل أن تبدأ ولكن عناية الله كانت فى صف شعب مصر وجيشها فحدثت وقائع ومصادفات أغرب من الخيال مما أتاح للحركة فرصة الفوز والنجاح ورغم وقوع بعض الارتباك فى بادئ الامر الا أنه سرعان ما استقرت الاوضاع وجرى تنفيذ الخطة الموضوعة كما رسمت تماماً .

ولكن الخطأ الوحيد الذى لم يظهر فى الخطة الا خلال مرحلة التنفيذ كان هو عدم ادراك واضعى الخطة ان استوديوهات الاذاعة وقتئذ بشارع علوى كانت تعتمد فى بثها على خطوط تليفونية متصلة بمحطة الارسال

الرئيسية بضاحية « أبو زعبل » ولذا فان من يسيطر على محطة الارسال هذه كان فى امكانه بث الارسال او قطعه كما حدث فعلا صباح يوم ٢٣ يوليو عندما انقطع الارسال قبل القاء المقدم السادات البيان الاول للحركة الصادر باسم اللواء محمد نجيب وقد تم تدارك هذا الخطأ عن طريق عملية جريئة قام بها الرائد مجدى حسنين كما سيرد فيما بعد .

وكانت المرحلة الثانية من الخطة تقضى بالعمل على السيطرة على جهاز الحكومة المدنى عن طريق حكومة مدنية يثق فيها الشعب ويكون ولاؤها فى نفس الوقت مكرسا للجيش .

اما المرحلة الثالثة فكانت تقضى بالتخلص من الملك فاروق وكان لابد من اخفاء هذا الهدف حتى اللحظة الاخيرة ريثما يتم اعداد الخطوات التى تضمن تنفيذه تجنباً لتدخل القوات البريطانية اذا ما لجأ اليها الملك طالبا تدخلها لحمايته او بمبادرة من جانبها لاغتنام الفرصة واستغلال الظروف .

وحددت ساعة الصفر لبدء التحركات الساعة الواحدة صباح ٢٣ يوليو واختيرت كلمة السر للعملية (نصر) .

وبعد أن انتهى زكريا محيى الدين من قراءة الخطة وضعها فى جيبه وقال « على بركة الله » وقبل أن ينصرف الضباط الحاضرون تبادلوا الاحضان والقبلات اذ كان من المحتمل أن يكون هذا اللقاء هو آخر لقاء بينهم . . وعندما انصرف زكريا التفت عبد الناصر الى الحاضرين قائلاً :

الحكاية مش أقدمية ؟ . اذ انه كان المفترض أن يلقي عبد الناصر بنفسه أمر العمليات على زملائه ولكنه ترك

هذه المهمة كما ذكرنا لذكريا محيي الدين ونظرا لان ذكريا كان أقدم منه في الرتبة فقد خشي من تأثير ذلك على زملائه الحاضرين .

كيف تاهبت القوات المدرعة ؟

في الخامسة مساء وعقب انتهاء الاجتماع الذي عقد في منزل خالد محيي الدين بمصر الجديدة اتجه حسين الشافعي الى منزل زميله ثروت عكاشة ببيوت الضباط بثكنات العباسية وعكفا معا على دراسة الخطة التي عرف حسين تفصيلاتها اثناء الاجتماع المذكور ، ومضى الزميلان يستخلصان الواجبات المنوطة بسلاح الفرسان وكانت هامة وخطيرة وقد دون ثروت عكاشة بخط يده الخطوات التنفيذية على وريقات صغيرة عددها عشر يمثل كل منها عملية من العمليات ووضع على رأس كل عملية اسم قائدها . وفي الثامنة مساء انضم الى الزميلين زميلهما الثالث في قيادة الفرسان خالد محيي الدين ولم يكن الرجل قد تخلف عن الحضور اليهما بعد انتهاء الاجتماع الذي عقد في منزله الا تلبية لواجبه الابوي نحو ابنته المريضة فقد حملها الى الطبيب بميدان الاسماعيلية (التحرير حاليا) كما كانت عادته كل يوم - وبمجرد عودته من عند الطبيب ارتدى ملابسه العسكرية وأسرع بالانضمام الى زميله في منزل ثروت ومضوا جميعا يراجعون تفصيلات الخطة ويقومون بتوزيع المهام على الوحدات المدرعة التي تقرر اشتراكها في الحركة .

وخلال انهماك الضباط الثلاثة في عملهم دخل عليهم عبد الناصر فجأة وكان يرتدى قميصا وبنطلونا ولم يكن

قد ارتدى ثيابه العسكرية بعد - وقدم ثروت عكاشة
لزملائه طعاما خفيفا وعندما اطمأن عبد الناصر على قوة
روحهم المعنوية انصرف وابتسامة الابل ترتسم على
جميع قسّمات وجهه ونظرا لما كان يعهده في زميله ثروت
من رقة العاطفة فقد التفت اليه قائلا « ثروت أرجو ألا
تجعل للعواطف أى تأثير عليك » وعندما حلت الساعة
العاشرة مساءً أنهى الزملاء الثلاثة الاجتماع وتوجه حسين
الشافعى وثروت عكاشة الى ثكنات سلاح الفرسان بينما
اخذ خالد محيى الدين طريقه الى بوابة الفرسان التى
تؤدى الى الكتيبة الميكانيكية التى كان يعمل قائدا ثانيا لها
وفوجىء حسين وثروت بمجرد وصولهما الى ثكنات سلاح
الفرسان بانطفاء الانوار فجأة وكان أول خاطر جال بأذهان
الضباط ان ما حدث كان متعمدا وان الخطة قد انكشفت
وان اطفاء الانوار ما هو الا وسيلة لاجباط المخطط الذى
ينوون تنفيذه غير ان ذلك الامر لم يفت فى عضدهم بل
دفعهم الى مزيد من الحماس وعلى ضوء الشموع ومصابيح
اليد بدأ ثروت عكاشة يصدر الاوامر التنفيذية الى جميع
الضباط المشركين من وحدات الدبابات والسيارات
المدرعة بينما كان حسين الشافعى يشرف على سرعة
وسلامة التنفيذ ، ولم تلبث الانوار ان اضيئت بعد اقل
من نصف ساعة مما أكد للضباط أن انطفائها كان عطلا
طارئا وأمرًا غير متعمد - وكان الحظ حليف القوات
المدرعة فى تلك الليلة فان دور خدمة الطوارئ بين وحدات
القاهرة كان منوطا بكتيبة من الدبابات من سلاح الفرسان
مما عاون على نجاح الخطة .

كيف بلغت ساعة الصفر خطاً الى قوة مدافع الماكينة ؟

كانت مقدمة كتيبة مدافع الماكينة الاولى قد وصلت من العريش الى معسكر هاكستيب يوم ١٣ يوليو ٥٢ وهى وحدة ادارية ضعيفة لا يتجاوز عدد أفرادها المسلحين بالبنادق ٦٠ جندياً وكانت مهمتها اعداد المعسكر لباقي القوة الاساسية التى كان مقدراً وصولها يوم ٢٦ يوليو . وكانت التعليمات الصادرة من قيادة الضباط الاحرار تقضى بتواجد قائد هذه القوة المقدم يوسف صديق هو وضباطه الساعة الثامنة مساء بمقر الوحدة بهاكستيب حيث يصله النقيب زغلول عبد الرحمن مندوباً عن قيادة التنظيم لابلأغه الاوامر النهائية الخاصة بساعة الصفر والواجب الذى حدد للقوة وفقاً لخطة التحركات . ولم يكن احد من ضباط قوة مدافع الماكينة - كما ذكر يوسف صديق فى مذكراته - يدري شيئاً عن الحركة المزمع القيام بها عدا قائدها بالطبع يوسف صديق والضابط الذى يليه فى الأقدمية النقيب عبد المجيد شديد . واستغل يوسف صديق فرصة الخطأ الذى ارتكبه الضابط المنوب فى الليلة السابقة بزوغانه من المعسكر ومبितه بالخارج فى ايجاد المبرر المعقول أمام الضباط فى تكليفه لهم بالتواجد جميعاً فى المساء بالمعسكر لقضاء الليل به بحجة أن ذلك سيكون فيه عبرة للجميع حتى لا يفكر احد فى مخالفة الاوامر مرة أخرى - وتصادف حضور ثلاثة من الضباط الجدد فى هذا اليوم للانضمام الى قوة الكتيبة واستقر رأى يوسف بعد تردد على اشراكهم فى العمل الكبير المنتظر ليفخر كل منهم بعد

ذلك أمام أولاده وأحفاده بما قام به في أول يوم من خدمته
بالجيش .

وحدد يوسف لضباطه الساعة السادسة مساء كي
يلتقوا بميدان صلاح الدين بمصر الجديدة حيث يركبون
العربات التي ستنقلهم الى معسكر هاكستيب . . ووصل
يوسف الى مكان اللقاء مبكرا خمس عشرة دقيقة عن الموعد
واشترى حقنة من صيدلية مجاورة لوقف نزيف الرئة
الذي كان قد عاوده في الايام الاخيرة وبعد أن حقنه
التومرجي الموجود بعيادة أحد الاطباء بالميدان شعر بالهدوء
والراحة . وفي تمام السادسة اكتمل عقد الضباط الذين
بلغ عددهم اثني عشر ضابطا فاستقلوا العربات الى
معسكرهم .

وفي الساعة الثامنة مساء وصل النقيب زغلول
عبد الرحمن مندوب قيادة التنظيم وكان يحمل معه
بطيخة كبيرة ولما حاروا في قطعها لعدم وجود سكين
استخدموا سونكي بندقية في ذلك . وفي الوقت الذي
انهك فيه الضباط في تقطيع وتوزيع البطيخة انفرد
زغلول عبد الرحمن بالمقدم يوسف صديق وأفضى اليه
بأمر القيادة الذي كلف بنقله اليه :

ساعة الصفر منتصف الليل الواجب المخصص للقوة
مساندة سرية الكتيبة ١٣ المشاة في تنفيذ واجبها في
الاستيلاء على مبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة .

وقد ارتكب زغلول عبد الرحمن خطأ جسيما في مفهوم
الفن العسكري بإبلاغه ساعة الصفر مبكرة عن موعدها
الصحيح بمقدار ساعة كاملة إذ أن تقديم ساعة الصفر أو
تأخيرها عن الموعد المحدد في خطة العمليات قد يؤدي الى

فشل العملية بأكملها وقد يتعرض مرتكبها الى تقديمه للمحاكمة العسكرية ولكن الله سلم فبدلاً من أن يؤدي هذا الخطأ غير المقصود الى الفشل كان من أهم عوامل النجاح للحركة .

كيف استعدت الكتيبة ١٣ مشاة لأداء دورها التـسـاريـخي ؟

على اثر الزيارة التي قام بها عبد الناصر وعبد الحكيم عامر وجمال حماد لمنزل العقيد أحمد شوقي بمصر الجديدة قبيل الحركة ببضع ساعات والتي انتهت بانضمامه الى الحركة كما سبق أن وضعنا انتقل الجميع الى سيارة عبد الناصر للتوجه بها الى منزل الراحل صلاح نصر أركان حرب الكتيبة ١٣ بشارع الدويدار بحدائق القبة حيث كان من المقرر وصول زكريا محيي الدين حوالي السادسة مساء لالقاء أمر العمليات الذي سوف يحدد المهام التي أوكلت الى سرايا الكتيبة ١٣ وفقاً للخطة الموضوعة .

وما كاد جرس الباب يدق بيت صلاح نصر بحدائق القبة في السادسة مساء حتى تملكته الدهشة بمجرد ان فتحه فقد وجد امامه قائد كتيبته العقيد أحمد شوقي ولم يكن لديه أية فكرة ان رئيسه مشترك معه في الحركة فقابله بالعنـسـاق والترحيب . وبمجرد وصول زكريا محيي الدين بدأ الاجتماع الذي حضره مع صلاح نصر كل من أحمد شوقي وجمال حماد والنقيب جمال القاضي واتم زكريا تحديد الواجبات التي خصصت لسرايا الكتيبة

وفقا للخطة الموضوعة وانتهى الاجتماع فى الساعة مساء
وانصرف زكريا محيى الدين .

وفى منيل الروضة كان نحو عشرة من ضباط الكتيبة
١٣ مشاة ينتظرون وصول المندوب الذى سيحمل لهم
الأوامر التفصيلية منذ السادسة مساء فى شقة زميلهم
الرائد صلاح سعده بشارع خلوصى بمنيل الروضة ،

وكانت اولى المفاجآت بالنسبة للضباط الذين بكروا فى
الحضور عندما انفتح باب الصالون الذى يجلسون فيه
ليجدوا امامهم النقيب عمر محمود على قائد السرية
الرابعة ومعه ثلاثة من ضباط الكتيبة الملازمين ، وكان سر
المفاجأة ان احد الضباط الثلاثة المرافقين له كان الملازم
اول واصف لطفى حنين . وكان واصف ضابطا مسيحيا
يخدم بالسرية التى يقودها عمر محمود ولم تكن له اية
صلة بتنظيم الضباط الاحرار . . وروى النقيب عمر
لزملائه وقتئذ قصة انضمام هذا الضابط التى تعتبر مثالا
فى البطولة وصدق الوطنية . . فعندما استقل عمر
محمود الاوتوبيس من ميدان المحطة مع زميليه نهاد منير
ومصطفى ابو القاسم فى طريقهم الى اجتماع ضباط
الكتيبة الاحرار فى منيل الروضة تصادف ان وجدوا فى
نفس الاوتوبيس زميلهم واصف حنين . . ونظرا لما كان
يتصف به هذا الضابط من رجولة ووطنية لذلك لم يخف
عليه عمر محمود وجهتهم عندما بادره واصف بالسؤال
عن ذلك وابلفه انهم فى طريقهم لتلقى الاوامر الخاصة
بقيام الحركة تلك الليلة . . وفى شجاعة نادرة وبدون
ادنى تردد انضموا واصف حنين الى زملائه الاحرار

وقصد معهم الى منزل صلاح سعده حيث كانت المفاجأة التي استقبلها زملاؤه بالفرحة والثقة في النجاح . واسهم واصف مع زملائه ضباط الكتيبة ١٣ في الحركة ونفذ الواجب الذي أوكل اليه شخصيا في تلك الليلة وهو الاستيلاء بفصيلته على بوابة معسكر العباسية التي كانت تواجه كتيبة الشرطة وقتئذ ، وكانت المفاجأة الثانية بالنسبة لضباط الكتيبة ١٣ حينما انفتح الباب في حوالى الثامنة مساء ليروا امامهم قائدهم العقيد أحمد شوقي وأركان حرب الكتيبة صلاح نصر . . وكانت فرحتهم غامرة حينما حضر معهم الاجتماع الرائد ا . ح جمال حماد أركان حرب سلاح المشاة فقد ارتفعت روحهم المعنوية وأدركوا ان الحركة التي سيشتركون فيها مخططة ومرسومة على أعلى المستويات . وادخل صلاح سعده الضباط الموجودين الى قاعة الطعام التي كانت تتوسطها مائدة طويلة أشبه بموائد المؤتمرات فجلسوا حولها واستمر المؤتمر منعقدا حتى التاسعة والنصف مساء وتم توزيع المهام واصدار جميع الاوامر التفصيلية واتفق على ان يتقابل الجميع في الحادية عشرة والنصف في ميس الكتيبة ١٣ بمعسكر دودج بالعباسية . وعندما انفض الاجتماع استقل أحمد شوقي وجمال حماد والنقيب القاضي السيارة الجيب التي كانت بصحبته الى منزل جمال القاضي بالمنيل حيث ارتدى ثيابه العسكرية ثم الى منزل جمال حماد بالجيزة ليرتدى ثيابه العسكرية .

وواجهت جمال حماد في منزله، محنة حادة لم يكن يتوقعها اذ وجد زوجته تعاني آلام المخاض وقد واشكت

على الوضع ولما فوجئت بارتداء زوجها ملابس عسكرية في مثل هذا الوقت من الليل وعلل لها ذلك بأنه نوبتجى في رئاسة المشاة انبأته ان قلبها يحدثها بأنه ذاهب للاشتراك في حركة انقلاب عسكري . . واشتد به القلق خشية ان يكون سر الحركة قد انكشف الى الدرجة التي جعلت زوجته في بيتها تطلع على ما كانوا حريصين على اخفائه ولكن الاطمئنان لم يلبث ان عاود نفسه حينما تأكد بعد استجواب زوجته من ان ما ذكرته لم يكن الا مجرد احساس من جانبها واراد ان يبعد عن خاطرها أية افكار او شكوك فرد عليها قائلاً « وهو احنا عندنا رجاله عشان نعمل انقلاب » وعلى الرغم مما ذكره لها فانها لم تشأ ان يفادر باب الشقة حتى جاءته بمصحف صغير وضعته في جيبه وهي منخرطة في البكاء فاشتد تأثيره وطلب منها تقبيل أولاده وهو يهرول نازلاً على السلم في الوقت الذي توالى دعواتها له بالتوفيق . واتجه الراكب الى مصر الجديدة حيث منزل العقيد أحمد شوقي فارتدى ملابس العسكرية وبقي الضيفان عنده في صالون المنزل حتى الحادية عشرة مساء فاستقلوا جميعاً السيارة الجيب وفي الطريق الى المعسكر عرج أحمد شوقي على محل ليمونيا بمصر الجديدة حيث اشترى لكل منهم بعض الشطائر والمخللات التي حملوها معهم الى ميس الكتبية ١٣ .

ولم تصادف السيارة لحسن الحظ أية عقبات عند دخولها معسكر العباسية وعندما وصل الرفاق الثلاثة الى ميس الكتبية وجدوا باقى الضباط فى انتظارهم فجلسوا معهم فى هدوء وراحة بال يأكلون الشطائر ويشربون المرطبات ويستمعون فى سخرية واستهزاء الى الراديو

الذى كان يذيع بلا انقطاع مراسم تشكيل الوزارة الجديدة
التى كانوا يعلمون جيدا انهم قد اعدوا لها اكفانها وهياوا
لها لحدها .

كيف تاهب رجال المدفعية ؟

لم تنقطع اجتماعات ضباط المدفعية قبل بدء الحركة
بأيام وحرصا على دواعى السرية والامن تحدد لاجتماع
الضباط يوم ٢٢ يوليو مكانان فى السادسة مساء بمصر
الجديدة أحدهما منزل النقيب محسن عبد الخالق وثانيهما
منزل النقيب فتح الله رفعت .

وعندما غادر عتبد المنعم امين وكمال الدين حسين
منزل خالد محيى الدين عقب الاجتماع الذى تم فيه
مناقشة الخطة النهائية اتجها معا الى منزلى الضابطين
اللذين تجمع فيهما ضباط المدفعية الاحرار حيث عقدا
اجتماعين متواليين لم ينتهيا الا قرب الثامنة مساء .

وتلقى ضباط المدفعية خلال الاجتماعين المهام التى
كلفوا بها وحددت لهم واجبات وحداتهم بالتفصيل وفقا
لخطة العمليات واتفق على تواجد الضباط بوحداتهم قبل
منتصف الليل ليبدأ التحرك فى الواحدة صباحا وهى
ساعة الصفر المحددة بالخطة . ونظرا لان معظم الضباط
الاحرار بالمدفعية كانوا من الرتب الصغيرة (نقيب
وملازم) فقد لاحظ عبد المنعم امين ان بعضهم كان يخالجه
التردد بالنسبة لتبرير سبب وجودهم فى وحداتهم فى
هذه الساعة من الليل اذا ما فاجأهم احد قبل ساعة
الصفر . وذكر عبد المنعم امين انه ازاء هذا التردد

الذى كان يشكل خطورة على روح الضباط المعنوية بادر بتوقيع اوامر كتابية للضباط باعتباره الضابط العظيم المنوب لسلاح المدفعية يأمرهم فيها بالتواجد فى وحداتهم عند منتصف الليل مدعيا قيام حالة طوارئ وكان عبد المنعم أمين يعمل وقتئذ قائدا تانيا للدفاع المضاد للطائرات التى تقع رئاسته فى منطقة العباسية ولم يكن بالطبع ضابطا عظيما لسلاح المدفعية فى تلك الليلة ولكنه وقع الاوامر الكتابية للضباط بهذه الصفة على مسئوليته وكان لذلك تأثير فعال فى رفع الروح المعنوية للضباط ولم يكن هذا الامر المزور كما قدر عبد المنعم وهو يشكل جناية عسكرية هى التزوير فى أوراق رسمية بأمر ذى بال اذا ما قورن بالادعاءات الاخرى التى كانت ستوجه ضده - اذا ما فشلت الحركة - والتى عقوبتها الاعدام .

سِرّ الحركة يتسرب إلى الملك

في حوالي التاسعة مساء يوم ٢٢ يوليو تعرضت الحركة لأكبر خطر يمكن أن تصادفه بل وكاد يقضى عليها قبل أن تبدأ فلقد بلغ الملازم أول حسن محمود صالح زملاءه ضباط مدفعية الميدان أنه ما كاد يرتدى ملابسه العسكرية ويتأهب للنزول من البيت ليلحق بزملائه الذين كانوا ينتظرونه في عربة لوري أسفل المنزل وعندما هم بتوديع والدته طالبا دعواتها فاض به التأثير إلى الحد الذي دب معه الشك إلى نفسها فأسرعت إلى التليفون تحدث نجلها الأكبر العقيد طيار صالح محمود صالح حيث أنبأته بشكها في أن أخاه حسن ذاهب مع بعض زملائه الليلة للاشتراك في عمل ثوري ضد السلطات .. وقد ذكر النقيب أبو الفضل الجيزاوي أنه حاول تدارك الموقف بإعطاء الملازم أول حسن سيارته وإعادته إلى والدته للبقاء معها كوسيلة لإزالة شكوكها وهواجسها .. لكن ذلك كله كان عديم الجدوى فان العقيد طيار صالح لم يشأ أن يضيع الفرصة الذهبية التي هيأها له القدر للعودة إلى الخدمة العاملة فلقد كان محالاً على الاستيذان منذ يناير ٥١ وكان من المنتظر إحالته على التقاعد وأسرع

صالح الى التليفون حيث طلب من عامل التحويلة بمطار مصر الجديدة ايصاله على وجه السرعة بضابط الحرس الملكى المنوب فى قصر القبة وعندما تم الاتصال اخطره بالنبا المثير عن اعتزام بعض ضباط الجيش القيام بحركة ضد السلطات فى تلك الليلة وطلب منه ابلاغ المسئولين بالاسكندرية وعلى رأسهم الملك بالطبوع لتدارك الامر واتخاذ الاجراءات المناسبة مع التأكيد عليه بضرورة ذكر اسمه باعتباره اخلص الضباط لصاحب العرش كى يجنى الثمار عندما يتم القضاء على اولئك المتمردين . وبات صالح تداعبه أحلامه بقرب تحقيق أمانيه وانفتاح باب الترقى على مصراعيه أمامه لتولى أخطر المناصب فى سلاح الطيران ولكن آماله لم تلبث ان تبددت فى الصباح بمجرد ان استمع الى البيان الاول للحركة من الراديو وسرعان ما حول مفتاح الولاء فى ضميره من الملك الى قائد الحركة الجديد محمد نجيب فهرول الى مبنى القيادة بكوبرى القبة طالبا لقاءه بعد أن أعد فى ذهنه ما سيعده له من ألوان الظلم الذى حاق به بسبب وطنيته واصراره على اتباع جانب الحق حتى أحالوه على الاستبداد ظلما وعدوانا . ولكن مفاجأة اليمة كانت فى انتظاره فما كاد يذكر اسمه ويوضح مطلبه حتى وجد نفسه مقبوضا عليه ثم موضوعا فى السجن رهن الاعتقال وكان الفضل فى انكشاف أمره وفقا لما رواه البغدادي فى مذكراته فى الصفحة ٥٣ راجعا الى عامل التليفون بمطار مصر الجديدة الذى اتصل به صالح فى مساء اليوم السابق فقد استمع - كما هى عادة معظم عمال التليفونات - الى الحديث التليفونى الذى دار بينه وبين ياور الملك

النوبتجى فى سراى رأس التين بالاسكندرية وبلغ عامل التليفون مضمون الحديث صباح يوم ٢٣ يوليو الى عبد اللطيف البغدادى حيث أعد لصالح محمود صالح القصاص العادل واستطرد البغدادى فى مذكراته فى الصفحة ٥٣ قائلا : « هذا وقد قام صالح محمود بهذا الابلاغ ليحصل على ميزة مقابل هذا الدور منه خاصة انه كان محالا الى الاستيداع وكان معروفا بين زملائه ضباط الطيران بسوء السمعة والسلوك » .

وليس هناك اى خلاف فى القصة التى وقعت فعلا وبين تلك التى رواها البغدادى فى مذكراته سوى فى اتصال صالح محمود بالسراى فالثابت انه اتصل بضابط الحرس الملكى المنوب بقصر القبة بالقاهرة وليس بالياور المنوب فى رأس التين كما ذكر البغدادى فقد كان صالح حريصا على سرعة اجراء الاتصال حتى لا يسرقه الوقت علاوة على ان الملك وياورانه كانوا موجودين وقتئذ فى قصر المنتزه بالاسكندرية ولم يفادروه الى رأس التين الا يوم ٢٥ يوليو ٥٢ هذا وقد اثبت العقيد حسن جميعى قائد الحرس الملكى بالقاهرة ليلة الثورة واقعة اتصال صالح محمود صالح بالضابط المنوب بسراى القبة للابلاغ عن حركة الجيش وذلك فى المذكرة التى أرسلها الى لجنة تسجيل تاريخ ثورة ٢٣ يوليو . ومما يسترعى النظر انه لا يؤرخ لحركة الجيش الا وتذكر واقعة اتصال صالح محمود صالح بالسراى للابلاغ عنها اى انه قد دخل التاريخ ولكن من اضيق ابوابه ودون فى سجلاته ولكن فى انعكاس فصوله وصفحاته . هذا وقد ثبت ان سر الحركة لم يتسرب الى السراى عن طريق صالح محمود وحده فقد حدث التسرب عن طريق آخر وان كان ذلك

الطريق لم يقيض له ذبوع الشهرة والانتشار مثلما حدث لطريق صالح محمود . وقد جرى التسرب الثانى بحسن نية وبدون قصد عن طريق أحد الضباط الاحرار فى سلاح الفرسان وكان يعتقد ان أحد رملائه فى السلاح وهو النقيب فؤاد كرامة من الضباط الاحرار ولذا تحدث امامه بصراحة وبدون حذر عن الحركة التى سيشتركون فيها بعد بضع ساعات . . وكانت اسرة كرامة معروفة بصلتها الوثيقة وعلاقتها الخاصة باللواء احمد طلعت حكمدار القاهرة ولذا لم تمض فترة قليلة الا وكانوا قد طيروا النبأ المثير الى احمد طلعت فارتدى ثيابه وغادر منزله فى الحال الى مكتبه حيث اقام الدنيا واقعدها .

هذا ولم يعلم عبد الناصر بنبا تسرب سر الحركة الى السلطات العليا الا قبيل منتصف الليل وقد ذكر هذه الواقعة بالتفصيل فى خطابه بمناسبة العيد العاشر للثورة فقال : « الساعة حداثر ونص فى هذا اليوم جاءنى أحد الضباط الاحرار الى كانوا فى المخابرات (المقصود هو الرائد سعد توفيق) فى البيت وقال لى ان الثورة اكتشفت وان الملك فى الاسكندرية اتصل بقائد الجيش وان قائد الجيش طلب عقد مؤتمر لكبار الضباط فى كوبرى القبة وان لابد ان نلقى كل شىء . . ماكانش ممكن باى حال من الاحوال ان احنا نلقى كل شىء . . كان الضباط وصلوا الى وحداتهم وكان لابد ان نستمر فى عملتنا الى النهاية . . قلت له ان احنا لن نستطيع أبدا . . العجلة دارت ولن يستطيع انسان أن يوقف هذه العجلة » هذا ولم يخامر عبد الناصر اليأس عندما تلقى هذه الانباء المزعجة المثبطة للعزائم بل على العكس هداه تفكيره الى ضرورة تعديل الخطة وانتهاز فرصة تجمع

القادة فى مبنى رئاسة الجيش لاقتحام المبنى بأقرب فرصة دون انتظار ساعة الصفر لاعتقال جميع القادة الموجودين بضربة واحدة وأسرع بسيارته الى منزل عبد الحكيم عامر بالعباسية واستقل الاثنان عربة جمال وكان هدفهما هو محاولة الحصول على قوات عسكرية بأسرع وقت ومن اقرب المعسكرات ولذا اتجه تفكيرهما على الفور الى معسكر الكتيبة ١٣ مشاة بالعباسية التى خصص لها الدور الاكبر فى تحركات المشاة بالخطه ١٠ ولكن عبد الناصر وعبد الحكيم لم يتمكنوا من دخول معسكر العباسية فقد شاهدوا قوة من البوليس الحربى تحتل البوابة الرئيسية وتسد الطريق الى المعسكر مما جعلهما يعدلان عن فكرتهما خشية وقوعهما فى الاسر . وذكر عبد الناصر انه على اثر ذلك اتجه تفكيرهما الى التوجه الى كمال الدين حسين فى الماظه ليحصل منه على قوات من المدفعية لتنفيذ فكرة الهجوم على مبنى رئاسة الجيش .

هذا وتدل تصرفات عبد الناصر وعبد الحكيم فى مواجهة الموقف بعد أن فشلوا فى دخول معسكر العباسية على مقدار ما أصاب تفكيرهما من اضطراب نتيجة لادراكهما مدى الخطر الجسيم الذى تتعرض له الحركة بعد أن انكشف سرها للسلطات مما قد يؤدى الى قيام قيادة الجيش باتخاذ اجراءات مضادة ربما يكون فيها القضاء عليها قبل أن تبدأ . . ويدل على ذلك تفكيرهما فى التوجه الى كمال الدين حسين فى الماظه لاحضار قوات من المدفعية كما ذكر عبد الناصر فى خطابه وغاب عن ذهنهما الحل السريع المباشر الذى كان من المفترض أن يتبعاه لو كانا يفكران فى هدوء وبدون ارتباك أو انفعال اذ أن ثكنات

سلاح الفرسان كانت فى خط سيرهما الى مصر الجديدة والماسة ولم تكن تبعد عن ميدان العباسية الا حوالى كيلو مترين تقطع فى دقيقتين بالسيارة وكانت بوابة سلاح الفرسان تواجه مبنى رئاسة الجيش مباشرة حيث مكتب حسين فريد والقادة المجتمعين معه - وكان الضباط الاحرار فى سلاح الفرسان قد احكموا سيطرتهم على ثكناتهم منذ بضع ساعات واعدوا الدبابات والسيارات المدرعة استعدادا للتحرك فى ساعة الصفر وكان موجودا وقتئذ داخل هذه الثكنات حسين الشافعى وثروت عكاشة وخالد محيى الدين وحوالى ثلاثين ضابطا من الضباط الاحرار على اتم الالهة والاستعداد ... ولم يكن الحرس الذى يتولى حراسة القيادة وقتئذ يتكون من اكثر من ستة جنود والحكماء مسلحين بأسلحتهم الشخصية وهى البنادق وليس فى حوزة كل منهم سوى خمس طلقات ولم يكن الامر يحتاج لبضع دقائق ليتمكن ثروب واحد فقط من السيارات المدرعة من الخروج من بوابة الفرسان واجتياز شارع الخليفة المأمون بعرض الطريق ... وكان ظهور السيارات المدرعة امام باب مبنى رئاسة الجيش كافيا لاستسلام الحرس دون الحاجة الى اطلاق نيران الرشاشات من داخل السيارات المدرعة بقصد احداث التأثير المعنوى .. ولو لجأ عبد الناصر وعبد الحكيم الى سلاح الفرسان كما كان الواجب لانتهدت مقاومة حرس رئاسة الجيش فى دقائق ولامكن لرجال المدرعات اعتقال جميع القادة الموجودين وعلى رأسهم الفريق حسين فريد دون جهد أو عناء .

ولكن الاقدار شاءت أن يغفل عبد الناصر وزميله عن التوقف عند بوابة الفرسان وأن يواصل السير بسيارتها

فى اتجاء مصر الجديدة وبدا من أن يقابلا كمال الدين حسين كما كان هدفهما التقيا صدفة وفى ظروف غريبة بطابور طويل من العربات . . . وأيقن عبد الناصر ان هذا الطابور هو من القوات التى حركها حسين فريد بلا شك لضرب الحركة فان ساعة الصفر التى يبدأ فيها تحرك قوات الحركة باق عليها ما لا يقل عن نصف ساعة كما ان على رأس الطابور سيارة ركوب يخفق عليها علم القيادة وداخلها قائدان يرتديان الكابات الحمراء فاقرب عبد الناصر وزميله خطوات من الطابور المتحرك لاستطلاع حقيقة أمره واذا بهما يجدان نفسيهما بعد لحظات أسيرين وسط مجوعة من الضباط والجنود المجهولين والبنادق والسونكيات مشهزة فى وجهيهما وأسقط فى يدهما وأدركا أنهما قد وقعا فى كمين محكم أعدته لهما القوات الموالية للملك وان الحركة قد فشلت ولكن الموقف الحقيقى لم يلبث أن تكشف لهما وجاءهما الفرج على غير انتظار ولما يوسف صديق ينزل من سيارته الجيب فى أول الطابور ليخرجهما من هذه الورطة ويخبرهما ان الطابور الذى شاهدوه هو طابور قواته من كتبة مدافع الماكينة الاولى القادم من الهاكستيب وان القائدين اللذين فى العربية بمقدمة الطابور هما قائد الفرقة الثانية وقائدها الثانى وان قواته قد اسرتهم اثناء التحرك . واكتشف يوسف صديق لأول مرة انه قد بلغ ساعة الصفر خطأ وانه تحرك مبكرا ساعة عن الموعد المحدد وبلغه عبد الناصر نبأ تسرب سر الحركة الى الملك وأعوانه وان حسين فريد فى مكتبه برئاسة الجيش فى اجتماع مع قادته لاتخاذ الاجراءات المضادة للحركة - وكان هذا اللقاء دليلا واضحا على تدخل القدرة الالهية لاتقاذ حركة الجيش

من الفشل ونم الاتفاق بين عبد الناصر ويوسف صديق
على أن يواصل الطابور تحركه الى مبنى رئاسة الجيش
لافتحامه واعتقال جميع القادة الموجودين فى مكتب الفريق
حسين فريد .

ماذا فعل اللواء احمد طلعت حكمدار القاهرة ؟

ما كاد اللواء احمد طلعت يصل اليه نبا الحركة فى
حوالى التاسعة مساء حتى أسرع الى مكتبه بالدور الثانى
بديوان المحافظة القديم بباب الخلق وأرسل فى استدعاء
ضباط البوليس السياسى الذين كانت مكاتبهم تقع فى
الدور الاول من المبنى والذي كان يرأسهم اللواء محمد
ابراهيم امام . . ولم يكن أحد منهم فى مكتبه سوى المقدم
محمد الجزار والرائد حسين الريحانى اللذين أدركا من
حالته مدى ما كان يعانيه من توتر عصبى واضطراب . .
وكان الحكمدار تتصارع فى أعماقه عوامل متضاربة فهو
يعلم مقدار ما سوف بناله من حظوة وشهرة لدى رؤسائه
لو صدق البلاغ الخطير الذى وصله عن حركة ضباط
الجيش المنتظرة ومن جانب آخر كان يخشى ما سوف
يجره عليه مثل هذا البلاغ من نكبات اذا ما اثبتت الوقائع
عدم صحته فان ما ينتظر من ابلاغه على الفور الى الملك
وما سيتبع من اعلان حالة الطوارئ واستنفار قوات
الجيش والبوليس وانشغال الملك ورئيس الوزراء وأعضاء
الحكومة بهذا الامر . . . كل ذلك سيزيد من سوء موقفه
ويظهره بمظهر الطيش والخفة اذا لم يثبت صحة بلاغه
مما قد يعرضه لفقد منصبه . واشرك احمد طلعت
الضابطين الجزار والريحانى فيما كان يدور فى أعماقه

من خواطر بعثت فى نفسه الحيرة وسببت له القلق ولكن
المقدم الجزار لم يلبث أن نصحه أن يتوكل على الله ويبلغ
السلطات فليس أمامه خيار آخر ما دام يثق فى معلوماته
تلك الثقة الكاملة . . واقتنع الحكمدار بهذه النصيحة
فطلب من عامل التحويلة بقصر عابدين إيصاله على الفور
بالعميد أحمد كامل رئيس بوليس القصور الملكية بقصر
المنتزه بالاسكندرية وبعد فترة وجيزة كان أحمد كامل
معه على الخط . . ونقل الحكمدار الى أحمد كامل النبأ المثير
الذى تردد رئيس بوليس القصور الملكية فى تصديقه فى
بادئ الأمر حتى أكد له أحمد طلعت ثقته الكاملة فى
مصادره مما دعاه الى الاقتناع أخيرا ووعد به بأنه سيسرع
بنقل هذه المعلومات الخطيرة الى الملك ووزيرى الداخلية
والحربية وسيطلب من الوزيرين الاتصال به شخصيا .

ويتضح من مجرى الأحداث أن تسرب الأنباء عن حركة
الجيش المنتظرة الى السراى - رغم أن التسرب حدث من
مصدرين مختلفين - إلا أن توقيت إبلاغهما النبأ الى
السلطات جاء فى وقت واحد تقريبا وهو حوالى التاسعة
والنصف مساء وسار البلاغان فى خطين متوازيين أحدهما
عن طريق الجيش وقد بدأه صالح محمود صالح بالإبلاغ
الى ضابط الحرس الملكى المنوب بقصر القبة وانتهى عند
الياور النوبتجى بقصر المنتزه والثانى عن طريق البوليس
وقد بدأه فؤاد كرامة بالإبلاغ الى الحكمدار أحمد طلعت
وانتهى عند العميد أحمد كامل رئيس بوليس القصور
الملكية . ومن العجيب أن الخطين المتوازيين قد التقيا
فى النهاية عند شخص واحد ولم يكن هذا الشخص هو
رئيس الوزراء أو رئيس الديوان الملكى كما كان المفترض

بل كان هو محمد حسن السليماني شماسرجى الملك
وأمينه الخاص وحلقة الاتصال الوحيدة به .

ولم يكن فاروق فى تلك الليلة يعانى من أية هموم أو
مشكلات بل على العكس كان منشرح الصدر بآدى المرح
فقد انتهت مراسم تشكيل وزارة نجيب الهلالي بأدائها
اليمين الدستورية أمامه فى قصر المنتزه منذ ساعات
قلائل وكان ينتظر على يديها عودة الهدوء والاستقرار الى
البلاد وكانت الليلة موعدا لاقامة حفل ساهر بالبهو الكبير
بالدور الثانى من قصر المنتزه ابتهاجا بتقلد زوج شقيقته
اسماعيل شيرين منصب وزير الحربية فى وزارة الهلالي
وكان قد ضغط على الهلالي ضغطا شديدا لقبوله بالوزارة
كما رأينا من قبل . وكان الحفل الساهر مقتصرا على
أفراد الأسرة المالكة فحضرتة الملكة ناريمان وشقيقتا الملك
فوزية وفايزة وزوجاهما اسماعيل شيرين ومحمد على
رعوف .

وعندما استمع محمد حسن الى النبأ العجيب من
الياور النوبتجى نقلا عن العقيد طيار صالح محمود صالح
تردد فى بادىء الامر فى ابلاغ الملك خشية افساد الحفل
الساهر الذى بذلت كل الجهود وانفقت الاموال ليخرج
فى أتم الروعة والبهاء علاوة على أن مصدر النبأ لم يكن
موضع الثقة فربما يكون هذا الضابط الطيار قد جمع به
الخيال ولذا طلب محمد حسن من الياور المنوب أن يتأكد
من صحة النبأ ولكن بلاغ العميد أحمد كامل رئيس بوليس
القصور الملكية نقلا عن اللواء أحمد طلعت حكمدار
القاهرة لم يلبث أن قضى على كل تردد عند محمد حسن
ففاجأ الملك وأسرته بدخوله الحفل دون توقع أو انتظار

مما دل على حدوث أمر خطير فسكتت الموسيقى عن العزف وكف الراقصون عن الرقص واستمع فاروق في انزعاج الى النبأ المثير من خادمه الخاص ولكنه لم يلبث أن تمالك أعصابه وهز كتفيه وأطلق ضحكته المدوية المعروفة عنه قائلا :

— مش معقول الكلام ده .. الجيش فى جيبى ...
على كل حال اتصلوا بحيدر وحسين فريد يشوفوا الحكاية ايه ويبلغونى .

وبدأت اتصالات أحمد كامل من مكتبه بقصر المنتزه بالاسكندرية تتركز على رجلين بالقاهرة انتقل اليهما كل محور الاهتمام والتركيز وهما اللواء أحمد طلعت حاكمدار القاهرة والفريق حسين فريد رئيس هيئة أركان حرب الجيش ... وأخذ تليفون أحمد طلعت باعتبار المصدر الرئيسى للأنباء يرن فى مكتبه دون انقطاع وكان المتحدثون هم وزير الداخلية ووزير الحربية الذى انسحب فترة من الوقت من الحفل الساهر للاطمئنان على الموقف ثم الفريق حسين فريد من مكتبه برئاسة الجيش بكوبرى القبة .. وتحدث اليهم أحمد طلعت الواحد بعد الآخر ولاقى عنتا وارهاقا شديدين حتى حملهم على قبول تلك المعلومات العجيبة على علاقتها اذ كيف يصدقون أن تجرى مثل تلك الامور فى مصر ومن ضباط ذلك الجيش المطبوع على ولائه لقائده الاعلى ؟ ومع ذلك وفى نهاية حديث وزير الداخلية والحربية اتفق على اعلان حالة الطوارئ بالجيش والبوليس فى وقت واحد وقام مرتضى المزاغى وزير الداخلية بابلاغ أحمد طلعت بتعليمات الحكومة التى كانت تقضى باعلان حالة الطوارئ وضرورة تواجد جميع

قوات البوليس فى مواقع عملها بأسرع وقت ممكن على أن يضع الحكمدار فرقة الامن المدرعة وهى القوة الضاربة الوحيدة لدى البوليس تحت قيادته المباشرة . كذلك نصت الاوامر على ضرورة دفاع رجال البوليس عن الاقسام والوحدات الخاصة بهم وعدم السماح للمتمردين من احتلالها أو الاقتراب منها وطلب وزير الداخلية من الحكمدار ضرورة تعاونه وجميع القوات التابعة له مع قوات البوليس الحربى وسلاح الحدود المواليين للملك فى احباط أية تحركات للمتمردين - كما أطلقوا على القوات القائمة بالحركة .

الفريق حسين فريد يساعده بتصرفاته على نجاح الحركة

لم يعلم الفريق حسين فريد بأى نباء عن الحركة قبل الساعة التاسعة والنصف مساءً وكان ذلك عن طريق العميد أحمد كامل رئيس بوليس القصور من الاسكندرية . واستقبل حسين فريد النباء الخطير وهو بمنزله بمصر الجديدة ، وكان أول ما فعله هو الاتصال بمدير مكتبه العقيد عبد العزيز فتحى لارسال سيارته وليلتقى به فى مكتبه برئاسة الجيش . وبادر حسين فريد بالاتصال تليفونيا باللواء طلعت حكمدار العاصمة ليستفسر منه عن حقيقة ما وصله من انباء تلك الحركة التى ينوى بعض ضباط الجيش القيام بها ولكن اللواء طلعت لم يشف غليله فان المعلومات لديه كانت قاصرة والتحركات والاهداف بالنسبة لنوايا الضباط غير محددة أو واضحة .

وارتدى حسين فريد ملابس العسكرية بسرعة

وهرول الى مكتبه بكوبرى القبة حيث وجد مدير المكتب فى انتظاره ولم يكن فى مبنى رئاسة الجيش وقتئذ من الضباط غيرهما سوى المقدم نائب الاحكام حسن سرى من ادارة الجيش الذى أوقعه سوء طالع له ليكون الضابط العظيم المنوب برئاسة الجيش فى هذه الليلة فمكث بجوار مكتب الفريق حسين فريد منتظرا أية تعليمات تصدر اليه ليتولى تنفيذها .

وكانت امام الفريق حسين فريد ساعتان من الزمن على الاقل قبل ان يبدأ أى واحد من الضباط الاحرار فى التحرك بقواته من أى معسكر من معسكرات القاهرة فقد كانت الاغلبية العظمى من الضباط الاحرار لا يزالون فى بيوتهم ينتظرون حلول الوقت المناسب للتحرك الى المعسكرات كى يصلوا اليها وفقا للتعليمات فى حوالى منتصف الليل ليتم لهم أعداد قواتهم وتجهيزها كى يبدأ التحرك فى الواحدة صباحا طبقا للخطة . ولم يكن موجودا داخل المعسكرات فى هذه الساعة سوى الضباط الاحرار بسلاح الفرسان الذين كانوا مقيمين بثكناتهم لم يفادروها منذ يومين وكان حسين الشافعى وثروت عكاشة وخالد محيى الدين قد انضموا اليهم حوالى العاشرة مساء . كذلك كان داخل معسكر الفرقة الثانية الواسع الارحاء فى الهاكستيب المقدم يوسف صديق ومعه ١٢ ضابطا من ضباط مقدمة كتيبة مدافع الماكينة الاولى المشاة الذين كانوا قد وصلوا الى معسكر كتيبتهم قبل الثامنة مساء .

وكانت الفرصة سانحة أمام حسين فريد وكان الوقت لا يزال متسعا أمامه لاجهاض ضربة الضباط الاحرار قبل ان تبدأ وكان فى مقدورته اتخاذ عدة اجراءات سريعة وفعالة

لضمان سيطرته على الموقف فقد كان المفترض أن يتركز اهتمامه على أمرين أولهما سرعة السيطرة على الوحدات داخل المعسكرات وذلك يتأتى بإعلان حالة الطوارئ في الجيش وإصدار التعليمات الفورية إلى قادة الأسلحة والوحدات بالتوجه فورا إلى قياداتهم للسيطرة على وحداتهم وثانيهما التحكم في بوابات ومنافذ الدخول إلى المعسكرات بتعزيز قوة البوليس الحربي التي تتولى حراستها وإصدار الأوامر باعتقال جميع الضباط الذين يحاولون دخول المعسكرات بدون تصاريح معتمدة من فادتهم . . . وكان الدفاع الفعّال عن مبنى رئاسة الجيش الذي يقع فيه مكتب حسين فريد أمرا جوهريا كان ينبغي عليه سرعة اتخاذ التدابير اللازمة لتحقيقه وتعزيزه فليس من المعقول أن تصل إليه أنباء عن حركة تمرد داخل الجيش ثم يظل مبنى رئاسة الجيش الذي كان عليه مقاومة التمرد في حراسة ستة من الجنود يتولى قياداتهم حكمدار برتبة عريف وليس في حوزتهم سوى سبع بنادق مخصص لكل منها خمس طلقات . . . وكانت الفرصة سانحة أمامه لطلب نجدة قوية من قائد اللواء السابع العميد رشدان محمد رشدان الذي يقع معسكره داخل العباسية بالقرب منه وكان في أمكانه إرسال سرية مشاة كاملة التسليح في أقل من نصف ساعة لتتولى عملية الدفاع عن مبنى رئاسة الجيش .

لو قام الفريق حسين فريد بهذه الإجراءات أو بأية إجراءات مماثلة تتفق معها في الهدف لتغير وجه التاريخ ولفشلت الحركة ولوقع معظم الضباط الأحرار في الأسر في أيدي البوليس الحسري عند البوابات والمنافذ الرئيسية للمعسكرات وهم وقتئذ في أضعف أحوالهم . .

متفرقين ومجردين من السلاح وبعيدين عن جنودهم ..
ولم يكن يوسف صديق في هذه الحالة سيواجه بقوته
الصفيرة الضعيفة التسليح حرس القيادة المكون من
سبعة جنود يحملون سبع بنادق ومعهم جميعا خمس
وثلاثون طلقة بل كان سيواجه سرية مشاة كاملة التسليح
مما كان سيعرض قوته الى خطر الابداء او التسليم ..
هذا اذا افترضنا انه كان في امكانه التحرك أصلا بقوته
من معسكر هاكستيب بعد اتخاذ مثل هذه الاجراءات
التي ذكرناها . ولكن لحسن طالع الضباط الاحرار
وحسن حظ مصر ان الفريق حسين فريد رغم ما كان
يتميز به من روح الجد والانضباط وما يتحلى به من نبل
في الاخلاق الا انه كان يفتقد أهم صفات القيادة التي
كانت تؤهله لمواجهة موقف خطير مثل ذلك الذي واجهه
تلك الليلة وهي سعة الافق والسرعة في التفكير واتخاذ
القرار .. وكان ذلك عاملا فعلا أدى الى أن تسير حركة
الجيش في طريقها المرسوم وفقا للخطة دون ان تتخذ
للتصدي لها أية اجراءات مضادة جدية او فعالة .

لقد أعرض حسين فريد عن كل الحلول المنطقية التي
كان في مقدورته اتباعها للقضاء على الحركة التي كانت
وقئت في اضعف حالاتها وبدلا من تركيز جهوده في
السيطرة الفورية على المعسكرات عن طريق القسادة
واستنفارهم للجنود ليظلوا تحت سيطرتهم الفعلية مما
كان يضيع الفرصة على الضباط الاحرار في تحريك أية
وحدات من المعسكرات خاصة وان ضباط الصف
والجنود لم يكونوا على اتصال بتنظيم الضباط الاحرار
ولم يكونوا على علم بحركة الجيش في تلك الليلة ولم ينجح

الضباط الاحرار فى السيطرة الفعلية على جنودهم
وكسبهم الى جانبهم الا بعد ان ايقظوهم من رقادهم
عند منتصف الليل وتولوا تحريكهم عند حلول ساعة
الصفير الى الاهداف المحددة بالخطـة . . ولو كان القادة
بتعليمات من الفريق حسين فريد قد نجحوا فى انتزاع
السبق من الضباط الاحرار ووصلوا قبلهم الى المعسكرات
لأمكنهم السيطرة بسهولة على وحداتهم بما لهم من حق
القيادة ولكن من المستحيل قيام حركة الجيش . ولكن
الفريق حسين فريد بدلا من ذلك راح ينفق جهده وجهود
قاداته المرءوسين فى تصرفات لا جدوى من ورائها بدد
خلالها الوقت الثمين الذى كان فى متناول يده ومضى
بلهث وراء خيالات وأوهام ، لقد أسرع حسين فريد
بمجرد وصوله الى مكتبه بالاتصال بكبار قادة الجيش فعلا
ولكن لا ليذهبوا على الفور الى مراكز قياداتهم حيث
يسيطرون على وحداتهم كما كان المفترض ولكن لى
يسبقوه الى ميدان عابدين . وليس من الواضح حتى
اليوم السبب الذى دعا الفريق حسين فريد الى تركيز
اهتمامه على ميدان عابدين فقد يكون ذلك راجعا الى
خطأ البلاغ الذى تلقاه من العميد أحمد كامل من
الاسكندرية والذى ربما تضمن أن هدف الحركة هو
الزحف الى ميدان عابدين وقد يكون ذلك عائدا الى تصور
شخصى خاطيء من الفريق حسين فريد جعل فكره يتأثر
بمظاهرة أحمد عرابى منذ سبعين عاما عندما زحف على
رأس الجيش الى ميدان عابدين وأيا كانت الدوافع فقد
كان تفكيراً خاطئاً بلا شك اذ ما الذى يدعو الضباط
الى التجمع فى ساحة قصر عابدين اذا كان القصر خاليا

والملك في الاسكندرية ؟ وفي طريقه الى عابدين مر حسين فريد على مبنى البوليس الحربى بميدان باب الحديد (رمسيس حاليا) وطلب من الضابط المنوب اعداد كل ما لديه من جنود واللحاق به على وجه السرعة الى ميدان عابدين . وفي مكتب النوبتجية بالطابق الارضى بقصر عابدين التقى حسين فريد بكبار قادة الجيش الذين سبقوه الى هناك وكان على رأسهم اللواءات على نجيب قائد قسم القاهرة والسيد عبد المجيد مدير الامدادات والتموين وتوفيق مجاهد والسيد طه مدير العمليات وعباس حلمى زغلول رئيس ادارة الجيش وكانت قوة البوليس الحربى المكونة من اربعين صف ضابط وجندى برشاشاتهم قد وصلت الى عابدين فأمر حسين فريد باطفاء انوار الميدان وأمر قائد القوة باخفائها فى قشلاق الحرس الملكى المشاة المجاور لقصر عابدين (محافظة القاهرة حاليا) على ان تكون على أهبة الاستعداد للتدخل بمجرد وصول الضباط المتمردين . ويبدو أن ظن حسين فريد كان متجها الى ان بعض الضباط سوف يتحركون بسياراتهم فى مظاهرة الى ميدان عابدين لتقديم انذار الى الملك عن مطالب خاصة بالجيش ولم يتخيل قيام حركة انقلابية كاملة يشترك فيها الضباط على رأس وحداتهم للاطاحة بالعهد كله .

واتجه تفكير حسين فريد الى اللواء محمد نجيب ليطمئن على وجوده بمنزله خشية أن يكون قادما اليه على رأس المظاهرة العسكرية التى كانت فى خياله فدعا اللواء على نجيب للسؤال تليفونيا عن شقيقه فى منزله وعندما تم الاتصال بمحمد نجيب التفت على نجيب الى حسين

فريد ليحدث محمد نجيب اذا شاء فلقد كان على نجيب يدري الهدف الحقيقي من وراء سؤال حسين فريد عن شقيقه ولكن حسين فريد طلب منه انتهاء المكالمة شاكرا - واراد ضابط الحرس الملكى المنوب بقصر عابدين أن يخطر رئيسه بالاسكندرية بكل ما يدور من وقائع فاتصل نليفونيا بالعميد أحمد كامل بقصر المنتزه وبلغه ان الفريق حسين فريد بالقصر الملكى وبرفقته قادة الجيش وان قوة من الشرطة العسكرية قد احتلت الميدان فطلب أحمد كامل الاتصال بحسين فريد وسأله عن الحالة فأجابه في ثقة واطمئنان : « الحالة عال وأنا معى قوة وسأتحرك الى مكتبى برئاسة الجيش » .

وكان الفريق حسين فريد والقادة الذين برفقته قد امضوا فترة من الوقت وهم فى انتظار ذلك الصيد الثمين من الضباط المتمردين والذين نصب لهم رئيس هيئة اركان حرب الجيش شبابه القاتلة ورصد لهم رجال البوليس الحربى ليطبقوا عليهم بمجرد وصولهم الى ميدان عابدين تمهيدا لاعتقالهم والقائهم فى غياهب السجن الحربى رهن المحاكمة العسكرية وعندما طال الانتظار وضاع الوقت ادرك حسين فريد متأخرا أن فكرة المظاهرة العسكرية ليست واردة فى تخطيط الضباط المتمردين وانه اضاع الوقت الثمن هباء فطلب من القادة ان يسرعوا بالتوجه الى المعسكرات لتفقد الحال واخطاره بما يكتشفونه وبدأ على الفور اللواء على نجيب بصفته قائد قسم القاهرة القيام بجولة فى المعسكرات بداها بمعسكر العباسية ثم دخل معسكر الفرسان بكوبرى القبة فوجد نشاطا غير عادى وصادف على نجيب الملازم أول توفيق عبده اسماعيل وكان عائدا بمفرده من ميس الضباط المعروف

باسم الميس الاخضر بعد أن أيقظ بعض زملائه من الضباط
الاحرار لينضموا الى وحداتهم بعد أن أزفت ساعة
التحرك . وسأل على نجيب الملازم أول توفيق عن سبب
وجوده فأجابه بأن المقدم توفيق عابد أركان حرب قسم
القاهرة أبلغه تليفونيا أن حالة الطوارئ قد أعلنت -
ويبدو ان اللواء على نجيب قد اطمأن بعد أن رأى بنفسه
مدى استعداد وحدات سلاح الفرسان التي خال أنها
تتجية لإعلان حالة الطوارئ ولم يدر بخلده حقيقة الامر
ولذا انصرف مسرعا من سلاح الفرسان ومضى يتم جولاته
في معسكرات المدفعية بالمأظة حيث وقع في الاسر -
وعاد حسين فريد الى مكتبه بعد أن أضع في رحلته الى
قصر عابدين وفي اعداد البوليس الحربى ما لا يقل عن
ساعة ونصف وكان قد جرى اتصاله بقيادة التشكيلات
المقاتلة لسرعة التوجه الى قياداتهم ومنهم اللواء
عبد الرحمن مكى قائد الفرقة الثانية واللواء حافظ بكرى
قائد المدفعية والعميد حسن حشمت قائد اللواء المدرع
والعميد رشدان محمد رشدان قائد اللواء السابع المشاة
بمعسكر العباسية والعميد محمود حمزة قائد اللواء
السادس بمعسكر المأظة . وبدأ هؤلاء يتصلون بوحداتهم
لارسال عرباتهم اليهم وسرعان ما توجهوا الى قياداتهم
قبيل منتصف الليل .

ولكن هذه الاتصالات المتأخرة لم تؤد الى أية نتائج
لوقف الحركة فان العجلة كانت قد دارت فعلا كما قال
عبد الناصر وأصبح من المستحيل وقف دورانها . . ولعب
حسين فريد دون أن يدري دورا فعلا فى مساعدة حركة
الجيش على النجاح فلقد أصدر تعليماته الى قادة الجيش
ورجال البوليس الحربى بالتوجه جميعا الى ميدان عابدين

حيث احتجزهم هناك ما لا يقل عن ساعة . وهكذا اصدر رئيس هيئة اركان حرب الجيش تعليماته الى اولئك القادة والجنود الذين كانوا اخطر العناصر على الحركة بالابتعاد عن مسرح العمليات بالعباسية وكوبرى القبة والمأظلة فى افضل توقيت ممكن وأتاح للضباط الاحرار الفرصة للنفاذ من البوابات وهم فى اضعف وقت لهم ثم من الوصول الى وحداتهم بسلام دون أن يعترضهم أحد . وعندما أدرك حسين فريد اليأس من وصول المظاهرة العسكرية التى بدد الوقت فى انتظارها فى ميدان عابدين وعاد مرة أخرى الى مكتبه برئاسة الجيش بكوبرى القبة بعد أن اصدر أوامره الى القسادة بالتوجه الى مراكز قياداتهم داخل المعسكرات والى قائد البوليس الحربى بسرعة سحب قواته من ميدان عابدين واحضارها على وجه السرعة الى ميدان العباسية كانت الامور قد تغيرت وكان الضباط الاحرار قد أتاحت لهم الفرصة للدخول الى المعسكرات والسيطرة على وحداتهم وأصبحوا قوة لا يمكن قهرها وبدلاً من أن يقعوا فى الشباك التى خال حسين فريد انه قد أعدها لهم فى مهارة وخلق اذا بالقسادة الذين أرسلهم حسين فريد للسيطرة على المعسكرات هم الذين أخذوا يتساقطون بلا استثناء غنيمة سهلة فى أيدي الضباط الاحرار .

وانتظر حسين فريد بلا جدوى حضور القادة الذين أمر باستدعائهم لعقد مؤتمر عاجل فى مكتبه لمواجهة الموقف وشعر بوحدة اليمه ووحشة مفزعة وهو جالس وحده فى حجرته لا أنيس له سوى العميد حمدى هيبه مدير كلية اركان الحرب الذى نجح وحده فى الوصول اليه بسبب حضوره الى رئاسة الجيش مبكراً والمقدم نائب

الاحكام حسن سرى الضابط العظيم المنوب برئاسة الجيش الذى هياه القدر ليشارك الفريق حسين فريد مصيره فى تلك الليلة وحتى العقيد عبد العزيز فتحى مدير مكتب حسين فريد كان غائباً بالخارج اذ كان وقتئذ أسيراً فى احد عنابر سلاح الفرسان .

وانتاب حسين فريد الشعور بأنه بات فى عزلة مريبة عما يجرى حوله من أحداث فقد كفت الاتصالات وخرس رنين التليفون واحس بالخطر الذى أوشك أن يداهم المبنى الذى يضم مقر قيادته فقد يتعرض فى أية لحظة لهجمات أولئك الثوار الذين لا يدري شيئاً عن حقيقتهم وان كان يحس بوجودهم فى كل مكان حوله .. وخالجه الندم لأنه لم يحاول طلب النجدة فى الوقت المناسب لتحضير قوة كافية تتولى الدفاع عن مبنى الرئاسة الذى لم يكن يدافع عنه سوى سبعة جنود مسلحين بالبنادق لن يكون فى امكانهم الصمود سوى دقائق قليلة اذا تعرض المبنى لاي هجوم .

وكان المقدم حسن سرى الذى اوقعه سوء حظه ليكون الضابط العظيم المنوب لرئاسة الجيش فى تلك الليلة منهمكا فى غرفة مجاورة لمكتب حسين فريد فى اجراء بعض الاتصالات التليفونية لتدبير أية نجدات يمكن ارسالها للدفاع عن رئاسة الجيش .

وعاد بعد فترة من اتصالاته ليبحث الاطمئنان فى نفس رئيسه فان ثلاث مجموعات مختلف من القوات فى طريقها الان الى رئاسة الجيش لتعزيز الدفاع عنها الاولى قوة البوليس الحربى التى كانت فى ميدان عابدين والتى صدرت لها الاوامر بالانتقال فى مرباتها على وجه السرعة

الى رئاسة الجيش . والثانية قوة من ادارة الاسلحة والمهمات تتكون من خمسين جنديا وبحوزة كل منهم مائة طلقة بقيادة الرائد الدسوقي ابراهيم الضابط المنوب بالادارة وابن شقيقة أم كلثوم وكان المقدم حسن سرى قد نجح فى الاتصال به وطلب منه حشد كل من عنده من الجنود لنجدة رئيس هيئة اركان حرب الجيش اما القوة الثالثة فقد كانت قوة من جنود السلاح الجوى على رأسها الضابط المنوب بمطار المازة الحربى وقد صدرت له التعليمات تليفونيا من القيادة بالاسكندرية بحشد كل ما لديه من جنود فى المطار والتحرك بهم فى الحال الى مبنى رئاسة الجيش . وداعب الامل حسين فريد فى قرب زوال المحنة التى يواجهها وفى وصول قوات الانتقاذ التى كان على يقين من انها فى الطريق اليه لتدافع عن مقر قيادته حتى لا يسقط فى ايدى الثوار .

ولكن الاقدار ابت ان تتيح الفرصة لآية قوة من هذه القوات للوصول الى مبنى رئاسة الجيش فقد أوقفت السيارات المدرعة على بوابة سلاح الفرسان قوة الشرطة العسكرية التى كان يقودها المقدم عبد الهادى ناصف وجردتها من سلاحها ووضعت افرادها أسرى فى أحد عنابر الفرسان - واحتجرت فصيلة مدافع الماكينة عند كوبرى السيوفى قوة الاسلحة والمهمات التى كان على رأسها الرائد الدسوقي ابراهيم - أما قوة السلاح الجوى فقد أوقفتها فصيلة مدافع الماكينة عند كوبرى القبة أمام المستشفى العسكرى .

ولم يكن حسين فريد يدرى ان القوات التى كان يترقب وصولها فى تلهف قد وقعت كلها أسرى فى ايدى

الشوار وعندما استمع الى وقع أقدام الجنود وهدير
السيارات المدرعة امام مقر قيادته ظن في بادىء الامر أن
قوة الانقاذ قد وصلت وان المحنة قد ولت ولكن الحقيقة
المرّة لم تلبث أن تكشفت واذا بالشياطين الاحرار يصلون
اليه في مقر قيادته وفي قلب مكتبه ويقتادونه أسيرا الى
غرفة مظلمة بالكلية الحربية وانتهت المعركة ولم تستطع
أية قوة انقاذ الفريق حسين فريد من قدره المرسوم
ومصيره المحتوم .

تحركات الوحدات الثائرة ليلة ٢٣ يوليو

كيف سقطت رئاسة الجيش في أيدي الثوار ؟

كان ضباط قوة مدافع الماكينة في معسكر الهاكستيب (بالقرب من مطار القاهرة الدولي) قد تجمعوا منذ الساعة الثامنة مساء في مقر كتيبتهم وكان مندوب قيادة التنظيم النقيب زغلول عبد الرحمن قد أبلغ قائدهم المقدم يوسف منصور صديق خطأ ان موعد التحرك هو منتصف الليل وليس الواحدة صباحا كما كان محددًا بالخطأ .

وقبل انتصاف الليل بنصف ساعة أمر القائد بإيقاظ الجنود من رقادهم وقسم قوته الصغيرة التي لم تكن تزيد عن ستين جنديا مسلحين بالبنادق الى ثلاث فصائل كل منها يتكون من عشرين جنديا ووزع الضباط على الفصائل وأمرهم بتجهيزها للتحرك في الموعد وصرف مائة طلقة لكل جندي من مخزن الدخيرة .

ولم يحاول يوسف صديق اخفاء الموقف على ضباطه وجنوده قبل التحرك فجمعهم وخطب فيهم ليستثير حماسهم وعرفهم لأول مرة انهم سيتحركون للاشتراك في عمل خطير لصالح الوطن وسيكون موضع فخر كل منهم في المستقبل . وقبل التحرك بثوان علم يوسف بأن اللواء

عبد الرحمن مكى قائد الفرقة الثانية على وشك الوصول
فإن سيارته قد غادرت المعسكر منذ نصف ساعة بعد أن
طلبها من عامل التليفون مباشرة . . . وأسرع يوسف
بالتحرك خشية وصول قائد الفرقة حتى لا يفاجئ القوة
وهي لا تزال فى المعسكر فتكون له اليد العليا والامر
النافذ بما له من سلطات القيادة .

وتحرك طابور مدافع الماكينة من المعسكر وكان ذلك
عند منتصف الليل وكان يوسف فى المقدمة بعربته الجيب
ومعه ضابطان وتبعته ثلاثة لوارى تحمل الفصائل الثلاث
مع ضباطهم وفى المؤخرة سارت عربة كان بها النقيب
زغلول عبد الرحمن وعبد المجيد شديد . . وما كادت
مقدمة الطابور تجتاز بوابة المعسكر حتى شوهدت سيارة
اللواء مكى قادمة بأقصى سرعة وما كاد يرى العربات أمامه
حتى أخذ ينادى بصوته الجهورى « وقف عندك يا جدد
انت وهوه » . . واعترض يوسف عربة اللواء مكى بعربته
الجيب وفتح السائق عليها النور المبهر ونزل الضابطان
المرافقان ليوسف وهما يصوبان سلاحهما نحو القائد
الذى ما كاد يتبين شبح يوسف خلفهما وكان يعرفه جيدا
حتى صاح بصوت امتزج فيه الخوف بالدهشة « مين . .
يوسف !! » . . واستسلم قائد الفرقة بعد أن رأى
الاسلحة مشهورة فى وجهه وكان طلبه الوحيد أن يؤمنوه
على حياته فوعده يوسف بذلك ما دام يطيع الاوامر -
وادخل يوسف عربة اللواء مكى ضمن عربات الطابور خلف
عربته الجيب مباشرة بعد أن أصدر اوامره باطلاق النار
عليها ان حاولت الخروج من خط السير وفات يوسف
أن ينزع عن مقدمتها علم القيادة ثم استأنف سيره

وقبل دخول مصر الجديدة مباشرة التقى الطابور بقائد
ثان الفرقة العميد عبد الرؤوف عابدين فى سيارته وكان
فى طريقه الى المعسكر فلما رأى القوة قادمة نزل من
سيارته وتوجه الى أول لورى وسأل الضباط الذين
كانوا يركبون بجوار السائق عن وجهتهم فأجابوه بأنهم
طوارئ وأشاروا له على سيارة اللواء التى كانت أمامهم
وعندما وصل الى سيارة اللواء مكى أدى له التحية
وحاول الرجوع الى عربته ولكن قائد الفرقة سهل الامر
ففتح باب عربته وأجلسه الى جانبه .

وعلى الرغم من نجاح القوة فى أسر القائدين مما كان
له اثر بالغ فى رفع معنويات الضباط والجنود إلا أن القلق
والتوتر العصبى دبا بشدة الى نفس يوسف فلقد وصل
الى مصر الجديدة دون أن يلتقى بأية قوة من قوات
الاحرار التى قيل له انها ستضرب نطاقا من الحصار حول
جميع المناطق العسكرية وانها ستمنع المرور كلية على
الطرق إلا أن يحمل كلمة السر فكيف استطاع القائدان
المرور والتقدم فى اتجاه المعسكر لولا تعرض قوته لهما
وأسرهما ؟ ثم لماذا يفكر القائدان فى الذهاب الى المعسكر
فى هذا الوقت المتأخر من الليل - على غير العادة - ألا
يدل ذلك على حدوث أمر غير عادى ؟ ..

وأدى ما يعانى به يوسف من اضطراب الى اختياره
طريقا خاطئا للسير رغم معارضة سائقه فقد أمره
بالانحراف الى شارع السلطان حسين ولما أدرك خطأه بعد
فترة عزم على تصحيح وضعه فى أول فرصة يتيحها له
الطريق . ولم يكد الطابور يستقيم على الطريق الجديد
حتى اكتشف يوسف ان القوة قد توقفت خلفه فنزل

من عربته ليرى سبب التوقف فوجد امامه مشهدا لم يكن يتوقعه وقد وصفه فى مذكراته فقال بالحرف الواحد :

« لم اكد اجتاز عربة الاسرى التى تتبعنى حتى رأيت امام اللورى الاول الذى يحمل رجالى جمهرة وسمعت غوغاء فلما أسرعت الى مكانها وجدت بعض ضباطى وجنودى يحيطون برجلين يرتديان ثيابا مدنية عبارة عن قمصان بيضاء وبنطلونات وتجرى بينهم مناقشة كلامية حامية فلما اقتربت لأتبين الوجوه فى الظلام رأيت عجبا كان الرجلان جمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر » .

وخلص يوسف الرجلين وانتحى بهما جانبا حتى لا يكون الحديث فى دائرة الأسيرين وعلم يوسف من عبد الناصر أن امر الحركة قد انكشف للملك فى الاسكندرية وانه تم الاتصال بالقيادة فى القاهرة وان هذه القيادة مجتمعة فى مقرها بمبنى الجيش لاتخاذ اجراءات مضادة عاجلة .

وقبل ان ننقل لمتابعة مجرى الاحداث يجدر بنا ان نناقش ثلاثة اسئلة هامة تتعلق بهذا اللقاء الذى تم مصادفة بين يوسف صديق وقوته وبين عبد الناصر وعبد الحكيم عامر اذ ان الاجابة على هذه الاسئلة ستوضح لنا الكثير من المسائل التى ما زالت يكتنفها الغموض حتى اليوم .

واول هذه الاسئلة هى هل كان عبد الناصر وعبد الحكيم يرتديان الملابس المدنية حقا كما ذكر يوسف صديق ؟ . . . لقد شاع هذا القول لدى البعض حتى غدا بمثابة حقيقة مؤكدة واتجهت بهم الظنون الى اتجاهات شتى فى تفسير وجودهما فى هذه الساعة الخطيرة من ساعات الحركة

وهما يرتديان ثيابا مدنية . . . ولكن لو ناقشنا هذا الامر
مناقشة موضوعية لادرکنا استحالة تصديق هذا الادعاء
فان عبد الناصر وزميله كانا فى طريقهما الى 'الماظة' لمحاولة
الحصول من كمال الدين حسين على قوة من المدفعية
يمكن تحريكها على وجه السرعة للانتقضاى على القادة
المجتمعين فى مكتب رئيس هيئة اركان حرب الجيش
بمبنى الرئاسة بكوبرى القبة والقيام باسرههم قبل ان
ينجحوا فى اتخاذ الترتيبات المضادة للقضاء على الحركة .
فهل كان عبد الناصر وزميله يتصوران امكان السماح
لهما بدخول منطقة الماظة المكتظة بمعسكرات الجيش
والمليئة بنقاط وبوابات التفتيش التى يتولى امرها رجال
البوليس الحربى وهما يركبان عربة عبد الناصر الملاكى
ويرتديان الملابس المدنية ؟ وكيف تيسر لهما ارتداء الثياب
العسكرية فى الفترة الزمنية القصيرة التى لم تتجاوز
نصف الساعة وهى الواقعة بين لقائهما بقوة يوسف
صديق فى مصر الجديدة وبين لقائهما بمجموعة كبيرة من
الضباط الاحرار عند بوابة مبنى رئاسة الجيش بكوبرى
القبة بعد انتهاء عملية اقتحام المبنى واثناء نزول حسين
فريد من مكتبه فى طريقه الى المعتقل بالكلية الحربية . .
لقد شاهدهما كل الضباط الموجودين وقتئذ على بوابة
رئاسة الجيش ومنهم كاتب هذه السطور وكانا يرتديان
الملابس العسكرية .

قد يزعم قائل انهما ربما قد تمكنوا من تبديل ثيابهما
فى الفترة التى استغرقتها عملية اقتحام رئاسة الجيش
خاصة وقد ثبت انهما كانا يقفان فى الارض الفضلاء
المجاورة لمبنى رئاسة الجيش وقتئذ (المقام عليها حاليا

سجد عبد الناصر) وكانا يرقبان سير العملية ولا يستبعد أن تكون ثيابهما العسكرية موجودة وقتئذ داخل سيارة عبد الناصر وأنهما ارتدياها خلال هذه الفترة . ولكن هذا الزعم تدحضه شهادة ثلاثة من ضباط قوة مدافع الماكينة الذين اشتركوا مع يوسف صديق في تلك الليلة والذين حضروا واقعة لقاء عبد الناصر وعبد الحكيم بقوتهم في مصر الجديدة وهؤلاء الضباط هم النقيبان زغلول عبد الرحمن وعبد المجيد شديد والملازم محمد متولى غنيم ، فقد شهدوا بأن عبد الناصر وعامر كانا يرتديان الملابس العسكرية ولا يمكن تجريح شهاداتهم فقد أدلوا بها بعد وفاة عبد الناصر وعامر بسنوات عديدة . وقد ذكر الملازم ثان محمد متولى غنيم وهو الضابط الذى ألقى القبض على عبد الناصر عند اقترابه من طابور كتيبة مدافع الماكينة الاولى ليلة ٢٣ يوليو أن سبب القائه القبض عليه إنما يعود الى رؤيته له مرتديا ملابسه العسكرية برتبة المقدم وكانت الاوامر الصادرة اليه من قائده يوسف صديق تقضى بالقبض على كل ضابط برتبة المقدم فما فوق لحين أن تتضح هويته ونظرا لعدم معرفته لجمال عبد الناصر من قبل فقد بادر بتنفيذ التعليمات وألقى القبض عليه بينما طلب من الرائد الذى كان يرفقته (عبد الحكيم عامر) الابتعاد عن طابور الكتيبة - وأكد محمد متولى غنيم ان عبد الناصر لو كان يرتدى ملابس مدنية لما تعرف على رتبته ولما ألقى القبض عليه . وفي اعتقاده انه بعد هذه الشهادات التى لا يمكن أن يتطرق الشك الى صدقها وبعد ما أوردناه من أدلة

وأسانيد منطقية فانه ينبغي ان يكف أولئك الذين يرددون هذه الشائعة الظالمة عن ترددها ، ومما يثير العجب ان يوسف صديق نفسه قد اعترف في حديث له في مجلة المصور في العدد ٢٤٩٤ الصادر في ٢٨ يوليو ١٩٧٢ ثم في العدد ٢٦٥٠ الصادر في ٢٥ يوليو ٧٥ بأن عبد الناصر وعامر حينما التقيا بقوته ليلة ٢٢/٢٣ يوليو كانا يرتديان الملابس العسكرية .

والسؤال الثانى الذى يثير التساؤل هو من صاحب فكرة تقدم يوسف صديق بقوته لاقتحام مبنى رئاسة الجيش ؟ ان التناقض قد يبدو واضحا اذا ما عقدنا مقارنة بين ما أورده يوسف صديق فى مذكراته وبين ما رده عبد الناصر فى خطبه فكل منهما قال انه صاحب الفكرة والحقيقة ان الاثنين صادقان فيما ذكراه فان عبد الناصر كما رأينا كان فى طريقه الى المأظنة لمحاولة الحصول على قوة توجه لاقتحام مبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة لاعتقال القادة المجتمعين وفى الوقت نفسه كان يوسف صديق متجها على رأس قوته الى كوبرى القبة لتعزيز سرية الكتيبة ١٣ التى عهد اليها اقتحام مبنى رئاسة الجيش والاستيلاء عليه أى ان هدفه المكلف به وفقا للخطة هو مبنى رئاسة الجيش ولذا كان امرا طبيعيا ان يلتقى تفكير عبد الناصر مع يوسف فى الاسراع باقتحام مبنى رئاسة الجيش .

أما السؤال الثالث فهو متى علم يوسف انه تحرك مبكرا عن مواعده بمقدار ساعة ؟ هل من المعقول بعد ان وصف لنا يوسف صديق فى مذكراته قلقه البالغ بسبب عدم التقاء قوته بأية قوة من قوات الحصار الذى كان مفروضا ان يتم حول المناطق العسكرية الى الحد الذى

جعلله يشك في قيام الحركة أصلاً وكانت أمنيته أن يلتقى
بعبد الناصر بالطبع ليزيح عن فكره هذا الغموض الذي
يكتنفه من كل جانب ثم عندما هيات له الظروف لقاء
عبد الناصر مصادفة اليس المفترض أن يكون سؤاله الأول
له أن يفسر له هذا السر الذي شغل باله طويلاً ؟ لقد
ذكر عبد الناصر انه أخطره في هذا اللقاء بأن الوحدات
لم تتأخر وإنما هو الذي تحرك مبكراً عن الموعد وهذا
القول يتمشى تماماً مع العقل والمنطق ولذا فإننا في دهشة
لما أورده يوسف صديق في مذكراته من انه لم يعلم بأنه
قد تحرك مبكراً عن مواعده الا عقب انتهاء عملية اقتحام
مبنى رئاسة الجيش وكان ذلك اثناء جلوسه للراحة مع
أحد زملائه على درج القيادة الحجري عندما أوضح له
هذا الزميل سر ما حدث .

نعود بعد ذلك الى متابعة الاحداث . . لقد عدل يوسف
صديق خطته بالاتفاق مع عبد الناصر وبدلاً من أن تكون
قوته قوة احتياطية لسرية الكتيبة ١٣ فقد أصبحت منذ
هذه اللحظة هي القوة الأساسية المكلفة بواجب اقتحام
مبنى رئاسة الجيش واعتقال الفريق حسين فريد وكل
من معه من القادة . واعد يوسف صديق في خلال طريقه
الى كوبري القبة الذي لم يستغرق سوى بضع دقائق
خطته للهجوم على مبنى القيادة ولم تكن قوة مدافع الماكينة
تصل بعرباتها الى منطقة الكوبري الذي يواجه المستشفى
العسكري العام حتى فوجئت بوجود تروب من السيارات
المدرعة في مواجهتها - وخشى يوسف في بادئ الامر أن
يكون ما اعترضه هو قوة معادية وكاد يحدث اشتباك
بين القوتين لولا أن تدارك قائد التروب المدرع الملازم أول
فاروق الانصاري الموقف وذكر كلمة السر « نصر » واتضح

ان سلاح الفرسان خصص هذه القوة لمعاونة المشاة في اقتحام مبنى رئاسة الجيش .

وكانت الخطة التي أعدها يوسف للاقتحام - كما ورد في مذكراته - تتميز بالبساطة فقد عين الفصيلة الثالثة لقطع الطريق عند الكوبرى أمام مستشفى الجيش لمنع تدخل أية قوات من ناحية مصر الجديدة كما عين الفصيلة الاولى لقطع الطريق عند كوبرى السيوفى لمنع تدخل أية قوات من ناحية العباسية . وقرر يوسف مهاجمة مبنى رئاسة الجيش على رأس الفصيلة الثانية ولم يكن لديه بعد ذلك أية قوة أخرى ليحتفظ بها كاحتياط كما هو المفترض في مثل هذه العمليات . ووفقا لمذكرات يوسف صديق وطبقا لكل ما نشر من روايات عن عملية اقتحام الرئاسة طوال الثلاثين عاما الماضية نجد أن الجميع قد اتفقوا على ان يوسف صديق على رأس فصيلة مدافع الماكينة المكونة من عشرين جنديا اقتحم باب مبنى الرئاسة وأجرى عملية تفتيش الطابق الارضى ثم صعد على رأس عشرة جنود الى الطابق الثانى واقتحم مكتب الفريق حسين فريد حيثلقى القبض عليه هو وثلاثة من الضباط .

وبالتحقيق الدقيق فى هذه الواقعة وبعد الاستماع الى أقوال الشهود الذين اشتركوا فيها اتضح ان تروب السيارات المدرعة بقيادة الملازم أول فاروق الانصارى هو الذى اقتحم بوابة رئاسة الجيش وتمكن من تجريد حرس البوابة من سلاحهم وكان الحرس يتكون من ستة جنود والحكمدار وقد ظلت بنادق الحراس محفوظة فى سلاح الفرسان لمدة أربعة أيام حتى أعيدت لأصحابها . وبعد ان انفتحت البوابة على مصراعيها تقدم يوسف

صديق على رأس الفصيلة الثانية وقام بتفتيش الطابق الارضى ووضع بعض جنوده فى الاماكن الحساسة وكانت القوة الباقية تحت قيادته بعد ذلك اقل من عشرة جنود وعندما بدأ يتهاى لصعود الطابق الثانى وكان برفقته الرائد حسن الدسوقي وصلت فى هذه اللحظة عربات السرية الرابعة من الكتيبة ١٣ بقيادة النقيب عمر محمود على وكانت اولى الفصائل التى دخلت من البوابة هى فصيلة الملازم احمد فؤاد عبد الحى الذى لحق بالمقدم يوسف صديق على السلم المؤدى الى الطابق الثانى وعندما رأى يوسف صديق الملازم فؤاد عبد الحى قال له : « ده حسين فريد فوق حطلع أجيبه تعالى معايا » وبإضافة فصيلة فؤاد عبد الحى الى قوة يوسف أصبح يملك قوة كافية لاستئناف العمل وعلى سلم الدور العلوى اعترض صعود القوة رقيب حاول منعها من الصعود وأصر على انهم لن يمرؤا الا على جثته فاضطر يوسف صديق الى اطلاق رصاصة على قدمه حتى يفسح الطريق .

ولما وصل يوسف الى باب مكتب الفريق حسين فريد وجده موصدا وأحس بمقاومة وراءه فأطلق بعض الجنود نيران بنادقهم على الباب بدون أوامر وتبين أن المقاومة كانت بسبب كرسى وضع خلف الباب .. وبعد اطلاق النار فتح الباب واضيئت الحجرة وذكر يوسف صديق انه وجد حسين فريد ومعه ثلاثة من الضباط مختبئين خلف برافان ويلو حون بمناديل بيضاء علامة على التسليم بينما ذكر فؤاد عبد الحى انه شاهد الفريق حسين فريد جالسا على مكتبه والضباط واقفين حوله وأيا كان الامر فان الثابت انه كان بالمكتب الفريق حسين فريد والعميد

حمدى هيبة مدير كلية أركان الحرب والمقدم حسن سرى ضابط عظيم منوب رئاسة الجيش وضابط آخر لم نستطع الاهتداء الى اسمه .. واختتم يوسف صديق مذكراته عن واقعة اقتحام مبنى رئاسة الجيش قائلا : « وقمت ومعى الأخ حسن الدسوقي لنجلس فى مكتب القيادة ولم تمض دقائق حتى حضر حارس من رجال الشرطة العسكرية ليخبرنى بوجود ضابطين على الباب يريداننى وكان أحدهما هو المقدم عبد الناصر والثانى هو الرائد عبد الحكيم عامر وكانا فى هذه المدة يرتديان الملابس العسكرية » .

ومما يؤسف له من الناحية التاريخية أن يكون ختام مذكرات يوسف صديق هذه الواقعة التى تخالف الحقيقة تماما فان المجموعة الكبيرة من الضباط الاحرار ومن بينهم بعض أعضاء لجنة القيادة الذين كانوا جميعا موجودين أمام بوابة مبنى الرئاسة بعد انتهاء عملية اقتحامها شهدوا بأنفسهم الفسريق حسين فريد وزملاءه وهم يهبطون درج رئاسة الجيش وقد سار خلفهم يوسف صديق وبعض الجنود شاهرين السلاح وعندما وصل أمامهم أدوا له التحية العسكرية وكان من بينهم جمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر - وبمجرد أن غادر حسين فريد المبنى انطلق الضباط الاحرار الموجودون يصعدون وثبا على السلم حتى وصلوا الطابق الثانى ودخلوا غرفة حسين فريد ثم لحق بهم بعد ذلك يوسف صديق بعد أن سلم الاسرى الى عبد المجيد شديد ونظرا لان ما رويته هو حقيقة تاريخية ثابتة وليست موضع شك أو اختلاف وقد شاهدت تفاصيلها بنفسى فكيف يمكن اذن تصديق رواية يوسف صديق ؟

وربما كانت أكثر الروايات غرابة وبعدا عن الحقيقة هي الرواية التي ذكرها أنور السادات عن معركة رئاسة الجيش والتي وردت في كتابه « قصة الثورة كاملة » في الصفحات ٩٨ ، ١٠٢ ، ١٠٣ :

« لم يقل لي عبد الحكيم في تلك اللحظة انه هو الذى قاد معركة رئاسة الجيش وانه هو الذى احتلها بجنوده او هو الذى قاد الجنود ثم تقدمهم واقتحم بهم المبنى وهو يحمل طبيجته تماما مثلما فعل ذات يوم في فلسطين انه في يوم نيتسالييم (بفلسطين) بمسدسه وعساكره خلفه وفي يوم رئاسة الجيش بمسدسه وعساكره من خلفه وانطلقت رصاصات جنود عبد الحكيم عامر حول مبنى رئاسة الجيش وسقطت القلعة المنيعة في ثوان وبقوادها . لقد وفر لنا كشف المخابرات لخطتنا وقتا طيبا كما وفر علينا جهودا ضخمة في نفس الوقت . بعد ان علم جمال باجتماع قواد الوحدات لمواجهة الثورة واخمادها قرر القبض على هؤلاء القادة في مبنى رئاستهم وبهذا يوفر التنظيم جهودا ضخمة في الرجال والوقت كانت ستبدل للقبض على هؤلاء القواد في منازلهم كل على حدة . لقد اصطاد جمال عصافير عديدة بحجر واحد اما الحجر فكان عبارة عن مجموعة من الجنود فوجيء جمال بهم ليلة الثورة وهم يتقدمون تحت رئاسة ضابطهم النقيب محمد شديد نحو مراكز تجمع قوات الضباط الاحرار . ويعرف جمال ان النقيب شديد جاء بتلك القوة التي تعمل تحت رئاسته من تلقاء نفسه وبلا أوامر من أحد عندما علم بأنباء الثورة فقرر أن يشترك بجنوده في المعركة قبل موعد بدئها بساعة .

واتخذ القرار في الحال بعد وصول قوة الضابط شديد

بأن تتوجه نفس القوة برئاسة عبد الحكيم عامر وتحتل مبنى رئاسة الجيش ثم تلقى القبض على القسادة أثناء اجتماعهم العاجل - وفعلا قام عبد الحكيم عامر وهو يشهر مسدسه وتقدم الجنود ثم اقتحم بهم مبنى الرئاسة وانتصر التنظيم في المعركة الاولى وهى كانت اول معركة حاسمة تكسبها الثورة « ولا يحتاج الامر الى عناء كبير لاثبات مدى بعد هذه الرواية عن الحقيقة اذ يكفى اغفالها لاسم يوسف منصور صديق وطمس معالم دوره طمسا تاما رغم ما يعلمه الجميع من انه قائد العملية بل وبطلها دون منازع . والذي يستلقت النظر هو اقحام اسم عبد الحكيم عامر فى هذه العملية اقحاما لا شك ان عبد الحكيم عامر قد خجل منه اذ نسبت اليه بطولية لا يستحقها اذ كيف يرضى أن يكتب عنه انه هو الذى قاد المعركة وهو يحمل مسدسه على رأس جنوده واقتحم مبنى الرئاسة وألقى القبض على حسين فريد والقادة الذين معه فى الوقت الذى كان فيه عبد الحكيم عامر اول من يعلم انه لم يشترك فى هذه المعركة اطلاقا لانه كان واقفا مع عبد الناصر يراقبان الموقف من موقع مجاور لمبنى رئاسة الجيش كما ان عبد الحكيم لم يكن يحمل مسدسا فى تلك الليلة فقد كان مسدسه فى مخزن السلاح برئاسة الفرقة الاولى برفح التى كان يعمل بها وكان فى القاهرة وقتئذ فى اجازة ميدان .

اما ما قرأناه عن تلك المجموعة المجهولة من الجنود التى كان يقودها النقيب محمد شديد والتى فوجئ جمال بوصولها الى مراكز تجمع الاحرار والتى اخضرها قائدها من تلقاء نفسه وبلا اوامر من أحد عندما علم بنبا الثورة فقرر أن يشترك بجنوده فى المعركة قبل بدئها بساعة فهذه عبارة بعيدة للأسف عن الحقائق التاريخية فان

الضابط المقصود فى العبارة اسمه النقيب عبد المجيد شديد محمد رضوان وليس محمد شديد ولم يحضر هذا الضابط من تلقاء نفسه وبلا أوامر بل جاء ضمن طابور قوة مدافع الماكينة من هاكستيب بأمر من قائده يوسف صديق وكان هدف القوة التقدم الى مبنى رئاسة الجيش وليس الى مراكز تجمع الاحرار لانه لم يكن فى الخطة ذكر الآية مراكز بهذه الصفة .

كيف أدت الكتيبة ١٣ دورها التاريخى ؟

قبل أن ينتصف الليل بقليل وصل المقدم زكريا محيى الدين الى ميس الكتيبة ١٣ بمعسكر دودج بالعباسية حيث كان ضباط الكتيبة الاحرار ينتظرون حلول موعد التحرك وكان معهم العقيد أحمد شوقى قائد الكتيبة والرائد جمال حماد أركان حرب سلاح المشاة الذى كان موفدا من القيادة لمرافقة الكتيبة خلال عملياتها فى تلك الليلة . وحذر زكريا الضباط من أن بعض قادة الجيش يتجولون فى المعسكرات كما حمل اليهم نبأ افهم قلوبهم بالسرور وهو أسر العميد حسن حشمت قائد اللواء المدرع على أيدي رجاله . . وكان المقدم زكريا قد توجه من قبل الى ثكنات سلاح الفرسان ليستحث تروب السيارات المدرعة الذى تقرر إلحاقه على الكتيبة على سرعة الحضور الى معسكرها . وما كاد الليل ينتصف حتى هب ضباط الكتيبة ١٣ الى عنابر جنودهم حيث ايقظوهم من رقادهم وأمرهم بتجهيز انفسهم استعدادا للتحرك نظرا لاعلان حالة الطوارئ . وبعد قليل وصلت

الذخائر محملة فى سيارات النقل التابعة لسلاح خدمة الجيش وكذا عربات نقل الجند لنقل سرايا الكتيبة بقيادة الرائد حمزة البسيونى .

وقبل ساعة الصفر اصطفت سرايا الكتيبة فى الساحة الفضاء التى تتوسط المعسكر وألقى العقيد أحمد شوقى خطاباً حماسياً على الضباط والجنود أعلنهم فيه أنهم سيقومون فى تلك الليلة بعمل عظيم من أجل مصر . وفى الساعة الواحدة تماماً تحركت السرية الرابعة المكلفة بواجب احتلال مبنى رئاسة الجيش فى ثلاث عربات نقل جند يتقدمها قائدها النقيب عمر محمود على فى حمالة مدرعة واتبعت الطريق الخلفى لمعسكر العباسية الذى قادها الى الشارع المجاور للمستشفى العسكرى وعند الكوبرى المواجه للمستشفى التقى قائد السرية بالرائد عبد الحكيم عامر الذى أمره بسرعة التوجه الى مبنى رئاسة الجيش والاشتراك فى عملية اقتحامه مع قوة مدافع الماكينة وطلب منه اخطاره بمجرد نجاح العملية وإتمام الاستيلاء على المبنى .

وأسرع النقيب عمر بسياراته حتى وصل الى بوابة مبنى الرئاسة فنزل الجنود من عرباتهم وانطلق الملاحم فؤاد عبد الحى بفصيلته يصعد الدرج الكبير الذى يواجه البوابة حيث التقى بالمقدم يوسف صديق عند أول السلم الذى يوصل الى الطابق الثانى واشترك معه على رأس فصيلته فى عملية صعود السلم واقتحام مكتب الفريق حسين فريد كما ذكرنا من قبل .

أما باقى السرية فقد تولى النقيب عمر عملية توزيعها على مبنى القيادة لتتولى الحراسة فى الأماكن الهامة ويمكن

من اتمام الاستيلاء على المبنى بأكمله بعد قليل .
وفي نفس الوقت الذي بدأ فيه تحرك السرية الرابعة
من المعسكر تحركت سرية أخرى بعرباتها لاداء الواجب
الذي خصص لها وهو احتلال البوابة الرئيسية لمعسكر
العباسية والبوابة الفرعية المجاورة لكلية البوليس .
ورأى المقدم زكريا محيي الدين ضرورة تحرك قيادة
الكتيبة للتأكد من تنفيذ القوات للواجبات المخصصة لها
في الخطة فركب العقيد احمد شوقي عربية جيب تولى
قيادتها وجلس بجواره المقدم زكريا بينما جلس في المقعد
الخلفي الرائد جمال حماد يحمل مدفعا رشاشا كان قد
استلمه قبل التحرك من مخزن سلاح الكتيبة ١٣ ولم
يوافق أمين المخزن على تسليمه له الا بعد أن وقع له
ايصالا بالاستلام . وقد تركت القوة الباقية من الكتيبة
في المعسكر تحت قيادة الرائد صلاح نصر أركان حرب
الكتيبة نيشرف على باقى التحركات فى مواعييدها .
ومرت لحظات رهبة والعربة تشق طريقها فى شوارع
معسكر العباسية التى غمرها الصمت وفجأة شق السكون
دوى بعض الطلقات فأطفأ احمد شوقي أنوار العربة ولم
يلبث ان هز أرجاء المعسكر صوت البروجى وهو يضرب
نوبة الكبسة من مكان مجهول بالمعسكر تلك النوبة التى
تعنى أن خطرا داهما يواجه القسوات وان على جميع
الضباط والجنود أن يستيقظوا لدفعه وان يهرعوا الى
أسلحتهم .

وانتشر نبا خطير سبب القلق لكل الضباط الاحرار
الذين كانوا وقتئذ فى معسكر العباسية عندما بدأوا
ببحثون عن سر ضرب نوبة الكبسة . لقد استطاع العميد

رشدان محمد رشدان قائد اللواء السابع المشاة أن يصل
الى مقر قيادته وسط معسكر العباسية وبدأ على الفور
فى استدعاء ضباطه استعدادا لتحريك اللواء وفقفا
لتعليمات الفريق حسين فريد للقضاء على حركة التمرد .
ووصلت السيارة الجيب بعد قليل الى بوابة معسكر
العباسية من ناحية كلية البوليس فساد الاطمئنان لنجاح
الفصيلة المشاة المعينة من الكتيبة فى احتلالها واتجه
احمد شوقى بعد ذلك بالمصرية الى البوابة الرئيسية
للمعسكر ولشد ما كانت دهشة راكبى السيارة عندما
وجدوا رجال البوليس الحربى ما زالوا يحتلونها بقوة
كبيرة اى ان قوة الكتيبة ١٣ التى ارسلت لاحتلالها لم
تصل اليها بعد .

ومرت بالضباط الثلاثة لحظات رهيبة فقد خشوا اذا
هم عادوا بالعربة أن يشيروا شكوك رجال البوليس الحربى
فيتعرضوا لاطلاق النار عليهم كما قدروا اذا هم تابعوا
السير فسوف يتعرضون حتما لالقاء القبض عليهم .
وتمهل أحمد شوقى على مقربة من البوابة واذا بالمقدم
حسن عبد الوهاب قائد البوليس الحربى يتقدم نحو
العربة مبتعدا قليلا عن رجاله وأسرع زكريا فى اقتناص
الفرصة التى سنحت امامه عندما رأى حسن عبد الوهاب
زميله ودفعته بالكلية الحربية فصاح بلهجة أخوية مليئة
بالحفاوة والترحيب « أهلا يا حسن .. انا زكريا ..
تعالى اركب معنا » وتأثر حسن بدعوة زميله الحارة
وسرعان ما وجد نفسه بحركة لا شعورية واقفا على سلم
العربة التى انطلق بها أحمد شوقى يسابق الريح ومرت
السيارة بنطاق البوليس الحربى دون أن يعترضها أحد

بعد أن رأوا قائدهم بنفسه واقفا على سلمها .. وكان قائد البوليس الحربى لا يكف طوال تحرك السيارة عن الصياح « يا اخوانا بس فهمونى ايه الموضوع » ولكن العربة استمرت فى سيرها دون توقف حتى وصلت الى قرب بوابة سلاح الفرسان .. ونزل حسن عبد الوهاب ليفاجأ بركاب السيارة وليذهله مشهد الدبابات والسيارات المدرعة التى كانت منتشرة بجوار البوابة - ولما استفسر منه زكريا عن سر وجوده فى هذه الساعة عند مدخل معسكر العباسية اجاب فى اضطراب انه علم من الفريق حسين فريد ان هناك دوشة من بعض الضباط الصفار ولكنه لم يطرا على باله انها بكل هذه القوة والتنظيم وانه بناء على الاوامر الصادرة اليه ارسل قوات كبيرة من البوليس الحربى الى سراى عابدين التى كانوا يتوقعون أن تحرك المتمردين سيكون اليها ولما أحسوا أخيرا ان الحركة ستكون قريبا من رئاسة الجيش بكوبرى القبة أصدروا الامر لقواته بالتوجه من عابدين الى مدخل معسكر العباسية حيث كان واقفا هناك فى انتظار وصول القوة . وعندما أبدى حسن عبد الوهاب استعداداه للتعاون مع الاحرار قال له زكريا ان خير معاونة يسديها للحركة هو أن يسرع بالاتصال بقواته فى سراى عابدين ويصدر لها الامر بالبقاء فى مكانها .

ويبدو ان قائد البوليس الحربى أصابته الحيرة بشأن الموقف الذى يتخذه والجانب الذى ينضم اليه فاستقر رأيه على أن أحسن الحلول هو أن يتوجه الى بيته ويبتعد عن جميع هذه المشاكل - ولو كان حسن قد أطاع نصيحة زكريا وأمر قواته بالبقاء فى عابدين لجنب هذه القوة

ما حاق بها بعد ذلك حينما تقدمت بقيادة المقدم
عبد الهادي ناصف في اتجاه رئاسة الجيش حيث أوقفها
قوة من السيارات المدرعة بالقرب من بوابة سلاح الفرسان
وجردوا أفرادها من أسلحتهم واحتجزوهم أسرى في أحد
عنابر الفرسان .

ولم يغب عن بال زكريا محيي الدين أمر اللواء السابع
الذي كان قائده يعده للقضاء على الحركة ولا توجد قوة
كافية من المشاة لصدده فطلب من ثروت عكاشة تخصيص
وحدة من السيارات المدرعة لهذا الغرض على أن تكون
جاهزة في مدى نصف ساعة للتحرك فوعد ثروت عكاشة
باعدادها في الموعد .

واستمرت السيارة الجيب في طريقها الى مبنى رئاسة
الجيش حتى وصلت الى البوابة الرئيسية للمبنى ونزل
الضباط الثلاثة حيث التقوا بمجموعة كبيرة من الضباط
الاحرار ومنهم عبد الناصر وعبد الحكيم عامر والبغدادي
وحسن ابراهيم وبعض ضباط قوة مدافع الماكينة ولم
يكادوا يصفحون زملاءهم حتى شاهدوا الفريق حسين
فريد رئيس هيئة أركان حرب الجيش يهبط سلم المبنى
الرئيسي في خطوات ثابتة وبجواره العميد حمدي هيبه
مدير كلية أركان الحرب والمقدم نائب أحكام حسن سري
الضابط العظيم المنوب لرئاسة الجيش في تلك الليلة
وخلفهم بقليل كان يسير المقدم يوسف صديق وبعض
الجنود شاهرين السلاح وعندما وصل الفريق حسين
فريد ورفاقه الى الباب الخارجى اصطف جميع الضباط
الاحرار الموجودين وأدوا له التحية العسكرية في آخر
لحظة من رئاسته والتفت الفريق حسين فريد الى الضباط

وقال لهم في هدوء وهو يرد لهم التحية العسكرية « طيب أنا متشكر قوى » . . وتسلم النقيب عبد المجيد شديد الاسرى الثلاثة حيث توجه بهم الى الكلية الحربية التي غدت منذ تلك الليلة معتقلا لقادة الجيش ضمانا لعدم تدخلهم لعرقلة الحركة .

ولم يكذ يغيب هذا الموكب الفد عن أنظار الضباط الاحرار حتى اتجهوا الى داخل المبنى يصعدون الدرج وثبا الى الطابق الثانى حيث مكتب الفريق حسين فريد . . ودخل الضباط المكتب الذى لم تسعدهم الظروف من قبل برؤيته واخذوا يتأملون الصورة الضخمة للملك فاروق المعلقة فوق المكتب بينما ثبتت تحتها لوحة زجاجية تحمل شعار الجيش المعروف وقتئذ « الله . الملك . الوطن » وفى وسط هذا الجو الملىء بالاثارة والحماسة طلب عبد الناصر من جمال حماد الاتصال باللواء محمد نجيب على الفور لاختطاره بنجاح المرحلة الاولى واتمام احتلال رئاسة الجيش كما طلب منه التوجه الى منزله بحلمية الزيتون لاحتضاره الى مبنى القيادة العامة .

وبادر جمال حماد بالاتصال بمحمد نجيب من التليفون المباشر الموجود بمكتب الفريق حسين فريد ولم يستغرق رنين الجرس سوى ثوان فقط فقد رد اللواء نجيب فى الحال وكأنه كان يترقب المكالمة وعندما علم نجيب باسم محدثه بدا الاطمئنان فى نبراته وسرعان ما غمره السرور حينما أنبأه بنجاح المرحلة الاولى من الخطة وانه يحدثه من مكتب حسين فريد وعندما أنبأه بأنه سيرسل اليه ثلاث عربات مدرعة لاحتضاره الى مبنى رئاسة الجيش أجاب بأنه لا داعى لذلك وانه سوف يحضر بعربته الاولى الصغيرة .

وفي الوقت الذي سقطت فيه رئاسة الجيش في
أيدي الثوار تحركت من معسكر الكتيبة ١٣ بالعباسية .
القوة المكلفة باحتلال دار الاذاعة بقيادة النقيب جمال
القاضي وكانت تتكون من فصيلة مشاة من الكتيبة بقيادة
الملازم مصطفى أبو القاسم وتروب سبارات مدرعة من
سلاح الفرسان بقيادة الملازم أول أحمد المصري .

وفي منتصف الثالثة صباحا وصلت القوة الى دار
الاذاعة بشارع الشريفين فوجدت في حراستها قوة من
رجال الشرطة ولم يلبث قائدهم العقيد السيد عارف ان
سأل جمال القاضي عن سبب حضور قوة الجيش فأجابه
بأنها حالة طوارئ وطلب منه سحب الشرطة الموجودة
في الحراسة فأجابه انه ليس لديه أوامر بسحبها فقال
له القاضي « الافضل ان تسحبها منعا للاحتكاك » وعندما
صعد النقيب القاضي الى الادوار العليا من المبنى أسرع
خلفه العقيد عارف وقال له : « متفهمني ايه الحكاية
وازاى اسحب قواتي بدون أوامر من رؤسائي » فرد
عليه النقيب القاضي : « بكرة مفيش حد حيحاسبك »
فأبدى العقيد عارف دهشته قائلا : « ازاى يعنى أنا مش
فاهم » فقال له القاضي : « افهمها زى ما تفهمها » .

وتمكن جمال القاضي بعد فترة قصيرة من اتمام احتلال
مكاتب الاذاعة وانتقل بعد ذلك الى الاستوديوهات بشارع
علوى ووضع الحراسة اللازمة عليها وضرب بجزء من قوات
المشاة والسيارات المدرعة نطاقا من الحصار حول مبنى
الادارة والاستوديوهات لمنع وصول أحد من الخارج
اليها . واضطر العقيد عارف الى تجميع قوة الشرطة التي
كانت تقوم بالحراسة وبعد الاتصال برؤسائه سحب
قواته وغادر المنطقة .

كيف تمت السيطرة على اللواء السابع ؟

ما كاد اللواء محمد نجيب يصل بعربته الاوئل الى مبنى رئاسة الجيش حتى قابله جميع الضباط الاحرار الموجودين فى القيادة بحماس شديد وجلس على مكتب رئيس هيئة اركان حرب الجيش يمارس دوره فى قيادة الحركة والتفت حوله مجموعة من الضباط الاحرار من مختلف الاسلحة .

وكانت انباء تجميع اللواء السابع المشيخة بمعسكر العباسية بواسطة قائده العميد زبدان استعدادا للانقضاء على الحركة لا تزال تثير كثيرا من القلق والاضطراب بين الضباط الموجودين وقتئذ والذين كانوا يقدرون خطورة هذه العملية على الحركة اذ لم تكن توجد قوات كافية من المشاة لصدده . ووقع اختيار المقدم زكريا محيى الدين الذى كان يتولى فى هذه الليلة مسئولية ادارة عمليات الحركة بأكملها على الرائد جمال حماد للتوجه فى الحال على رأس وحدة من السيارات المدرعة الى معسكر اللواء السابع وكلفه بمهمة اعتقال قائد اللواء والسيطرة على وحدات اللواء وضمه الى صفوف الحركة . وكان سر اختيار زكريا للرائد جمال حماد هو انه كان وقتئذ اركان حرب سلاح المشاة ولديه القدرة على التعامل مع ضباط هذا اللواء بحكم طبيعة عمله معهم ولانه كان الضابط المسئول عن عقد فرق التأهيل للترقى وبدخول كلية اركان الحرب لضباط المشاة مما جعل له معرفة وثيقة بمعظم ضباط المشاة علاوة على انه كان عضوا منتخبا عن سلاح المشاة فى مجلس ادارة نادى الضباط الذى صدر القرار بحله يوم ١٦ يوليو ٥٢ واوصى

اللواء محمد نجيب الرائد حماد قبل خروجه بضرورة تجنب اراقة الدماء بقدر الامكان وايضاح الموقف لضباط اللواء السابع حتى لا يفرر بهم قائدهم العميد رشدان وتمنى له فى مهمته التوفيق . وعند بوابة سلاح الفرسان وجد جمال حماد وحدة السيارات المدرعة التى وعد ثروت عكاشة باعدادها للتحرك وعلى راسها قائدها النقيب صبرى القاضى وركب اول سيارة مدرعة منها وانطلق فى المقدمة تتبعه خمس سيارات مدرعة يشق الطريق الى معسكر العباسية .

وعندما وصل جمال حماد الى الساحة الفسيحة التى تتوسط معسكر اللواء السابع وزع السيارات المدرعة الست على طول الطريق الموازى لساحة المعسكر بفواصل منتظمة وأوقف السيارات بحيث تكون مقدمتها ومدافعها الرشاشة مواجهة للساحة التى تتوسط ثكنات كتائب اللواء الثلاث ١٩ ، ٢٠ ، ٢١ - واكتشف جمال حماد ان مجموعة من ضباط اللواء متجمعة فى الساحة مما اوضح له ان العميد رشدان قائدهم استدعاهم من بيوتهم وقد سهل له هذه المهمة ان عددا كبيرا منهم كانوا يقطنون فى مساكن الضباط فى المنطقة المخصصة لهم داخل معسكر العباسية . وكف ضباط اللواء عن النقاش الذى كان محتدما بينهم بصوت مرتفع بعد ان شاهدوا السيارات المدرعة وهى تحاصرهم على الطريق الموازى لمعسكرهم ورشاشاتها مصوبة فى اتجاههم ويبدو ان هذا المنظر اثار ثائرة اقدمهم رتبة وهو المقدم نظيم ابراهيم فاقترب من السيارات المدرعة وهو يلوح بيده وقد بدرت منه بعض العبارات التهديدية . وكانت الخطة التى رسمها جمال حماد فى ذهنه ان يستخدم الكياسة فى التعامل مع

ضباط اللواء مع الظهور فى نفس الوقت بمظهر القوة وبإشارة متفق عليها نزل النقيب صبرى القاضى قائد السيارات المدرعة مع رقيبين مسلحين من جنوده حيث تولوا القبض على المقدم نظيم وعادوا به أسيرا الى احدى السيارات المدرعة وهو يصيح بصوت عال طالبا إطلاق سراحه متوعدا الضابط الذى أسره بأشد العقوبات . وأسرع جمال حماد بدخول الساحة حيث تجمع حوله الضباط على الفور واكتشف ان معظم الموجودين من زملاء سلاحه وأصدقائه الذين تربطه بهم صلات وثيقة فسألهم عن قائدهم العميد رشدان فأجابوه انه قد ذهب منذ فترة الى ادارة قسم القاهرة ولم يعد بعد فأدرك انه لابد قد وقع أسيرا فى يد القوة المكلفة باحتلال مبنى قسم القاهرة . وبادر الضباط بسؤاله عن الموقف اذ ان العميد رشدان قد ابلغهم عقب استدعائهم الى المعسكر بأن حالة الطوارئ قد أعلنت بسبب قيام افراد من الاخوان المسلمين بعمل فتنة واضطرابات داخل الجيش وأمرهم رشدان بتجهيز جنودهم على وجه السرعة استعدادا للتحرك وانه ذاهب الى قائد قسم القاهرة لتلقى التعليمات منه .

وكان عدد كبير من ضباط الصف والجنود قد تجمعوا بأسلحتهم فى مجموعات فى الساحة الفسيحة التى كان الضباط يقفون فى ركن منها بينما وقفت مجموعات اخرى امام العنابر بالادوار العليا يطلون على الساحة بدورهم . ووجد جمال حماد الفرصة سانحة امامه لمخاطبة ضباط وجنود اللواء مباشرة وايضاح الموقف لهم بطريقة تجعلهم على يقين من ان الحركة قد نجحت وان الامور قد استقرت حتى لا يكون هناك مجال لاحد للتردد فى

الانضمام للحركة . وانتقل جمال حماد الى وسط الساحة ورفع يده اشارة الى انه سيوجه كلمة للجميع فسكتت الاصوات وألقى فى الجمع المحتشد كلمة حماسية اوضح لهم فيها ان الجيش قد قام بالثورة ضد الاوضاع الفاسدة فى البلاد بقيادة اللواء محمد نجيب مدير المشاة وان رئاسة الجيش قد سقطت وجميع قوات الجيش انضمت الى الثورة وجميع قادة الجيش قد تم اعتقالهم وأكد لهم ان الحركة خاصة بالجيش ولا علاقة لها بأى حزب أو هيئة وان غرضها الاساسى هو تحرير مصر من الظلم والاستعمار . واشتد الحماس بالضباط والجنود بعد هذه الكلمة وأسرع البروجية يضربون نوبة جمع واندفع بعض جنود المشاة يعانقون جنود السيارات المدرعة الذين نزلوا من سياراتهم لمبادلتهم مشاعرهم وكان منظرا تاريخيا فذا . وأبدى المقدم نظم تجاوبا كاملا واعتذر عن تصرفه فى بادئ الامر الذى عزاه لعدم ادراكه وقتئذ حقيقة الموقف فأطلق سراحه وانضم لزملائه ضباط اللواء ولم تمض فترة قصيرة حتى كانت كتائب اللواء الثلاث مصطفى بأسحلتها فى الساحة التى تتوسط ثكنات الكتائب . وأمر جمال حماد أقدم الضباط بفتح مخزن الذخيرة لتوزيعها على الجنود ولما اعتذر لعدم وجود المخزنجى الذى يحتفظ بالمفاتيح أمره بكسر باب المخزن والاشراف على توزيع الذخيرة بواقع مائة طلقة لكل جندى - وكانت مفاجأة سارة غير متوقعة عندما لمح جمال حماد طابورا طويلا من عربات نقل الجنود التابعة لسلاح خدمة الجيش واقفة فى الانتظار على يمين

الطريق بالقرب من معسكر العباسية فوجه الطسابور مباشرة الى معسكر اللواء السابع . . وبعد ان عهد جمال حماد الى اقدم ضابط في كل كتيبة بتولى قيادتها بادر بالاتصال تليفونيا باللواء محمد نجيب في مكتبه برئاسة الجيش فأبدى تهنتئه وابتهاجه عندما علم بانضمام وحدات اللواء السابع الى الحركة وأمسك المقدم زكريا محيي الدين بسماعة التليفون وبدا الاهتمام في نبرات صوته وهو يستعلم عن حقيقة موقف اللواء - واوضح له جمال حماد ان كتائب اللواء الثلاث ١٩ ، ٢٠ ، ٢١ مصطفىة في ساحة اللواء وان الجنود مزودون بأسلحتهم وذخيرتهم كما ان الحملة اللازمة لتحريكهم قد امكن تدبيرها مما يجعل الوحدات جاهزة للتحرك بمجرد صدور الامر اليها .

وأصدر زكريا محيي الدين تعليماته بإرسال سرية مشاة على وجه السرعة الى دار الاذاعة لتعزيز فصيلة الكتيبة ١٣ التي قامت باحتلالها - واوضح زكريا ان وحدات اللواء السابع قد أصبحت منذ هذه اللحظة الاحتياطي العام للحركة وان على وحدات اللواء البقاء بجوار العربات انتظارا لأية تعليمات تصلهم للتحرك الى أية جهة .

احتلال رئاسة سلاح الحدود

في معسكر الكتيبة ١٣ بالعباسية تحركت عند اول صوء يوم ٢٣ يوليو آخر سرية مشاة بالكتيبة وسرية المعاونة تحت قيادة الرائد صلاح سعده وفي معاونته تروب من الدبابات الشيرمان وكان الهدف هو احتلال مبنى رئاسة سلاح الحدود بكوبرى القبة - وكانت

العملية مؤجلة حتى أول ضوء كي يمكن اشتراك الدبابات التي لم يكن في قدرتها وقتئذ العمل في الظلام لعدم تزويدها بأجهزة الرؤية الليلية ، وكان الفرض من اشتراك الدبابات هو احباط أية نية للمقاومة عند جنود الحدود فقد كان مدير الحدود وقتئذ هو اللواء حسين سرى عامر عميل السراى وخضم الضباط الاحراز اللدود . ونجح الرائد صلاح سعده بفضل لباقتة مع جنود الحدود في الاستيلاء على المبنى بدون مقاومة ووجد هناك اللواء عازر جرجس قائد ثانى سلاح الحدود فاعتقله وأرسله تحت الحراسة الى المعتقل بالكلية الحربية .

القوات المدرعة في ليلة الثورة

في حوالى منتصف الليل كانت وحدات سلاح الفرسان متأهبة للتحرك لتنفيذ واجباتها طبقا للخطة وكانت كتيبة دبابات من السلاح معينة في خدمة الطوارىء في تلك الليلة وفوجىء الملازم أول توفيق عبده اسماعيل بمرور اللواء على نجيب قائد قسم القاهرة داخل السلاح ولمسا سآله عن سبب وجوده رد عليه بأنه طوارىء . ولا يمكن ان نعرف حقيقة ما كان يدور فى ذهن على نجيب فى تلك اللحظات بعد ان شهد بعينه مظهر الحلة والاستعداد داخل سلاح الفرسان فقد خرج ليواصل مروره على الوحدات .

ووقع الحادث الثانى فى سلاح الفرسان عندما أراد العميد حسن حشمت قائد اللواء المدرع الدخول من بوابة السلاح فقد تصدى له الملازم ابراهيم العرابى المسئول

وقتل عن حراسة بوابة المعسكر وكان حسن حشمت يتمتع بشخصية جبارة في سلاح الفرسان وكان الجميع يخشونه الى الحد الذي لم يجعل أى ضابط من السلاح يجروا على منافسته لتمثيل سلاح الفرسان في انتخابات مجلس ادارة نادى الضباط مما جعله يفوز بالتزكية . ولذا كان موقفا مشيرا أن يتصدى ملازم ثان حديث الخدمة للعميد حسن حشمت ويمنعه من دخول سلاحه . . . وبمجرد ان علم حسين الشافعى وثروت عكاشة بالموقف اسرعا بسيارة جيب الى البوابة لشد أزر الضباط الصغير وما كاد حسن حشمت يرى حسين الشافعى حتى صاح فيه قائلا : « حتى انت كمان يا حسين حتودوا البلد فى داهية » وتم اعتقال حسن حشمت وأركباه معهما فى السيارة الجيب ووضعاه بغرفة تحت الحراسة فى ثكنات اورطة السيارات المدرعة التى كان يقودها وقتل حسين الشافعى ومن المفارقات أن ثروت عكاشة اكتشف بعد عودته أن الرشاش الخفيف الذى كان يشهره على حسن حشمت كان بدون خزنة . ولا شك ان عملية أسر العميد حسن حشمت كان لها تأثير بالغ على احكام السيطرة على وحدات الفرسان وفى رفع الروح المعنوية للضباط فلو قدر له الدخول والتخاطب مع الجنود لأحدث بلبلة كبرى .

وعندما حلت ساعة الصفر اشرف حسين الشافعى وثروت عكاشة على تحرك وحدات السيارات المدرعة وفقا للواجبات المكلفة بها فى الخططة بينما بدأ الرائد خالد محيى الدين فى التحرك على رأس الكتيبة الميكانيكية

التي تولى قيادتها بمعاونة النقيب وجيه رشدى وهى عبارة عن قوات من المشاة تحملها عربات نصف جنزير وكانت مهمة الكتيبة تنحصر فى سد جميع الطرق المؤدية الى منطقة المعسكرات ومنع مرور أى افراد سواء من ناحية العباسية او كوبرى القبة او مصر الجديدة . وقسم خالد قواته الى ثلاثة اقسام رابط اولها على مقربة من سينما روكسى عند المنحنى المواجه لمحطة البنزين لسد المنافذ بين منطقة مصر الجديدة ومنطقة الجيش ورابط القسم الثانى عند المستشفى العسكرى لسد منافذ كوبرى القبة بينما رابط القسم الثالث عند ادارة التجنيد القديمة (المدينة الجامعية بعين شمس حاليا) لسد المنافذ بين العباسية ومنطقة المعسكرات .

رجال المدفعية فى كل مكان

قبل منتصف الليل توجه الرائد كمال الدين حسين ومعه بعض ضباط المدفعية الاحرار فى عربة جيب الى مدرسة المدفعية التى كان قد سيطر عليها النقباء على فوزى يونس ومبارك رفامى واحمد كامل والملازم محمد المكاوى واخرج ضباط المدفعية المضادة للطائرات مدافع البوفرز على طريق السويس حيث منعوا المرور الا لمن يعرف كلمة السر . بينما عاد احمد كامل ومصطفى عبد المحسن ورجاله الى اول طريق المازة حيث احتلوا نقطة البوليس الحربى وقطعوا اسلاك التليفون واغلقوا طريق السويس تماما .

وفى نفس الوقت احتل النقيب فؤاد صالح بقسوته
موقعا عند الكيلو ٥٠ على طريق السويس بجوار معسكر
للحدود كان يستعد قائده ليحرك قواته للقيام بحركة
مضادة للثورة فبادر فؤاد صالح بقطع أسلاك التليفون
الموصلة للمعسكر وأنذر قائده بإطلاق النيران اذا ما بدرت
منه أية بادرة للتحرك .

وتمكن المقدم مصطفى راغب مع ضباطه الاحرار من
السيطرة على مركز تدريب المدفعية وأثناء وجود
كمال الدين حسين داخل المركز وصل اللواء على نجيب
قائد قسم القاهرة الذى كلفه الفريق حسين فريد بالمرور
على الوحدات وبرفقته المقدم يوسف العجرودى أركان
حرب القسم (الحاكم الادارى العام لقطاع غزة فيما
بعد) وأحدث وصول على نجيب نوعا من الارتباك بين
الضباط الاصغر الموجودين ولكن سرعان ما وصل
كمال الدين حسين فشهّر مسدسه على اللواء على نجيب
قائلا « باسم اللواء محمد نجيب انت معتقل » وهنا
ارتسمت على وجهه على نجيب امارات القضب وصاح
« انتم عاوزين تودوا البلد فى داهية ؟ منتوش عارفين ان
الانجليز على طريق السويس عاوزين ترجعوا ايام
عرايى ؟ » .

ودارت مناقشة طويلة استمرت نحو عشرين دقيقة بين
على نجيب وضباط المدفعية الموجودين جرى فيها النقاش
عما هو متوقع من الملك والانجليز من عمل مضاد للقضاء
على الحركة وأثناء هذه المناقشة الطويلة وصل المقدم
عبد المنعم أمين واشترك فى الحوار الدائر بين الضباط
وقائد قسم القاهرة وأراد عبد المنعم أمين انهاء هذا

الموقف بسرعة فطلب من على نجيب أن يصحبه كي يقابل قائد الحركة شقيقه اللواء محمد نجيب فركب معهم السيارة حيث قادوه الى أحد المكاتب هو وأركان حربه وعندما أحس أنهم سيضعونه فى الاعتقال وأنه لن يقابل محمد نجيب صاح بهم ثائرا « أهم حاجة فى الضابط كلمة الشرف بتاعته » ورد عليه المقدم عبد المنعم أمين قائلا : « الحرب خدعة يا سيادة اللواء » .

وعند تقاطع رئيسى للطرق بالقرب من مصر الجديدة كانت تسيطر عليه وقتئذ وحدة مضادة للدبابات بقيادة النقيب خالد فوزى وقع الصيد الثمين الثانى وكان قائد المدفعية اللواء حافظ بكرى وبرفقته المقدم عبد الفتاح كاظم أركان حربه حيث تولى كمال الدين حسين ورجاله عملية القبض عليهما وتجريدتهما من سلاحهما بعد أن أبدى حافظ بكرى تعجبه من اشتراك كمال الدين حسين فى هذا التمرد ضد قيادته واقتيد الاسرى الى نفس المكتب الذى كان بداخله على نجيب والعجرودى وفى نفس المنطقة أيضا تم القبض على العقيد طيار محمد فرج وبعض ضباط الجيش والطيران حتى تحولت المكاتب الى شبه معتقل . وتولى النقيب مصطفى كامل مراد مهمة حراسة القادة المعتقلين وتولى ترحيلهم تحت الحراسة الى معتقل الكلية الحربية . وفى ساعة الصفر خرجت وحدات مدفعية الفرقة المدرعة للاشتراك فى فرض نطاق الحصار حول المنطقة العسكرية بالمأظة وكانت تتكون من وحدات النقباء جمال نظيم وحمدى محمود وعزت عبد الفنى وربيع عبد الفنى وصالح عبده . . وفى منطقة هاكستيب صادفت وحدات المدفعية المضادة للدبابات بعض المتاعب

عندما حرك ضابط عظيم المحطة الرائد المعتز بالله الكامل قوات البوليس الحربى لاحتلال كشك التفتيش عند بوابة معسكر هاكستيب الرئيسية لمنع خروج أية وحدة من المعسكر بناء على تعليمات من الفريق حسين فريد ولكن مجموعة المدفعية التى تحركت تحت قيادة النقباء فتح الله رفعت ومحسن عبد الخالق وعيسى سراج الدين وعلى الشريف وعبد الستار أمين أمكنهم اعتقال الرائد المعتز بالله وعندما وصلوا الى كشك البوليس الحربى عند بوابة المعسكر أطلقوا نيران بعض الرشاشات فى الهواء واقتحموا البوابة المغلقة بجرار أحد المدافع فحطموها وانطلقوا بقوتهم على طريقى جسر السويس وشارع سليم الاول ، واشتركوا فى نطاق الحصار المضروب فى ميدان روكسى وكوبرى القبة وميدان العباسية الذى وضعت فيه وحدة مدفعية مضادة للدبابات بقيادة الملازم يوسف زين الذى أمكنه بفضل التهديد بالضرب إيقاف مجموعة من رجال البوليس الحربى فى عرباتها وكانت فى طريقها من العباسية الى كوبرى القبة لتعزيز الحراسة على مبنى رئاسة الجيش . وبعد منتصف الليل اتصل من الاسكندرية الفريق محمد حيدر القائد العام للقوات المسلحة وطلب الاتصال باللواء حافظ بكرى قائد المدفعية ورد عليه النقيب أبو الفضل الجيزاوى منتحلا شخصية حافظ بكرى ودار بينهما الحديث التالى :

حيدر : ايه الموقف عندكم يا حافظ يقولوا فيه دوشه وفيه ضباط عاملين ثورة .

الجيزاوى : أبدا يا معالى الباشا انا جيت هنا والموقف

كويس فى الماظة وحنعلن حالة الطوارئء ممكن معاليك
تطمئن .

حيدر : انا متشكر على الهمة دى يا حافظ وحبلى
مولانا وخليك على اتصال بنا .

وهنا قال المقدم عبد الفتاح كاظم الذى كان يستمع
الى الحديث مع القادة المعتقلين « ايه اللى انت بتعمله
ده » وقال الجيزاوى لقائد المدفعية معتذرا : « انا متأسف
انى استغل شخصيتك لكن تعلمنا هذه الحيل من اليهود
عام ٤٨ فقد كان اليهود يأسرون بعض عساكر الاشارة
ويطلبون منهم ارسال اشارات لاسلكية بالانسحاب » ولم
يجب حافظ بكري وارتسم الهم على وجهه بينما انفرجت
أسارير على نجيب وقال للجيزاوى « هات لنا يا ابنى
شاي وقهوة وكازوزة » .

وفى الساعة الواحدة صباحا اتصل الفريق حيدر
مرة ثانية طالبا الافادة عن الموقف واجابه الجيزاوى
محتفظا بشخصية حافظ بكري :

ـ الموقف مطمئن وقادة الوحدات والضباط وصلوا .

وقال حيدر : انا سامع انه فيه دوشة عند القيادة .

وأبلغه الجيزاوى ان هذه المعلومات عنده وانه
سيرسل قوة لضرب هذا التجمع فشكره وأبلغه انه
سيداوم الاتصال ولم تمض ساعة حتى عاود حيدر
الاتصال وقال له الجيزاوى انه ارسل قوات الى العباسية
وان الموقف مسيطر عليه فى الماظة والعباسية وان هناك
بعض الضباط متجمعون امام القسيادة وسيجرى
اعتقالهم .

وفى الرابعة صباحا تلقى الجيزاوى من حيدر مكالمة

رابعة وكان في حالة نفسية سيئة ولما سأله عن الموقف
وأجابه الجيزاوى بأن الموقف عال صاح غاضبا :

— عال ايه دول بيقولوا خدوا كوبرى القبة انت لازم
مش حافظ بكرى .

— أبدا معالى الباشا أنا حافظ بكرى .

— طيب ادينى علامة .

— علامة ايه يا معالى الباشا .

— ادينى علامة بخصوص العيد .

— بعد العيد ما ينفتلش كعك .

وقال حيدر غاضبا وهو يقفل التليفون بشدة « مش

عيب يا بنى كده » . ولكن كان كل شيء قد انتهى .

أين كان أعضاء لجنة القيادة ليلة ٢٣ يوليو؟

لم يشترك من أعضاء لجنة القيادة في الخطة الفعلية للتحركات سوى كمال الدين حسين الذى تحرك مع وحدات سلاح المدفعية واشرف بنفسه على تنفيذ وحداتها للخطة وكذا خالد محيى الدين الذى تولى قيادة الكتيبة الميكانيكية التابعة لسلاح الفرسان واشترك بقوته ضمن نطاق الحصار الممتد من ميدان روكسى الى العباسية .

ولم يكن لعبد الناصر وعبد الحكيم عامر دور معين في الخطة لعدم ارتباطهما بوحدات في خطة التحرك فقد كان عبد الناصر مدرسا بكلية اركان الحرب وكان عبد الحكيم عامر من رئاسة الفرقة الاولى برفع وكان موجودا في القاهرة في اجازة ميدان . ولكن عبد الناصر توجه الى منزل عبد الحكيم بالعباسية بعد الحادية عشرة والنصف مساء على اثر علمه بانكشاف الحركة واجتماع حسين فريد بالقادة في مكتبه بمبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة وخرج الاثنان كما ذكرنا من قبل بعربة عبد الناصر وهما يهدفان الى احضار قوة من الجنود لانتقاض على القادة واعتقالهم اثناء تجمعهم في مكتب حسين فريد . وعندما فشلوا في دخول معسكر

العباسية لوجود قوة من البوليس الحربى عند بوابته الرئيسية انطلقا شمالا فى اتجاه المأظة لمحاولة الحصول على قوة من المدفعية من كمال الدين حسين ولكنهما التقيا صدفة بقوة مدافع الماكينة التى كان يقودها يوسف صديق وتم تعديل الخطة على الفور والاستفادة من تحرك يوسف بقوته مبكرا ساعة عن الموعد المحدد كى يقوم فى الحال باقتحام مبنى رئاسة الجيش واعتقال القادة الموجودين بمكتب حسين فريد .

وفى الوقت الذى قام فيه يوسف صديق على رأس قوته بمعاونة تروب من السيارات المدرعة بعملية اقتحام مبنى رئاسة الجيش كان عبد الناصر وعبد الحكيم عامر يرقبان العملية وهما يقفان قرب الكوبرى المجاور للأرض الفضاء المقام عليها حاليا مسجد عبد الناصر - وقد كان لوقفتهما فى هذا المكان دون الاشتراك فى عملية اقتحام رئاسة الجيش مجال لتوجيه النقد اليهما لتقاعسهما عن الاشتراك فى المعركة .

وعلى الرغم مما فى هذا النقد من رجاهة الا أنه ثبت أن وجودهما خارج العملية قد حقق فوائد عديدة فهو الذى اتاح الفرصة للنقيب عمر محمود قائد السرية الرابعة من الكتيبة ١٣ لسرعة الاندفاع الى مبنى رئاسة الجيش بعرباته بمجرد وصوله الى الكوبرى قادمًا من الطريق المجاور للمستشفى العسكرى عندما تصدت لايقافه فصيلة مدافع الماكينة التى وضعها يوسف صديق لسد الطريق على القادمين من مصر الجديدة الى كوبرى القبة فقد كان لتدخل عبد الحكيم عامر بين القوتين الفضل فى عدم حدوث اشتباك بينهما وفى سرعة وصول سرية

الكتيبة ١٣ الى مبنى رئاسة الجيش في الوقت المناسب مما أتاح الفرصة لفصيلة منها بقيادة الملازم فؤاد عبد الحى فى الاشتراك مع يوسف صديق وقوته فى الصعود الى الطابق الثانى واسر الفريق حسن فريد والذين كانوا معه بالمكتب .

وبمجرد أن تم الاستيلاء على مبنى رئاسة الجيش صعد جمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر الى مكتب الفريق حسين فريد وأرسل عبد الناصر فى استدعاء اللواء محمد نجيب قائد الحركة وعندما وصل وجلس على مكتب الفريق حسين فريد جلس حوله عبد الناصر وعامر ومجموعة من الضباط الاحرار وأخذوا فى التشاور بخصوص الخطوات القادمة واشتركوا فى جميع الاتصالات التليفونية التى كانت تدور بين الحكومة فى الاسكندرية وقيادة الحركة فى القاهرة والتى انتهت بتكليف على ماهر بتشكيل الحكومة الجديدة . وعلى الرغم من أن عبد اللطيف البغدادي وحسن ابراهيم ذكرا ان الخطة كانت تقضى بوصولهما الى مبنى القيادة العسكرية بكوبرى القبة فى ساعة الصفر للالتقاء بعبد الناصر وعبد الحكيم عامر للاشتراك فى عملية اقتحام مبنى القيادة العسكرية والاستيلاء عليه بمساعدة احدى وحدات الجيش الا انهما أوضحا بأن انكشاف الخطة وتبكير يوسف صديق فى عملية اقتحام القيادة غير ما كان مقررا من قبل ولذا لم يتمكنوا من الاشتراك فى العملية وفقا لما كان مرسوما فى الخطة .

والأمر الذى جرى فعلا انهما حضرا بعد الواحدة صباحا بسيارة البغدادي الخاصة بعد أن مرا على بيوت بعض زملائهما الطيارين لاختارهم بموعد الحركة ولكي

يقوموا بتأمين المطارات فى الصباح - وعندما وصلا الى مبنى رئاسة الجيش وقعا فى أسر بعض الجنود الذين كانوا يتولون حراسة المبنى وعندما استمعا الى صوت عبد الحكيم اخذا يصيحان باسمه حتى حضر اليهما وأطلق سراحهما وانضما بعد ذلك الى عبد الناصر وعبد الحكيم وباقي زملائهما الذين كانوا فى رئاسة الجيش . . أما جمال سالم وصلاح سالم فقد كان الاثنان بعيدين فى تلك الليلة عن مسرح الاحداث اذ كان جمال فى العريش بينما كان صلاح فى رفح وكان موكولا اليهما مهمة السيطرة على قوات رفح والعريش بمجرد وصول اشارة النجاح .

وحوالى الثانية صباحا وصل انور السادات الى مبنى رئاسة الجيش بعد ان تعثر طويلا بين نطاقات الحصار فى العباسية وكوبرى القبة وأخيرا استطاع الوصول الى الكوبرى الذى يواجه المستشفى العسكرى وكاد يفشل فى المرور من الكردون الموضوع فوق الكوبرى لولا سماعه من بعيد صوت عبد الحكيم عامر فناداه بصوت عال وأتاح له عامر فرصة المرور فوق الكوبرى والانضمام الى زملائه الضباط الاحرار الموجودين بمبنى رئاسة الجيش . وكان السادات قد وصل الى القاهرة فى الرابعة بعد ظهر الثلاثاء ٢٢ يوليو فى القطار القادم من غزة بعد ان استقل القطر من رفح حيث كان يعمل بالآى اشارة الفرقة الاولى . وكان عبد الناصر قد أرسل اليه حسن ابراهيم بالطائرة يوم ٢١ يوليو والتقى به فى مطار العريش حيث أبلغه رسالة عبد الناصر بالنزول الى القاهرة للاشتراك فى الحركة ليلة ٢٣/٢٢ يولية-والقيام بالدور الموكول

اليه في الخطة وهو تعطيل شبكات التليفونات وقد أكد حسن إبراهيم انه أخطر جمال سالم وأنور السادات في مطار العريش بأن موعد الثورة هو ليلة ٢٢/٢٣ يوليو ولكن السادات روى رواية أخرى وذلك في الصفحة ١١٩ من « البحث عن الذات » عن واقعة لقائه مع حسن إبراهيم في مطار العريش ونزوله الى القاهرة اذ قال : « في يوم ٢١ يوليو أرسل عبد الناصر رسالة لى مع حسن إبراهيم تسلمتها فى مطار العريش يطلب منى فيها أن انزل الى القاهرة يوم ٢٢ يوليو لأن الثورة قد تحدد لقيامها ما بين ٢٢ يوليو و ٥ أغسطس .. وفعلا وصلت القاهرة يوم ٢٢ يوليو .. ولكنى لم أجد عبد الناصر فى انتظارى على محطة السكة الحديد كعادته فقلت فى نفسى لابد ان الوقت لم يحن بعد .. ولذلك توجهت الى بيتى واصطحبت زوجتى الى السينما ولكنى عندما عدت الى البيت فى منتصف الليل وجدت بطاقة من عبد الناصر يطلب منى فيها أن أقبله فى منزل عبد الحكيم عامر الساعة ١١ مساء وعلمت من البواب الذى سلمنى هذه البطاقة ان عبد الناصر قبل أن يترك البطاقة أتى الى بيتى مرتين » .

كيف تصرفت الجبهة المعادية للثورة ؟

لم يستغرق وصول نبأ سقوط مبنى رئاسة الجيش فى أيدي الثوار واعتقال جميع القادة الموجودين بها الى اللواء أحمد طلعت حكمدار القاهرة إلا بضع دقائق فقد كان الحكمدار قد أرسل الرائد حسين الريحانى من البوليس السياسى الى حى العباسية وكوبرى القبة حيث

منطقة معسكرات الجيش لمراقبة الحال ولم يستطع حسين الريحاني الاقتراب من كردونات الجيش التي ضربت الحصار حول المنطقة العسكرية بأكملها خشية وقوعه في الاسر فاكتفى بالمراقبة من بعيد - وعندما استمع الى صوت الطلقات النارية وتحركات السيارات والمدافع أدرك ان مبنى رئاسة الجيش قد سقط في يد الضباط الثائرين وان الفريق حسين فريد وجميع من معه من القادة قد تم اعتقالهم ، وأسرع حسين الريحاني الى اقرب تليفون وكان في محطة البنزين التي تقع أمام المستشفى العسكري من الناحية الاخرى من شريط المترو - وما كاد حسين ينقل النبأ الى اللواء احمد طلعت حتى أحس بأن رئيسه يكاد يطير من الفرحة ليس تضامنا مع الثوار وانما ليثبت صحة النبأ الذي أبلغه الى المسؤولين فلم يصدقوه في بادئ الامر وقبلوه في النهاية على مضض وها هي ذى الفرصة قد سنحت له ليظهر شماته فيهم حتى يصدقوا اخباره في المستقبل وكم كان تفكيره سقيما في تلك اللحظة وأفقه ضيقا فأنى لهم بعد ما حدث أن يحدثوه أو يصدقوه بعد أن هوت الكراسي من تحته وتحتهم ؟ المهم أن اللواء طلعت أمر الريحاني وقد بدا في صوته الانفعال أن يستمر في عملية الملاحظة وأن ينقل اليه أولا بأول كل ما يقع تحت سمعه وبصره من أحداث .

وكان فاروق وأسرته لا يزالون في الحفل الساهر الذي أقيم بقصر المنتزه ابتهاجا بتقلد اسماعيل شيرين زوج الاميرة فوزية وزارة الحربية ولكن رغم تظاهر فاروق بالشجاعة وعدم الاكتراث كانت نفسه من الداخل نهبا

للخوف والفرع فقد توالى الانباء التى تؤكد خروج بعض وحدات من الجيش من معسكراتها بالقاهرة .

وامر فاروق باستدعاء اللواء عبد الله النجومى وعندما حضر أمره بالاتصال فورا بالفريق حسين فريد بالقاهرة ليسأله عن حقيقة الموقف . واخذ الوجوم يسيطر على ناريمان وفوزية وفايزة واسماعيل شيرين ومحمد على رءوف وضاعت بهجة الحفل الساهر لكثرة ما استمعوا اليه من الانباء السيئة التى كان ينقلها اليهم محمد حسن السليمانى وتوقفت الموسيقى وخيم صمت حزين على الاسرة المالكة واخيرا انصرفوا جميعا مهمومين .

وفى الثانية صباحا جاء النجومى يحمل انباء سارة الى الملك فقد اتصل برئاسة الجيش فى القاهرة وقال له الضابط المنوب ان الفريق حسين فريد نجح فى معالجة الحال وان كل شىء هادىء الآن .

كما نقل حيدر الى الملك تليفونيا نتيجة اتصالاته مع اللواء حافظ بكري قائد المدفعية فقد اكد له سلامة الموقف وان حالة الطوارئ قد اعلنت وان قوات المدفعية كلها رهن اشارة القائد الاعلى . ودب بعض الاطمئنان الى نفس فاروق واستسلم قليلا للرقاد ولو كان قد عرف ان الذى رد على النجومى كان جمال عبد الناصر وان الفريق حيدر كان بسلامة نيته ضحية لخدعة من النقيب الجيزاوى لما عرف النوم سبيلا الى عينيه . وكان مرتضى المراغى وزير الداخلية من ناحية اخرى على اتصال دائم باللواء احمد طلعت حكمدار القاهرة الذى كان اول من ابلغه انباء حركة الجيش فنقل الخبر فى حوالى العاشرة مساء الى رئيس الوزراء نجيب الهلالي وفى الثانية صباحا وصلت الانباء الى مرتضى المراغى من حكمدار القاهرة بان رئاسة

الجيش قد سقطت وان حسين فريد وبعض القادة قد
اعتقلوا وان تحركات قوات الجيش قد ازدادت في المنطقة
العسكرية بشكل خطير .

وبادر مرتضى المراغى بالاتصال تليفونيا من الاسكندرية
بمحمد نجيب في منزله بالقاهرة وقال له « ان بعض
اولادك قائمون باضطراب في كوبرى القبة ورجاؤنا ان
تمنعهم حرصا على مصلحة الوطن » .

ورد نجيب قائلا « انا معنديش اولاد ولا حاجة » .
قال المراغى « فيه شوية ضباط متهورين عاملين
دوشه » .

قال نجيب « اعرف منين الكلام ده يمكن حد مدير
مكيدة ضدى علشان اروح وتمسكونى وتقولوا ده شريك
معاهم » فرد المراغى بأنه سيحضر نجيب الهلالى ليتحدث
اليه بنفسه ويعطيه الضمان الذى يريده - وبعد قليل
دق التليفون من جديد وتكلم رئيس الوزراء بنفسه قائلا
« انا استاذك يا نجيب ومستقبل الوطن متوقف عليك
فارجوك تعمل على تهدئة الموقف لان الانجليز سيحتلون
القاهرة وتبقى مسألة خطيرة » فطمأنه محمد نجيب
قائلا « انى ذاهب الارى الحالة بنفسى » .

واستيقظ فاروق مبكرا على نداء استيلاء الضباط
الاحرار على مبنى رئاسة الجيش واعتقال الفريق حسين
فريد وكبار قادة الجيش والاستيلاء على محطة الاذاعة
كما علم ان بيانا سيذاع منها فى الساعة صباحا باسم
قيادة الثورة فاتصل فاروق بكريم ثابت وطلب منه بحكم
صلاته السابقة بالاذاعة كمستشار لها منع اذاعة البيان
بأية وسيلة وبادر كريم بالاتصال بمحطة الارسال فى
« ابو زعبل » وطلب من المهندس الجارحى القشلان

المسئول عن ادارة المحطة فى هذه الليلة فك المحطة قائلاً
له انه سيرسل له ثلاثة لوارى وثلاثة تاكسيات لآخذ
المحطة . وقد ذكر المهندس الجارحى القشلان ان الغرض
من ارسال اللوارى كان هو تحميلها بقطع التشغيل الرئيسية
والاحتياطية للمحطة حتى لا يمكن ادارتها اما الغرض
من ارسال التاكسيات فكان هو نقل المهندسين وعددهم
سبعة ومثلهم من الفنيين من منازلهم لابعادهم عن
« أبو زعبل » وبذا يضمن تماما عدم تشغيل المحطة .
وفى نفس الوقت وبناء على تعليمات مرتضى المراغى وزير
الداخلية أصدر رئيس البوليس السياسى اللواء محمد
ابراهيم امام امره الى المختصين فى محطة كهرباء
« أبو زعبل » بقطع التيار الكهربائى فلما أجابوه بأن معنى
ذلك حرمان مستشفى الجزام ومستشفى العمال وشركة
ماركونى من الكهرباء قال لهم - « كل ده مش مهم
فاهمين لا » .

وفى اول ضوء يوم ٢٣ يوليو وبناء على تعليمات الملك
طار حسن عاكف طيار الملك الخاص بطائرة داكوتا من مطار
النزهة بالاسكندرية وهبط فى مطار المازة الجربى قرب
حظيرة السرب الملكى وكان الغرض من حضوره كما
ذكر قائد الاسراب حسن ابراهيم فى حديثه المنشور
بمجلة المصور فى ٨ اغسطس ١٩٥٨ هو معرفة حقيقة
ما يحدث بالقاهرة وليستعين بطائرات السرب الملكى فى
القضاء على الثورة حيث يطير به الى انشاص ومن هناك
توضع خطة لاحتباط عمليات وتحركات الضباط الثائرين
.. وقد ذكر حسن عاكف انه بمجرد وصوله الى المازة
حوالى الفجر يوم ٢٣ يوليو اتصل بضباط السرب الملكى

للحضور الى مطار المازة على وجه السرعة فأبلغوه ان
كردونات الجيش تقبض على الضباط فى العباسية ومصر
الجديدة فطلب منهم تفادى هذه الكردونات أو الحضور
بتاكسيات الى مطار امبابة ليطير اليهم بالطائرة الداكوتا
لاخذهم رغم صغر حجم المطار . وفشلت محاولات معظم
ضباط السرب الملكى فى الوصول الى حسن عاكف
بحظيرة السرب الملكى بمطار المازة . وقد ذكر قائد
الجناح مذكور أبو العز قائد السرب الملكى عند قيام
الثورة انه توجه صباح ٢٣ يوليو الى مطار المازة فى
عربته الخاصة وكان برفقته قائد الاسراب فوزى الجبالى
وقائد السرب مهندس عبد الحميد محمود والنقيب
عبد المجيد نعمان والملازم مالك متو شالح وعندما حاولوا
الدخول من الباب الرئيسى للمطار اعترضهم قائد الاسراب
حسن ابراهيم تعززه قوة من الدبابات والمشاة وطلب منهم
العودة الى منازلهم ورفض مذكور أبو العز تنفيذ هذا
الطلب ودارت مناقشة حادة بينه وبين حسن ابراهيم
انتهت باصطحاب حسن ابراهيم لمذكور أبو العز ورفاقه
الى مبنى رئاسة الجيش بكوبرى القبة حيث صدر امر
القيادة بوضعهم فى المعتقل بالكلية الحربية مع باقى
القادة والضباط الذين تم اعتقالهم من قبل من الجيش
والطيران .

ولكن بعض الضباط تمكنوا من الوصول وبدأوا مع
حسن عاكف فى تجهيز طائرات السرب الملكى للاقلاع بها
الى الاسكندرية - ولكن انباء وصول حسن عاكف وتجهيز
طائرات السرب الملكى للاقلاع لم تلبث ان وصلت الى
اسماع قيادة الثورة فأرسلوا لوريا نمحملا بجنود من

الجيش بقيادة ملازم للقبض على حسن عاكف ومنع الطائرات من السفر ، وبمجرد وصول جنود الجيش انتشروا بأمر قائدهم وبدأوا في إطلاق النار من أسلحتهم على الطائرات فأصابوا الطائرة الملكية ببعض الطلقات وكان بها قائد الاسراب سعد الدين الشريف ولكنه لم يصب بأذى وازاء ذلك بادر حسن عاكف بالقفز الى طائرة هليوكوبتر من طراز سيكورسكى ٥١ » وحلق بها على ارتفاع بضعة امتار من سطح الارض ولمقاومة النيران المنهالة على الطائرة اكتسح حسن عاكف بالهليوكوبتر الجنود بهجومه عليهم قريبا جدا من الارض مما اضطرهم الى الانبطاح والزحف الى داخل الحظيرة . ونظرا لاصابة الهليوكوبتر ببعض الطلقات فى غطاء الماكينة اضطر حسن عاكف الى الطيران على ارتفاع منخفض حتى تمكن من النزول سالما فى مطار انشاص .

وكانت بالمطار طائرة قديمة من طراز « سى ٤٦ » تركها الامريكان بعد الحرب فأدار عاكف الطائرة بعد عناء شديد لكبرها اذ تحتاج لاكثر من شخص لادارتها وقبل اقلاعه اتصل تليفونيا بقصر عابدين من تليفون سرى تحت الارض متصل رأسا بعابدين طالبا ايصاله بالسرب الملكى بالمأظنة باعتبار انه يتكلم من مطار فاروق (القاهرة الدولى حاليا) وليس من انشاص للتضليل وبالفعل ارسلت قوة من الجيش الى مطار فاروق لاعتقاله ولكنها لم تعثر له بالطبع على اثر . . . وحلق بعد ذلك حسن عاكف بطائرته فى اتجاه الصحراء الغربية خشية مطاردته بالطائرات المقاتلة ودار دورة كبيرة نزل على اثرها الى مطار الدخيلة حيث التقى بقائد المطار قائد الاسراب عدلى الشافعى لاعب

التنس الدولى المعروف وطلب منه الاتصال بقيادة الثورة مع ابداء استعدادة للنزول بالهليكوبتر قرب مبنى رئاسة الجيش لمعرفة طلبات الضباط الثائرين لابلأغها الى الملك على شرط اعطاء الضمان له بعدم اعتقاله . وبادر عدلى الشافعى بالاتصال بقائد الجناح عبد اللطيف البغدادى ولكنه رفض طلب حسن عاكف . وخشى حسن عاكف من القبض عليه بعد ان علمت القيادة بأنه فى مطار الدخيلة فاستقل عربة جيب من المطار واسرع بها الى قصر المنتزه وفوجىء الملك بدخول حسن عاكف عليه بينطلون وقميص مفتوح وهو طويل الدقن منكوش الشعر وأخذ فى ذهول يستمع اليه وهو يروى له مغامرته المثيرة .

عملية الاستيلاء على المطارات

كان الضباط الطيارون قد وصلوا فى ساعة مبكرة صباح ٢٣ يوليو الى المطارات الحربية الثلاثة (الماظه - مصر الجديدة - غرب القاهرة) وفقا لتعليمات عبد اللطيف البغدادى وحسن ابراهيم اللذين كانا قد قاما بالمرور قبل منتصف الليل على عدد كبير منهم فى بيوتهم لابلأغهم بموعد الحركة كى يبادروا فى الصباح الباكر بالقيام بعملية الاستيلاء على المطارات الحربية الثلاثة بالقاهرة وتولى قيادتها وتأمينها بفرض الحراسة المشددة عليها وعدم تنفيذ أية أوامر تأتيهم من قياداتهم القديمة .

وقام الضباط الطيارون وعلى رأسهم المقدمون وجيه ابازة وعمر الجمال ومحمد شوكت والرائد محمد صادق القرموطى بتنفيذ الواجب المحدد لهم وتمكنوا من السيطرة

على المطارات وتأمينها في وقت مبكر من الصباح ..
وسرعان ما اتصل بهم البغدادي وحسن ابراهيم لابلغهم
بنتجاح الحركة ولكي يقوموا بتعزيز قوات الثورة بطائراتهم
في الجو - واستبدت الفرحة بنسور مصر فانطلقوا يشقون
الفضاء بطائراتهم في مختلف انحاء البلاد مما ترك اثرا
عميقا في رفع معنويات الجيش والشعب وعلى العكس
اصاب الملك واعوانه بخيبة الامل والياس ومنعه من
التفكير في الهروب .

الاستيلاء على محطة الارسال ومحطة الكهرباء في ((ابو زعبل))

اثار وجود معسكر الحدود بالجبل الاصفر المجاور
لمحطة الارسال الخاصة بالاذاعة في ابي زعبل مخاوف
الرائد مجدى حسنين خشية ان تصدر اوامر من حسين
سرى عامر قائد سلاح الحدود من الاسكندرية الى قوة
الحدود بالجبل الاصفر بالاستيلاء على محطة الارسال
مما يتيح لهم فرصة التحكم في الاذاعة وتعطيلها لمنع
اذاعة البيان الاول للثورة - وبادر مجدى حسنين
بمقابلة جمال عبد الناصر في الثالثة صباحا امام مبنى
رئاسة الجيش وشرح له مخاوفه فكلفه بالاستيلاء على
المحطة وأن يأخذ معه تروب من السيارات المدرعة وقاد
مجدى حسنين العملية بمعاونة تروب من السيارات
المدرعة بقيادة النقيب عبد الفتاح علي أحمد الذي كان
يرافقه النقيب مهندس أحمد جمال علام ، وحينما وصل
مجدى حسنين الى محطة الارسال وجدها مضاءة ومغلقة

ووجد بها اثنين من المهندسين كان أحدهما الجارحي القشلان فأبديا تجاوبا معه واستعدادا لمعاونته . ولكن التيار الكهربائي لم يلبث ان انقطع عن المحطة فأسرع مجدى حسنين الى محطة الكهرباء فوجد المسئول عن ادارتها يتحدث بالتليفون فهدده بمسدسه فأدار المحطة على الفور .

ومن الطريف انه بعد استيلاء قوة الجيش على محطة الارسال فى حوالى السادسة صباحا وصلت اللوارى والتاكسيات التى كان كريم ثابت قد سبق اتفاه مع الجارحي القشلان على ارسالها لنقل المحطة بعد فك اجزائها ولما توجه المسئول عن العملية الى الجارحي وسأله عن الامانة قال له « مفيش » ولما طلب منه أجر التاكسيات أجابه الجارحي أيضا « مفيش » .

مجموعة اعتقالات قادة الجيش

كانت مجموعة الاعتقالات تقوم بواجبها طبقا لتطور الخطة وكانت تتكون من الرائد كمال رفعت والرائد محمد البلتاجى ووضع تحت قيادتهما تروب من السيارات المدرعة بقيادة الملازم اول آمال المرصفى . . . وفى الطريق الى مصر الجديدة توقفت المجموعة أمام مبنى رئاسة الجيش بعد انتهاء عملية اقتحامها فاستلموا كبار القادة المعتقلين وتوجهوا بهم الى مبنى الكلية الحربية المواجه لرئاسة الجيش حيث سلموهم الى المجموعة التى تعينت لإدارة المعتقل الجديد بالكلية الحربية وكانت تتكون من الرواد حمدى عاشور وعبد الحليم عبد العال وحسين حمودة وكمال الحناوى .

وتوجهت مجموعة الاعتقالات بعد ذلك الى مصر الجديدة حيث تم اعتقال اللواء سعد الدين صبور مدير هيئة التدريب الحربى فى منزله والعميد طيار حقى هارون الذى حاول أن يقاوم وأن يستخدم سبسه مما اضطر كمال رفعت الى استخدام القوة معه وتم اعتقاله بعد ان كسرت ترقوته وتم للمجموعة كذلك اعتقال قادة الجيش والطيران الآخرين ونقلهم الى المعتقل بالكلية الحربية .

كتابة البيان الاول للثورة

نظرا لأن هذا الموضوع قد احيط بكثير من الاقوال والروايات المتناقضة الى درجة يخشى معها من ضياع الحقيقة لذلك قررت الاعتماد فى السرد التاريخى على الحقائق الاساسية التى وردت فى البحث القيم الذى أعده العميد ا . ح مصطفى ماهر رئيس مركز التاريخ العسكرى السابق عن «الجيش المصرى وثورة ٢٣ يوليو» والذى ألقاه فى ندوة الكلية الحربية فى يوليو ١٩٨١ ويعتبر خلاصة لشهادات الضباط الاحرار امام لجنة تسجيل تاريخ ثورة ٢٣ يوليو . فى حوالى الرابعة صباحا كان مكتب اللواء محمد نجيب بمبنى رئاسة الجيش الذى تم الاستيلاء عليه اشبه بخلية النحل فقد جلس حول المكتب عدد من قادة الضباط الاحرار وكانت المناقشات تدور بينهم بشأن الموقف بأصوات مرتفعة فى الوقت الذى كانت فيه التليفونات الموجودة على المكتب لا تكف لحظة عن الرنين فقد كان الجميع فى القاهرة والاسكندرية يريدون الاتصال بقيادة الضابط الثائرين لمعرفة مطالبهم واكتشاف اهدافهم ومراميمهم .

وكان عدد من مندوبى الصحف والمصورين قد سمح لهم بدخول الغرفة حيث التقطوا بكاميراتهم عشرات من الصور لقائد الثورة وضباطه .

وفى هذا الجو المليء بالضجيج انسحب ضابطان من وسط المجموعة التى كانت فى مكتب محمد نجيب هما عبد الحكيم عامر وجمال حماد ودخلا غرفة المؤتمرات التى كانت تواجه مباشرة مكتب اللواء محمد نجيب وأغلقا باب الغرفة عليهما من الداخل وجلسا على مقعدين متجاورين على ما ئدة المؤتمرات الخشبية الفخمة يلتقطان أنفاسهما ويستعيدان الهدوء الذى افتقدها خلال وجودهما بمكتب اللواء محمد نجيب .

وكان الفرض من هذه الجلسة المفلقة هو كتابة البيان الاول للثورة الذى سيوجه من اللواء محمد نجيب الى الشعب المصرى من دار الاذاعة فى الساعة صباحا ... واتفق الزميلان على النقاط الاساسية التى ينبغى أن يضمها البيان ودوناها فى ورقة صغيرة ثم لم يلبث عبد الحكيم أن ترك زميله وحده بالغرفة ليتيح له فرصة صياغة البيان الاول للثورة فى هدوء .

وعكف جمال حماد على صياغة البيان وفقا للنقاط التى تم الاتفاق عليها مع عبد الحكيم وبعد عدة مسودات استقر رأيه على الصيغة النهائية التى كتبها على ورقة فولسكاب بيضاء بقلمه الحبر ولم يستغرق ذلك أكثر من نصف ساعة عاد بعدها عبد الحكيم الى الغرفة حيث قرا البيان فى اهتمام وأبدى رضاه التام ... وعندما عرض البيان على اللواء محمد نجيب وافق على الصيغة ولكنه

راى اضافة بعض الكلمات الى البيان فأخرج قلمه وكتب هذه الكلمات حشرا بين السطور المكتوبة ثم وقع البيان بامضائه - وانحصر التعديل فى عبارة واحدة كانت فى الاصل « وانى اؤكد ان الجيش اليوم كله اصبح يعمل لصالح الوطن مجردا من اية غاية » فأصبحت بعد التعديل « وانى اؤكد (للشعب المصرى) ان الجيش اليوم كله اصبح يعمل لصالح الوطن (فى ظل الدستور) مجردا من اية غاية » .

وكان المتفق عليه بين عبد الناصر وعبد الحكيم عامر ان يتولى جمال حماد اذاعة البيان بنفسه باعتباره كاتبه ولثقتهما التامة فى اجادته النطق السليم باللغة العربية بصفته اديبا وشاعرا واخبره عبد الحكيم ان سيارة ستكون فى انتظاره الساعة السادسة صباحا لنقله الى دار الاذاعة - ولكن الظروف تدخلت لتغيير الامر الذى كان متفقاً عليه فقد طلب زكريا محيى الدين من جمال حماد ان يكون متأهبا فى اية لحظة للتحرك الى معسكر اللواء السابع المشاة بالعباسية اذ ان نجيب الهلالى خلال اتصالاته التليفونية من الاسكندرية حذر من الانباء التى وصلتته عن تحركات تقوم بها القوات البريطانية على طريق السويس فى اتجاه القاهرة - واكد زكريا انه فى حالة التحقق من صحة هذه الانباء عن طريق طلعات الاستطلاع الجوى فى الصباح الباكر فانه من المنتظر تحريك اللواء السابع الذى اصبح الاحتياطى العام للحركة الى طريق السويس لاحتلال مواقع دفاعية على عجل لصد الهجوم الانجليزى المحتمل بالاشتراك مع الدبابات السنتوريون من سلاح الفرسان ووحدات المدفعية وان عليه اعطاء امر انذارى لكتائب

اللواء السابع المشاة بالاستعداد للتحرك - ولما أبلغه جمال حماد بأنه قد عين لإذاعة البيان من دار الإذاعة رفض ذلك بشدة وأخبر زميله بأنه سيتفق مع عبد الناصر لتكليف ضابط آخر للقيام بمهمة إذاعة البيان . . وبعد قليل تسلم أنور السادات البيان لإذاعته .

إذاعة البيان الأول للثورة

في حوالي السادسة والرابع صباحا يوم ٢٣ يوليو وصل أنور السادات الى استديوهات الإذاعة بشوارع علوى مكلفا من عبد الناصر وعبد الحكيم وعندما حضر مذيع الفترة الصباحية فهمى عمر قال له السادات انه سيجرى بعض التغيرات فى برامج الإذاعة لان هناك بيانا مطلوب اذاعته فلم يستطع فهمى عمر فى ظل الحراسة العسكرية المشددة التى كانت تحيط به من كل جانب سوى أن يجيب « الإذاعة تحت أمرك » ودخل السادات الاستديو وكان يعتزم إذاعة البيان بعد المارش العسكرى الذى يعقب افتتاح المحطة والذى كان ينتهى فى السادسة واثنين وثلاثين دقيقة . - ولكن فهمى عمر علم من المهندسين تليفونيا اثناء إذاعة المارش العسكرى ان الارسال قد قطع من محطة (أبو زعبل) ولما علم السادات خرج من الاستديو حيث أبلغ الموقف للقيادة واستمر فهمى عمر فى تقديم فترات البرنامج وفقا لمواعيدها رغم علمه بانقطاع الارسال . وبعد حوالي أربعين دقيقة من انقطاع الارسال أشار المهندسون لفهمى عمر انه على الهواء وكان ذلك فى حوالي السابعة وثلاث عشرة دقيقة

فبادر فهمى عمر بإبلاغ السادات بعودة الإرسال فسأله هل يمكن اللقاء بيانه فقال فهمى عمر انه بعد دقيقتين ستنتهى إذاعة القرآن الكريم وسوف يتلوه حديث دينى لمدة عشر دقائق فقال السادات « لا أحاديثكم هى التى خدرت الناس وأنا سأذيع البيان بعد القرآن مباشرة » وفى الساعة والرابع تماما تاهب فهمى عمر لتقديم السادات لإذاعة البيان وإذا بالمهندسين يبلفونه مرة أخرى ان الإرسال قد قطع ثانية ولكن فى هذه المرة من مصلحة التليفونات وليس من (أبو زعبل) - وثار السادات غاضبا وقال « ايه ده تانى » وأسرع إلى التليفون حيث عاود اتصاله بالقيادة .

وفى الساعة السابعة وسبع وعشرين دقيقة عاد الإرسال مرة أخرى وكان ذلك من المصادفات الحسنة لان نشرة الاخبار كان موعدها فى الساعة والنصف صباحا وهو افضل موعد يستمع فيه الناس الى نشرة الاذاعة - وعندما كانت تدق ساعة القاهرة وقتها معلنة النصف بعد الساعة تاهب فهمى عمر لتقديم أنور السادات بالصفة التى طلبها منه وهى انه مندوب القيادة فقد رفض أن يقدمه باسمه - وبعد اجراء التقديم قرأ السادات البيان الاول للثورة فى مستهل نشرة الاخبار واستغرقت تلاوته دقيقتين ونصفا واختتم القراءة بذكر اسم موقع البيان اللواء أركان الحرب محمد نجيب القائد العام للقوات المسلحة . واستمر فهمى عمر فى قراءة نشرة الاخبار التى كان معظمها خاصا بمراسم تشكيل وزارة نجيب الهلالي ومقابلات الملك مع رئيس الوزراء والوزراء وكان المذيع قد سال السادات قبل قراءة النشرة هل

يحذف منها شيئاً فقال له : « اقرأها كلها كما هي » -
وما كاد السادات ينتهى من قراءة البيان حتى تركه ل أحد
الضباط القائمين على حراسة الاذاعة وقفل راجعا الى مبنى
رئاسة الجيش . هذا ولم يتم تسجيل البيان عند القائه
فى المرة الاولى بصوت أنور السادات لانه لم يكن معروفا
لدى الاذاعة وقتئذ نظام التسجيل بالاشربة البلاستيك
بل كان التسجيل يتم بأشربة صلب بماكينات كبيرة
وصغيرة بعد وصول المهندس المختص بعد الساعة
التاسعة صباحا يوميا .

والآن ما هى القصة الحقيقية للرائد محبى عبد الرحمن
الذى ذكر اللواء محمد نجيب انه أول من أذاع البيان ؟
لقد كان الرائد محبى الدين عبد الرحمن هو قائد السرية
المشاة من اللواء السابع التى أرسلها الرائد جمال حماد
قبل الفجر الى دار الاذاعة لتعزيز القوة التى سبق تحركها
لاحتلال هذه الدار بقيادة النقيب جمال القاضى والمكونة
من فصيلة مشاة من الكتيبة ١٣ وتروب سيارات مدرعة
من سلاح الفرسان .

وعلى اثر مفادرة المقدم السادات دار الاذاعة بعد القائه
البيان الاول كثرت الاتصالات مع الاذاعة لاعادة اذاعة
البيان نظرا لان فئات عديدة من الشعب لم تتح لها
فرصة الاستماع اليه - وعندما استأنفت الاذاعة إرسالها
فى فترة الضحى التى تبدأ فى العاشرة صباحا وتنتهى فى
الحادية عشرة والنصف كان المهندس أحمد عواد المختص
بالتسجيل قد وصل وطلب المذيعون من أحد الضباط
القائمين بالحراسة القاء البيان بصوته ليسمعه أولئك
الذين فاتهم الاستماع اليه فى الفترة الصباحية . وتقدم

الرائد محيي الدين عبد الرحمن حيث ألقى البيان على الهواء مباشرة في العاشرة صباحا وتمكن المهندس أحمد عواد من تسجيله وبدأت محطة الاذاعة تديعه على فترات ليسمعه أكبر عدد من المواطنين . ولكن قراءة الرائد محيي الدين عبد الرحمن كانت مليئة بالاططاء اللغوية الى الحد الذي اثار ثائرة الكثيرين وجعلهم يتصلون بالقيادة لتدارك الموقف وبالفعل تم اتصال الرائد جمال حماد بالرائد محيي الدين عبد الرحمن بالاذاعة وطلب منه وقف تلاوة البيان بصوته فورا وتكليف واحد من المذيعين بتلاوة البيان بطريقة صحيحة . وكان أول مذيع يقرأ البيان بصوته هو المذيع صلاح زكي كما أذاعه المذيع جلال معوض بصوته في نشرة اخبار الثامنة والنصف مساء . هذا ولم يسجل البيان بصوت انور السادات كما ذكر فهمي عمر الا خلال الاحتفال الذي اقيم بمناسبة مرور ستة أشهر على قيام الثورة أي في يوم ٢٣ يناير ١٩٥٣ .

الاتصال بالمناطق الخارجية

لم تعرف معظم المناطق الخارجية انباء نجاح الحركة الا متأخرا فان منطقة العريش ومنطقة القنال لم يعرفا بنجاحها الا من محادثة تليفونية تمت في الثالثة صباحا وفيها ابلغ العقيد احمد شوقي الرائد توفيق عبد الفتاح في منطقة القناة بنجاح العملية ثم طلب منه عبد الناصر ابلاغ الرائد صلاح سالم في رفع لتصدر الاتصال به تليفونيا ولم ينجح توفيق عبد الفتاح في ذلك الا في اول ضوء يوم ٢٣ يوليو . وبمجرد ان علم صلاح سالم بنجاح

الحركة بادر بالاتصال بالعقيد رشاد مهنا وبقائد الجناح جمال سالم فى العريش وأبلغهما بذلك . وكان رشاد مهنا يعمل قائدا لمدفعية الفرقة الاولى بالنيابة لوجود القائد فى فرقة ضباط عظام بالقاهرة . ونظرا لان قائد الجناح جمال سالم كان ضابطا طيارا ولم يكن فى امكانه السيطرة على وحدات الجيش بالعريش لعدم وجود صلات وثيقة بينه وبين الضباط لذلك تم الاتفاق بين صلاح سالم ورشاد مهنا على أن يتولى صلاح مسئولية السيطرة على وحدات الجيش فى رفح بينما يتولى رشاد مهنا مسئولية السيطرة على وحدات الجيش بالعريش . وبادر رشاد مهنا بإبلاغ نبأ نجاح الحركة الى جميع آليات المدفعية وكتائب المشاة المربطة فى منطقة العريش بمعاونة النقيب محمد أحمد فنيهم أركان حرب مدفعية الفرقة .

وقام رشاد مهنا باعتقال العميد مجدى الزارع قائد لواء المشاة بالعريش ووضعته تحت الحراسة حتى تم ترحيله بالقطار الى القاهرة .

وفى رفح قام الرائد صلاح سالم بالتعاون مع العقيد عبد الفتاح فؤاد بالسيطرة على وحدات منطقة رفح وتم إبلاغ اللواء ١ . ح محمد ابراهيم سيف الدين قائد الفرقة الاولى بنأ قيام الحركة ونظرا لانه كان يتمتع بشخصية قوية ومحبوبة ولذا لم يحاول احد المساس به وبادر اللواء سيف الدين بإرسال برقية تأييد الى اللواء محمد نجيب باسم وحدات الفرقة الاولى فى سيناء . واقتنع قائد الفرقة بضرورة تركه قيادة الفرقة بسلام فقد كان الوضع شديد الحساسية والخطورة نظرا لوجود القوات الاسرائيلية على الحدود . . وسافر اللواء سيف الدين الى القاهرة وحضر الى مقر القيادة بكوبرى القبة وفوجيء

جميع الضباط الموجودين فيها بحرس القيادة يخرج تحت السلاح وبالبروجي يضرب نوبة سلام اللواء وأسرعوا الى الشرفه ليروا اللواء الوحيد منذ ٢٣ يوليو الذى يدخل الى مقر القيادة بسيارته وتجري له مراسم التحية فقد كان جميع زملائه ما زالوا فى المعتقل بالكلية الحربية . وكانت الاسكندرية تعتبر اخطر المناطق بالنسبة لوضعها الفريد اذ ان فيها الملك والحكومة وقوات الحرس الملكى والقائد العام للقوات المسلحة وقوات السلاح البحرى وخفر السواحل بخلاف وحدات الجيش المرابطة بها ولذا كانت فى الواقع اشد المناطق حساسية - وكان عبد الناصر قد ارسل احد اشقائه الى النقيب احمد حمروش الضابط بالآلاى المضادة للطائرات بالاسكندرية لمقابلته بالقاهرة - وقد ذكر حمروش انه التقى بجمال عبد الناصر فى حوالى الخامسة والنصف مساء يوم ٢٢ يوليو امام منزله بكوبرى القبة وكانت مفاجأة له عندما أخطأه بان الجيش سيتحرك فى نفس الليلة وكلفه بالاتصال بالضباط الاحرار فى الاسكندرية واستفسر منه حمروش عن طبيعة الدور الذى يمكن ان تقوم به قوات الاسكندرية فأجابه بأن المطلوب هو تأمين المنطقة والسيطرة عليها دون تحريك للقوات أو حدوث تناقضات بين حامية الاسكندرية وحامية القاهرة . وكان عبد الناصر يتوقع بالطبع ان يبادر أحمد حمروش بعد ان حملة الرسالة بالسفر فورا الى الاسكندرية للاتصال بالضباط الاحرار هناك والعمل على تنفيذ توجيهاته ولكن احمد حمروش اضاع الوقت الثمين فى مقابلات بالقاهرة مع بعض زملائه من اعضاء منظمة حدتو فى بيوتهم وهم احمد فؤاد وخالد محيى الدين ويوسف صديق

وسيد سليمان رفاعى مما جعله لا يصل الى الاسكندرية
الا بعد منتصف الليل .

ونتيجة لتصرف احمد حمروش البعيد عن روح المسؤولية
لم يعرف ضباط الاسكندرية بقيام الحركة الا بعد استماعهم
الى البيان الاول للثورة من الراديو فى الساعة والنصف
صباح يوم ٢٣ يوليو - وتم عقد مؤتمر لضباط الاسكندرية
فى آلاى الانوار الكاشفة استقر فيه الرأى على تعيين المقدم
عاطف نصار قائدا للمنطقة الشمالية والرائد عبد الحليم
الاعسر اركان حرب للمنطقة . وبدأت القيادة الجديدة
تمارس مسئوليتها من رئاسة المنطقة بممسكر مصطفى باشا
بعد ان قاموا بابعاد جميع القيادات القديمة بمن فيهم
الفريق محمد حيدر باشا وتم لها السيطرة على مصلحة
التليفونات وشبكاتها والميناء البحرى ومطارى الدخيلة
والنزهة وجميع المرافق الحيوية بالمدينة . وتم توجيه
المدافع الساحلية على قصرى رأس التين والمنتزه لمنع
فاروق من الهرب كما وجهت بعض قطع من المدفعية الى
عدة قطع بحرية كان الاعتقاد انها ستساند الملك ولكن
ضباط البحرية سرعان ما اعلنوا جميعا تأييدهم للثورة
وتم عزل اللواء محمود بدر قائد البحرية وتعيين العقيد
بحرى حمسدى ناشد قائدا بالنيابة وانضمت قوات
الاسكندرية بأكملها الى الحركة .

كلمة ختامية :

ان ثورة ٢٣ يوليو كانت بداية مرحلة جديدة فى نضال
الشعب المصرى ذلك النضال المتواصل على مر الاجيال .

ان هذا الشعب في ذلك اليوم الخالد بدا تجربة ثورية في جميع المجالات وسط ظروف صعبة وخطيرة فتمكن هذا الشعب بصدقه وايمانه وبارادته الثورية ان يغير حياته تغيرا اساسيا وعميقا في سبيل تحقيق آماله الانسانية الواسعة . ان فجر ٢٣ يوليو كان حدثا بارزا لا في تاريخ مصر فحسب بل وفي تاريخ الامة العربية ... كانت ثورة قائمة على اسس متينة شملت كافة نواحي الوجود الانساني كانت تغيرا اساسيا وجذريا في حياة المجتمع المصري ولم تكن مجرد انقلاب لتغيير وجوه الطبقة الحاكمة - كانت ثورة استهدفت احداث التغيير في المجتمع في كافة نواحي نشاطه وانظمتها ومنظماته وطبقاته .

واذا كان لنا ان نضع تقييما عاما لهذه الثورة فانه يمكننا ان نلخص هذا التقييم في السطور التالية :

لقد كان لهذه الثورة اب روحى .. وهو الفريق ~~عنيد~~ على المصري .

وكان لهذه الثورة قائد .. وهو اللواء ا . ح محمد نجيب .

وكان لهذه الثورة صانع .. وهو المقدم ا . ح جمال عبد الناصر .

وكان لهذه الثورة جنود مجهولون .. وهم ضباط الصف والجنود الذين خرجوا تحت قيادة ~~الضباط~~ الاحرار ليلة ٢٣/٢٢ يوليو وحققوا لهذه الثورة ولكن لم تسجل لهم اسماء ولم تسمع عنهم انباء

بيان

من اللواء اركان الحرب محمد نجيب القائد العام للقوات المسلحة الى الشعب المصري :
اعتازت مصر فترة عصية في تاريخها الذي شهد الرشوة والفساد وعدم استقرار
الحكم . وقد كان لكل هذه العوامل تأثير كبير على اليأس وتسيب الرشوة والمفسدة
في هدم بيتنا في حرب فلسطين

وأما فترة ما بعد الحرب فقد تعاضدت فيها عوامل الفساد وتآمر الخونة على اليأس
وقتل أسرنا إما عاهل أرغاضه أو فاسد حتى تصح مصر بدو عبيد يهيئون
وعلى ذلك فقد كنا بتطهير أنفسنا وقول أسرا في داخل الجيش بهالك نشه
في قدرتهم وفي خلقهم وفي وطنيتهم ولابد أنه بعد كل من استغل هذا المصير
التي بالدستور والتعب

أما ما رأينا اعتالهم من رجال الجيش السابقين فمؤله له يتألم خمر
وسيلته يراهم في الوقت الناس - فحق لكل الاستحسان
ما في الذكرا / أمة الجيش اليوم كله أصبح يعمل لصالح الوطن مجردا من أية بناية
وانتصر هذه الفرقة التي كانت في الشعب الذي يسمي نفسه في الفترة بأنه يلبس
لذمالة القريب أو العنيفة في هذا الوطن ليس في صالح مصر -

وأسان عمل من هذا القبيل سينال شدة لم يسجد لها مثل وسيلتي
فاعله جنار الفاسد في الحال . وسيتدم الجيش بواجبه هذا متعاون مع البرليس
والتي أجهت اخواننا الذمات على مصالحهم وأرواحهم وأعمالهم
ويعتبر الجيش نفسه موقوف عندهم والله ولي التوفيق

لواء اركان الحرب
٢٣ / ٧ / ٥٢

النسخة الاصلية لمسودة البيان الاول لثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢
من اللواء أ . ح . محمد نجيب القائد العام للقوات المسلحة
الشعب المصري
البيان من صياغة ويخط الصاغ أ . ح . جمال الدين حماد
والإضافة بخط اللواء أ . ح . محمد نجيب
ملحوظة : جميع الصور التي نشرت من قبل نقلت عن هذه المسودة

فهرس

٧ تقديم
٩	الوضع السياسى فى مصر صباح ٢٢ يوليو
٣٣	اسباب التعجيل بموعد قيام حركة الجيش
٦٧	اتصالات عبد الناصر السرية بالاخوان المسلمين
١٨	الذين هربوا والذين لحقوا بالقطار
	من الذى اسس تنظيم الضباط الاحوار
١٠٠	عبد الناصر ام السادات ؟
١٣٥	من يقود الثورة . . فؤاد صادق ام محمد نجيب ؟
١٨٨	خطة الثورة وكيف تأهبت الوحدات لتنفيذها
١٩٨	سر الحركة يتسرب الى الملك
٢٢١	تحركات الوحدات الثائرة ليلة ٢٣ يوليو

رقم الايداع بدار الكتب : ٢٥٤١ - ١٩٨٣
الترقيم الدولي : ٤ - ٠٢٧ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

وكلاء اشتراكات مجلات دارالمجلد

الكويت : السيد / عبد العال بسيوني زعلول - الكويت -
السفاه - ص. ب رقم ٢١٨٣٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاشم علي نحاس
المملكة العربية السعودية

THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
Barnsbury Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

البرازيل : Miguel Maccul Cury. B. 25 de Marac. 990
Caixa Postal 7406 - Sao Paulo. BRASIL

اسعار البيع في الخارج للعدد الممتاز فئة ٥٠٠ ملليم :

سوريا ٩٠٠ في.س، لبنان ٩٠٠ ق.ل، الاردن ٩٠٠ فلس، الكويت ١٢٠٠
فلس، العراق ١٢٠٠ فلس، السعودية ٨ ريالات، السودان ١٠٠٠ ملليم، تونس
١٢٥٠ ملليم، المغرب ١٢٥٠ فرنكا، الجزائر ١٢٥٠ سننيم، الخليج ٨٠٠
فلس، غزة ١٢٠ ليرة، الصومال ٨٠ بنى، داكار ٦٠٠ فرنك، لاجوس ٨٠
بنى، اسكسرة ٦٠٠ سنت، اليمن الشمالية ٨٠ بنى، اديس ابابا ٦٠٠
سنت، باريس ١٠ فرنكات، لندن ١٠٠ بنى، ايطاليا ١٥٠٠ ليرة،
سويسرا ٤ فرنكات، اثينا ٧٠ دراخمة، فينا ٤٠ شلن، فرانكفورت ٥ مارك،
كوبنهاجن ١٥ كرونه، استوكهولم ١٥ كرونه، كندا ٣٠٠ سنت، البرازيل
٤٠٠ كروزيرو، نيويورك ٣٥٠ سنتا، لوس انجلوس ٤٠٠ سنت، استراليا
٤٠٠ سنت، هولندا ٥ فلورين



هذا الكتاب

ان ثورة ٢٣ يوليو بدون جدال او نقاش - ومهما اختلفت نظرة الناس اليها - هي اهم حدث في ملحمة الكفاح الوطني للشعب المصري في تاريخه الحديث . لقد صدرت في الماضي عشرات من الكتب عن هذه الثورة ولكن الكثير منها تنقصه روح التجرد والحياد والبعد عن التحليل الموضوعي وكان جانب من ذلك يرجع الى قاصر بعض الكتاب بميولهم واهوائهم الشخصية كما يرجع جانب آخر منه الى عدم قدرة الكثيرين منهم عن ادراك العديد من الحقائق والاسرار بسبب الظروف والاضاع السياسية في مصر - وقتئذ - التي لم تكن تسمح بنشر حقيقة كل ما جرى . واليوم وبعد مرور ثلاثين عاما على قيام هذه الثورة يقدم لنا المؤرخ المعروف جمال حماد في هذا الكتاب أدق الحقائق والاسرار التي لم ينشر معظمها من قبل عن احداث تلك الليلة الخالدة « ٢٣ يوليو » وذلك في أسلوب شيق وتحليل موضوعي فذ للوقائع والاحداث .

ولا يقدم لنا جمال حماد دراسته المتعمقة الشاملة ككتاب او مؤرخ او باحث بقدر ما هو احـد الذين شاركوا في صنع الحدث الكبير واحد الذين كان لهم دور هام في نجاح الجيش في حركته في تلك الليلة .

كتاب الله لال

الخلافة

ونشأة الأحزاب الإسلامية
الدكتور محمد عمارة



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: **مكرم محمد أحمد**

رئيس التحرير: **كمال النجمي**

مكاتب التحرير: **عايد عياد**

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب

تليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

KITAB ALHILAL

العدد ٣٨٩ - رجب ١٤٠٣ - مايو ١٩٨٣

No. 389 — May 1983

الاشتراكات

- * قيمة الاشتراك السنوي - ١٢ عددا - في جمهورية مصر العربية ثلاثة جنيهات مصرية بالبريد العادي . وفي بلاد اتحاد البريد العربي والافريقي وباكستان خمسة جنيهات مصرية او ما يعادلها بالعملة الحرة بالبريد الجوي وفي سائر انحاء العالم عشرة دولارات بالبريد العادي وعشرون دولارا بالبريد الجوي والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال في ج . م . ع بحوالة بريدية غير حكومية وفي الخارج بشيك مصرفي لامر مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل على الاسعار الموضحة اعلاه عند الطلب .

كتاب المهملات



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الفيلسوف برينشيه
الفتاة سميرة حسنين

الدكتور محمد عمارة

الخلافة

ونشأة

الأحزاب الإسلامية

دار السهلا

مقدمة

عن الموضوع ومنهجنا في بحثه

لا نغالي اذا قلنا ان موضوع اصول الحكم وفلسفته ، ونظرية الامامة ، قد كان ، ولا يزال ، اخطر قضايا الفكر الاسلامي ، بل واشد هذه القضايا تعقيدا عندما توضع في الممارسة والتطبيق .

وناهيك بقضية كانت أولى القضايا التي اختلف عليها المسلمون يوم لحق نبيهم ، عليه الصلاة والسلام ، بالرفيق الاعلى . . ومارسوا حولها الجدل ولجأوا فيها الى الاجتهاد . واحتدم بينهم بسببها الصراع حتى قبل ان يواروا رسولهم قبره الشريف . . !

ثم ان ما استقروا عليه يومئذ من تنصيب ابي بكر الصديق خليفة عليهم لم يكن خاتمة لجدلهم حولها وصراعهم الذي شب بسببها ، بل ظلت بؤرة للنزاع والصراع منذ ذلك التاريخ ، وعلى امتداد هذا التاريخ .

كما ان الصراع من حول هذه القضية لم يقف عند حد الجدل الفكري والحجاج النظري ، بل كانت أولى القضايا وأهم القضايا التي جرد المسلمون سيوفهم كي تحسم خلافاتهم فيها ، حتى ليصح لنا ان نقول : ان هذه السيوف لم تسل في قضية من القضايا كما سلت وجردت

في صراع المسلمين على الامامة والحكم . وخلافهم حول أصوله وفلسفته ، فصاحبها وامتزج على أرضها الجدل الفكري بالصراع الدامي لعدة قرون .

واذا كانت نشأة الفرق والاحزاب الاسلامية قد فرقت كلمة المسلمين وأضعفت شوكتهم . وفي ذات الوقت أثرت حياتهم الفكرية وأكسبتها خصوبة ولدها الجدل والمناظرة والحجاج . فان النشأة السياسية لهذه الفرق والاحزاب تعود فتجعل من هذه القضية ، قضية الامامة وفلسفة الحكم وأصوله . السبب الاول والاهم في نشأة هذه الفرق وتلك الاحزاب .

واذا كان سعى الانسان على درب التقدم والتطور قد كان ولا يزال دأبا ودائما في سبيل الرشيد . وتجاوز الطوق . والتحرر من الوصاية ، وتسويد العقل ، فان الجدل حول هذه القضية في الفكر الاسلامي كان تكييفا للتيارين المتصارعين على الانسان :

١ - ذلك الذي يريد بقاءه تحت الوصاية ، فتظل شئون حكمه وسياسة مجتمعه من اختصاص السماء ، تعين له الامام ، وتختار له الوصي . وتحدد له الحجة ، وليس على الانسان الا ان يطيع ويخضع لهذا الامام الذي يحكم بسلطان السماء وينطق بقانون الحق .

٢ - وذلك الذي يجاهد ليؤكد - في مجال السياسة - معنى كون محمد ، عليه الصلاة والسلام ، خاتم الانبياء ، وما يعنيه ذلك من رفع الوصاية عن البشر ، وتسويد العقل الذي هو وكيل الحق لدى الخلق ، ومن ثم الدخول في طور جديد من اطوار التطور الانساني ، طور بلوغ الانسانية رشدها ، حيث لن ياتيها بعد اليوم وحى جديد

ولا رسول جديد يهدى ضالها وينبه غافلها ويقوم معوجها ، وإنما مرد جميع ذلك وعلاجه لدى العقل الراشد في ضوء الرسالة الخالدة .. وهذا الطور الجديد يعنى ويستلزم - في السياسة والحكم والدولة - : أن يحكم الإنسان ، وأن يختار المسلمون حاكمهم ، ويراقبوه . ويحاسبوه ويعزلوه ان انحرف عن الطريق المستقيم .. فبلوغ الإنسان مرحلة الرشيد . على درب تطوره ، يعنى : أن يجتهد بالعقل في أمور دينه ودنياه . وأن ينهض بمسئولية الحكم في مجتمعه نهوض الراشد ، وهو الأمر الذى تحقق في نظام الخلافة الإسلامية ، بل لعله هو الذى أعطاها وصفها عندما سميت بالخلافة الراشدة ، لأن الناس الراشدين قد اختاروا لهم يومئذ خلفاء راشدين ؟؟ فتميزوا وامتازوا عن العبرانيين - مثلا - الذين كانوا يعاملون « كخراف ضالة » يحكمها « ملوك أنبياء » تعينهم السماء ، ولا شأن لهذه « الخراف الضالة » في شئون الحكم أو أمور التشريع !

وهذان التياران اللذان تجاذبا الإنسان ، ولا يزالان ، قد دار صراعهما وصراع أنصارهما من حول قضية : الإمامة ، وأصول الحكم وفلسفته ، فكان ، لذلك ، هذا المبحث جوهر الصراع الدائر حول : بلوغ الإنسانية رشدًا ؟ أو فرض الوصاية والحجر - مرة أخرى - على الإنسان ؟ ..

فهو إذن موضوع الإنسان ، وقضية الدنيا .. ولا تكليف بلا إنسان مكلف . ولا دين بلا دنيا ، إذ أن صلاحها هو الأساس لصلاح الدين ! .

هذا عن أهمية الموضوع ..

أما عن المنهج الذى حكم أسلوب معالجتنا له ،
والصعوبات التى حاولنا تذليلها أثناء هذه المعالجة ، فان
أبواب هذا البحث وفصوله خير من يتحدث عنهما ..
واذا كان لابد من اشارات فى هذا التقديم فيكفى ان
نقول :

أولا :

لقد كان الحديث عن نظرية الامامة وأصول الحكم
وفلسفته عند المعتزلة ، مع المقارنة لفكرهم بفكر الفرق
والاحزاب الاسلامية الاخرى ، يعنى أننا لابد ان تقدم
صفحة تصور جانباً من الفكر الاسلامى لم تحظ المكتبة
الاسلامية بدراسة عنه من قبل .. وللريادة هنا
صعوباتها وعقباتها ، كما ان لها الحوافز والمفريات التى
تعين على تدليل الصعوبات وتخطى العقبات .

ثانياً :

لقد كانت الصفحات التى كتبت عن المعتزلة فى الفكر
الحديث ، سواء من المستشرقين أو العرب ، على قلتها
وندرتها - وليس منها ما تناول الامامة وفلسفة الحكم
وأصوله - تعتمد دائماً وأبداً على تلمس فكرهم فى مصادر
الخصوم الذين ناصبوا المعتزلة والاعتزال العداء . وكان
العدو لأصحاب هذه الابحاث قائماً ، فلم تكن للمعتزلة آثار
متاحة كي يستقوا منها فكرهم ومقالاتهم ، أما اليوم .
ومنذ ان كشفت لنا مخطوطات اليمن وكنوز مخطوطات
مكتبة الجامع الكبير بصنعاء - خاصة عن التراث الذى
يبقى محفوظاً من آثار المعتزلة المتأخرين - منذ النصف
الثانى من القرن الثالث الهجرى - فلقد أصبح بالإمكان
ان ندرس المعتزلة من تراثهم ، وان نلتمس مقالاتهم لدى

والرأى الاصبوب لفكر المعتزلة وحركتهم ، ومن ثم أصبح متاحا لنا أن نصصح المواقف الخاطئة ، وأن ننصف هذه الفكرة المظلومة ، بل وأن نبرز تلك الصفحة التي ربما كانت أكثر صفحات تراثنا العربى الاسلامى اشراقا ، واجدر بالعناية والاستلھام .

فھنا ، أيضا ، ريادة ، لها صعوباتها وعقباتها ، ولها كذلك الحوافز التي تعين .

ثالثا :

أن بحثا يكون موضوعه : الإمامة ، وفلسفة الحكم ، وأصوله - وهو أخطر موضوعات الفكر الاسلامى ، وجماع جانبہ السياسى - اذا ما ركز على فرقة كالمعتزلة - وهي فى مقدمة الفرق الأكثر أهمية - . . ان بحثا كهذا لابد أن يكون بمثابة إعادة تقييم لكثير من المفاهيم والآراء والنظريات التي شاعت فى هذا الحقل ، وخاصة أن المصادر الاعتزالية التي يستند اليها كانت مجهولة للباحثين المحدثين من قبل ، فاذا أضفنا الى ذلك أن هذا البحث يقارن فكر المعتزلة بفكر غيرهم من الفرق الاخرى ، أدركنا كيف أن هذا البحث يعيد تقييم هذا الجانب من جوانب الفكر الاسلامى ، ويصحح عددا من المفاهيم التي شاعت ، مع خطئها ، لا بالنسبة للمعتزلة فحسب ، بل وفرق الاسلام على وجه العموم .

ومن هنا نستطيع أن نقول : ان طبيعة البحث ، وأهميته ، وعناصر الجدة فى المعلومات والحقائق التي اتاحتها لنا مصادره قد أسهمت بسهم وافر فى أن يأتى أصحابها ، وأن تقدم ، ولأول مرة ، الصورة الادق

تخطيطه وهيكله على النحو الذى تمثل فى الابواب
والفصول التى تكون منها .

فللدخول الى هذا المبحث ، من بابہ الطبيعي ، ولتحقيق
الوضوح والدقة فى استخدام مصطلحاته ، كان لابد من
(تمهيد) عن « مصطلحات هذا المبحث » . . تعالج فيه
معانيها ، وتاريخ نشأتها ، ودلالة هذه النشأة على ضوء
ملايساتها وتاريخها . وخاصة أن العادة قد جرت على
استخدام مصطلحات مثل : « الخليفة » و « أمير المؤمنين »
و « الإمام » كما تستخدم المترادفات . ولقد عالجنا فى
هذا (التمهيد) دلالة نشأة هذه المصطلحات وغيرها ،
وإثبتنا ما لكل منها من دلالة خاصة ، واستندنا الى أوثق
مصادر ذلك العصر : القرآن ، والوثائق السياسية لدولة
الخلافة الراشدة ، وما بعد من الحديث النبوى عن شبهة
الوضع لاسباب تعلق بالصراع السياسى . وكانت ثمرة
هذا المبحث فى المصطلحات هامة وجديدة ، اذ وضعت
يدنا على المفاتيح الحقيقية لتفسير الفروق الجوهرية بين
فكر المعتزلة ، الذين قالوا بالشورى واختيار الناس
لامامهم ، وبين فكر الشيعة ، الذين قالوا بالنص من
السماء الى الامام ، ورفضوا سلطان البشر وسلطتهم
فى مجتمعاتهم . . وهو الخلاف الجوهرى الذى نراه قائما
وبارزا فى كل صغيرة وكبيرة من جزئيات هذا المبحث
وموضوعاته .

ولما كانت دولة الخلافة الراشدة ، التى قامت بعد
وفاة الرسول ، عليه الصلاة والسلام ، هى ، بحق ، بداية
التطبيق العربى الاسلامى لروح الاسلام وقواعده الكلية
والعمامة فى ميدان السياسة ، كما كانت « السابقة

الدستورية « التي استلهمتها مختلف الفرق الاسلامية ، واتخذت من احداثها ووقائعها أدلة في جدلها ومناظراتها وحجاجها ، كما كان التقييم لهذه الدولة عنصرا من العناصر التي أثمر الجدل حولها افتراق الفرق وائتلافها . لكل ذلك كانت دراسة هذه الدولة مدخلا ضروريا وهاما لفهم كثير من أمور الامامة وأصول الحكم وفلسفته ، لانها بمثابة جذور الفكر السياسي الاسلامي ، وبدونها لا نستطيع وعى مصادر هذا الفكر وأصوله . ومن ثم فلقد كان (الباب) الذي عالجننا فيه النظام السياسي وأصول الحكم في دولة الخلفاء الراشدين بمثابة اكتشاف الميدان الذي سيدور من فوقه صراع فرق الاسلام حول الامامة وفلسفة الحكم وأصوله .

وفي (الفصل الاول) من هذا الباب عالجننا موضوع « الميراث العربي في أصول الحكم » ، فأبرزنا عناصر الجدة في التجربة العربية الاسلامية ، بعد مقارنتها بفلسفة الحكم في فارس وبيزنطة وميراث العرب القديم في الحكم وشئونه .

وفي (الفصل الثاني) عالجننا فلسفة الحكم في هذه الدولة الجديدة ، ومعنى الشورى التي استندت اليها هذه الفلسفة ، وكيف تناولت أصولها الفكرية : القرآن والسنة ، هذه الشورى . وكذلك قضية : لمن كانت حقوق الشورى وامتيازاتها ؟ . . وهو البحث الذي كشف - للمرة الاولى في أبحاثنا - عن أقدم هيئة دستورية في تاريخنا الاسلامي ، وهي : « هيئة المهاجرين الاولين » . . ثم مصير هذه الشورى في التطبيق .

وفي (الفصل الثالث) عالجننا قضية الصراع على

السلطة في دولة الخلافة الراشدة ، وطبيعة هذا الصراع ،
والعوامل التي أثمرته وحددت مساره ، - وخاصة
العوامل : القبلية ، والاقتصادية والقومية - مما وضع
يدنا على جذور الخلافات الجوهرية التي ظلت محاور
الصراع بين المعتزلة - ومعهم أهل السنة - وبين الشيعة
طيلة عصور الجدل والصراع حول الامامة وفلسفة الحكم
وأصوله في تاريخ العرب والمسلمين .

أما (الباب) الذي يليه فقد عقدناه لدراسة العلاقة بين
قضية الامامة وفلسفة الحكم وأصوله وبين نشأة الفرق
الاسلامية التي دار بينها الصراع حول هذا الموضوع .

وفي (الفصل الاول) من هذا الباب عالجنا الفرق
الاسلامية ، والطابع السياسي لهذه النشأة ، ودلالة هذا
الطابع . . كما عالجنا قضية عدد هذه الفرق ، وما دار
حول قضية العدد هذه من أفكار خاطئة فقدمنا اسهاما
لعله غير مسبوق في تصحيح ما شاع وذاع من أفكار
خاطئة بهذا الخصوص .

وفي (الفصل الثاني) عالجنا الحديث عن فرقة
الخواارج ، وأشرنا الى أهم ثوراتهم ، وذلك في اطار
قضية الامامة وفلسفة الحكم وأصوله .

وفي (الفصل الثالث) عالجنا النشأة السياسية لفرقة
الشيعة ، وارتباط هذه النشأة بنشأة فلسفتها الخاصة
والتميزة ، في الامامة ، ودلالة ذلك في تحديد تاريخ هذه
النشأة ، وما لهذا التاريخ من أهمية تتجلى في لقاء الضوء
على عناصر التأثير غير العربية وغير الاسلامية في فكر
الشيعة السياسي .

وفي (الفصل الرابع) عرض للنشأة السياسية لفرقة

« المرجئة » ، وعلاقة فكر هذه الفرقة بالفكر السياسى الاسلامى الذى دار من حوله الجدل يؤمئذ ، والذى كان محوره الصراع على الامامة والحكم .. كما عرضنا لما فى حركة الارجاء وفلسفته من تيارات ، وهو الامر الذى يمثل انسافة جديدة فى هذا المجال .

اما (الباب) التالى لذلك فلقد خصصناه لفرقة المعتزلة .

فتناولنا فى (الفصل الاول) منه دراسة : نشأة هذه الفرقة ، من حيث : البيئة التى ظهر فيها الاعتزال ، والرواد الاول الذين اعتنقوا هذا الفكر ، وعلاقة هذه الفرقة بالحركة التى سبقتها والتى كان يسميها خصومها « بالقدرية » ، وتطور تبلور نظرية المعتزلة واصولهم الفكرية . ثم عرضنا لقضية تسميتها باسم : « المعتزلة » ، ففندنا ما شاع فى كتابات بعض اساتذة الاستشراق عن هذه التسمية ، وابرزنا دلالة الحقائق التى عرضناها عن هذه النشأة وتلك التسمية ، وما تقدمه من معنى يرتبط بطبيعة فكرهم فى موضوع الامامة بالدات .

وفى (الفصل الثانى) عرضنا لقضية الدلالة الاجتماعية والفكرية والسياسية ، ومن ثم الحضارية ، لنشأة فرقة المعتزلة فى المجتمع العربى الاسلامى ، وذلك عندما خصصنا هذا الفصل للإجابة على سؤال : « ماذا يمثل المعتزلة ؟ » . فهذه الفرقة التى برز فى قيادتها عدد من الائمة الموالى المنحدرين من اصلااب غير عربية .. ومنع ذلك رفضت الفكر الشعبوى ، وقدمت بواكير الفكر القومى العربى ، والتى درس قاداتها الفلسفة ، ثم لم يهملوا الدين ، بل

كانوا فلاسفة الهيين ، تفلسف عندهم الدين وتديننت
الفلسفة ! .. ماذا كانوا يملثون اجتماعيا وحضاريا ؟
وما هو مقام العقل عندهم ؟ وهم - كخاصة و «ارستقراطية»
فكرية - ما هو موقفهم من جماهير الناس وعامتهم ؟ ..
والدلالة السياسية لكل هذه القضايا ، وعلاقتها بمبحث
الإمامة على وجه الخصوص .

وفى (الفصل الثالث) عرضنا لنشـاطـ المـتـزلة
الفكرى ، واجتهدنا كى نرسم صورة ذلك الجهد الكبير
الذى صنعته هذه الفرقة ثم تحالف على طمسه الاستبداد
السياسى والتخلف الفكرى وضياع أغلب التراث الذى
صينفوه .. كما حاولنا تجميع ما تيسر من حقائق عن التنظيم
« السياسى الفكرى » للمعتزلة ، وأسلوبه فى الدعوة
والتبشير .. وأشرنا كذلك ، فى إيجاز ، الى نظرية هذا
التنظيم ، التى عرفت بالاصول الخمسة لمذهب الاعتزال .
وهذه هى موضوعات القسم الاول من هذه الدراسة .
ثم تبدأ الدراسة لصلب قضية الإمامة وجوهرها .
وذلك فى (الباب) الذى خصصناه للبحث فى موضوع
« تمييز الامام وتبتيته » .

وفى (الفصل الاول) من هذا الباب عرضنا لقضية
« وجوب الإمامة » بمعنى : الحاجة الى وجود سلطة
حاكمة فى المجتمع ، وما دار حول هذه القضية من
خلاف ، سواء الخلاف حول مبدأ الوجوب ، أو حول
طريق هذا الوجوب ، وهل هو الشرع أو العقل ؟ وميزنا
مواقف الفرقاء فى هذا الخلاف ، خاصة : المعتزلة ،
والشيعة ، وأهل السنة ، وأبرزنا دلالة المواقف المتعددة

وعلاقة كل ذلك بمذهب كل فريق في طبيعة السلطة وفلسفة الحكم .

وفى (الفصل الثانى) عرضنا لصلب القضية التى فرقت بين المعتزلة وبين الشيعة ، عندما قال المعتزلة : ان الاختيار البشرى هو طريق المجتمع الى تنصيب الامام والحاكم ، بينما قالت الشيعة : ان البشر لا شأن لهم بهذا الامر ، وان التعيين من السماء هو السبيل الى تنصيب الامام . . ووضحنا دلالة هذا الخلاف وعلاقته بمذهبي : « الحق الطبيعى » و « الحق الالهى » فى الحكم وفلسفته . وبيننا كيف انحازت كل الفرق غير الشيعية الى مذهب المعتزلة ورددت حججها ، فتباور الفكر الاسلامى فى هذه القضية الرئيسية فى تيارين اثنين . ثم تناولنا تفصيلا كل حجج الشيعة ورد المعتزلة عليها .

وفى (الفصل الثالث) أجبنا عن سؤال : « كيف يتم اختيار الامام ؟ » فتناولنا بالدراسة : طريق اختيار الامام . . ووصلنا الى تحديد تلك الهيئة الدستورية الفامضة التى سماها أسلافنا « أهل الحل والعقد » فتحدثنا عن صفاتهم وشروطهم ، وعددهم وتنظيمهم ، وكذلك عن علاقتهم بعامة الناس ، وبالصفوة الدين يسمون : « أهل الاختيار » . . كما عرضنا لمعنى « العقد » ، وشروطه ، وضرورته . . ومعنى « البيعة » . . وكذلك قضية « ولاية العهد » . . ثم الموقف من تعدد الامام ، ومذهب الفرقاء المعتددين فى وحدة السلطة العليا فى بلاد الاسلام .

أما (الباب) التالى لذلك فجعلناه خاصا بالحديث
عن « شروط الامام وسلطاته » .

فعرضنا فى (الفصل الاول) منه لشروط الامام
وصفاته عند مختلف الفرق الاسلامية ، وهو الامر الذى
أثبت أن الخلاف الجوهرى - هنا ايضا - يقسم بين
المعتزلة - ومعهم أهل السنة - من جانب ، وبين الشيعة
من جانب آخر ، وقدما ردود المعتزلة عن دعاوى الشيعة
حول « عصمة الامام » ، وقياس الامامة على النبوة ، وعلاقة
الائمة بالسماة ! كما عرضنا لموقف المعتزلة من شرط
« النسب القرشى » فى الامام ، وبخلافهم حوله ، والدلالة
السياسية لهذا الخلاف . . ثم تناولنا خلافهم مع ذلك
الفريق من أهل السنة الذين أجازوا امامة الفاسق ،
وتجاوزوا عن « شرط العدالة » اذا تغلب متغلب واغتصب
السلطة واستبد بأمر الناس .

وفى (الفصل الثانى) تناولنا قضية « الفضل »
وطابعه الدينى ، ومعنى « الافضل » . . ثم خلصنا الى
دلالة مذهب المعتزلة - ومن وافقهم من أهل السنة - فى
جواز امامة « المفضول دينيا » اذا كان هو « الافضل
سياسيا » دلالة ذلك على مذهبهم فى طبيعة السلطة ،
وكذلك دلالة رفض الشيعة لهذا المذهب الذى يجيز امامة
المفضول .

وفى (الفصل الثالث) عرضنا لحصيلة الخلاف
الجوهرى - الذى حكم كل مراحل البحث وقضاياه -
بين المعتزلة وبين الشيعة ، وثمره هذا الخلاف ، عندما
نشأ فى الفكر الاسلامى مذهبان :

١ - مذهب « الحق الطبيعى » الذى قال به المعتزلة ،

الذين انكروا صيغ السلطة السياسية بالصيغة الدينية ،
عندما قاسوا الامامة على الحكم والولاية والامارة ..
فجعلوها شأنًا من شئون الدنيا يقوم بمصالح الدنيا
لا بمصالح الدين .

٢ - ومذهب « الحق الالهي » الذي قالت به الشيعة ،
عندما جعلت طبيعة الامامة ومهامها هي طبيعة النبوة
ومهامها ، فقااست الاولى على الثانية ، وجعلتهما معا
من شئون السماء لا علاقة لهما بالبشر ولا اثر فيهما لارادة
الانسان .

وفي هذا الفصل عرضنا لحجج كل فريق ، وأبرزنا
النتائج الايجابية المترتبة على الاخذ بمذهب المعتزلة ،
والآثار السلبية التي ستصيب المجتمع الاسلامي اذا
ما سادت فيه نظرية « الحق الالهي » .. كما أنصفنا
فكر الشيعة عندما أبرزنا الفارق بين نظرية « الحق
الالهي » عند الشيعة ونظيرتها في الحضارة
الاوربية المسيحية ، وكيف كانت نظرية الحق الالهي في
أوروبا : تبريرا للسلطة المستبدة ، بينما كانت عند الشيعة
تعبيرا عن رفض سلطة البشر المستبدة ، وحلما مثاليا
بسلطة عادلة تختارها السماء كي تملأ الارض عدلا بعد أن
ملئت جورا !

وهذه هي مادة القسم الثاني من هذه الدراسة .
وفي (الباب) الاخير عرضنا للنشاط السياسي لفرقة
المعتزلة ، ولمحاولتهم وضع فكرهم ومذهبهم في الامامة
موضع التطبيق .

ففي (الفصل الاول) عرضنا لحدود اختصاصات
الامام والمهام المفوضة اليه من الامة بمقتضى عقد الامامة .

وكذلك لحدود اختصاصات الفرد ومجالات حريته ،
وحدود هذه الحرية .. وطبقنا القول النظري على أمثلة
عدة ، منها : مجال الاحكام ، والحدود ، والاموال
والثروة في المجتمع ، وسلطات التشريع والتنفيذ .. الخ
ثم عرضنا لنتائج المذاهب المختلفة في هذه القضايا عندما
يتعلق الامر بالرقابة على الامام من قبل الامة .. وحق
هذه الامة في محاسبة امامها ، والاخذ على يديه ، وكذلك
حقها في خلعها واستبداله بآخر ، ومبررات ذلك ، وأيضا
الموقف من الثورة والخروج المسلح كطريق لتغيير السلطة
واستبدال الامام .

ثم تحدثنا في (الفصل الثاني) من هذا الباب عن
« حقبة المعارضة لبني أمية » فعرضنا لتقييمهم لطبيعة
السلطة في الدولة الاموية ، ورأيهم في الفروق بين
طبيعتها وطبيعة هذه السلطة في دولة الخلافة الراشدة ..
ثم ذكرنا موقف اعلامهم الاول من قضية الثورة المسلحة
على بني أمية ، واسهامهم في الثورات التي شبت في
ذلك التاريخ .. وكذلك موقفهم من عمر بن عبد العزيز
ثم المعارضة التي قادوها بعد عهده ، والمحنة التي
أصابتهم على عهد هشام بن عبد الملك بن مروان .

وفي (الفصل الثالث) تحدثنا عن أولى الثورات التي
قادها المعتزلة ضد الدولة الاموية ، وهي ثورة « زيد بن
علي » سنة ١٢٢ هـ ، وكذلك ثورة ابنه يحيى في
سنة ١٢٥ هـ . ثم عن ثورتهم الثالثة التي أطاحت بحكم
الوليد بن يزيد ، ونصبت بدلا منه خليفة معتزليا هو
يزيد بن الوليد سنة ١٢٧ هـ .

وفي (الفصل الرابع) عرضنا لحقيقة تاريخية لم يعرض

لها بحث من قبل ، فذكرنا كيف خطط المعتزلة كي يكون انتقال السلطة من الدولة الاموية مؤذنا بالعودة بها الى الخلافة الشيعية ، وكيف جمعوا البيعة لامام منهم يختاره الناس بالشورى والعقد والبيعة ، وكيف كان العباسيون ، يومئذ ، معتزلة ، بايعوا لهذا الامام المعتزلى . . ثم كيف أجهض التيار الشعبي الخراسانى الذى قاده أبو مسلم الخراسانى تلك المحاولة الاعترالية، فأزاح المعتزلة عن طريق الخلافة ، ودفعها الى الفرع العباسى فى الحركة الهاشمية . . ثم كيف عارض المعتزلة ذلك الاغتصاب العباسى للسلطة ثم ثاروا ثورة مسلحة على عهد أبى جعفر المنصور سنة ١٤٥ هـ .

وفى (الفصل الخامس) عرضنا لوقف المعتزلة من الدولة العباسية بعد فشل ثورتهم ضدها سنة ١٤٥ هـ ، وكيف كان ظهور مدرسة المعتزلة البغداديين ذا دلالة سياسية ، لانه كان يعنى الرفض والمقاومة - غير المسلحة - للدولة العباسية . . ثم علاقة « نكبة البرامكة » بانحسار نفوذ التيار الشعبى ، واثار ذلك فى تقرب الدولة العباسية من المعتزلة ، وافراج الرشيد عن زعمائهم الذين كانوا فى السجون . . ثم ظهور مدرسة «المعتزلة البصريين» على عهد المأمون والمعتصم والواثق ، الذين كانوا معتزلة ، وتقييم هذه المدرسة الاعترالية لطبيعة السلطة العباسية على عهد هؤلاء الخلفاء الثلاثة . وأخيرا : ذلك الانقلاب الذى قام به المتوكل العباسى ضد المعتزلة ، فكان بداية محنتهم التى تصاعدت بها الدولة العباسية من نطاق السياسة الى مستوى العقيدة والدين ؟!

وفى ختام هذا الفصل اشرنا الى صحوة مذهب المعتزلة

وفرقتهم في النصف الثاني من القرن الثالث الهجري ، وكيف تكونت لفكرهم مدرسة تزعمها القاضي عبد الجبار المتوفى سنة ١٥ هـ ، وهي المدرسة التي حفظت لنا أصول تراثهم الذي دمرته الدولة العباسية وأهل الحديث منذ انقلاب المتوكل . . وإلى هذه الصحوة الاعتزالية ومدرسة القاضي عبد الجبار ، بالذات ، يعود الفضل في استطاعة بحث كهذا أن يقدم صورة صادقة وواقعية عن نظرية المعتزلة في الإمامة وفلسفة الحكم وأصوله ، مقارنة بنظريات الفرق الأخرى في هذا الموضوع .

وأخيرا . . تناولنا في خلاصة البحث النقاط الأساسية والجوهرية التي توجز أهم المواقف الفكرية للمعتزلة في قضية السلطة والإمامة والدولة وكيف عالجوا أصول الحكم وفلسفته على نحو ميز مذهبهم فيه عن مذاهب غيرهم ، وعن مذهب الشيعة بالذات .

ذلك هو الهيكل العام الذي قدمنا البحث من خلاله وفي إطاره . . وهو الهيكل الذي حددته طبيعة البحث ، وأهميته ، والمنهج الذي استخدمناه في معالجته ، كي نفي بالهدف الذي أبتغيناه . . والذي نرجو أن يكون قد حالفنا في تحقيقه التوفيق .

د . محمد عمارة

فصل مصطلحات المبحث

مصطلحات هذا المبحث ، من حيث كثرتها ، والفروق بينها ، وتاريخ نشأتها ، ودلالة تلك النشأة وذلك التاريخ ، تتطلب أن نفرّد لها هذا التمهيد . وخاصة إذا علمنا أن العبادة قد جرت على استخدام هذه المصطلحات كمترادفات ، وأن هذا الاستخدام المعتاد هو أمر بعيد عن الدقة . مسبب للكثير من الأخطاء .

ومن بين المصطلحات العديدة التي أطلقت على صاحب السلطة ورئيس الدولة في الفكر الفلسفي الإسلامي كثرت وشاعت المصطلحات الثلاثة : « الخليفة » و « أمير المؤمنين » و « الإمام » .

أما المصطلحات الأخرى التي تقل عن هذه في الشيوع ، أو تنفرد باستعمالها وإطلاقها على صاحب السلطة فرقة بعينها من بين فرق الإسلام فهي : « خليفة الله » و « الوصي » و « الملك » و « ولي الأمر » و « سلطان الله » .

وإذا كانت العبادة قد جرت على تناول البحث في موضوع « صاحب السلطة ورئيس الدولة » ، بل وموضوع « الدولة ومؤسساتها » بوجه عام تحت عنوان « الإمامة »

فان هذا الامر - لدى فرق اسلامية عدة - لا يتعدى الخضوع لخطأ قد شاع في هذه الابحاث وتلك الدراسات .. فالشيعة ، والامامية منهم بالذات ، هم الذين آثروا استخدام مصطلحي « الامامة » و « الامام » في هذا المبحث ، حتى كان « القول بالامامة » دالا عليهم ، و تهمة يبرأ منها خصومهم ومخالفوهم ، حتى أن « ابن الراوندى » يقول عن « الاسوارى » ، المعتزلى ، انه « قد حكى عنه القول بالامامة » فيكذبه أبو الحسين الخياط ، ويدفع عن الاسوارى ذلك الاتهام ويقول : « هذا كذب وباطل ، وما يبالى من حكى القول بالامامة عن الاسوارى أن يحكى القول عنه بالاجبار والتشبيه ! » (١) .

ولكن .. لما كان الشيعة قد استخدموا مصطلحي « الامامة » و « الامام » ، ولما كانت جميع الفرق الاسلامية قد تصدت لفكر الشيعة في الامامة بالدرس والنقض والتفنيد ، فلقد شاعت في البحث مصطلحات الشيعة عند كل الباحثين من كل الاتجاهات الفكرية .. بل لقد شاع كذلك لدى مختلف الفرق ، الاطار الذى اتخذه الشيعة مكانا لهذا المبحث ، وهو اطار علم الكلام ، الباحث في اصول العقائد ، رغم أن كل الفرق ، ما عدا الشيعة ، يرون هذا المبحث من الفروع التى اطارها الفقه لا علم الكلام . ولكن .. لما كان الشيعة هم الطرف الذى دار الصراع بينه وبين مختلف الفرق الاخرى ، تقريبا ، شاع كذلك الاطار الذى حددوه لهذا المبحث عند غيرهم ، كما شاعت المصطلحات .

(١) الخياط (الانتصار ، والرد على ابن الراوندى الملحق) ص ٩٩ تحقيق د . نيجرج . طبعة دار الكتب ، القاهرة سنة ١٩٢٥ م .

ولما كانت المصطلحات الأساسية في هذا البحث هي :
« الخليفة » و « أمير المؤمنين » و « الامام » ، فان تتبع
نشأتها ، ودلالة هذه النشأة في الفكر الاسلامي مما يلقي
الكثير من الضوء على الفروق الهامة بين هذه المصطلحات ،
وهي الفروق التي تميز وتباعد بين الفرق التي ادارت
هذا الصراع حول هذا الموضوع .

مصطلح « الخليفة » :

واول هذه المصطلحات ، وهو مصطلح « الخليفة » ،
نجد في المصادر الاصلية الثلاثة التي يجب ان نطلبه
ونبحث عنه فيها ، وهي : القرآن ، والسنة ، والادب
السياسي في عصر صدر الاسلام .

ففي القرآن يخاطب الله نبيه داود فيقول : « يا داود
انا جعلناك خليفة في الارض ، فاحكم بين الناس بالحق ،
ولا تتبع الهوى فيضلك عن سبيل الله » (٢) . ولكن
المقام هنا لا يستدعي بالضرورة ان يكون المراد بالخلافة
تلك الوظيفة السياسية التي نشأت في عاصمة الاسلام
بعد وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام ، وهي التي
يدور حولها البحث ، وتختلف في موضوعها فرق الاسلام
.. لان معنى الخلافة في هذه الآية قد يراد به الخلافة
عن الله ، لا عن الناس ، فتكون النبوة هي المرادة ،
وليست تلك الوظيفة السياسية ، اما اذا كان المراد بها
خلافة من سبقه في منصب ملك بني اسرائيل فان الملك

(٢) ص : ٢٦ .

هو المراد (٣) ، ولكن يبقى الفرق بين تجربة بنى اسرائيل في « الملك » وبين تجربة العرب المسلمين في « الخلافة » ، وكذلك الفرق بين طبيعة المنصبين والسلطتين . وهو ما يجعل من مضمون مصطلح « الخليفة » هنا شيئاً مختلفاً عن مضمونه في مبحثنا هذا .

وفي القرآن كذلك : « الاستخلاف » في قوله تعالى « وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الارض كما استخلف الذين من قبلهم ، وليمكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم ، وليبدلنهم من بعد خوفهم أمناً ، يعبدونني لا يشركون بي شيئاً » (٤) وفي قوله سبحانه : « وهو الذي جعلكم خلائف في الارض » (٥) ، وقوله : « هو الذي جعلكم خلائف في الارض » (٦) وقوله : « عسى ربكم أن يهلك عدوك ويستخلفكم في الارض » (٧) ، وقوله : « وربك الفنى ذو الرحمة أن يشأ يذهبكم ويستخلف من بعدكم ما يشأ » (٨) . . . ولكن المعنى المراد هنا هو الخلافة عن الله في عمارة الارض ، وهى الوظيفة الانسانية العامة لبنى الانسان ، وليست الوظيفة السياسية المحددة لصاحب السلطة ورئيس الدولة كما يتناولها البحث الذى نحن بصددده .

(٣) الماوردى (آدب القاضى) ج ١ ص ١١٧ ، ١١٨ تحقيق محيى هلال سرجان . طبعة بغداد سنة ١٩٧١ .

(٤) النور : ٥٥ .
(٥) الانعام : ١٦٥ .
(٦) فاطر : ٣٩ .
(٧) الاعراف : ١٢٩ .
(٨) الانعام : ١٣٣ .

أما السنة المروية فان عددا من احاديثها يتضمن مصطلح « الخليفة » فعن ابي حازم قال : قاعدت ابا هريرة خمس سنين ، فسمعتة يحدث عن النبي . . قال : « كانت بنو اسرائيل تسوسهم الانبياء ، كلما هلك نبي خلفه نبي ، وانه لا نبي بعدى ، وستكون خلفاء ، فتكثر ، قالوا : فما تأمرنا ؟ قال : بيعة الاول فالاول ، واعطوهم حقهم ، فان الله سائلهم عما سترعاهم » (٩) .

وهذا الحديث يحدد ان طبيعة نظام الخلافة في الاسلام يختلف عن طبيعة نظام الحكم لدى العبرانيين ، فعند العبرانيين كانت السلطة الدينية متحدة بالسلطة السياسية ، لان بنى اسرائيل « كانت تسوسهم الانبياء ، كلما هلك نبي خلفه نبي » أما في الاسلام فالخلفاء غير الانبياء ، لانه لا نبوة بعد الرسول عليه الصلاة والسلام .

أما في الادب السياسى لعصر صدر الاسلام فاننا نجد لقب « خليفة رسول الله » هو اللقب الوحيد المستعمل في مكاتبات ابي بكر الصديق ووثائق الفترة التى حكم فيها ، لم يرد في مكاتباته ووثائق عصره لقب سواه ، كما ان لقب « أمير المؤمنين » هو اللقب الوحيد الذى استخدم في مكاتبات عمر بن الخطاب ووثائق عصره ، لم يستخدم فيها لقب سواه (١٠) .

ونحن نميل الى ان نجعل من وثائق عصر النبوة

(٩) (صحيح مسلم) بشرح النووي . ج ١٢ ص ٢٣٠ ، ٢٣١ ، كتاب الامارة ، طبعة القاهرة ، على نفقة محمود توفيق . بدون تاريخ .
(١٠) مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوى والخلافة الراشدة ص ٢٥٩ - ٣٥٦ جمعها الدكتور محمد حميد الله الحيدر آبادى . الطبعة الثانية . القاهرة سنة ١٩٥٦ م .

والخلافة الراشدة اوثق المصادر في التاريخ لنشأة مصطلح « الخليفة » ، وهو المصدر الذي يحدد تاريخ نشأة هذا المصطلح بخلافة أبى بكر الصديق ، ومن ثم لا نميل الى التماس هذا المصطلح في الحديث النبوى ، لان هناك أحاديث تتحدث عن « الخلافة » وأخرى عن « الامامة » وأخرى عن « الامارة » وكذلك « الوصاية » ، ولان المصطلح الذى استخدمه القرآن للتعبير عن السلطة والحكم والسياسة كان مصطلح « الامر » الوارد فى آية « أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الامر منكم » (١١) ومصطلح « الامر » هذا يشيع وينتشر فى المصادر الاولى التى أرخت لتلك الفترة المبكرة من ظهور ذلك النظام السياسى عند العرب المسلمين .

فاذا كانت الخلافة كنظام حكم ، قد بدأت بأبى بكر ، واذا كانت مكاتبات أبى بكر وثائق عصره قد خلت الا من لقب « خليفة رسول الله » فان ذلك هو التاريخ الحقيقى ليلاد هذا المصطلح السياسى فى الفكر الاسلامى .

أما الطبيعة السياسية لهذا المصطلح فانها تتضح من ملابسات ومناسبات كثيرة ، فى مقدمتها رفض أبى بكر دعوة الناس له بخليفة الله ، عندما قال : « لست بخليفة الله ، ولكنى خليفة رسول الله » (١٢) . . فخلافة الله ، فى هذا المقام ، تعنى النبوة والرسالة والتبليغ ، وهى الامر الذى انتهى بموت الرسول عليه الصلاة والسلام ، وبقي الجانب الزمنى والسياسى من سلطاته ، وهو ما تحمل به أبو بكر عندما اختاره المسلمون .

(١١) النساء : ٥٩ .

(١٢) الماوردى (الاحكام السلطانية ، والولايات الدينية) ص ١٥ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م . وأبو يعلى محمد بن الحسين الفراء (الاحكام السلطانية) ص ١١ تحقيق محمد أحمد الفقى . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨ م

مصطلح « أمير المؤمنين » :

اما مصطلح (أمير المؤمنين) ، واطلاقه على صاحب السلطة العليا في الدولة الاسلامية ، فان نشأته لم تسبق عصر عمر بن الخطاب . وأغلب الروايات تميل الى أن الصدفة هي التي جعلت عمر بن الخطاب يختار لنفسه لقب « أمير المؤمنين » ، فابن خلدون يقول : انه قد « اتفق أن دعا بعض الصحابة عمر بأمير المؤمنين ، فاستحسنه الناس ، واستصوبوه ، ودعوه به . . » (١٣) ، وأنا لا أميل الى أن الصدفة هي التي وقفت وراء هذا الاختيار . . وذلك لعدة أسباب أهمها :

أولا : ان مصطلح « الامارة » ولقب « الامير » كان مستخدما ومعروفا في أدب السنة النبوية قبل نشأة نظام الخلافة ، ففي الدولة الاسلامية ، على عهد الرسول ، كانت هناك « اماره » في الجيوش ، وعلى المدن والاقاليم ، وكان هناك ، بالتالى « أمراء » . . وفي الحديث : « من أطاعنى فقد أطاع الله ، ومن عصانى فقد عصى الله ، ومن أطاع أميرى فقد أطاعنى ، ومن عصى أميرى فقد عصانى » ، وفى حديث آخر : « من رأى من أميره شيئا فكرهه فليصبر ، فانه ليس أحد يفارق الجماعة شبرا فيموت الا مات ميتة جاهلية » ، وفى حديث ثالث يقول الرسول لعبد الرحمن بن سمره : « لا تسأل الامارة ، فانى أن أعطيتها عن مسألة وكلت اليها ، وان أعطيتها عن غير مسألة أعنت عليها » . . وكما يقول ابن خلدون ، فلقد

(١٣) (المقدمة) ص ١٧٩ . طبعة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ .

« كانوا يسمون قواد البعوث باسم الامير .. وقد كان الجاهلية يدعون النبي : أمير مكة وأمير الحجاز » (١٤) .

ولكن هؤلاء الامراء كانوا أمراء الرسول ، معينين من قبله ، أو عن أمر منه ، وبترتيب حدده .

ثانيا : في أواخر عهد أبى بكر وأوائل عهد عمر اجتمع جمهور المؤمنين في جيش «القادسية» تحت قيادة أميرهم سعد بن أبى وقاص ، فدعاه الصحابة لذلك أمير المؤمنين « لامارته على جيش القادسية ، وهم معظم المسلمين يومئذ » (١٥) . فاللقب كان اذن معروفا قبل أن يكون خاصا بعمر بن الخطاب .

ثالثا : ان عمر بن الخطاب كان واعيا بالفروق بين الالقاب التى تطلق على صاحب السلطة العليا في الدولة - فهو في موطن كثيرة يرفض لقب « ملك » لما يعنيه من القهر والجبر والتكبر والظلم ومنافاة البيعة والشورى .. ففي الخطبة التى خطبها بعد أن جاءه نبا نصر المسلمين في القادسية يقول : « ... انى ، والله ، ما انا بملك فأستعبدكم ، وانما انا عبد الله عرض على الامانة » (١٦) ، أى الامارة .. وعندما يعرض له أحد أصهاره ان يعطيه شيئا من بيت مال المسلمين يغضب وينتهره قائلا :

(١٤) (صحيح البخارى) كتاب الاحكام ج ٩ ص ٧٧ ، ٧٨ . طبعة دار الشعب ، القاهرة . و (صحيح مسلم) كتاب الامارة ج ١٢ ص ٢٣٩ - ٢٤٠ .

(١٥) (المقدمة) ص ١٧٩ .

(١٦) المرجع السابق ص ١٧٩ .

« أردت أن ألقى الله ملكا خائنا ؟ » (١٧) .

فالوعى بالفروق في مضامين الالقاب كان موجودا لدى عمر بن الخطاب وهو المقدمة الطبيعية لأعمال الفكر والاختيار الواعى لاحد هذه الالقاب .

ومن هنا فأتنا نميل الى أن عمر قد اختار لقب « أمير المؤمنين » على لقب « خليفة رسول الله » ، لان هذا اللقب كان أكثر تحديدا في التعبير عن الطبيعة الدنيوية لهذا المنصب ، وأكثر بعدا عن الظن بأن لصاحبه سلطات دينية مثل تلك التى كانت للرسول عليه الصلاة والسلام . . . وسيأتى في الفصل الذى سنتحدث فيه عن طبيعة السلطة أن عمر بن الخطاب كان واعيا كل الوعى بالفروق بين المواقف والاتجاهات في هذا الموضوع .

ولعل الحوار الذى افه الجاحظ ، أو رواه ، والذى دار بين عمر بن الخطاب والمغيرة بن شعبة ، لعل هذا الحوار أن يكون التعبير عن الاختيار الواعى من جانب عمر للقب « أمير المؤمنين » .

« قال المغيرة لعمر : يا خليفة الله

فقال عمر : ذاك نبي الله داود !

قال : يا خليفة رسول الله !

قال : ذاك صاحبكم المفقود !

قال : يا خليفة خليفة رسول الله !

قال : ذاك أمر يطول !

قال : يا عمر !

(١٧) الطبرى (تاريخ الامم والملوك) ج ٣ ص ٥٨٤ بتحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة دار المعارف بمصر .

قال : لا تبخس مكانى شرفه ، أنتم المؤمنون وأنا أميركم !
فقال المغيرة : يا أمير المؤمنين « (١٨) » .

والامر الذى يؤكد أن اختيار عمر لهذا اللقب كان اختيارا واعيا ، وأنه قد اختاره كبديل للقب « خليفة رسول الله » ، وليس كمرداف له ولقب ثان يستخدم معه ، أن جميع مكاتبات عصره ووثائقه — كما سبق أن أشرنا — يسمي فيها « أمير المؤمنين » ، ولم يسم فى أى منها بخليفة رسول الله أو بالخليفة (١٩) .

مصطلح « الامام » :

أما لقب « الامام » فإن الاتجاه العام لدى الباحثين وكتاب الفرق هو أن نشأته قد ارتبطت بنشأة الفكر النظرى الشيعى فى موضوع الامامة ، فهذا اللقب لم يطلق على رأس الدولة لا فى عهد أبى بكر ولا فى عهد عمر ، ولم تستخدمه مكاتباتهما السياسية ولا وثائق عهديهما ، لا وحده ولا كمرداف للقب « خليفة » أو « أمير المؤمنين » .
صحيح أن القرآن قد وردت به كلمة « امام » و « أئمة » ، ولكن معنى هذه الكلمات فى القرآن — خلافا للشيعية — لا ينطبق على ما نعبه الآن ، فى هذا المبحث ، عندما نقول : « الامام » .

فالامام فى الاصل اللغوى للمصطلح هو المقدم ، المقدم

(١٨) ابن سعد (الطبقات الكبرى) ج ٣ ق ١ ص ٢١٩ طبعة دار التحرير ، القاهرة .

(١٩) (التاج ، فى أخلاق الملوك) تحقيق محمد أديب . هامش ص ١٦٢ . طبعة بيروت سنة ١٩٥٥ م .

في أى شيء والمقتدى به فى أى سبيل » ومن ذلك قيل :
 امام الصلاة ، لانه يقتدى به ، وكذلك يقال للخشبة التى
 يعمل عليها الاسكاف : امام ، من حيث يحذو عليها ،
 وكذلك للشاقول (٢٠) الذى فى يد البناء : امام ، من
 حيث يبنى عليه ويقدر عليه .. « (٢١) .

أما القرآن فانه يستخدم مصطلح « الامام » فى مقام
 المسئوليات الدينية لا السياسية ، فهو خاص بالنبوة
 والتقوى أكثر مما هو دال على رأس الدولة وأمير المؤمنين .
 فالامام فى قوله تعالى : « فانتقمنا منهم وانهما لمام
 مبين » (٢٢) . معناه : « الطريق الواضح » (٢٣) .
 وفى قوله : « كل شيء أحصيناه فى امام مبين » (٢٤) ،
 معناه « اللوح المحفوظ » (٢٥) ، وفى قوله : « واذا ابتلى
 ابراهيم ربه بكلمات فأتمن ، قال انى جاعلك للناس
 اماما » (٢٦) « انما يراد به النبوة » (٢٧) . وفى قوله :
 « ويتلوه شاهد منه ومن قبله كتاب موسى اماما
 ورحمة » (٢٨) معناه « كتابا مؤتما به فى الدين » (٢٩) .

(٢٠) (مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوى والخلافة الراشدة)
 ص ٣٠٢ - ٣٥٦ .

(٢١) الشاقول : هو ميزان اعمال البناء ، يزنون به استواء الجدار
 واعتداله .

(٢٢) الطوسى (تلخيص الشافى) ج ١ ق ١ ص ٢٠١ . تحقيق السيد
 حسين بحر العلوم . طبعة النجف سنة ١٣٨٣ - سنة ١٣٨٤ هـ .
 (٢٣) الحجر : ٧٩ .

(٢٤) (تفسير البضاوى) ص ٣٧٦ . طبعة القاهرة سنة ١٩٢٦ م .
 (٢٥) يس : ١٢ .

(٢٦) البضاوى . ص ٦١١ . (٢٧) البقرة : ١٢٥ .

(٢٨) القاضى عبد الجبار (المعنى فى أبواب التوحيد والعدل) ج ٢٠
 و ١ ص ١٩٥ . طبعة القاهرة .
 (٢٩) هود : ١٧ .

وفى قوله : « واجعلنا للمتقين اماما » (٣٠) ، معناه :
« ويقتدون بنا فى امر الدين .. » (٣١) . وفى قوله :
« يوم ندعو كل أناس بإمامهم » (٣٢) ، معناه : « بمن
ائتموا به من نبي أو مقدم فى الدين أو كتاب أو دين ،
وقيل بكتاب أعمالهم التى قدموها » (٣٣) .

ذلك عن معنى مصطلح « الامام » فى القرآن ، وهو
معنى لا يمت بصلة وثيقة الى معناه فى مبحثنا هذا .

أما فى السنة فأننا نلتقى بمصطلح الامام كثيرا ، وفى
اغلب المواطن يكون معناه المقدم فى الدين والتقوى والهدى
والارشاد ، فحديث ابن عوف الذى يروى فيه عن
الرسول قوله : « خيار أئمتكم الذين تحبونهم ويحبونكم ،
ويصلون عليكم وتصلون عليهم . وشرار أئمتكم الذين
تبغضونهم ويبغضونكم ، وتلعنونهم ويلعنونكم » (٣٤) ،
هذا الحديث ليس هناك ما يجعلنا نفهم أن المراد بالأئمة
فيه أئمة الحكم والسياسة وقادة الدولة ، وليس كونهم
هم المرادون به بأولى من أن يكون المراد به أئمة الدين
والوعظ والهدى والارشاد ، ووضع « مسلم » له فى
كتاب الامارة من صحيحه لا يخصه بأئمة الحكم
والسياسة بحال من الاحوال .

أما قول الرسول عليه الصلاة والسلام ، فى الحديث
الذى رواه ابن عمر : « من بايع اماما فأعطاه صفقة يده
وثمره قلبه فليطعه ان استطاع ، فان جاء آخر ينازعه

• (٣١) الفرقان : ٧٤ .

• (٣٣) الاسراء : ٧١ .

• (٣٠) البيضاوى ص ٣٢٠ .

• (٣٢) البيضاوى ص ٥١٤ .

• (٣٤) البيضاوى ص ٤٠٧ .

فاضربوا عنقه « (٣٥) ، فهو — وجميع هذه الاحاديث احاديث آحاد ، لا تلزم في الاعتقادات — يعالج قضية قد نشأت بعد عصر الرسول ، وبالذات ابتداء من زمن على بن ابي طالب فما بعد ذلك ، ويشعر لقضية خلافية في مبحث الامامة ، وهى امامة المتغلب الخارج على الامام ، فمظنة الوضع فيه ليست بعيدة . . وحتى او سلمنا بصحته فاننا نلاحظ عددا من الاحاديث تروى في الموضوع الواحد وبالمعنى المتحد ، ثم تتفاوت الروايات فى استبدال لفظ بلفظ ، وفي موضوعنا هذا نرى الحديث يروى مرة وفيه لفظ « الامام » ، ثم يروى ثانية وبديل لفظ « الامام » نرى لفظ « الامير » مثلا ، وهناك اجماع على استعمال مصطلح « الامير فى السنة المروية ، لأنه كان حقيقة واقعة فى الدولة على عهد الرسول ، وليس هناك ما يلزم فى الاعتقاد بأن مصطلح « الامام » قد استخدم فى السنة المروية بالمعنى الذى تقصده فى مبحثنا هنا ، فالاولى أن نرى فى استخدام لفظ « الامام » بدلا من « الامير » مجرد استبدال لفظ بلفظ من جانب الرواة . . فالحديث الذى يرويه البخارى فى كتاب الاحكام : « ألا كلکم راع وكلکم مسئول عن رعيته ، فالامام الذى على الناس راع ، وهو مسئول عن رعيته » (٣٦) الخ . . يرويه مسلم فى كتاب الامارة : « ألا كلکم راع وكلکم مسئول عن رعيته ، فالامير الذى على الناس راع وهو مسئول عن رعيته » (٣٧) . . الخ . . فالذين دونوا هذه الاحاديث قد دونوها فى عصر شاع فيه مصطلح « الامام » ، واستخدمه الفكر الاسلامى

(٣٥) (صحيح مسلم) ج ١٢ ص ٢٢٤ .

(٣٦) المصدر السابق . ج ١٢ ص ٢٣٣ ، ٢٣٤ .

(٣٧) (صحيح البخارى) ج ٩ ص ٧٧ .

والمفكرون المسلمون عامة لرئيس الدولة ورأس الامة ،
تبعاً وتأثراً بمباحث الشيعة في هذا المجال ، ومن ثم حل
مصطلح « الامام » محل مصطلح « الامير » دون حرج ،
واستخدما كمترادفين .. وهذا لا يلزمنا أن نقطع
باستخدام السنة النبوية لمصطلح « الامام » في مجال
السياسة ، خاصة بعد أن ثبت أن القرآن ، وهو المصدر
المنزه عن شبهات الوضع واختلافات الرواة ، لم
يستخدم هذا المصطلح ذلك الاستخدام .

أما حديث « الائمة من قريش ... » فسيأتى في فصل
شروط الامام - بالقسم الثاني من هذه الدراسة - انه
ليس بحديث ، وأنه عبارة من المأثورات السياسية التي
اضيفت الى الاحاديث ، كغيرها من الاضافات ، وان
أبا بكر لم يحتج به في اجتماع السقيفة ، كما زعم بعض
كتاب الفرق ، وانما الذي رد به على قول الانصار : « منا
أمير ومنكم أمير » ، هو قوله : « ان العرب لا تدين الا
لهذا الحي من قريش » أو « ان العرب لا تعرف هذا
الامر الا لهذا الحي من قريش » .. فلقد كان مصطلح
« الامر » هو المصطلح الذي أطلقه القرآن على ما نسميه
الآن بـ « الامامة » ومن ثم استخدمه أبو بكر في اجتماع
السقيفة في الرد على الانصار .. كما استخدم الانصار
مصطلح « أمير » ولم يقولوا « امام » ولا خليفة .. لان
السياسة كانت هي « الامر » ، وهذا « الامر » - على
عكس « الدين » - فيه الشورى وأعمال البشر للفكر
والرأى واتخاذ القرار ، بينما « الدين » فيه اسلام الوجه
والامتثال التعبدى ، لان مصدره الغيب ووحى السماء .
ومما يزيد اطمئناننا الى ان مصطلحي « الامر »

و « الامير » هما المصطلحان اللذان عرفهما الفكر الاسلامى فى حياة الرسول ، قرآنا وسنة دون مصطلحات « الخليفة » و « الامام » .. الخ .. الخ .. ان بين « الامر » و « الامير » علاقة وثيقة .. فأبو عبيدة يقول فى معنى قول الله سبحانه : « ان الملائكة ياتمرون بك ليقتلوك » : « اى يتشاورون عليك ليقتلوك .. ويقال : ائتمروا به ، اذا هموا به وتشاوروا فيه ، والائتمار والاستثمار : المشاورة ... وأمره - « بفتح الميم والراء » - فى امر ، ووامره ، واستأمره : شاوره ... وأمرته فى امرى مؤامرة : اذا شاورته وفى الحديث : « اميرى من الملائكة جبريل » اى صاحب امرى وولى . وكل من فزعت الى مشاورته ومؤامراته فهو اميرك .. » (٣٨) .

ذلك هو مصطلح القرآن : « الامر » ، وعلى القرآن يجب ان تعرض السنة ، حتى يتميز الصحيح حقا من المحرف والموضوع .. فموضوع « الامامة » يعبر عنه القرآن « بالامر » ، ومن ثم فاننا نميل الى ان المصطلح الذى استخدمته السنة الصحيحة هو مصطلح « الامير » ، وهو المصطلح الذى اختاره عمر بن الخطاب عندما استبدل لقب « خليفة رسول الله » بلقب « امير المؤمنين » واذا كان لقب « خليفة رسول الله » قد نشأ مع تولى ابي بكر الصديق لهذا المنصب ، فان مصطلح « الامام » لم يطلق على صاحب هذا المنصب السياسى الا بعد ان اصبحت فى الاسلام فرق ، وفى هذه الفرق شيعة ، ولهؤلاء الشيعة فكر نظرى فى هذا الموضوع .. فبسبب من الطابع الدينى الذى يدل عليه مصطلح « الامام » فى القرآن ، اذ

(٣٨) (صحيح مسلم) ج ١٢ ص ٢١٣ .

هو قد دل به على : النبوة ، والتقوى والهداية . . وبسبب من اختيار الشيعة الامامية للامامة بمعناها الدينية والروحي ، ورفضهم الخروج كما فعلت الزيدية ، فضلا عن الخوارج والمعتزلة ، كان اختيارهم لمصطلح « الامام » ، وكذلك حتى يعطوا الأئمتهم الفضيلة الدينية على الامراء والخلفاء .

فليست هذه المصطلحات الثلاثة ، اذن ، بالترادفة ، لأن لقب « خليفة رسول الله » كان يشير الى الصلة القريبة بين صاحبه وبين الرسول مؤسس الدولة ، ومن هنا اعتبره عمر خاصا بابى بكر ، الذى ولى الرسول فى حكم الدولة . . كما ان لقب « أمير المؤمنين » كان الاكثر دلالة على من له سلطة « الحرب ورئيس الادارة المدنية » خاصة ، أما لقب « الامام » فانه يعنى ان لصاحبه « فعالية دينية » ليست لغيره من الناس .

ومما يؤكد غلبة المضمون الدينى على مصطلح « الامام » أن الامام ، حتى عند الشيعة ، كان يلقب « بأمير المؤمنين » عندما يصل الى السلطة ويرأس الدولة . . فالشيعة كانوا يطلقون لقب « الامام » على من يدعون الناس لبيعته ، فاذا انتصرت دعوته لقبوه « بأمير المؤمنين » . . ففى الدعوة العباسية كان ابراهيم « امام » ، أما أخوه « أبو العباس » ، وهو أول من حكم وأسس الدولة ، فلقد لقب بأمير المؤمنين . . . وفى الدعوة الفاطمية كانوا « أئمة » حتى أبى عبد الله الذى ظل « اماما » الى أن ظهرت دعوته فى القيروان سنة ٩٠٩ م فسمى نفسه « خليفة » و « أمير المؤمنين » (٣٩) .

(٣٩) ابن منظور (لسان العرب) مادة (امر) .

ذلك عن النشأة والمضمون لكل من مصطلحات :
« الخليفة » و « أمير المؤمنين » و « الامام » .. وذلك
هو معنى ما ذهب اليه القاضى عبد الجبار من انه « لا يمكن
ان يدعى فى لفظ « الامامة » التعارف ، من جهة اللغة ،
لانه لا يعقل فى اللغة انها تفيد القيام بالامور التى تختص
الامام ، ولا يمكن ادعاء العرف الشرعى فيه ، فالذى
حصل فيه من التعارف انما حصل باصلاح ارباب
المذاهب ، وما حل هذا المحل لا يجب حمل الخطاب عليه ،
ولذلك لم يرو عن الصحابة ذكر الامامة ، وانما كانوا
يذكرون الامير والخليفة ، ولذلك قالوا يوم السقيفة : منا
امير ومنكم امير ، وقالوا لابي بكر : خليفة رسول الله ،
وعلى : امير المؤمنين ، ولم يصفوا احدا منهم
بالامام » (٤٠) .

واما قول مفكرى الشيعة بأن مصطلح « الامامة »
مرادف لمصطلح « الخلافة » مساو له فى تاريخ النشأة ،
وان « عدولهم عن لفظ الامامة الى الخلافة ، وتسميتهم
ب « أمير المؤمنين » فانما كان كذلك لان كل واحد منهما
يقوم مقام صاحبه ، فهم مخيرون بين جميع ذلك (٤١)
فهو مردود بما قدمنا ، وبما ثبت من ان الشيعة انفسهم
يؤثرون لفظ الامامة ، بل ويذهبون الى انها اخص من
الخلافة ، اى اكمل منها ، وان ابا بكر وعمر وعثمان كانوا
خلفاء لا ائمة (٤٢) .. وبما اشرنا اليه من اطلاقهم لقب

(٤٠) ابن خلدون (المقدمة) ص ١٨٠ ارتولد (الخلافة) ص ١٩
طبعة دمشق سنة ١٩٤٦ .

(٤١) (المغنى) ج ٢٠ ق ١ ص ١٢٩ .

(٤٢) تلخيص الشافى (ج ١ ق ٢ ص ١٦٣) .

« أمير المؤمنين » على من اجتمعت له السلطة الزمنية ،
أما من له عندهم السلطة الروحية ، دون أن يرأس الدولة
بانتصار دعوته ، فإن لقب الامام هو لقبه دون « الخليفة »
أو « أمير المؤمنين » .

وليس معنى القول بأن مصطلح « الامام » لم يظهر الا
بعد أن تكونت الشيعة كفرقة وأصبح لها فكر نظري في
الامامة ، وهو ما حدث في النصف الثاني من القرن الاول
للهجرة ، أن هذا المصطلح لم يظهر في عهد الراشدين . .
صحيح أنه قد خلت منه المكاتبات والوثائق في عهدي
أبي بكر وعمر ، ولكنه قد وصف به عثمان أحيانا ، وتردد
في كلام علي ومراسلاته وخطبه ، بمعنى المقدم على الناس ،
سواء أكان يستحق التقديم أم لا ، وسواء أكان على الحق
أم على الضلال ، أي بالمعنى اللغوي لا الاصلاحي ، فعائشة
تعرض أهل البصرة ضد قتلة عثمان فتحدث عن قتل
امام المسلمين بلا ترة ولا عذر » (٤٣) . . وعلى يتحدث
عن النبي فيقول : « هو امام من اتقى » (٤٤) وعن معاوية
فيقول : ان « عدو الله امام المتعصبين » (٤٥) وعن نفسه
فيقول لأصحابه : « . . مع أي امام بعدى تقاتلون ؟ » (٤٦)
كما يكتب الى معاوية قائلا : « . . وانما الشورى
للمهاجرين والانصار ، فاذا اجتمعوا على رجل فسموه

(٤٣) التفتازاني (شرح العقائد النسفية) ص ٤٨٤ طبعة القاهرة ،
الاولى ، سنة ١٩١٣ م .

(٤٤) تاريخ الطبري . ج ٤ ص ٤٦٢ من طبعة المعارف (أحداث سنة
٣٦ هـ) .

(٤٥) (نهج البلاغة) ص ٥٦ تحقيق محمد أحمد عاشور ومحمد إبراهيم
البننا ، وشرح الامام محمد عبده . طبعة دار الشعب ، بالقاهرة .

(٤٦) المصدر السابق . ص ٢٢٩ .

اماما كان ذلك الله رضا .. واعلم انك من الطلقاء الذين لا تحل لهم الخلافة « (٤٧) .

فلفظ « الامام » يذكر هنا بمعنى المقدم ، بصرف النظر عن استحقاقه التقدم ، وهو ما يغير المعنى الاصطلاحي الذي اكتسبه هذا اللفظ عندما أصبح المصطلح الشائع في هذا البحث لدى مختلف فرق المسلمين .

مصطلح « خليفة الله » :

ولم يكن مصطلح « الامام » هو وحده الذي استجد واستحدث في هذا البحث ، فوصف « خليفة الله » ، المعبر عن ان الخليفة يحكم بسلطان « الحق الالهي » . وهي الفكرة الغريبة عن روح الاسلام ، هذا الوصف الذي رفضه أبو بكر عندما وصف به ، عاد الى الظهور في الادب السياسي بعد ان تحول نظام الحكم عن طبيعة الخلافة واقترب اقترابا شديدا من نظام الملك .. فالزجاج يجيز ان يقال للخلفاء « خلفاء الله في راضه » مستدلا على جواز ذلك بخلافة داود لله في الارض « يا داود انا جعلناك خليفة في الارض » مع ان ذلك لا يدل له ، فهي هنا اما نبوة ، واما ملك جمعه انبياء بنى اسرائيل الى النبوة ، واختلفت عنه وعن طبيعته الخلافة الاسلامية ، التي كانت سلطة دنيوية ليس لصاحبها سلطان الرسالة الديني والروحي . والشاعر جرير يخاطب الخليفة فيقول :

خليفة الله ماذا تأمرون بنا ؟

(٤٧) المصدر السابق . ص ٥٦ .

ويقول كذلك : خليفة الله يستسقى به المطر .
وبشار يتهكم :

ضاعت خلافتكم ، يا قوم ، فالتمسوا
خليفة الله بين الرق والعسود !

ويذكرون أن لقب « خليفة الله » قد دخل المكاتبات
الرسمية ، بعد أن شاع في غيرها ، زمن المعتصم بن
الرشيد (٢١٨ - ٢٢٨ هـ) والجاحظ يتحدث عن الأدب
مع « الخلفاء - الملوك » فيقول : أنه « يجب أن يقال
في مخاطبتهم : يا خليفة الله ، ويا أمين الله ، ويا أمير
المؤمنين » (٤٨) . ويخاطب الفتح بن خاقان ، وزير
المتوكل فيقول : « . . فأمتع الله بك خليفته ، ومنحنا
واياك محبته » (٤٩) .

مصطلح « الوصي » :

أما مصطلح « الوصي » فقد نشأ في نطاق الفكر
الشيعة ، كما نشأ مصطلح « الإمام » ، ولكنه
ظل مقصورا على فكر الشيعة ، لانه ارتبط بفكرة
« الوصية » من الله أو من الرسول لعلى بالامامة ، وهي
الفكرة التي رفضتها كل فرق الاسلام ، غير الشيعة .

والشيعة يلقبون عليا « بالوصي » ، ويضيفون الى الفاظ
بعض الأحاديث لفظ « وصي » ، كما صنعوا في روايتهم

(٤٨) نصر بن مزاحم (وقعة صفين) ص ٢٩ . تحقيق وشرح عبد السلام
مارون . طبعة القاهرة ، سنة ١٣٨٢ هـ .

(٤٩) (التاج) ص ١٥٩ ، ١٦٠ .

لحديث : « أنت أخى ووزيرى .. » الذى سيأتى الحديث عنه فى مكانه من القسم الثانى من هذه الدراسة ، ولكننا لا نجد فى خطب على وكلامه ومراسلاته - التى ضمها « نهج البلاغة » - وصفه بهذا اللفظ ، وان كنا نجد له حديثا عن الاوصياء ، يفهم منه أنهم كانوا ذوى صلات خاصة بالانبياء السابقين ، فهو يقسول متعجبا : « .. يا عجبا - ومالى لا أعجب - من خطأ هذه الفرق على اختلاف حججها فى دينها ! لا يقتفون اثر نبي ، ولا يقتدون بعمل وصي ، ولا يؤمنون بغيب .. » الخ (٥٠) ويخطب قائلا : « .. أيها الناس ، انى قد بثت لكم المواعظ التى وعظ الانبياء بها اممهم ، وأديت اليكم ما أدت الاوصياء الى من بعدهم » (٥١) .

ولكن ظهور فكرة تعيين الامامة فى على عن طريق « الوصية » له بها من الله أو من الرسول أو منهما ، وهى قد ظهرت بعد عصره ، كما سيتضح فى « الفصل الثانى » من « باب تمييز الامام وتثبيته » قد ملأ الادب الشيعى بلفظ « الوصى » لقبا لعلى بن أبى طالب .

فمن الشعر المنسوب الى زحر بن قيس الجعفى :

فصلى الاله على أحمد

رسول الملك تمام النعم

رسول الملك ومن بعده

خليفته القائم المدعم

عليسا عنيت وصى النبي

يجالد عنه غسواة الامم

(٥٠) (رسائل الجاحظ - رسالة (مناقب الترك) ج ١ ص ٨ تحقيق عبد السلام هارون البلاغة - طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤ .

(٥١) (نهج البلاغة) ص ١٠٠ .

وينسب الى الاشعث بن قيس قوله :
أتانا الرسول ، رسول الانام
فسر بمقدمه المسلمونا
رسول الوصى ، وصى النبی
له السبق والفضل فى المؤمنینا
وينسب له كذلك :

أتانا الرسول رسول الوصى
على المهذب من هاشم
وزير النبی وذو صهره
وخیر البریة والعالم (٥٢)
كما ينسب الى أبی الاسود الدؤلى قوله :
أحب محمدا حبا شديدا
وعباسا وحمزة والوصيا
والى الكميت ينسب قوله :

والوصى الذى أمال التجو
بى به عرش أمة لانهدام
قتلوا يوم ذاك اذ قتلوه
حكما لا كفرا الحكام
كما ينسب لابن قيس الرقيات :
نحن منا النبی أحمد والصل
صديق منا التقى والحكماء
وعلى وجعفر ذو الجناس
حين هناك الوصى والشهداء

كما يطلق كثير عزة لقب « الوصى » على محمد بن
الحنفية ، فيقول فيه عندما حبسه ابن الزبير فى
« سجن عارم » .

(٥٢) المصدر السابق ص ٢١٢ .

تخبر من لاقيت انك عائـد
بل العائد المحبوس في سجن عارم
وصى النبي المصطفى وابن عمه
وفكاك اعناق وقاضى مفارم (٥٣)

مصطلح « الملك » :

اما مصطلح « الملك » فلقد ظل بعيدا عن الفكر النظرى
لمختلف الفرق الاسلامية التى بحثت في الامامة ، وذلك
لان القرآن قد قال « ان الملوك اذا دخلوا قرية افسدوها،
وجعلوا اعزة اهلهـا اذلة ، وكذلك يفعلون » (٥٤) ، وقال
كذلك « وكان وراءهم ملك يأخذ كل سفينة غصبا » (٥٥)
ولان الرسول قد قال لمن ارتعد بحضرته كما يرتعد الناس
في حضرة الملوك : « هون عليك فما انا بملك ولا جبار ! »
.. ولأن على بن أبى طالب كان يحذر الناس من أن معاوية
وبنى أمية يريدون تحويل الخلافة الى ملك ، فيخطب
قائلا : « والله لو ولوا عليكم لعلوا فيكم بأعمال كسرى
وهرقل .. » .. ولأن الملك كان يسمى عند العرب :
« الجبار » لقهره وتجبيره وجبره الناس على طاعته في
المعاصى ، والقرآن يقول : « واذا بطشتم بطشتهم
جبارين » (٥٦) ... (٥٧) .

-
- (٥٣) ابن أبى الحديد (شرح نهج البلاغة) ج ١ ص ١٤٧ ، ١٤٨ ،
تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م .
(٥٤) المبرد (الكامل) (باب الخوارج) - مطبوع وحده - ص ٤٤ ،
٤٢ ، ٤٣ طبعة دمشق ، الثانية سنة ١٩٧٢ . (٥٥) النمل : ٣٤ .
(٥٦) الكهف : ٧٩ . (٥٧) الشعراء : ١٣٠ .

وسابقة الملك التي تحدث عنها القرآن بغير ذم ولا تجريح هي تجربة عبرانية « أن الله قد بعث لكم طالوت ملكا » (٥٨) ، ولقد سبق أن أشرنا الى حديث الرسول الذي يقطع بتغاير الحكم في « الخلافة » عنه في ملك بنى اسرائيل ، حيث كان الانبياء هم الملوك ، وحيث لا نبوة بعد الرسول وانما خلفاء .. والنموذج المصري الذي تحدث عنه القرآن ، من أنظمة الحكم السابقة على الاسلام ، وقدمه في صورة حسنة كان نموذج دولة سبأ ، التي كانت تحكمها « بلقيس » حكما شوريا ، وتصف النظام الملكي بأن أصحابه « اذا دخلوا قرية أفسدوها ، وجعلوا أعزة أهلها أذلة ، وكذلك يفعلون » .

وهذا أبو ذر الففارى ، عندما يرى ما لا يعجبه من عثمان بن عفان يحكم بأن في الامر انحرافا وميلا عن الخلافة الى الملك ، فلقد حدث أن حضر عثمان « على الناس أن يقاعدوا أبا ذر ، أو يكلموه ، فمكث كذلك أياما ثم أمر أن يؤتى به ، فلما أتى به وقف بين يديه ، قال : ويحك يا عثمان ! أما رأيت رسول الله ، صلى الله عليه ، ورأيت أبا بكر وعمر ! هل رأيت هذا هديهم ! انك لتبطش بى بطش جبار ! » (٥٩) .

وحتى عندما كان بعض « الخلفاء » يصف نفسه بوصف « الملك » ، كما فعل الرشيد عندما قال لمحمد بن ابراهيم : « يا محمد ، أنا ، معشر الملوك ، اذا غضبنا على احد من بطانتنا ثم رضىنا عنه بعد ذلك ، بقى لتلك الغضبة اثر

(٥٨) د. محمد ضياء الدين الرئيس (النظريات السياسية الاسلامية)

ص ١٠٠ - ١٠٢ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م .

(٥٩) البقرة : ٢٤٧ .

لا يخرج له ليل ولا نهار « (٦٠) ، حتى بعد أن شاع ذلك المصطلح في الاستعمال ، فإنه قد ظل بعيدا عن إطار مبحث الإمامة لما بين مضمونه ومضمون الخلافة من فروق تجعلهما على طرفي تقيض .

مصطلح « الامر » :

وإذا كان مصطلح « الامام » قد حدث في هذا المبحث بعد انقضاء عصر صدر الاسلام ، فلقد حدث أن ظهر معه كذلك مصطلح « الإمامة » ، وعندما كانوا يتحدثون عن « موضوع هذا المبحث » ، فإنهم كانوا يذكرون مصطلح « الامر » ، أمر المسلمين الذين لهم ، بل من واجبهم ، التشاور والائتمار فيه ، وهو المقابل للدين الذي لا مشاورة ولا ائتمار فيه .

ولما كان الله ورسوله قد تركا هذا « الامر » لائتمار المسلمين وشورا هم ، فإن القرآن ، الذي لم يفرط في شيء من شئون الدين ، قد اكتفى فيما يتعلق « بالامر » بآيتين اثنتين تحدثت أولاها الى « أولى الامر » حديثا عاما قالت فيه : « ان الله يأمركم أن تؤدوا الامانات الى أهلها ، وإذا حكمتكم بين الناس أن تحكموا بالعدل ، ان الله نعمنا يعظم به ، ان الله كان سميعا بصيرا » (٦١) ، و « الامانة » هنا هي « ولاية أمر المسلمين » بدليل قول عمر بن الخطاب وهو يتحدث عن طبيعة المنصب الذي وليه : « ... اني ، والله ، ما انا بملك فاستعبدكم ، وانما انا عبد الله عرض على الامانة .. » (٦٢) وهي إذ تخاطب « أولى الامر » تأمرهم بأمرين :

(٦٠) (شرح نهج البلاغة) ج ٣ ص ٥٧ .

(٦١) (التاج) ص ١٧٢ . (٦٢) النساء : ٥٨ .

أولهما : أن يؤدوا الامانات الى أهلها . . أى أن يكون عائد الولاية والسلطة وثمرتها لأهلها الذين اختاروا « أولى الأمر » ، وبتعبيرنا الحديث « أن تكون السلطة في خدمة الشعب ولصلحته » .

وثانيهما : أن يكون حكم «ولى الأمر» بين الناس بالعدل .
أما ما عدا ذلك من أمر « الولاية » و « ولاة الأمور » فهو متروك لاجتهاد الناس وائتمارهم ومشورتهم بعضهم مع بعض .

هذا عن آية « ولاة الأمر » ، أما آية « الرعية » فانها تقول لهم : « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ، فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ، ذلك خير وأحسن تأويلا » (٦٣) . . وهذه الآية تطلب :

- ١ - طاعة الله سبحانه وتعالى . .
- ٢ - طاعة الرسول عليه الصلاة والسلام . .
- ٣ - طاعة أولى الأمر منا . .

أما عند حدوث النزاع في شئ فانها تطلب رده الى الله والى الرسول ، أى الى القرآن الموحى به والسنة الثابتة ، ولم تجعل أولى الأمر جهة تطلب الرد اليها عند التنازع ، وذلك يوحى أن طاعة الله ورسوله شئ ، وطاعة أولى الأمر شئ آخر ، وأن طاعة الله ورسوله انما هى في الدين ، ولذلك كان المرد هو الكتاب والسنة ، وأن طاعة أولى الأمر انما في أمور الدنيا ، ولذلك ترك أمرها وأمر التنازع فيها والفصل فيه ، لائتمار الناس وشاورهم وفق الآية التى شرعت ذلك عندما قال الله فيها : « وأمرهم شورى

(٦٣) تاريخ الطبرى . ج ٣ ص ٥٨٤ من طبعة المعارف .

بينهم « (٦٤) . وامرهم هنا هو : سياستهم وشئونهم
الدنيوية .

وليس مثل استقراء الادب السياسى للفترة المبكرة من
صدر الاسلام دليلا يؤكد قولنا : ان مصطلح « الامر »
كان هو المصطلح الذى عبر عنه الفكر الاسلامى فيما بعد
بمصطلح « الامامة » . فعقب وفاة الرسول مباشرة ،
وقبل اجتماع السقيفة ، خطب أبو بكر الناس فقال :
« أيها الناس ، من كان يعبد محمدا فان محمدا قد
مات ، ومن كان يعبد الله فانه حى لا يموت » ، « وما محمد
الا رسول قد خلت من قبله الرسل » (٦٥) . الآية .
ثم قال : « وان محمدا قد مضى بسبيله ، ولا بد لهذا
الامر من قائم يقوم به ، فانظروا وهاتوا آراءكم ، يرحمكم
الله » فتاداه الناس من كل جانب ، « صدقت يا ابا بكر ،
ولكننا نصبح وننظر فى هذا الامر ونختار .. » (٦٦) .

وعندما يقترب أجل أبى بكر يقول : « وددت أنى يوم
سقيفة بنى ساعدة قدفت الامر فى عنق أحد الرجلين -
« أى عمر وأبى عبيدة » - فكان أميراً وكنت وزيراً ..
ووددت أنى كنت سألته - « أى رسول الله » - فى هذا
الامر ، فلا ينازع الامر أهله .. ووددت أنى سألته : هل
للا نصار فى هذا الامر نصيب فنعطيهما إياه .. » (٦٧) .
وعندما يعزم على البيعة لعمر ، يقول للصحابه :
« تشاوروا فى هذا الامر .. ثم وصف عمر بصفاته ،

(٦٥) الشورى : ٣٨ .

(٦٤) النساء : ٥٩ .

(٦٦) آل عمران : ١٤٤ .

(٦٧) الشهر ستانى (نهاية الاقدام فى علم الكلام) ص ٤٧٩ . تحقيق
الفرد جيوم . طبعة بدون تاريخ وبدون ذكر مكان الطبع .

وعهد اليه ، واستقر الامر عليه « (٦٨) .

وفي أول خطبة لعمر بعد البيعة له يقول : « .. ليعلم من ولى هذا الامر من بعدى أن سيريده عنه القريب والبعيد .. » (٦٩) وفي موطن آخر يقول : « ان هذا الامر لا يصلح الا بالشدة التى لا جبرية فيها وباللين الذى لا وهن فيه .. » (٧٠) .

ويتحدث على بن أبى طالب عن أن موت الرسول قد أعقبه « أن تنازع المسلمون الامر من بعده » .. « ولم يكن يخطر بباله » أن العرب تزعج هذا الامر من بعده صلى الله عليه وآله عن أهل بيته .. « (٧١) .

ومن بعده يخطب الحسن ابنه فى أهل العراق : « أما والله لو وجدت أعوانا لقت بهذا الامر أى قيام ، ولنهضت به أى نهوض » (٧٢) .

وفى المفاوضات بين الحسن ومعاوية يكتب اليه معاوية يقول : « .. فادخل فى طاعتى ولك الامر من بعدى » (٧٣) .

ذلك هو المصطلح الذى استخدمه القرآن ، وشاع فى الأدب السياسى زمن صدر الاسلام ، وقبل أن يشيع مصطلح « الامامة » فى كتابات الفرق الاسلامية عن هذا الموضوع .

(٦٨) المسعودى (مروج الذهب) ج ١ ص ٥١٨ تحقيق محمد محبى الدين عبد الحميد . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦ م .

(٦٩) (نهاية الاقدام) ص ٤٧٩ .

(٧٠ ، ٧١) طبقات ابن سعد (ج ٣ ق ١ ص ١٩٧ ، ص ٢٥٠ .

(٧٢) (نهج البلاغة) ص ٣٥٢ ، ٣٥٣ .

(٧٣) د . أحمد محمود صبحى (نظرية الامامة لدى الشيعة الاثنى عشرية) ص ٣٢٦ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .

نظام الحكم

في عصر
الحضارة
الراشدين

الفصل الاول :

الميراث العربى فى اصول الحكم

لقد بدأت الجماعة المسلمة تكوين الدولة العربية الاسلامية منذ أن تمت « بيعة العقبة » بين الرسول عليه الصلاة والسلام وبين ممثلى الاوس والخزرج .. ولكن نظام الخلافة الذى قام عقب وفاة الرسول قد اختلف اختلافا جوهريا عن نظام حكم هذه الدولة على عهد الرسول ، فلقد كانت للرسول سلطات الدولة الى جانب سلطان الدين ، ثم اختتمت بوفاة حقبة الوحي الذى يصل الارض بالسماء ، وترك الناس وعقولهم يدبرون بها شئونهم - وخاصة شئون الدنيا - فى ضوء الوصايا والارشادات والقواعد الكلية للدين .

ولم تكن دولة الخلافة اول دولة يعرفها العرب فى شبه الجزيرة ، ولم يكن نظامها اول نظام من نظم الحكم يقيمه العرب فى تلك البلاد ، ولكنها كانت دولة من نوع مختلف ، وكان نظاما مبتكرا ، فى عدد من أسسه وجوانبه ، الى حد كبير .

فلقد عرفت شبه الجزيرة ، قلبها واطرافها ، أنظمة عديدة للحكم فى القرون التى سبقت قيام نظام الخلافة ودولتها فيها .. عرف تراث هذه المنطقة نظاما ملكيا فى

بابل ، على عهد حمورابى ومن جاء بعده ، كان العرش فيه ميراثا فى أبناء الملك ، وبين العرش والعامّة طبقة من كبار الملاك أو التجّار والاثرياء ، يدعمون العرش ، ويقفون بالعامّة عند حدود لا يتخطونها (١) .

وفى جنوب شبه الجزيرة عرفت دولة سبأ نظاما ملكيا، ولكنه لا يفالى فى المركزية ، تعلو فيه سلطنة الاسر الارستقراطية ، حتى ان الملك لا يبرم أمرا دون مشورتها .. (٢) .

وفى بادية الشام تعاقبت النظم والدول الملكية . الانباط ، تم تدمير ، ثم الفساسنة .. وكان ذلك أيضا هو شأن الاطراف التى سكنها اللخميون على الحدود العراقية بين العرب والفرس (٣) .

وفى مكة قامت ، قبيل الاسلام ، حكومة ملا قريش واثريائها وأصحاب النفوذ الحربى والتجارى والدينى فيها ، ضمت ممثلين لبطون قريش العشرة ، هاشم ، وأمية ، ونوفل ، وعبد الدار ، وأسد ، وتيم ، ومخزوم ، وعدى ، وجمع ، وسهم (٤) .

أما يثرب وواحاتها الزراعية فانها كانت قد خضعت لما يشبه السيطرة العبرانية منذ ان زحفت اليها هجرات اليهود فى القرن الاول بعد الميلاد ، عندما بدأ شتاتهم

(١) ول ديورانت (قصة الحضارة) ج ٢ م ١ ص ٢٠٧ ترجمة د . ركنى نجيب محمود . طبعة القاهرة .

(٢) كارل بروكلمان (تاريخ الشعوب الإسلامية) ص ١٦ ترجمة نبيه امين فارس . ومنير البلعبكى . طبعه بيروت ، الخامسة . سنة ١٩٦٨ م .

(٣) المرجع السابق . ص ٢٠ - ٢٣ .

(٤) رفاعه رافع الطهطاوى (انوار توفيق الجليل) ج ١ الفصل الذى كتبه عن العرب قبل الاسلام . الطبعة الاولى .

الذى اعقب تدمير دولتهم على يد الرومان ، فاستعمروا
ثيماء ، وخيبر ، ويشرب ، وفدك ، واجتذبوا أجزاء من
قبائل يشرب العربية الى ديانتهم ، وتنكلموا العربية ،
ولكنهم ظلوا بممسزل عن الاندماج فى المجتمع العربى
الاصلى (٥) ، فاستمرت لهم سيطرة السادة على العرب
الذين ثانوا موالى لهم ؟! .. يحكى ابن اسحاق عنبيعة
العقبة الاولى فيقول ان الرسول عليه السلام « بينما هو
عند العقبة لقي رهطاً من الخزرج .. فقال لهم : من
انتم ؟ قالوا : نفر من الخزرج ، قال : أمن موالى يهود ؟
قالوا : نعم ! .. وكان يهود معهم فى بلادهم .. وكانوا
قد غزوا بلادهم ، فكانوا اذا كان بينهم شىء قالوا لهم :
ان نبيا مبعوث الآن قد اظل زمانه ، نتبعه فنقتلكم معه
قتل عاد وارم . فلما كلم رسول الله اولئك النفر ،
ودعاهم الى الله ، قال بعضهم لبعض : يا قوم ، تعلموا
والله انه الذى توعدكم به يهود ، فلا تسبقنكم اليه ،
فأجابوه فيما دعاهم اليه ! » (٦) .

فهذه البيعة التى أنشأت الدولة العربية الاسلامية كان
من أسبابها الجوهرية ، الى جانب العامل الدينى ، السعى
الى تغيير الاوضاع السياسية والاقتصادية والاجتماعية
التي سيطر من خلالها اليهود على يشرب وما حولها ..
وهي ملائسات تجعل نشأة هذه الدولة وطبيعتها مختلفة
اختلافاً أساسياً عن غيرها من الدول ونظم الحكم التي
كانت قائمة يومئذ فى شبه الجزيرة ، أو تلك التي عرفها
التراث السياسى لتلك البلاد .
وكما اختلفت طبيعة دولة الخلافة ونظام الحكم فيها

(٥) بروكلمان (تاريخ الشعوب الاسلامية) ص ٢٨ .

(٦) التويرى (نهاية الارب) ج ١٦ ص ٣١٠ ، ٣١١ طبعة القاهرة .

عنهما فى الدول والانظمة العربية التى سبقتهما ، فلقد اختلفت ، فى الطبيعة والنظام ، عن الامبراطويتين اللتين تقاسمتا النفوذ والقوة والشهرة فى ذلك التاريخ : كسروية فارس ، وقىصرية الروم البيزنطيين .

ففى فارس كانت الامبراطورية تقوم على فلسفة النظام الملكى الذى تدعم سطوة الملك فيه وجبروته وتنميتها قواعد ثلاث :

١ - عقيدة الحق الالهى التى كان الملك يحكم بموجبها ، فلقد كان الاعتقاد ان قراراته واحكامه انما هى وحى من الاله « أهورا - مزدا » .

٢ - الجيش ، الذى كان من اهم مؤسسات الامبراطورية ، والذى كان منبع النظام الملكى ذاته ، ولقد كان الملك هو رأس هذه المنشأة العسكرية ، ولقبه «أوخشتر» أى المحارب ، ولقادة الجيش - «الاصابذة» - ولنخبة رجاله - « الاساورة » - اكبر النفوذ فى البلاد .

٣ - النظام الطبقي الثابت ، الذى حدد لكل طبقة اطارا اجتماعيا واقتصاديا وأديبا لا تخرج عنه ، وحدودا لا تتعداها . . فبعد ملك الملوك تأتى طبقة الاشراف الاولى ، وهم ملوك الاقاليم التسعة فى الامبراطورية . . ومن بعدهم طبقة الاسر والعائلات القوية - «واسبوران» التى يقودها مجلس مؤلف من رؤساء سبع عائلات . . ومن بعدهم طبقة النبلاء - « خوزاين » - وكبار موظفى الدولة والاقاليم - « المرازبة » - ومن بعدهم طبقة ملاك العقارات ومحتكرى الادارة والمصالح فى الريف -

« الدهاقنة » - . . تم رجال الدين - الموابذة » -
ومعهم مديرو المراسم الدينية فى المعابد - الهرابدة » (٧)
فهى دولة اقطاع حربي ، تدعم سطوتها عقيدة الحق
الالهى ، ويشد من أزرها نظام طبقى صارم وعريق .

ولم يختلف جوهر الدولة فى القيصرية الرومانية
البيزنطية عنه فى الكسروية الفارسية . . فقبل اعتناقها
المسيحية كان الحكم أوتوقراطيا ، غدت فيه ذات
الامبراطورية « مقدسة الهية ، وفوق مستوى البشر ،
محوطة بالمراسم ، بل أصبح فى نظر رعيته الها ،
ولا يقترب الفرد من حضرته الا ساجدا . . » ، ولم تغير
المسيحية من جوهرها وطبيعتها كثيرا بل لقد طوعت
هذه الدولة المسيحية ولم تتطوع هى للمسيحية ، وكما
يقول القاضى عبد الجبار : ان المسيحية عندما دخلت
روما ، لم تنتصر روما ، ولكن المسيحية هى التى
ترومت ؟!

فاحتفظت ذات الامبراطور بقداستها عن طريق نظرية
الحق الالهى ورئاسته للكنيسة ، وانفرد به بتفسير
الشريعة . وغدت الاوتوقراطية القديمة « قيسية ملكية
وبابوية قيصرية » (٨) ؟!

وكان للجيش والنظام الطبقي الصوت الاعلى فى تقرير
الامور .

(٧) (قصة الحضارة) ج ٢ م ١ ص ٤١٥ - ٤١٨ . و د . محمد صبا ،
الدين الرئيس (الخراج والنظم المالية للدولة الاسلاميه) ص ٦٢ - ٦٦
طبعه القاهرة . الثانية سنة ١٩٦١ م .
(٨) (الخراج والنظم المالية للدولة الاسلاميه) ص ٣٠ - ٣٢ .
وآرنولد (الخلافة) ص ١ . ٢

وعلى العكس من كل أنظمة الحكم هذه ، عربية أو فارسية أو بيزنطية كانت دولة الخلافة ونظامها : جديدة جدة الظروف التي ولدتها وأحاطت بنشأتها ، ومبتكرا بفعل الطبيعة الجديدة للدين الجديد والآثار الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التي أحدثتها في شبه الجزيرة ظهور الاسلام .

فلم تكن ملكيه وراثية ، ولم تكن قبيلة عشائرية . ولم تكن حكومة حربية يختار فيها الجيش رأس الدولة . . ولم تكن قائمة على نظرية الحق الالهي ، بل لقد أخرج قادتها بوعي ، الخلافة من بيت النبوة ، في البداية حتى لا تجتمع النبوة والخلافة ، لا في شخص واحد ، بل ولا في بيت واحد فتتأبد فيه بفعل عوامل الدين وقداسته . . ولم يكن النظام الطبقي عمادها بل لقد قامت على فلسفة مناقضة له الى حد كبير . . وحتى هذه الفئة المتميزة التي استأثرت بالقرار الحاسم في اختيار الخليفة ، وانفردت بحق تولى هذا المنصب ، وهم المهاجرون الاولون ، ثم البصريون ، وعلى رأسهم العشرة الذين قيل انهم المبشرون بالجنة ، حتى هذه الفئة كان « شرفها » نابعا من البلاء والسبق في نشر الدين وتأسيس الدولة ، لا من نظام طبقي ، أو أصل عرقي . أو نعمة قبلية ، أو نروة كبيرة . . فحتى لو سلمنا بأن حكومة الخلافة هي « حكومة اشراف » ، فان « الشرف » هنا كان ذا مضمون جديد لا وجه للمقارنة بينه وبين « شرف » الدولة والأنظمة التي عاصرت أو سبقت حكومة الخلافة .

كانت اذن حكومة مبتكرة الى حد كبير ، ونظاما مستحدثا من حيث الشكل والمضمون الى حد بعيد ، وكما

يقول أرنولد ، فانه « خلافا للامبراطورية الرومانية المقدسة - التي لم تكن الا احياء واعيا متعمدا لمؤسسة سياسية كانت في عالم الوجود قبل ميلاد المسيحية ، فبعثت من جديد تحت طابع مسيحي - خلافا لذلك ، لم تكن الخلافة تقليدا مقصودا لشكل سبق وجوده من الحضارة والتنظيم السياسي ، بل كانت .. وليدة زمنها .. » (٩) .

كان الفكر السائد ، والمقدس ، في هذه الدولة الجديدة يرفض الانظمة السياسية السابقة والمعاصرة ، ويوجه هجومه على أكثرها بشاعة : النظام الملكي ، وخاصة في صورتيه الكسروية والقيصرية .. فالملوك « اذا دخلوا قرية افسدوها ، وجعلوا أعزة أهلها أذلة ، وكذلك يفعلون » . وعلى حين كان كسرى « ملك الملوك » فان الرسول يقول : « اخنع - « أى اوضع » - اسم عند الله تعالى يوم القيامة رجل يسمى ملك الاملاك » ؟! ويقول : « اشتد غضب الله على من قتل نفسه ، واشتد غضب الله على رجل تسمى بملك الملوك ، لا ملك الا الله تعالى .. » (١٠) . وكلمتا لاحت شبهة انحراف عن النهج الجديد للدولة الجديدة تساءل النقاد والمعارضون : أكسروية هى ؟ أم هرقلية ؟!

ويدرك قادة هذه الدولة ، فى وعى ، الفروق الاجتماعية الجوهرية بين نظامهم فى الخلافة والنظام الملكى ، فيسأل عمر بن الخطاب سلمان الفارسى - الذى

(٩) (الخلافة) ص ١ ، ٢ .

(١٠) الحديثان برواية أبى هريرة ، والاول فى مستند أحمد ، والثانى فى البخارى - كتاب الادب - أنظر مقدمة تحقيق (أدب القاضى) للماوردى ، ج ١ ص ٤١ .

عرف الملك الكسروى وعاش فى ظله - يسأله : « أملك أنا ؟ أم خليفة ؟؟ » فيقول له سلمان : « ان أنت جبيت من أرض المسلمين درهما أو أقل أو أكثر ثم وضعتة فى غير حقه ، فأنت ملك غير خليفة !! » وفى موطن آخر يسأل عمر عن الفرق بين الملك والخليفة ، فيأتيه الجواب « الخليفة لا يأخذ إلا حقا ، ولا يضعه إلا فى حق .. والملك يعسف الناس فيما خذ من هذا ويعطى هذا .. فأنت بحمد الله خليفة » (١١) لا ملك !

ويدرك الذين أظلمت لهم راية هذه الدولة الجديدة الفروق الجوهرية بينها وبين أنظمة الحكم التى عرفوا ، ف « ذو الكلاع » ، ملك حمير يفد على أبى بكر بالمدينة ، فى موكب ملكه وتاجه وأبهته ، ومن ورائه - غير عشيرته - ألف عبد ، فيتأثر ببساطة الدولة الجديدة وفلسفتها فى المساواة فيخلع أبهة الملك ، ويمشى فى سوق المدينة وعلى كتفيه جلد شاة ، وعندما تفزع عشيرته لذلك ، ويقولون له : قد فضحتنا بين المهاجرين والانصار ، يحدثهم عن ذلك الفرق الجوهرى بين ملك الجاهلية وخلافة الاسلام فيقول : « أفأردتم منى أن أكون ملكا جبارا فى الجاهلية جبارا فى الاسلام ؟! لا ها الله ، لا تكون طاعة الرب إلا بالتواضع لله والزهد فى هذه الدنيا ! .. (١٢) .

وتدرك الرعية ، حتى فى أطراف الدولة ، تلك الفروق ، فعندما بلغ أهل اليمن والبحرين وعمان نبأ وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام ، سألوا عن نوع نظام الحكم فى الدولة الجديدة ، وعن الرجل الذى ولى السلطة فى المدينة

(١١) (طبقات ابن سعد) ج ٣ ق ١ ص ٢٢١ .

(١٢) (مروج الذهب) ج ١ ص ٥١٦ .

« فقالوا لعمال رسول الله : هذا الذى بايعه الناس بعد رسول الله : ابنه أو أخوه ؟ فقل لهم : لا ، قالوا : فأقرب الناس منه ؟ قيل لا ، قالوا : فما شأنهم ؟ قيل : اختاروا أخيرهم فأمروه عليهم » . . عند ذلك أدركوا طبيعة النظام الجديد ، والفرق بينه وبين النظم التى عرفوا . فقالوا على الفور : « لن يزالوا بخير ما صنعوا هذا ! » (١٣) .

فلقد كانت دولة الخلافة ، بكل المقاييس ، ومن جهة نظر الاطراف المختلفة ، وفى الفكر والتطبيق ، نظاما جديدا يختلف عن الدول والانظمة التى عاصرتة أو سبقتة الى حد كبير .

(١٣) القاضى عبد الجبار (تثبيت دلائل النبوه) ج ١ ص ٢٧٢
تحقيق د. عبد الكريم عثمان ، طبعة بيروت سنة ١٩٦٦ .

الفصل الثانى :

فلسفة الحكم الشورى

نستطيع القول بأن فلسفة الحكم فى دولة الخلافة قد ارتكزت على الشورى ، وأن الشورى قد حظيت بتزكية القرآن وتحبيذه ، وبتطبيق الرسول ودعوته ، وأنهى قد عرفت طريقها الى الحياة السياسية كفلسفة للدولة فى عصر صدر الاسلام .

ولكن هذا التعميم لا يفنى كثيرا . . فلا بد من معرفة : لمن كانت الشورى ؟ وما هى المعايير التى جعلت الخاصة خاصة . فقدمتهم على العمامة فى حقوق الشورى وامتيازاتها ؟ ثم . . ما هو مصير هذه الفلسفة ، التى أسست عليها الدولة الجديدة ، بعد الرسول ، ثم بعد عصر الخلفاء الراشدين ؟ . .

تلك هى القضية . . وان كان يحسن أن نقدم بين يديها عرضا موجزا لموقف القرآن والسنة من الشورى . جاءت مادة « الشورى » بالقرآن الكريم فى مواطن ثلاثة ، أحدها خاص بالحديث عن الاسرة ومشكلاتها ، فجعل القرآن « التشاور » وسيلة من وسائل الفصل فى هذه المشكلات ، وذلك عندما قال عن الرضاعة ونظامها ومسئولياتها : « والوالدت يرضعن أولادهن حولين

كاملين لمن أراد أن يتم الرضاعة ، وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن بالمعروف ، لا تكلف نفس الا وسعها ، لا تضار والدة بولدها ولا مولود له بولده ، وعلى الوارث مثل ذلك ، فان أراد فصلا ، عن تراض منهما وتشاور ، فلا جناح عليهما ، وان أردتم أن تسترضعوا أولادكم فلا جناح عليكم اذا سلمتم ما آتيتكم بالمعروف ، واتقوا الله واعلموا ان الله بما تعلمون بصير » (١) . . فلا جناح عليهما في الفصال اذا كان عن تراض وتشاور .

أما المواطنان الآخران فان الشورى فيهما تقترن « بالامر » الذي هو السياسة والشئون البشرية ، وجوانبها الدنيوية بالذات .

ففي الحديث عن غزوة أحد ، ونتائج القتال فيها - وكان الرسول قد رغب البقاء بالمدينة ولقاء عدوه فيها ، فأشار عليه أصحابه بالخروج ، كما انهم خالفوا أمره الذي رتب به بعض مواقع الرماة ، كما هو مشهور ، عن هذه الاحداث يتحدث القرآن ، ثم يخلص الى القول متحدثا الى الرسول عليه الصلاة والسلام : « فيما رحمة من الله لنت لهم ، ولو كنت فظا غليظ القلب لانقضوا من حولك ، فاعف عنهم ، واستغفر لهم ، وشاورهم في الامر ، فاذا عزمتم فتوكل على الله ، ان الله يحب المتوكلين » (٢) . . فالرسول قد استمع الى مشورة أصحابه فتحقق الضرر ، ولكن القرآن ينبه أن هذا الضرر ، رغم فداحته ، هو أخف الضررين ، لانه لو لم يستجب لرايهم ومشورتهم لتفرقوا وانقضوا من حوله ، وهذا ضرر أعظم . فالشورى . اذن ، هي سبيل الالفة والوحدة ،

(١) البقرة : ٢٣٣ .

(٢) آل عمران : ١٥٩ .

وهذا هو الكسب الجوهري والاعظم بصرف النظر عن
الاضرار التي تحدث في الطريق الى نيل هذا الهدف
العظيم .. انها فلسفة في الاصلاح والتطور والتقدم ترفض
اختيار الطريق الاقصر ، والزمن الاقل ، والمكسب
العاجل ، وتضع عينها على الهدف الاسمى ، وتربط بين
شرف الوسائل وشرف الغايات .

والموطن الاخير الذى تحدث فيه القرآن ، باللفظ ،
عن الشورى جاء فى معرض تعداد أوصاف المؤمنين
« الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون » فقال الله سبحانه
وتعالى فى تعداد أوصافهم : « والذين استجابوا لربهم ،
واقاموا الصلاة ، وأمرهم شورى بينهم ، ومما رزقناهم
ينفقون » (٣) فى الجانب الدينى استجابوا لله فأمنوا
به ، ثم أقاموا الصلاة التى صدقت ودلت على هذا
الايمان .. وفى أمورهم وسياستهم وشئونهم الدنيوية
التزموا الشورى كفلسفة وسلوك .. وفى الاموال سلكوا
طريق الانفاق بعد أن اقتصروا فى الكسب على « ما رزقناهم »
أى الكسب المشروع والحلال .

ذلك هو موقف القرآن من « الشورى » كفلسفة
وسلوك ..

ولقد زخرت السنة النبوية ، قولاً وفعلاً ، بالنماذج
والمواقف العديدة التى جاءت تطبيقاً والتزاماً بفلسفة
الشورى .. فالرسول عليه الصلاة والسلام يقول :
« المستشار معان ، والمستشار مؤتمن » ، وهو قد شاور
أصحابه فى مختلف المواطن ، وبصدد معضلات متنوعة ..
شاورهم فى اختيار مواطن القتال يوم بدر .. وفى الموقف

(٣) الشورى : ٣٨ .

من أسرى بدر .. ويوم غزوة الأحزاب .. وفي اتخاذه وسيلة للاعلام بأوقات الصلاة . وفي حد الزنى والسرقة قبل أن ينزل في حدهما قرآن ... حتى أن الاجماع قد استقر على أن جميع أمور الدنيا ومصالح الناس قد خضعت ، على عهد الرسول ، لبدا الشورى وسلطانها، وحتى أن بعضهم قد ذهب الى أن الشورى قد امتد نطاقها فشمّل كذلك بعضا من أمور الدين ... وأيا كان الصواب في هذا الخلاف فإن المقطوع به أن أمور الدنيا وكل ما لم يخضع لقرار صريح من وحي السماء فهو مادة للشورى وموضوع لها . وعندما شاور الرسول أهل المدينة يوم غزوة الأحزاب شاورهم « في أمرين : أحدهما ، في حفر الخندق ، حتى اتفقوا عليه . والثانى : فى صلح الأحزاب على ثلث ثمار المدينة ، فقالوا : « ان كان الله أمرك بهذا فالسمع والطاعة لأمر الله ، وان كان غير ذلك فلا تطمعهم فينا ، فانهم فى الجاهلية لم يكونوا يصلون الى ثمرة الا بشراء أو قرى » فامتنع رسول الله عما كان ذهب اليه من مصالحتهم على ثلث المدينة « (٤) .

ولكن هل خرجت الشورى ، على عهد الرسول ، من النطاق الفردى ، غير المنظم ، الى نطاق التنظيم المحكوم بمؤسسة من المؤسسات ؟ .. نعم ، فهناك ما يشير الى

(٤) الماوردى (أدب القاضى) ج ١ ص ٢٥٦ - ٢٦٠ . وانظر كذلك (تفسير البضاوى) ص ٧٤ ، ١١٩ ، ٦٧٣ ، وأيضا : (الاعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٥ ص ٨٠ دراسة وتحقيق محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .

وأيضا : أبو جعفر الاسكافى (مناقضات أبى جعفر الاسكافى لبعض ما أورده الجاحظ فى العثمانية) ص ٣٢٣ جمع وتحقيق عبد السلام هارون . مطبوع فى نهاية كتاب (العثمانية) للجاحظ طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م .

وجود مجلس للشورى في عهد الرسول كان عدد أعضائه سبعين عضوا (٥) ، كما كانت تلك الهيئة التي عرفت في كتب التاريخ ومباحث الإمامة باسم « المهاجرين الأولين » .
وهي الهيئة التي كانت أشبه بحكومة الرسول ، والتي استأثرت بمنصب الخليفة ، ترشحه من بين أعضائها وتختاره هي ، ثم يبايعه بعد ذلك ويصدق على قرارها من حضر المدينة من المهاجرين والانصار . . فما حقيقة هذه الهيئة التي لعبت أخطر الأدوار في دولة الخلافة الرشيدة ، والتي أصبحت بمثابة « السابقة الدستورية » و « النموذج الشرعي » الذي يقيس عليه مفكرو الفرق الإسلامية في موضوع الإمامة وأحكامها ؟ . .

تكونت هذه الهيئة من عشرة من كبار الصحابة هم :
أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب ، وعثمان بن عفان ، وعلى بن أبي طالب ، وطلحة بن عبيد الله ، والزبير بن العوام ، وعبد الرحمن بن عوف ، وسعد بن أبي وقاص ، وسعيد بن يزيد بن نفيل ، وأبو عبيدة بن الجراح .
ولقد ظلت سلطة دولة الخلافة الراشدة في هذه الهيئة حتى انتهت هذه الدولة وزال نظامها بانتقال الأمر إلى معاوية بن أبي سفيان .

وفي السقيفة قال أبو بكر : « ان العرب لا تدين إلا لهذا الحي من قريش » أي الحي الذي تكون في المدينة من مهاجرة قريش ، والذي تتزعمه هذه الهيئة من المهاجرين الأولين . . وفي السقيفة كذلك بايع اثنان من

(٥) فان فلوتن (السيادة العربية والشيعة والاسرائيليات في عهد بني أمية) ص ٩٦ ترجمة د . حسن إبراهيم حسن ومحمد زكي إبراهيم .
طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .

هذه الهيئة - هما عمر وأبو عبيده - لثالث منها أيضا -
هو أبو بكر - فتم لهم وله الامر .. وعندما حضرت المنية
أبا بكر استشار هذه الهيئة وعهد الى أحدها بالخلافة ،
وهو عمر ، وعندما حضرت المنية عمر كان قد بقى منهم
سبعة : عثمان ، وعلى ، وطلحة ، والزبير ، وعبد الرحمن
ابن عوف ، وسعد بن أبى وقاص ، وسعيد بن زيد بن
نفيل ، فكون عمر منهم مجلس الشورى ، الذى اشتهر
أمره ، بعد أن أخرج منه ابن عمه سعيد بن يزيد ، ووضع
فى المجلس ابنه عبد الله ، على ألا يكون له الا المشورة
فقط دون الولاية ، حتى لا يلى الخلافة من عدى أكثر من
واحد .. ولقد اختار هذا المجلس من بينه عثمان فولى
الخلافة .

وعندما أحدث عثمان الاحداث التى أغضبت منه غالبية
الناس ، كانت هذه الهيئة فى مقدمة المحرضين على
الخروج عليه ، وابن قتيبة يذكر أن الرسالة التى خرجت
من المدينة الى الامصار تدعو الثوار للقدوم والخروج على
عثمان قد خرجت باسم هذه الهيئة ، ونصها :

« بسم الله الرحمن الرحيم . من المهاجرين الاولين
وبقية الشورى الى من بمصر من الصحابة والتابعين ..
اما بعد . أن تعالوا الينا ، وتداركوا خلافة رسول الله
قبل أن يسلبها أهلها ، فان كتاب الله قد بدل ، وسنة
رسوله قد غيرت ، وأحكام الخليفتين قد بدلت ، فننشد
الله من قرا كتابنا من بقية اصحاب رسول الله والتابعين
باحسان الا اقبل الينا واخذ الحق لنا واعطانا . فأقبلوا
الينا ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ، وأقيموا الحق
على المنهاج الواضح الذى فارقتم عليه الخلفاء .. غلبنا

على حقننا ، واستولى على فيئنا ، وحيل بيننا وبين امرنا ، وكانت الخلافة بعد نبينا خلافة نبوة ورحمة وهى اليوم ملكا عضودا ، من غلب على شيء أكله » (٦) .

فنحن هنا بازاء بيان أصدرته هيئة ذات سلطات وحقوق عندما رأت أن خروجا قد حدث عن العرف ، واعتداء قد تم على مالها من سلطات وحقوق .

وبعد مقتل عثمان أراد الثوار الذين كانت المدينة تحت احتلالهم بيعه على ، فأنبأهم أن الأمر لبقية هذه الهيئة ، وكانوا بالمدينة يومئذ - بالإضافة الى على - هم الزبير وطلحة ، فذهبوا اليهم ، فجاءوا وبايعوا عليا ، ثم دار الصراع بينهم بعد ذلك على الخلافة ، كما هو مشهور . . . أى أن الصراع دار بين من بقى من هذه الهيئة . . . هيئة المهاجرين الاولين . . . وبعد موت طلحة والزبير ، بقى على وحده فى الميدان ، فدار الصراع بينه وبين معاوية ، ولما استشهد على ، آخر أعضاء هيئة المهاجرين الاولين ، انتهت دولة الخلافة ونظامها ، وانتقل الامر الى معاوية وبنى أمية ملكا عضودا .

والآن . . . لنحاول أن نجيب على سؤال : على أى اساس تكونت هيئة المهاجرين الاولين ، هذه ؟ ولماذا هؤلاء العشر بالذات ؟؟ . .

ان مصادر الفكر والتاريخ الاسلامى قد اکتفت فى تعليل امتياز هؤلاء العشرة بسبب لا نعتقد انه هو السبب والمعيار فى هذا التحديد والاختيار ، تقول هذه المصادر ان هؤلاء العشرة هم الذين بشرهم الرسول بالجنة ، وهم الذين مات الرسول وهو عنه راض ، وأنه قد قال :

(٦) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٣٢ . طبعة القاهرة سنة ١٣٣١ هـ .

« أبو بكر في الجنة ، وعمر في الجنة ، وعثمان في الجنة ،
وعلى في الجنة ، وطلحة في الجنة ، والزبير في الجنة ،
وعبد الرحمن بن عوف في الجنة ، وسعد بن أبي وقاص
في الجنة ، وسعيد بن زيد في الجنة ، وأبو عبيدة بن
الجراح في الجنة » (٧) .

ولكن .. اذا كان الامر يتعلق بالبشرى بالجنة ، فلماذا
ينحصر الامر في هؤلاء نفر ؟ ولماذا يكونون من قريش
وحدها ، ومن ذوى النفوذ في قريش بالتحديد ؟ وأين
الذين آووا ونصروا واخضعت سيوفهم شبه الجزيرة -
ومنها قريش - لسلطان الاسلام ؟ وأين الارقاء الذين
دخلوا الاسلام في زمن مبكر وتحلموا من العذاب ما لم
يلقه أحد من مسلمة قريش ؟

ان هذا التعليل - البشرى بالجنة والرضى النبوى
عنهم - لا ينهض سببا مقنعا وجوابا شافيا على ذلك
السؤال ..

ونحن نعتقد ان هذه الهيئة ، هيئة المهاجرين الاولين ،
قد تكونت كما تتكون الهيئات السياسية ، فى مثل الفترة
الزمنية والبيئة التى تكونت فيها .. وأنها كانت اقرب

(٧) (أسد الغابة فى معرفة الصحابة) لعز الدين بن الاثير . ج ٢
ص ٣١٩ . ٣٢٠ تحقيق محمد ابراهيم البنا ، ومحمد أحمد عاشور .
ومحمود عبد الوهاب فايد . طبعة دار الشعب ، بالقاهرة . والتفتازانى
(شرح المفاتيح) ص ٤٩١ ، طبعة القاهرة ، الاولى سنة ١٩١٣ م . ويقول
الاشعرى : ان الناس قد (اختلفوا فى قول النبى : (عشرة فى الجنة) .
فقال قائلون بانكار هذا الخبر وابطاله ، وهم الروافض . وقال قائلون :
هو فيهم ، على شريطة ان لم يتغيروا عما كانوا عليه حتى يموتوا ، وان
ماتوا على الايمان . وقال قائلون - وهم أهل السنة والجماعة - هو فى
العشرة ، وهم فى الجنة) . انظر (مقالات الاسلاميين) ج ٢ ص ١٦٣
تحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد ، طبعة القاهرة سنة ١٩٦٩ م .

الى حكومة الدولة العربية الاسلامية التى قامت بيثرب
وهيئتها التأسيسية منها الى جماعة من التقاة المبشرين
بالجنة ..

ولنا على ذلك شواهد ، من أهمها :

اولا :

ان هؤلاء العشرة كانوا من قوم الرسول ، قريش ..
صحيح ان دعوة الاسلام كانت ترمى الى تخطي الحواجز
القومية ، فضلا عن القبلية ، ولكن ظروف الدعوة في
نشأتها ، وصراعها مع خصومها قد فرضت عليها ان تلجأ
للاستفادة من التأييد والنصرة المستمدتين من العلاقات
والروابط القبلية - فهناك من سادة قريش من أجار
الرسول عندما استجار به ، مع اختلاف الدين ، لاسباب
قبلية .. والعباس عم الرسول ، وهو على دين الشرك ،
بحضر بيعة العقبة وبستوثق للرسول من مؤمنى الاوس
والخزرج ؟ ..

ثانيا :

ان هؤلاء العشرة يمثلون اهم بطون قريش .. فأبو بكر
وطليحة من تيم ، وعمر وسعيد بن زيد من عدى ،
وعبد الرحمن وسعد من زهرة ، وعلى من هاشم ،
وعثمان من أمية ، والزبير من أسد ، وأبو عبيدة من
فهر .

ثالثا :

ان الجهاز السياسى والادارى للدولة الجديدة قد نشأ

بيشرب واستقر في مسجد الرسول عليه الصلاة والسلام ،
وعندما بنى هذا المسجد تحلقت من حوله بيوت أعضاء
هذه الحكومة ، أو غلبها ، وكانت لبيوتهم أبواب تفضي
الى ساحة المسجد ، الذى كان دار ندوة الحكومة ،
وميدان تدريب جيشها ، ومقر دعوتها ومدرسة علمها
وهديها وارشادها . . فلقد كانت لبيوت كل من أبى بكر
وعمر وعثمان وعلى وطلحة والزبير وعبد الرحمن وسعد
أبواب تفضي الى داخل المسجد (٨) .

رابعاً :

ان هؤلاء العشرة لم يكونوا فقط وزراء الرسول ومجلس
شوراه ، وانما كانوا يديمون الوقوف خلفه مباشرة في
الصلاة ، كما يلتزمون الوقوف أمامه عند الحرب والقتال .
ويتحدث سعيد بن جبير عن هذه الحقيقة الهامة فيقول :
« كان مقام أبى بكر وعمر وعثمان وعلى وطلحة والزبير
وسعد وعبد الرحمن بن عوف وسعيد بن زيد ، كانوا أمام
رسول الله في القتال ووراءه في الصلاة » (٩) .

خامساً :

ان هؤلاء العشرة قد شهد معظمهم بدرا ، ولقد جعل
الرسول من لم يشهدا منهم في حكم من شهدا في
السهم والاجر ، فهم جميعا بدريون .

(٨) أبو حنيفة النعمان المغربي (دعائم الاسلام) ج ١ ص ١٧ . تحقيق
أصف بن أصغر فيضى . طبعة دار المعارف ، بمصر - سنة ١٩٦٩ م .
(٩) (أسد الغابة) ج ٢ ص ٣٨٩ فى ترجمة سعيد بن زيد .

سادسا :

ان هؤلاء العشر هم المهاجرون الاولون حقا . . الاولون في الاسلام لا في ترتيب الهجرة ، كما يتبادر من الاسم الذي اطلق عليهم . . فلم يكونوا اول من هاجر من مكة الى يثرب . فأول من هاجر الى يثرب : أبو سلمة عبد الله بن عبد الاسد بن هلال بن عبد الله المخزومي . . ثم تابعت الهجرة وتواصل قدوم المهاجرين فرادى وجماعات . . وأول من هاجر من العشرة عمر بن الخطاب ، ثم سعيد بن زيد ، ثم طلحة ، ثم عبد الرحمن ، ثم الزبير ، ثم عثمان ، ثم أبو بكر ، ثم علي (١٠) . . ولكن هؤلاء العشرة فيهم اول ثمانية دخلوا في دين الاسلام ، فهم اولون في الاسلام ، ومهاجرون ، الى جانب الصفات والامكانيات التي امتازوا بها وحازوها . .

ولقد عرض ابن قتيبة للمعيار الذي استحقوا به تسمية المهاجرين الاولين فأضاف ان هؤلاء قد سموا بتلك التسمية لانهم أدركوا بيععة الرضوان ، ثم نقل عن سعيد بن المسيب قوله : « من صلى الى القبلتين فهو من المهاجرين الاولين » (١١) . . ولا شك أن هناك من شهد بيععة الرضوان ، وصلى الى القبلتين غير هؤلاء العشرة ، فاما ان نرفض هذا المعيار ، أو ان نفرق بين المهاجرين الاولين وبين تلك الهيئة السياسية التي أطلق عليها اسم المهاجرين الاولين .

(١٠) (نهاية الارب) ج ١٦ ص ٣٢٢ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ .

(١١) (المعارف) ص ٥٧٢ تحقيق د . ثروت عكاشة . طبعة دار المعارف

بمصر سنة ١٩٦٩ .

لقد كان المعيار الذى أختير على أساسه هؤلاء نفر العشرة من كبار الصحابة لتكوين تلك الهيئة هى مجمل الاسباب التى قدمناها ، وهى التى يلخصها ويجمعها ما كان لهم من نفوذ وامكانيات فى هذا الحى من قريش ، الذى هاجر ، وكون قبيلة قريش فى المهجر ، والنفوذ والعصبية هو معيار الاختيار الاول فى هذا المقام ، « لان الشورى والحل والعقد لا تكون الا لصاحب عصبية يقتدر بها على حل أو عقد أو فعل أو ترك » (١٢) كما يقول ابن خلدون .

تلك هى الهيئة التى انتقلت اليها أزمة السلطة وقيادة الدولة بعد وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام ، والتى أصبحت مسئولة عن فلسفة الشورى التى قام عليها نظام دولة الخلافة الجديد . .

وهذه الهيئة التى استأثرت بأمر قيادة الدولة العربية الاسلامية ، لم تستأثر بالشورى من دون الناس ، ولكنها استأثرت باصدار القرار الاخير ، وحصرت تولى منصب الخليفة فى واحد منها . . فكانت تتسع بنطاق الشورى ليشمل ما هو اوسع من دائرتها ، من المهاجرين والانصار على السواء . . فأبو بكر عندما شرع يشاور الناس فيمن يعهد اليه بالخلافة من بعده ، عندما دنا منه الموت ، وكان قد عزم على العهد الى عمر ، استشار ، فيمن استشار « أسيد بن حضير فى رهط من الانصار » (١٣) وعندما سمع اعتراض بعض أعضاء هيئة المهاجرين الاولين - خاصة طلحة - على استخلاف عمر ، لشدة غلظته -

(١٢) (المقدمة) ص ١٧٧ .

(١٣) القاضى عبد الجبار (تثبيت دلائل النبوة) ج ١ ص ٢٧٤ .

خيرهم بين ان يرضوا بتفويضه كى يختار لهم وبين ان يجتمعوا فيختاروا هم .. قال لهم « أيها الناس ، قد حضرني من قضاء الله ما ترون ، وانه لابد لكم من رجل بلى أمركم .. فان شئتم اجتمعتم فائتمرت ثم وليتم عليكم من أردتم وان شئتم اجتهدت لكم رأيي .. قالوا : يا خليفة رسول الله ، أنت خيرنا وأعلمنا ، فاختر لنا » (١٤) فاختر عمر ، وعهد اليه ، بعد ان اتم المشاورة ورضى به أعضاء هيئة المهاجرين الاولين .

وفي انتقال الخلافة بعد عمر بن الخطاب الى عثمان بن عفان تتأكد فلسفة الشورى في دولة الخلافة ، ويتسع نطاقها ليشمل كل من ضمته العاصمة من المسلمين ، مهاجرين كانوا أم انصارا ، ولكن يظل القرار الحاسم للهيئة التي تميز المرشح وتختاره ، وهي هيئة المهاجرين الاولين ، وكانت يومئذ تتكون من : عثمان وعلى وطلحة والزبير وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن أبي وقاص ، وكان الحضور منها خمسة ، اذ كان طلحة غائبا عن المدينة ..

وكان عمر قد أكد على ضرورة المشورة ، وحذر من تكرار البيعة الفجائية التي تمت لابی بكر ، فقال : « أيما رجل بايع رجلا بغير مشورة من الناس فلا يؤمر واحد منهما » (١٥) .. وقبل أن يلقي ربه جمع الخمسة الحاضرين من هيئة المهاجرين الاولين وقال لهم : « بامعشر المهاجرين الاولين ، انى نظرت فى أمر الناس

(١٤) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ١٩ . و (شرح نهج البلاغة)

ج ١ ص ١٦٤ .

(١٥) (شرح نهج البلاغة) ج ٢ ص ٤٠ .

فلم أجد فيهم شقاقا ولا نفاقا ، فان يكن بعدى شقاق ونفاق فهو فيكم . تشاوروا ثلاثة أيام ، فان جاءكم طلحة الى ذلك والا فأعزم عليكم بالله ألا تتفرقوا من اليوم الثالث حتى تستخلفوا أحدكم ، فان أشرتم بها الى طلحة فهو لها أهل (١٦) . وليصل بكم صهيب هذه الثلاثة أيام التي تتشاورون فيها ، فانه رجل من الموالى لا ينازعكم أمركم . »

ثم أراد عمر أن يوسع دائرة الشورى ، لا على صورتها العامة غير المنظمة ، انما في صورة اضافة أعضاء جدد الى هذه الهيئة ، ولكن دون أن يكتسب الاعضاء الجدد حق التصويت واتخاذ القرار ، فخاطب الهيئة في اجتماعه هذا قائلا : « وأحضروا معكم من شيوخ الانصار ، وليس لهم من أمركم شيء ، وأحضروا معكم الحسن بن علي وعبد الله بن عباس ، فان لهما قرابة ، وأرجو لكم البركة في حضورهما ، وليس لهما من أمركم شيء ، ويحضر ابني عبد الله مستشارا ، وليس له من الامر شيء » (١٧) .

ولعل تقلص عدد أعضاء هذه الهيئة من عشرة الى خمسة هو الذى وقف وراء اضافة عمر لاعضائها هؤلاء المستشارين ، ولعله كذلك الذى جعل عمر يطلب من عمار بن ياسر والمقداد ابن الاسود أن يقودا ثلاثين من المهاجرين ، ويطلب من أبى طلحة الانصارى أن يقود خمسين من الانصار كي يقوموا بحراسة البيت الذى تتم فيه اجتماعات هيئة المهاجرين الاولين ، والاشراف على

(١٦) أى هو أهل للشورى ، فليشارك فيها ، لانه عضو هيئة المهاجرين الاولين .

(١٧) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٢٢ ، ٢٣ .

أمر العاصمة ، والعمل على تمام اختيار الخليفة الجديد في مدة أقصاها ثلاثة أيام (١٨) .

وعندما اجتمعت هيئة المهاجرين الأولين ، ورضى أعضاؤها بمن يختاره عبد الرحمن بن عوف ، بعد أن أخرج نفسه من الأمر ، اجتهد عبد الرحمن في استقصاء آراء من كان بالمدينة من المسلمين . . وفي اليوم الثالث ، خاصة ، طلب من أعضاء الهيئة المكث في مكان الاجتماع ، وقال لهم : « كونوا مكانكم حتى آتيكم » وخرج يتلقى الناس في انقباب المدينة ، متلثما لا يعرفه أحد فما ترك أحدا من المهاجرين والانصار وغيرهم من ضعفاء الناس ورعاعهم الا سألهم واستشارهم . . اما اهل الرأي فأتاهم مستشيرا ، وتلقى غيرهم سائلا يقول : من ترى الخليفة بعد عمر ؟ « (١٩) لقد أمضى الأيام الثلاثة » يستعلم من الناس ما عندهم « . . (٢٠) .

فنحن هنا أمام هيئة تستأثر بالترشيح للخلافة من بين أعضائها وحدها ، وتتخذ القرار الحاسم في الاختيار ، ولكنها لا تستأثر بالشورى . بل ان عملها ، فيما يتعلق بالشورى ، هو تنظيمها ومد نطاقها كي يشمل ما كان ممكنا في ظروف ذلك العصر الذي لم يكن يسمح بمد هذا النطاق الى ما وراء حدود العاصمة .

وعلم أي الاحوال فاننا نلاحظ أن مرور السنوات ، ونقصان عدد الاحياء من أعضاء هيئة المهاجرين الأولين

(١٨) (طبقات ابن سعد) ج ٣ ق ١ ص ٢٦٥ . و (تثبيت دلائل النبوة) ج ١ ص ٢٧٩ . و (صحيح البخاري) ج ٩ ص ٩٧ . كتاب الاحكام .

(١٩) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٢٤ .
(٢٠) الماوردي (الاحكام السلطانية) ص ١٢ .

قد اقترن بادخال عناصر جديدة فيها . ولعل انتشار الاسلام وثبات قواعد دولته ، وتغلغل عقائده في القلوب قد خلق من عوامل الاستقرار والاطمئنان ما جعل قيادة الدولة ، وبالذات عمر بن الخطاب ، يفكرون في مد نطاق الهيئة التي انيط بها أمر اختيار خليفة المسلمين . . ويشهد لذلك قول عمر قبيل وفاته : ان « هذا الامر في أهل بدر ما بقي منهم أحد ، ثم في أهل أحد ما بقي منهم أحد ، وفي كذا وكذا . وليس فيها لطلق ولا لولد طليق ولا لمسلمة الفتح شيء » (٢١) .

فهنا اخذت قاعدة الشورى في الاتساع ، لان الظروف قد تغيرت . والولاء للدولة الجديدة قد تزايد وانتشر ، ولان عدد الصفوة الذين تكونت منهم هيئة المهاجرين الاولين قد اخذ في الانقراض .

ولقد بدأت تجربة علي بن أبي طالب مع الشورى من حيث انتهت وصايا عمر بن الخطاب واضافاته . . فلقد أصبح الصحابة الاحياء من الذين حضروا غزوة بدر هم اصحاب الحق في اختيار الخليفة ، وللمهاجرين والانصار عامة حق الشورى والاشتراك في البيعة وعليهم اظهر الرضى بالخليفة الجديد .

وبعد مقتل عثمان ذهب الناس الى علي يطلبون مبايعته . وقالوا : « نبايعك ، فمد يدك ، لا بد من أمير ، فأنت احق بها » ، فأنكر عليهم ممارسة حق ليس لهم ، وقال : « ليس ذلك اليكم ، انما هو لأهل الشورى وأهل بدر ، فمن رضى به أهل الشورى وأهل بدر فهو الخليفة ، فنجتمع وننظر في هذا الامر » (٢٢) . .

(٢١) (طبقات ابن سعد) ج ٣ ق ١ ص ٢٤٨ .

(٢٢) (الإمامة والسياسة) ج ١ ص ٤١ .

ويكتب الى معاوية ، فيؤكد المبادئ التي قررها عمر
أواخر عهده ، فيقول : « .. وانما الشورى للمهاجرين
والانصار ، فاذا اجتمعوا على رجل فسموه اماما كان ذلك
لله رضى ... واعلم يا معاوية انك من الطلقاء الذين
لا تحل لهم الخلافة ولا تعقد معهم الامامة ولا تعرض فيهم
الشورى .. » (٢٣) .

وفي الحوار الذى نهض به القراء مع كل من معاوية
وعلى ، وهم معسكرون بـ « صفين » نلمح بروز ضرورات
كانت تقتضى توسيع قاعدة الشورى لتشمل نطاقا أبعد
مما سمح به عمر ووقف عنده على .. فلم يكن قد بقى من
البدرين يومئذ الا عدد قليل ، وعدد من بقى من المهاجرين
البارزين قد اعتزل الصراع الدائر بين على ومعاوية ،
والدولة العربية الاسلامية قد اتسعت أرجاؤها ، وثبتت
قواعدها ، واكتسبت ولاء الكثيرين من سكان الحواضر
والبوادي خارج وسط شبه الجزيرة ، ومن ثم فان بقاء
حق الشورى محصورا فى المهاجرين والانصار الموجودين
بالعاصمة فقط ، مع حرمان حتى ابنائهم الذين شبوا
وأصبحوا رجالا منه وبقاء سلطة اختيار الخليفة وترشيحه
وتمييزه فى بقية الشورى والبدرين قد أصبح امرا
مضيقا على الناس ، من حقهم أن يضيقوا به ويتململو
منه ، وبصرف النظر عن نوايا معاوية ، فلقد ركب هذه
الموجة ، وتحدث باسم الذين يريدون أن تتسع قاعدة
الشورى لتشملهم ، فقال للقراء حين حاوروه : ان عليا
قد « ابتز الامر دوننا ، على غير مشورة منا ولا ممن ها هنا
معنا » بالشام ، بمن فيهم « من ها هنا من المهاجرين

(٢٣) (المصدر السابق) ج ١ ص ٨٠ ، ٨١ .

والانصار » وعندما عرض القراء هذه المطالب على رفضها ، وتمسك بأن هذا الحق انما هو « للبدرين دون الصحابة ! » (٢٤) . . ولا نعدو الحقيقة اذا قلنا ان قوة حجة معاوية . وحديثه باسم الواقع الجديد ، وتعبيره عن المستقبل الذى يطلب لقاعدة الشورى أن تتسع ، كل ذلك قد أكسبه الانصار والمؤيدين ، وذلك رغم اختلاف النوايا عن المطالب المعلنة . . لقد كسب معاوية بطلبه توسيع قاعدة الشورى ، وخسر على برفضه ذلك ، مع أن عليا كان أقرب الى روح الشورى من معاوية بكثير ، وعندما آل الامر الى معاوية طويت صفحة دولة الخلافة ونظامها الذى أسس على فلسفة الشورى ، وتحولت الدولة الى ملك وراثى احتكره الامويون . . وسادت ، بدلا من الشورى ، تلك النظرية التى تقول : ان « كل ما امكن الملك أن ينفرد به دون خاصته وحامته (٢٥) فمن أخلاقه ألا يشارك أحدا فيه . . كذا حكى عن أنوشروان ومعاوية . . وحكى عن الرشيد ما يقرب من هذا ؟! (٢٦) .

أجهضت اذن تجربة الشورى فى الدولة العسرية الاسلامية ، وبدلا من أن تعيش وتتطور الهيئة التى تكونت ونهضت بمهام ترشيح الخليفة وتنظيم الشورى لاختياره وتقرير الاختيار وعقد البيعة له ، بدلا من أن تعيش وتتطور بتوسيع قاعدة الشورى ذهبت بذهاب دولة الخلافة ونظامها وفلسفتها فى الشورى ، ولم نعد نسمع عن الشورى الا حديثا تردده الفرق الاسلامية

(٢٤) (شرح نهج البلاغة) ج ٤ ص ١٦ .

(٢٥) عامته .

(٢٦) (التاج) ص ٩٧ .

المناهضة لنظم الحكم التى سادت ، وهو حديث نظرى ، وأكثر من ذلك فانه حديث يتناول الشورى دون أن يقدم تصورا لشكل تنظيمى يجسد الشورى فى مؤسسة من المؤسسات .

ولكننا نعتقد أن التراجع الذى حدث لتجربة الشورى وفلسفتها لا يعنى أن التفكير فى أعادتها ، وأعادتها منظمة من خلال مؤسسات متخصصة قد عاب تماما عن ساحة الفكر ومحاولات التطبيق . . فهناك تجربة لعمر بن عبد العزيز عندما ولى أمر المدينة ، قبل توليه الخلافة ، شرع فيها بتكوين مجلس محلى للشورى تعلو سلطته سلطة الوالى . . وخبر هذه التجربة يورده ابن سعد فى طبقاته عندما يقول : « لما قدم عمر بن عبد العزيز المدينة ، واليا عليها ، كتب حاجبه الناس ، ثم دخلوا فسلموا عليه ، فلما صلى الظهر دعا عشرة نفر من فقهاء البلد : عروة ابن الزبير ، وعبيد الله بن عبد الله بن عتبة ، وأبا بكر بن عبد الرحمن بن الحارث ، وأبا بكر بن سليمان بن أبى حشمة ، وسليمان بن يسار ، والقاسم بن محمد ، وسالم بن عبد الله ، وعبد الله بن عبد الله بن عمر ، وعبد الله بن عامر بن ربيعة ، وخارجة بن زيد بن ثابت . . فحمد الله وأثنى عليه بما هو أهله ، ثم قال : « انى دعوتكم لأمر تؤجرون عليه وتكونون فيه أعوانا على الحق ، ما أريد أن أقطع أمرا الا ب رأيكم أو برأى من حضر منكم ، فإن رأيتم أحدا يتعدى ، أو بلغكم من عامل ظلامة ، فأخرج بالله على أحد بلغه ذلك الا أبلغنى ! » (٢٧) .

فهو مجلس من حقه وواجبه المراقبة ورصد التعدى

(٢٧) (طبقات ابن سعد) ج ٥ ص ٢٤٥ ، ٢٤٦ .

وظام العمال ، ومن حقه كذلك على الوالى الا يقطع أمرا
الا برأيه .. وللمرء أن يسأل : لماذا جعل عمر بن
عبد العزيز عدد أعضاء هذا المجلس عشرة ؟ لأنه كان
عدد أعضاء هيئة المهاجرين الاولين ؟! .. ربما كان ذلك
هو السبب ، فهى التراث الذى يقاس عليه فى هذا المقام .

وفى الفكر النظرى تطرق الحديث الى المفاضلة بين
ممارسة الشورى فى صورتها الفردية ، عندما يستعين
الحاكم بأراء أهل الشورى كل على انفراد ، وبين ايجاد
الشكل المنظم لاجتماع أهل الشورى كى يدور الحوار
وتدرس القضايا وتؤخذ الآراء وهم مجتمعون ..
والماوردى .. وهو معتزلى - يعرض لهذه القضية
الخلافية ، وينبه فيها الى مذاهب الامم ، ثم يعرض
مذهبه فيها .. فيقول : ان مذهب الفرس هو الاجتماع
المنظم لأهل الشورى ، وهناك أمم أخرى تفضل
استشارتهم كأفراد وعلى انفراد ، أما مذهبهم هو فقير
هذين المذهبين ، يقوم على الجمع بينهما والاستفادة من
محاسنهما ، حسب طبيعة القضية المطروحة للاستشارة ،
والأهمية هذا التصور ، الذى لا نلتقى بمثله كثيرا فى
تراثنا نقدم عبارة الماوردى ، اذ يقول :

ان الحاكم « لا ينبغي ان يتصور فى نفسه أنه ان شاور
فى أمره ظهر للناس ضعف رأيه وفساد رويته ، حتى افتقر
الى رأى غيره ، فان هذه معاذير النوكى (٢٨) . وليس
يراد الرأى للمباهاة به ، وانما يراد للانتفاع بنتيجته ،
والتحرر من الخطأ عند زلله ، وكيف يكون عارا ما أدى
الى صواب ، وصد من خطأ ؟!

(٢٨) النوكى : هم الحمقى .

فاذا استشار الجماعة ، فقد اختلف اهل الراى فى اجتماعهم عليه وانفراد كل واحد منهم به .

فمذهب الفرس : ان الاولى اجتماعهم على الارنياء واجالة الفكر ، ليذكر كل واحد منهم ما قدحه خاطره . وانتججه فكره ، حتى اذا كان فيه قدح عورض ، او توجه عليه رد نوقض ، كالجدل الذى تكون فيه المناظرة ، وتقع فيه المنازعة والمشاجرة ، فانه لا يبقى فيه : مع اجتماع القرائح عليه ، خلل الا ظهر ، ولا زال الا بان .

ومذهب غيرهم ، من اصناف الامم : الى ان الاولى استسرار كل واحد بالمشورة ، ليجيل كل واحد منهم فكره فى الرى ، طمعا فى الخطوة بالصواب ، فان القرائح اذا انفردت استكدها الفكر ، واستفرغها الاجتهاد . واذا اجتمعت فوضت ، وكان الاول من بدائها متبوعا .

ولكل واحد من المذهبين وجه ، ووجه الثانى اظهر . والذي اراه فى الاولى غير هذين المذهبين على الاطلاق ، ولدن ينظر فى الشورى ، فان كانت فى حال واحدة : هل هى صواب ام خطأ ، كان اجتماعهم عليها اولى ، لان ما تردد بين امرين ، فالمراد منه الاعتراض على فساد ، او ظهور الحجة فى صلاحه ، وهذا مع الاجتماع ابلغ ، وعند المناظرة اوضح . . . وان كانت الشورى فى خطب قد استبهم صوابه ، واستعجم جوابه ، من امور خافية ، واحوال غامضة ، لم يحصرها عدد ولم يجمعها تقسيم ، ولا عرف لها جواب يكشف عن خطئه وصوابه ، فأولى فى مثله : انفراد كل واحد بفكره ، وخلوه بخاطره ، ليجتهد فى الجواب ، ثم يقع الكشف عنه : اخطأ هو ام صواب ؟ فيكون الاجتهاد فى الجواب منفردا ، والكشف عن

الصواب مجتمعا . لان الانفراد فى الاجتهاد اوضح .
والاجتماع على المناظرة ابلغ ! .. » (٢٩) .

فهو مع تنظيم جهاز الشورى ، يحيد الدراسة الفردية
للقضايا المشككة ، ثم عرضها مدروسة فى الاجتماع العام
لهيئة الشورى .. ولعل دراسة مفصلة ومتخصصة
لموضوع الشورى - وليس هذا مقامها - أن تضع يدنا
على نماذج أخرى ، فى التطبيق - غير تجربة عمر بن
عبد العزيز - وفى الفكر النظرى عن الشورى كمؤسسة
منظمة - غير فكر الماوردى - وكفى بهما هنا مثلين على
بقاء قضية الشورى حية فى الواقع والفكر الإسلامى بعد
موت تجربتها الاولى بانقضاء دولة الخلفاء الراشدين .

(٢٩) (أدب الدنيا والدين) ص ٢٩٢ . ٢٩٣ تحقيق مصطفى السقا .
طبعة القاهرة ، الرابعة سنة ١٩٧٣ م .

الفصل الثالث :

الصراع على السلطة

بدأت خلافتات المسلمين بعد الرسول ، في السياسة وليس في الدين ، وتركزت الخلافتات وما أدت اليه من صراعات في موضوع الخلافة واصول الحكم وفلسفته بالذات . . لم يختلفوا على أن « لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله » ولا على الايمان بالفيب والملائكة والجزاء ، ومن سبق من الانبياء والرسل وما نزل عليهم من الصحائف والكتب والالواح . . كما أنهم لم يختلفوا على الصلاة والصوم والحج الى بيت الله الحرام . . وحتى الخلاف الذي حدث حول الزكاة ، على عهد أبى بكر والذي أدى الى الحروب التى سميت بـ « حروب الردة » ، حتى هذا الخلاف كان سياسيا ، لا دينيا ، والحرب والصراع من حوله دار بين « أهل القبلة » .

والاشعرى يقول : أن « أول ما حدث من الاختلاف بين المسلمين — بعد نبيهم صلى الله عليه وسلم — اختلافهم في الامامة . . كان الاختلاف بعد الرسول في الامامة ، ولم يحدث خلاف غيره في حياة أبى بكر وأيام عمر . الى أن ولى عثمان بن عفان ، وأنكر قوم عليه ، في آخر أيامه ، أفعالا . . ثم بويع على بن أبى طالب ، فاختلف الناس في

أمره ، فمن بين منكر لامامته ، ومن بين قاعد عنه ، ومن قائل بامامته ، معتقد لخلافته .. ثم حدث الاختلاف في أيام علي في أمر طلحة والزبير .. وحريهما أياه ، وفي قتال معاوية أياه .. « (١) .

وهذا الخلاف السياسي لم يكن فقط أول خلاف ، بل كان كذلك « أعظم خلاف » . والمسلمون لم يقاتل بعضهم بعضا لأسباب دينية ، وإنما جردوا السيف فقط لهذا السبب السياسي ، والشهرستاني يقرر هذه الحقيقة فيقول : « ... وأعظم خلاف بين الأمة خلاف الإمامة ، إذ ماسل سيف في الاسلام على قاعدة دينية مثل ماسل على الإمامة في كل زمان .. » (٢) .

ونحن نضيف : ان هذا الخلاف قد ظل الوحيد والاعظم حتى أمد طويل في عمر الاسلام والمسلمين ، وحتى تمت الفتوح وتفاعلت الافكار العربية الاسلامية ثم تصارعت مع الملل والنحل والعقائد الاخرى ، فظهر الخلاف في العقائد ، من نحو التجسيد والتنزيه ، وقدم الكلمة وخلقها ، وغيرها من خلافات الاصول .. اما قبل ذلك فلقد ظل الخلاف في الإمامة ومن حولها هو الخلاف الوحيد بين المسلمين .

ففي السقيفة ، وقبل دفن جثمان الرسول عليه الصلاة والسلام ، حدث بين المهاجرين والانصار أول خلاف على الامارة .

وبعد البيعة لابي بكر مباشرة حدث الخلاف بينه وبين

(١) (مقالات الاسلاميين) ج ١ ص ٣٤ و ٣٩ و ٤٧ و ٤٩ و ٥٤ و ٥٥ و ٦٠ و ٦١ .

(٢) (الملل والنحل) ج ١ ص ٢٨ .

أنصاره ، من جانب ، وبين ثفر من بنى هاشم ، ومعهم
فئة قليلة ، أرادوا أن تكون البيعة لعلى بن أبى طالب ،
من جانب آخر .

وبعد أشهر من هذه البيعة الاولى حدثت حروب
« الردة » للخلاف حول سلطة الخليفة الجديد . عندما
استمرت بعض القبائل تدين بالاسلام ولكنها رفضت
الانصياع لما حدث فى المدينة من نقل سلطة الرسول
الزمنية الى أبى بكر ، وقال قائلهم :

أطعنا رسول الله اذ كان بيننا
فيا لعباد الله ما لأبى بكر
ايورثها بكرا اذا مات بعده
فتلك لعمر و الله قاصمة الظهر؟!

وعهد عمر وان لم يشهد « خلافا » حول الامامة الا أنه
قد شهد « جدلا » من حولها وما يشبه الصراع عليها .

وفى السنوات الاخيرة من عهد عثمان بن عفان برم
الكثيرون بما أحدث من أحداث ، وطلب البعض خلعهم ،
ورفض هو محتجا بما يشبه منطق القسائلين « بالحق
الالهى » وحجتهم ، ثم انتهى هذا الخلاف تلك النهاية
الدائمة التى نقلت الصراع حول الخلافة من نطاق
الخاصة الى نطاق العامة ، ومن رحاب العاصمة ليعم
جميع الاصقاع والاطراف ، ومن الصراع بالوسائل
السلمية الى الاستعانة بالقتال .

وكان عهد على سلسلة من الخلافات والصراعات
والحروب حول الخلافة .. بينه وبين بقية الشورى ،
اذ حاربه بعضهم واعتزاله البعض الآخر .. وبينه وبين

معاوية وأهل الشام .. وبينه وبين الخوارج بعد التحكيم .

وفي أواخر عهد علي ظهر الخلاف النظري من حول الإمامة ، عندما ظهرت فكرة الغلو في علي ، المنسوبة إلى عبد الله بن سبأ ، والتي ربما كانت رد فعل لبواكير الفكر النظري عن الخلافة التي ظهرت بتكون الخوارج كأول فرقة منظمة من فرق الإسلام .

ثم كان ظهور الفكر الجبري على عهد معاوية ، ومن بعده ملوك بني أمية ، تبريرا لانتقال السلطة إلى الطلقاء ، وتغيير طبيعتها ، إذ كان معاوية يقول : « لو لم يرني ربي أهلا لهذا الأمر ما تركني وإياه ، ولو كره الله تعالى ما نحن فيه لغيره ! .. وأنا خازن من خزان الله تعالى ، أعطى من أعطاه الله ، وأمنع من منعه الله ، ولو كره الله أمرا لغيره !؟ » .

وعندما اشتدت ثورات الخوارج وانتشرت ضد سلطة بني أمية ، ظهرت نظرية الخوارج في تكفيرهم ، وظهر الأرجاء ردا على الخوارج ، ثم ظهرت نظرية المنزلة بين المنزلتين .. كل ذلك في خضم الصراع على السلطة ، وبسبب الخلافة ومن حولها .

وهكذا كان خلاف المسلمين حول السلطة والخلافة وأصول الحكم وفلسفته : أول خلاف ، وأعظم خلاف ، وأطول خلاف .

الصراع على السلطة في عهد أبي بكر :

حتى نفهم ونحلل ونعي أبعاد الخلاف الذي حدث على السلطة في سقيفة بني ساعدة ، بين المهاجرين والانصار ،

لابد أن نستحضر عناصر البنية التي تكونت منها الدولة العربية الاسلامية في يثرب بعد الهجرة ، وأوثق مصدر لمن يريد ذلك هو « دستور » هذه الدولة ، الذي أصدره الرسول عليه الصلاة والسلام ، وسماه « الصحيفة » أو « الكتاب » ، وهو تعاقد تم بين أطراف عدة اجتمعت على تكوين هذه الجماعة الجديدة ودولتها الجديدة .

والسطور الاولى لهذا الدستور تقول : « هذا كتاب من محمد النبي ، بين : المؤمنين والمسلمين من قريش ، ويثرب ، ومن تبعتهم ، ولحق بهم ، وجاهد معهم ، انهم أمة واحدة من دون الناس .. » .

ثم يمضى الدستور ليعدد ، بالتفصيل ، لبنات هذا الكيان الذي حولته هذه الدولة الى « أمة واحدة من دون الناس » .. فيذكر المهاجرين من قريش كحى مستقل ، له ذاتية متميزة ، وبين أفراد روابط خاصة بهم لا يشتركون فيها مع غيرهم من أعضاء هذه الامة الجديدة « فالمهاجرون من قريش على ربعتهم (٣) ، يتعاقلون بينهم ، وهم يقدون عانيهم (٤) بالمعروف والقسط بين المؤمنين .. » .

ثم يذكر قبائل المدينة وأحياءها ، فيجعل لكل حى تلك الذاتية المتميزة ، ويقر أفرادها على نفس الروابط الخاصة التي تربطهم والتي لا يشتركون فيها مع أعضاء الامة الجديدة .. وفي هذا الصدد يذكر أحياء : بنى عوف .. وبنى الحارث .. وبنى ساعدة .. وبنى جشم

(٣) أمرهم الذي كانوا عليه (وضبط « ربعتهم » : بكسر الراء وفتح الباء والعين .

(٤) أى أسيرهم .

.. وبنى النجار .. وبنى عمرو .. وبنى التبيت ...
وبنى الاوس .

ثم يقرر الدستور نوعا من الاتحاد الذى يجمع بين المؤمنين ، المهاجرين منهم والانصار ، فى صورة حقوق مشتركة وواجبات واحدة وميزات متساوية وعلائق متحددة .. فيقرر « أن المؤمنين لا يتركون مفرحا (٥) بينهم أن يعطوه بالمعروف فى فداء أو عقل .. وانه لا يحالف مؤمن مولى مؤمن من دونه .. وأن المؤمنين المتقين على من بغي منهم ، أو ابتغى دسيعة ظلم (٦) ، أو اثم ، أو عدوان ، أو فساد بين المؤمنين ، وأن أيديهم عليه جميعا ولو كان ولد أحدهم .. ولا يقتل مؤمن مؤمنا فى كافر ، ولا ينصر كافرا على مؤمن .. وأن ذمة الله واحدة ، يجير عليه أدناهم .. وأن المؤمنين بعضهم موالى بعض دون الناس .. وأن سلم المؤمنين واحدة ، لا يسالم مؤمن دون مؤمن فى قتال فى سبيل الله عز وجل الا على سواء وعدل بينهم .. وأن المؤمنين يبيء (٧) بعضهم عن بعض بما نال دماءهم فى سبيل الله .. وأن المؤمنين المتقين على أحسن هدى وأقومه .. وأن من اعتبط (٨) مؤمنا قتلا ، عن بينة ، فانه قود به ، الا أن يرضى ولى المقتول ، وأن المؤمنين عليه كافة ، ولا يحل لهم الا القيام عليه .. وأنه لا يحل لمؤمن أقر بما فى هذه الصحيفة ، وآمن بالله واليوم الآخر أن ينصر محدثا ولا يؤويه .. وأنكم مهما اختلفتم فيه من شيء فأن مرده الى الله والى محمد » .

(٥) المفرح - بضم الميم وسكون الفاء وفتح الراء - هو المثلث بالديون والكثير العيال .

(٦) الدسيعة : العية .

(٧) البواء - بضم الباء - : المساواة .

(٨) أى قتل بلا موجب .

تم يمضى الدستور فيتحدث عن يهود المدينة ، الذين يكونون لبنة من لبنات هذه الجماعة الجديدة ، فيذكر أحياءهم ، كما ذكر أحياء الانصار .. يهود بنى عوف .. يهود بنى النجار .. ويهود بنى الحارث .. ويهود بنى سعادة .. ويهود بنى جشم .. ويهود بنى الاوس .. ويهود بنى ثعلبة .

ثم يتحدث عما لليهود بعضهم مع بعض من روابط خاصة وعلائق متميزة .. وعما يجمعهم مع المؤمنين من روابط ومسئوليات وحقوق وواجبات تكون وحدتهم فى هذه الجماعة الجديدة .

وكذلك يمضى الدستور الى الحديث ، بنفس المنهج ، عن الموالى الذين يتبعون تلك القبائل وهذه الاحياء (٩) . فالوحدة التى تكونت على اساسها هذه الجماعة الجديدة هى مزيج من « وحدة القبيلة » و « الوحدة الدينية » و « الوحدة السياسية » التى تجمع المسلمين واليهود ضد مشركى قريش وحلفائهم .. قبائل المسلمين كان منها وحدة بداتها .. ثم المسلمون جميعا وحدة واحدة .. وقبائل اليهود - او بالاحرى الاجزاء والاحياء اليهودية من هذه القبائل - كل منها تكون وحدة - ثم اليهود معا يكونون وحدة واحدة .. ثم المسلمون واليهود جميعا يكونون وحدة هذه الجماعة الجديدة ، وبتعبير الصحيفة: « ان يهود امة مع المؤمنين ! »

لقد بقيت ، اذن ، وعاشت داخل هذه الوحدة الجديدة ، ذاتية القبيلة ، ونعراتها ، ومصالحها ، وتقاليدها ، وطموحاتها ، ولم تكن السلطة ، فى عهد الرسول ، مطمح احد ، لانه المتلقى عن السماء . الذى

(٩) (نهاية الارب) ج ١٦ ص ٣٤٨ - ٣٥١ .

ضم السلطة الزمنية الى سلطان الدين ، أما وقد انتقل الى بارئه والتقى المهاجرون والانصار في سقيفة بني ساعدة ، فما كان غريبا ولا شاذا أن يحدث التنافس والخلاف والصراع على السلطة والامارة .. فهم جميعا مسلمون ، ولم يختلفوا في الدين ، ولكنهم أبناء دولة واحدة ، احتفظ دستورها لكل قبيلة من قبائلها بذاتية متميزة ولقد جمعهم بالامس الولاء لسلطان الرسول في حياته ، فخلافتهم على هذا السلطان ، في جانبه الزمني ، بعد وفاته ، هو أمر مشروع لا يقدح في ايمانهم بالله ولا في وفائهم لرسوله عليه الصلاة والسلام .

ليس بالشاذ ، اذن ، أن يقع الخلاف بين قريش والانصار ، بل لقد كان الطبيعي والمنتظر أن يقع هذا الخلاف .. فقريش كانت تشعر بأن الانصار ، بعد الهجرة وبالإسلام ، يحاولون أن يحتلوا بين العرب مكانتهما هي قبل الاسلام ، ومدينتهم يثرب قد انتزعت أهمية العاصمة من مكة ، ناهيك عن دخول الانصار في جيش الفتح على قريش في عقر دارها ، الامر الذي أدخل مسلمة الفتح القرشيين في الدين الجديد رهبة من سيف الاسلام الذي كان أغلب حملته يومئذ من الانصار !

بل ان موقف سعد بن عبادة الذي طمح الى الامارة يوم السقيفة قبل أن تنتزعها منه قريش لابي بكر ، ان موقفه من قريش يوم فتح مكة ليعد مقدمة لخلاف السقيفة ، مقدمة منطقية تفضي الى احداث هذا الخلاف .. فلقد كانت راية جيش الفتح في ذلك اليوم مع سعد ابن عبادة ، وكانت اوامر الرسول الا يبدأ المسلمون بقتال ، ولكن يبدو أن سعد بن عبادة كان يريد أن يستأصل شاة القرشيين الذين لم يدخلوا بعد في الاسلام

— وهم الذين سبق أن قبضوا عليه عند رجوعه ليشرب من بيعة العقبة وعادوا به لمكة وعذبوه » فجعلوا يده الى عنقه بنسعة ، وجعلوا يضربونه ويجرون شعره ، وكان ذا جمعة « (١٠) وعندما مر بأبي سفيان ، زعيم قريش ، نظر اليه سعد وقال : « اليوم يوم الملحمة ، اليوم تستحل الحرمة ، اليوم أذل الله قريشا » ! .

فلما حاذى موكب الرسول مكان أبي سفيان ، فزع اليه وناداه : « يا رسول الله ، أمرت بقتل قومك ؟! فان زعم سعد ومن معه حين مر بنا أنه قاتلنا ، وقال : اليوم يوم الملحمة ، اليوم تستحل الحرمة ، اليوم أذل الله قريشا ! واني أنشدك الله في قومك ، فأنت أبر الناس وأوصلهم وأرحمهم » !

وذهب العباس بن عبد المطلب الى الرسول يقول : « يا رسول الله ، هلكت قريش ، لا قريش بعد اليوم ، ان سعد بن عبادة قال كذا وكذا ، وانه ضيق على قريش ، ولا بد أن يستأصلهم » ! .

وذهب عثمان بن عفان وعبد الرحمن بن عوف الى الرسول فقالا له : يا رسول الله ، والله ما نأمن سعدا أن تكون منه في قريش صولة » ! .

فهدأ الرسول من روع أبي سفيان ، وقال له : « يا أبا سفيان ، اليوم يوم المرحمة ، اليوم أعز الله فيه قريشا » ! . . . وعالج الرسول الامر بحكمته « فأمر أن تنتزع الراية من سعد بن عبادة ، وتدفع الى ابنه قيس بن سعد ، لئلا يجد في نفسه شيئا » ! .

(١٠) (نهاية الارب) ج ١٦ ص ٣١٧ . و (النسعة) بكسر النون وسكون السين — السير المصفور يجعل زماما للبعير . والجمعة من شعر الرأس ماسقط على المنكين .

ولقد صور الشاعر ضرار بن الخطاب الهري نزع
الانتقام التي كانت عند سعد من قريش ، والتي كادت
أن تتحول الى ملحمة تستأصل قريشا يوم الفتح فقال :

يا نبي الهدى اليك لجبا
حي قريش ولات حين لجبا
حين ضاقت عليهم سعة الار
ض وعاداهم اله السـماء
والتقت حلقتا البطان على القو
م ونودوا بالصيلم الصلعا (١١)
ان سعدا يريد قاصمة الظهر
ر باهل الحجون والبطحاء
خزرجي لو يستطيع . من الفي
ظ رمانا بالنسر والعواء (١٢)
وغير الصـدر لا يهم بشيء
غير سفك الدما وهتك النساء
قد تلظى على البطاح وجاءت
عنه هند بالسوءة السـواء
اذ ينـادي بذل حي قريش
وابن حرب بدا من الشـهداء
فلئن اقحم اللـواء ونادي
يا حمـاة اللواء اهل اللواء
ثم ثابت اليه من بهم الخـز
رج والاوز انجم الهيجـاء

(١١) التقت حلقتا البطان : مثل يضرب في بلوغ الامر . والبطان :
حزام يجعل تحت بطن البعير . والصيلم : الداهية الشديدة .
(١٢) النسر والعواء : كوكبان .

لتكونن بالبطساح قريش
فقعة القاع في أكف الأماء (١٣)
فانهينسه فانه أسد الا
سد لدى الغاب وألغ في الدماء
انه مطرق يريد لنا الامر سسكو
تا كالحيسة الصماء (١٤) !

لقد كانت ضعينة في نفس سعد بن عباداة ضد قريش،
في غزت المدينة يوم الاحزاب ، وقتلت من قومه يوم
سد ، وحاربها الانصار عشر سنوات قبل يوم الفتح . .
إذا جاز للباحثين والمؤرخين أن يروا في بفض مسلمة
فتح لعل بن أبي طالب شعورا له ما يبرره ، لقتله بعض
الهم وهم على الكفر ، أفلا نجد لبفض سعد بن عباداة
ركى قريش ما يبرره وهم الذين قتلوا من قومه أبطالا
أدبوا تحت رايات الاسلام ؟!

وموقف ثان يجسد المشاعر غير الودية التي كانت لدى
سعد بن عباداة وقومه الانصار تجاه قريش ، قوم
سوم ، فعقب غزوة حنين قسم الرسول غنائمها في
لش وقبائل أخرى واستثنى الانصار « فوجد هذا الحى
الانصار في أنفسهم . حتى كثرت منهم القالة » فذهب
سعد بن عباداة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال
« يا رسول الله ، ان هذا الحى من الانصار قد وجدوا
ك في أنفسهم بما صنعت في هذا الفىء الذى أصبت :

(١٣) الفقعة - بكسر الفاء وسكون القاف - ضرب من الكمأة ، وهي
نساء الرخوة . يشبه بها الرجل الذليل .

(١٤) (نهاية الارب) ج ١٧ ص ٣٠٣ ، ٣٠٤ . وابن عبد البر (الدرر
اختصار المغازى والسير) ص ٢٣١ . تحقيق د . شوقي صيف . طبعة
المررة سنة ١٩٦٦ م .

قسمت في قومك وأعطيت قوما من العرب عطايا عظاما ولم يكن في هذا الحي من الانصار منها شيء؟! .. »
وأراد الرسول أن يعلم : هل وجد سعد كما وجد الانصار ؟ فسأله : « فأين أنت من ذلك يا سعد ؟ فقال يا رسول الله ، ما أنا الا من قومي ! » .. عند ذلك طأ الرسول من سعد أن يجمع الانصار ، وخطبهم فطمح خاطرهم عندما قال : « ألا ترضون ، يا معشر الانصار أن يذهب الناس بالشاة والبعير ، وترجعون برسولنا الى رحالكم؟! والذي نفس محمد بيده لولا الهجرة لكنا أمرا من الانصار . ولو سلك الناس شعبا وسلكت الانصار شعبا لسلكت شعب الانصار .. فبكي القوم وقالوا رضيينا برسول الله قسما وحظا ! .. » (١٥) .

كانت الانصار قد أدركت منذ بيعة العقبة أنها بهج الرسول الى يثرب انما تؤسس ملك العرب بقيادتها وتجه من مدينتها عاصمة الرسول والعرب ومنارة الاسلام ومنذ ذلك اليوم كانت تخشى أن تعود القيادة والعاصم الى قريش ومكة من جديد .. فلقد استوثق من الرسول منذ تلك البيعة أن انحيازه اليهم ليس موقوتا وذلك عندما سأله : هل عسيت ان نحن فعلنا ذلك - فوفى بما عاهدناك عليه - ثم أظهرك الله ، أن ترجع الى قومك وتدعنا؟! فأجابهم رسول الله : بل الدم الدم ، الهدم الهدم ! أنتم مني وأنا منكم ، أحارب من حاربتم وأسلم من سلمتم .. (١٦) .

كانت الانصار قد طمحت الى القيادة ، وكان سعد

(١٥) (الدرر في اختصار المغازي والسير) ص ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥١
(١٦) تاريخ الطبري . ج ٢ ص ٣٦٣ . طبعة المعارف .

أداة ، زعيم الخزرج ، والمتحدث في المواطن باسم
انصار ، وأحد النقباء الاثنى عشر الذين بايعوا باسم
مهم رسول الله في بيعة العقبة ، كان مؤهلاً للقيادة
تماماً إليها كذلك ، وكان هذا الحي من قريش الذي
جمعه المهاجرون الاولون هو الند المنافس في هذا المقام .

وبينما المهاجرون الاولون في شغل بأمر تجهيز الرسول
فيه ، وبأمر تهدئة النفوس التي أفرعها موته ، وبعد أن
أهدوا على أرجاء البت في أمر الامارة الى الفسد ..
جمعت الانصار في سقيفة بني ساعدة كي يتدبروا
هم والامارة وموقفهم من المهاجرين اذا هم نازعوه
هم . وفي الاجتماع ، ومن بين الانصار ، كانت هناك
« عيون » لابي بكر ، تحبه . وترى أحقيته في الخلافة .
هذه « العيون » رجلان من الانصار ، ممن شهد بدراً ،
: عويم بن ساعدة ، ومعن بن عدي . كانا هذان الرجلان
في حب لابي بكر في حياة رسول الله ، واتفق مع ذلك بفض
حناء كانت بينهما وبين سعد بن عباد . فلما نصب
نصار سعداً ، قال عويم بن ساعدة : يا معشر الخزرج ،
كان هذا الامر فيكم فعرفونا ذلك ، وبرهنوا حتى
حكم ، وان كان لهم - « المهاجرين » - دونكم فسلموا
، فوالله ما هلك رسول الله حتى عرفنا أن أبا بكر
هبة . فشتمه الانصار وأخرجوه ، فانطلق مسرعاً حتى
حق بأبي بكر ، فشجذ عزمه على طلب الخلافة « ..
عرف أبو بكر لمعن بن عدي وعويم بن ساعدة صنيعهما
ومهما في خلافته ، بينما « أقبلت الانصار عليهما
وهما بانطلاقيهما الى المهاجرين ، وأكبروا فعلها في
!؟ » (١٧) .

كان الانصار قد استمعوا الى خطبة سعد بن عباد
التي كان يجهر بها نيابة عنه - لرضه - ولده قيس
سعد . . وفي هذه الخطبة اجتهد أن يضيف الى الانصار
الميزة التي يفخر بها المهاجرون الاولون ، ميزة « السابقين
في الدين » . . فحدثهم ان الذين أسلموا بمكة قبل الهجرة
في بضع عشرة سنة ، هم نفر قليل ، كانوا ضعفاء
لا يستطيعون الجهر بدينهم ، ومن ثم فإن لكم - للانصار
« سابقة في الدين ، وفضيلة في الاسلام ليست لقبيلة
العرب » ، وتحدث عن دور الانصار في نشر الاسلام وتأيد
رسوله ، ثم خلس الى الفاية المرجوة فقال : « . . فشده
أيديكم بهذا الامر ، فانكم أحق الناس وأولاهم به » .

ولقد وافق الانصار ، جميعا ، سعدا على رأيه ،
واختاروه هو للامارة . . نعم ، فكتب التاريخ ومصادر
تشير الى أن هناك ما يشبه البيعة أو الشروع في البيعة
قد حدث من الانصار لسعد بن عباد ، فابن قتيبة يقول
انهم « أجابوه جميعا : أن قد وفقت في الرأي وأصبت
القول ، ولن نعد ما رأيت ، نوليك هذا الامر ، فإن
مقنع (١٨) ولصالح المؤمنين رضى » . . وعبارة الطبري
« فأجابوه بأجمعهم : أن قد وفقت في الرأي ، وأصبت
القول ، ولن نعد ما رأيت ، نوليك هذا الامر ، فإنك
مقنع ولصالح المؤمنين رضى » .

ثم تدارس الانصار ما يصنعون باعتراض المهاجرين
استئثار الانصار بالامارة ، وظهر فيهم تياران ، تيارين
طرد المهاجرين من المدينة أن هم أبوا الانصياع لآمر

(١٨) المقنع - بفتح الميم وسكون القاف وفتح النون - هو الشار
العدل .

سعد بن عبادة ، وتيار يرى اقتسام الامارة معهم ، يليها مهاجرى ، فاذا هلك وليها أنصارى ، وهكذا دواليك .

وعندما سمع سعد بن عبادة هذا الحل الوسط ، رأى فيه تراجعاً من الانصار عن تصميمهم على الاستئثار بالامارة ، وقال : « هذا أول الوهن ! » .

وفى تلك الاثناء دخل الى اجتماع السقيفة ثلاثة من هيئة المهاجرين الاولين ، هم : أبو بكر ، وعمر ، وأبو عبيدة بن الجراح . . فتحدث أبو بكر عن حق المهاجرين الاولين فى هذا الأمر ، وتقدمهم فيه على الانصار ، دون أن ينكر فضل الانصار وبلاءهم ، ولكنه وضعهم ، فى الترتيب ، بعد المهاجرين الاولين . . « فليس بعد المهاجرين الاولين عندنا بمنزلتكم ، فنحن الامراء وأنتم الوزراء ، لانفتات دونكم بمشورة ولا تنقضى دونكم الامور . . » وتحدث عن امتياز المهاجرين الاولين بأنهم « أول الناس اسلاما » ، وأنهم « عشيرة رسول الله » ، وأشار الى ضرورة سياسية تجعل من وضع الامارة فى قريش عامل توحيد للعرب أكثر مما لو وضعت الامارة فى غير قريش ، فقال : « لاننا نحن أوسط العرب أنساباً ، ليست قبيلة من قبائل العرب الا ولقريش فيها ولادة . . » .

وعند ذلك عرض الانصار حلهم الوسط : تعاقب امير من الانصار بعد امير من قريش ، وهكذا . . فرفضه أبو بكر وعمر ، وقدموا بدلاً منه اقتراح : « نحن الامراء ، وأنتم الوزراء ، لانفتات دونكم بمشورة ، ولا تنقضى دونكم الامور » . . فأعلن الخباب بن المنذر بن زيد بن حرام اقتراحه طرد المهاجرين من المدينة واستئثار الانصار بالامارة ، ورد عليه عمر : « انه والله لا ترضى العرب أن

تؤمركم ونبيها من غيركم ، ولكن العرب لا ينبغي أن تولى هذا الامر الا من كانت النبوة فيهم وأولو الامر منهم . . من ينازعنا سلطان محمد وميراثه ، ونحن أولياؤه وعشيرته الا مدل بباطل أو متجانف لاثم أو متورط فى هلكة . . » .

وعند هذا الطور من المناظرة والجدال ، عملت بعض التناقضات فى صفوف الانصار عملها ، فباعدت على حسم الموقف لصالح المهاجرين اذ يجمع المؤرخون على أن بشير ابن سعد كان يخشى أماره ابن عمه سعد بن عبادة ، حسدا له ، وعلى أن الاوس ، وزعيمها أسيد بن خضير ، كانت تخشى استئثار الخزرج بتأثير سعد بن عبادة حذرا من بقاء الامارة فى الخزرج دون الاوس . . وعندما زكى بشير بن سعد أماره المهاجرين ، وبادر عمر الى طلب البيعة لابي بكر ، فسبق بشير بن سعد الى بيعته ، بايعت الاوس ، والخزرج ، وكل من بالسقيفة خلا سعد بن عبادة . . . الذى ظل على موقفه ، بل غدا « لا يصلى بصلاتهم ، ولا يجمع معهم ، ويحجج ولا يفيض معهم بافاضتهم » حتى قتل بالشام فى عهد عمر بن الخطاب .

وعندما انطلق الخبر الى أحياء المدينة « اجتمعت بنو أمية الى عثمان واجتمعت بنو زهرة الى سعد وعبد الرحمن ، واجتمعت بنو هاشم الى بيت على بن ابي طالب » - والأربعة من أعضاء هيئة المهاجرين الاولين - فطاف عمر وابو عبيدة على هؤلاء المجتمعين ودعواهم الى بيعته لابي بكر ، فبادر بنو أمية وبنو زهرة الى البيعة ، وتأخرت بيعة على ورهطه الى حين (١٩) .

(١٩) انظر فى خبر السقيفة (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٦ - ١١ و (تاريخ الطبرى) ج ٣ ص ٢٠٧ - ٢١٠ . طبعة القاهرة ، الاولى . و (شرح نهج البلاغة) ج ٦ ص ٥ - ١٣ ، ١٨ - ٢٠ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ٣٩ ، ٤٠

ذلك أن بنى هاشم ، بل وبعض بنى أمية ، الذين يلتقون مع الهاشميين فى النسب عند جدهم عبد مناف ، قد اعترضوا على تولى « تيم » الخلافة ، ممثلة فى أبى بكر ، ونصرة « عدى » لها فى ذلك ، ممثلة فى عمر بن الخطاب ، ورأى الهاشميون أن هذا الفوز الذى أحرزته قريش على الانصار فى السقيفة يجب أن يكون من نصيبهم هم ، لسبب أوحد يميزهم ويمتازون به وهو القرب من رسول الله صلى الله عليه وسلم .

فهذا الموقف من على بن أبى طالب ، ومن وقف معه ، قد طرح فى الفكر الإسلامى ، منذ ذلك الوقت المبكر ، ذلك السؤال : ما علاقة الدنيا بالدين ؟ وما هو الموقف من قضية الجمع بين الخلافة ، كمنصب سياسى والقرابة النسبية والعرقية برسول الله عليه الصلاة والسلام ؟ تلك القضية التى اختلف المسلمون من حولها طوال عصور تاريخهم ، ولا زالوا عليها يختلفون !

فعلى لم يمتنع عن بيعة أبى بكر إلا لانه قد رأى نفسه الاحق بهذا الامر ، وهو لم ير نفسه الاحق لانه أكثر علما أو بلاء أو أسبق اسلاما الخ .. الخ .. فهذه أسباب تحدث عنها الذين أتوا من بعد عندما فصلوا وبلوروا الحجج والنظريات ، وهو أن ذكر بعض هذه الأسباب فانما كان يذكرها كأمور ثانوية مساعدة .. أما حجته على أنه الاحق فتركز فى علاقته النسبية بالنبي وقرابته للرسول عليه السلام .. فهو ممثل بنى هاشم فى هيئة المهاجرين الاولين التى تكونت فى عهد النبي الهاشمى وفوق صفته الهاشمية فانه زوج بنت الرسول ، ووالد النسل الباقي للنبي الحسن والحسين ، ومن ثم فانه الوحيد من بين

اعضاء هذه الهيئة الذى ينطبق عليه أنه من « بيت الرسول » وهى صفة أخص من القرشية بل وأخص من الهاشمية أيضا .

فنحن ، اذن ، بازاء « نظرية » تريد الاستمرار ، على نحو ما . لما كان على عهد رسول الله من الجمع بين السلطتين . الدينية والدنيوية فى « بيت واحد » ، وأنه اذا كان رحيل رسول الله عن الدنيا قد انتهى جمع السلطتين فى « ذات واحدة » ، فيجب أن نستبدل بذلك جمعها فى « ذات البيت » بدلا من « ذات الفرد » . . ولذلك كانت حجة على الاولى والاخيرة فى اول مواجهة ناظر فيها الاعضاء الثلاثة ، من هيئة المهاجرين الاولين ، الذين اداروا دفة السلطة واقامة نظام الخلافة ، أبو بكر ، وعمر ، وأبو عبيدة بن الجراح . . كانت حجة على الاولى والاخيرة ، بل الوحيدة : أن الخلافة يجب أن تكون فى « بيت الرسول » ، وأنه هو الوحيد من هذا البيت الموجود فى « هيئة المهاجرين الاولين » فهو الاحق بها .

وفى هذه المناظرة التى دارت عندما حضر على الى مجلس أبى بكر كى يبايع . . اشتد عليه عمر فقال : « أنك لست متروكا حتى تبايع ! » والان أبو بكر له القول فقال له : « ان لم تبايع فلا أكرهك ! » ، وعرض عليه أبو عبيدة منطقته وحجبه فقال : يابن عم ، أنك حديث السن وهؤلاء مشيخة قومك ، ليس لك مثل تجربتهم ومعرفتهم بالامور ، فانك أن تعيش ويظل بك بقاء فانت لهذا الامر خليف وحقيق فى فضلك ودينك وعلمك وفهمك وسابقتك ونسبك وصهرك ! » .

وهنا قدم على حجته موجزة فى نظرية « احقية اهل البيت » فقال : « الله الله يا معشر المهاجرين ! لا تخرجوا

سلطان محمد فى العرب من داره وقعر بيته الى دوركم
وقعور بيوتكم ، وتدفعون اهلهم عن مقامه فى الناس وحقه ،
فوالله ، يا معشر المهاجرين ، لنحن احق الناس به ، لانا
اهل البيت ، ونحن احق بهذا الامر منكم ما كان فينا
القارىء لكتاب الله ، الفقيه فى دين الله ، العالم بسنن
رسول الله ، المتطلع لامر الرعيصة الدافع عنهم الامور
السيئة ، القاسم بينهم بالسوية .. والله انه لفينا ، فلا
تبعوا الهوى فتضوا عن سبيل الله فتزدادوا من الحق
بعدا .. » .

كانت تلك حجة على ونظريته .. وكان سلاحه الذى
شهروه فى سعيه لانتزاع الخلافة من « تيم » وابى بكر الى
بيت الرسول واليه ، كان سلاحه هو ذلك الرباط الذى
يربطه بالرسول ويجعله من بيته ، اى فاطمة بنت الرسول
عليه السلام .. فكان يخرج بها ، ليلا ، راكبة جملا ،
ويطوف بها على مجالس الانصار واحيائهم « تسألهم
النصرة » لعل فى قضية الخلافة ، ولكنهم كانوا « يقولون
لها : يا بنت رسول الله ، قد مضت بيعتنا لهذا
الرجل » (٢٠) ابى بكر الصديق .

كانت تلك حجة على ونظريته التى داوم على تكرارها
مدة امتناعه عن بيعه ابى بكر ، وظل يذكر الناس بها بعد
ذلك فى مواطن التذكرة .. فعندما تجدد الصراع معه على
الامارة ، مع معاوية بن ابى سفيان ، ذكر الناس بذلك
الصراع القديم ، وبأحقيته فى الامر ، فقال : « .. اما
الاستبداد علينا بهذا المقام ، ونحن الاعلون نسبا ، والاشدون
برسول الله نوطا - « اى تعلقا واثرة » - فانها كانت

(٢٠) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ١٢ ، ١٣ . و (شرح نهج البلاغة)

ج ٦ ص ١٣ .

أثره شحت عليها نفوس قوم .. « (٢١) .. وفي موطن
آخر يتعجب من حجة الآخرين فيقول « واعجبا ! أكون
الخلافة بالصحابة ولا تكون بالصحابة والقراية ؟؟

فان كنت بالشورى ملكت أمورهم
فكيف بهذا والمشرون غيب ؟؟

وان كنت بالقربى حججت خصيمهم
ففيرك أولى بالنبي وأقرب (٢٢)

وكلماته في « نهج البلاغة » ، وكذلك مراسلاته مع
معاوية ، بالذات في كتاب « وقعة صفين » مليئة بنظريته
هذه : الإحق هو بيت محمد .

والامر الذي يؤكد أن تلك كانت نظرية على الوحيدة ،
وأن وجود فاطمة زوجة له كان سلاحه الأول والاقوى
في طلب الامارة يومئذ ، أن موت فاطمة قد افقده هذا
السلاح ، فانهارت مقاومته وباع أبا بكر ودخل فيما دخل
فيه المسلمون .. والطبرى يتحدث عن هذا التطور الهام
في موقف على فيقول : « وكان لعلى وجه من الناس في
حياة فاطمة ، فلما توفيت انصرفوا وجوه الناس عن
على ! » (٢٣) .

فموت فاطمة لم يغير من صفات على وكفاءته شيئا ،
وهو لم يؤثر في انتسابه الى الفرع الهاشمى من قريش ،
بل ولا في علاقته ببيت الرسول ، لانه ظل الاب الوحيد
للنسل الوحيد الباقي للرسول : الحسن والحسين ..
ولكن تقاليد العرب وعاداتهم كانت تقيم وزنا كبيرا لعلاقة
النسب المتمثلة في وجود امرأة من قبيلة لدى قبيلة

(٢١) (نهج البلاغة) ص ٨٦ ٠

(٢٢) المصدر السابق ص ٣٩١

(٢٣) (تاريخ الطبرى) ج ٣ ص ٢٠٢ الطبعة الاولى .

أخرى ، فالعلاقة قائمة لان فلانة عند القبيلة الفلانية ،
والعلاقة حميمة وخاصة لان فلانة تحت فلان ! .

أما وقد ماتت فاطمة فان العلاقة المباشرة والخاصة
التي ربطت عليا ببيت محمد قد زالت ، ومن هنا كانت
المعاني التي حملها علي كلماته وهو يدفن فاطمة ، عندما
ناجى أباه فقال : « أما حزني فسرمد ، وأما ليلي
فمسهد ، الى أن يختار الله لي دارك التي أنت بها مقيم
.. وستنبئك ابنتك بتضايف أمتك علي هضمها ، فأحفها
- أي استقصها - السـؤال ، واستخبرها
الحال ! (٢٤) » ! .

ويستطرد الطبري فيتحدث عن ارتباط بيعة علي لأبي
بكر بموت فاطمة فيقول : « فلما رأى علي انصراف وجوه
الناس عنه ضرع الى مصالحة أبي بكر ، فأرسل الى
أبي بكر أن ائتنا ، ولا يأتنا معك أحد .. فانطلق أبو بكر
فدخل علي ، وقد جمع بني هاشم عنده ، فقام علي
فحمد الله وأثنى عليه بما هو أهله ، ثم قال : أما بعد ،
فإنه لم يمنعنا من أن نبايعك يا أبا بكر انكار لفضيلتك ،
ولا نفاسة عليك بخير ساقه الله اليك ، ولكننا كنا نرى
أن لنا في هذا الأمر حقا فاستبددتم به علينا .. » ثم
تواعدا على البيعة ، بالمسجد ، في العشي ، فتمت (٢٥)
.. وعند ذلك أقبل الناس علي علي فقالوا : « أصبت
يا أبا حسن وأحسن » (٢٦) .

ولكن هناك شبهة علي تفسيرنا هذا لسبب انتهاء
مقاطعة علي لبيعة أبي بكر ، تأتي من كلمات عدة رويت

(٢٤) (نهج البلاغة) ص ٢٥٤ .

(٢٥) (تاريخ الطبري) ج ٣ ص ٢٠٢ ، الطبعة الاولى .

(٢٦) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ١٦ .

عن على تفسر سبب تغييره لموقفه بأنه الخوف من تفرق كلمة المسلمين وضياع دولة الاسلام ، وتشير الى انه قد بايع عندما برزت مخاطر « حروب الردة » بالذات ، وليس بسبب موت فاطمة وانقطاع السبب المتين الذى كان يجعله جزءا من « بيت محمد » وليس من هاشم فقط ..

وهذه الشبهة تعتمد على ان فاطمة قد ماتت بعد الرسول بستة اشهر ، وهو القول المشهور فى تاريخ وفاتها ، بينما حروب « الردة » قد حدثت قبل ذلك .. فالثابت ان الرسول قد توفى فى ربيع الاول ، والثابت كذلك ان بدايات « حروب الردة » قد حدثت فى جمادى الاولى او جمادى الآخرة ، أى بعد ثلاثة اشهر او اربعة من وفاة الرسول عليه السلام ، والثابت ايضا ان على بن أبى طالب قد أسهم فى المشورة لأبى بكر فى هذه الحروب، ونهض بواجباته العملية فيها ..

ونحن نعتقد ان هناك سبيلين لازالة هذه الشبهة :
اولهما : ان نقول ان عليا قد نهض بواجباته كمسلم ومواطن فى الدولة العربية الاسلامية ازاء الخطر الذى هدد وجود هذه الدولة ووحدةها ، خطر الزحف الذى قامت به القبائل الرافضة لخلافة أبى بكر على المدينة .. نهض بواجباته ولم يكن قد بايع بعد لأبى بكر .. وهو أمر ممكن ، وموقف لائق بمكانته وعقله وتقديره للظروف ..
وثانيهما : وهو الأرجح فى نظرنا - أن حروب « الردة » قد حدثت بعد وفاة فاطمة وبيعة على لأبى بكر ، ذلك ان تاريخ وفاة فاطمة فيه خلاف كبير .. صحيح ان المشهورة نها قد ماتت بعد ستة اشهر من وفاة الرسول عليه السلام ، ولكن هناك رأيا ثانيا يقول : أنها ماتت

بعد وفاته بثلاثة أشهر ، ورأيا ثالثا يقول: بل «عاشت بعده سبعين يوما (٢٧) » فقط . . وهذا الراى الاخير ، وكذلك الذى قبله يجعل من وفاتها أمرا سابقا على حروب « الردة » ، فتكون تلك الحروب قد نشبت بعد أن ماتت فاطمة ، وانصرفت وجوه الناس عن على ، وبائع بالخلافة أبا بكر الصديق . .

فأبوا بكر قد انفذ جيش أسامة بن زيد فى آخر شهر ربيع الاول ، وعاد هذا الجيش « بعد أربعين يوما من شخصه » ، ويقال : بعد سبعين يوما « وعقب عودة جيش أسامة خرج أبو بكر فى أولى جولاته بحروب « الردة » ، وهى الجولة التى حدثت فى المكان المعروف بذى القصة . . وكانت أبواب المدينة وثغراتها - « أنقابها » - يومئذ تحت حراسة على والزبير وطلحة وعبد الله ابن مسعود (٢٨) . . فعلى أن جيش أسامة قد مكث فى أرض الشراة ، بالشام ، أربعين يوما تكون جولة « ذى القصة » فى جمادى الاولى ، وعلى أنه قد مكث سبعين يوما تكون هذه الجولة فى جمادى الآخرة . . وعلى الراى الاول - أنها أربعون يوما - تكون حرب الردة قد حدثت بعد وفاة فاطمة حتى ولو كانت قد عاشت بعد الرسول سبعين يوما فقط ، وعلى الراى الثانى - أن مكث جيش أسامة كاسبعين يوما تكون حروب « الردة » قد حدثت بعد وفاة فاطمة ، اذا جرينا على أن وفاتها كانت بعد النبى بثلاثة أشهر . .

ففى كل الحالات يستقيم لنا التفسير الذى قدمناه

(٢٧) (أسد الغابة) ج ٧ ص ٢٢٥ (ترجمة فاطمة رضى الله عنها) .

(٢٨) (تاريخ الطبرى) ج ٣ ص ٢٤٠ ، ٢٤١ . طبعة المعارف .

لعدول على بن أبى طالب عن موقفه ، ودخوله فيما دخل فيه الناس ..

ولقد كان هذا التفسير ايدانا بتدعيم حجج النظرية التى ولدت منذ ذلك التاريخ فى مواجهة نظرية على .. اذ فى مواجهة الدعوة لجمع السلطتين فى بيت واحد كانت هناك النظرية الداعية للفصل بين مواطن كل من هاتين السلطتين ، وهى النظرية التى عبر عنها عمر بن الخطاب عندما قال لعبد الله بن عباس : « يا عبد الله ، أنتم أهل رسول الله ، وآله ، وبنو عمه ، فما تقول فى منع قومكم منكم ؟ » قال : لا ادرى علتها ، والله ما أضمرنا لهم الا خيرا » فقا عمر ، معبرا عن نظرية فصل السلطتين : « ان قومكم كرهوا ان تجتمع لسكم النبوة والخلافة ، فتذهبوا فى السماء شمخا بذخا » (٢٩) .

بل ان فى كلام على بن أبى طالب نفسه ما يؤكد قيام هذه النظرية منذ ذلك التاريخ ، وما يؤكد أن قریشا قد اتخذت هذا الموقف ، ففصلت بين بيت النبوة وبيت الخلافة ، وانتقلت بالخلافة من بيت الى بيت ، متحاشية بيت النبوة حتى لا تكون شبهة توحد السلطتين وتربط بينهما ربطا دينيا ، أى ابديا ، ولقد ظل هذا الموقف حتى حدوث الثورة على عثمان ، وتولية على الخلافة من قبل الثوار .. يعبر على عن هذه الحقيقة الهامة فيقول فى مداولات هيئة المهاجرين الاولين التى افضت الى تنصيب عثمان ، بعد وفاة عمر ، يقول : « انى لا أعلم ما فى أنفسكم (٣٠) ان الناس ينظرون الى قریش ،

(٢٩) (شرح نهج البلاغة) ج ١٢ ص ٩ ، ج ١ ص ١٨٩ .

(٣٠) أنفسكم : من المنافسة ، أى جعلكم تنفسون هذا الامر على .

وقريش تنظر في صلاحها ، فتقول : ان ولي الامر بنو هاشم لم يخرج منهم أبدا ، وما كان في غيرهم فهو متداول في بطون قريش ؟ » (٣١) .

وهنا يثور سؤال : اذا كان علي وعدد من وجوه بني هاشم قد عادوا فبايعوا ابا بكر ، فان امتناعهم قد دام شهورا عدة ، فاذا كانت بيعتهم ضرورية لانعقاد الاجتماع ، ولو اجتمع كبار الصحابة ، فان هذا الاجتماع كان غير قائم . . وهو امر لا بد مؤثر في شرعية سلطة الخليفة خلال تلك الشهور .

وحتى بعدبيعة علي ورهطه ، وحتى بعد انتهاء حروب الردة ، فلقد ظل سعد بن عباد ، وهو من هو صحبة وبلاء في الاسلام ، ناهيك عن انه أحد النقباء الاثني عشر الذين عقدوا عقد تأسيس الدولة الاسلامية مع الرسول عند العقبة ، ظل سعد هذا علي خلافة مع ابي بكر ، حتى مات ابو بكر ، وعلي خلافة مع عمر ، حتى « لقي عمر في خلافته ، وهو علي فرس ، وعمر علي بعير ، فقال له عمر : هيهات يا سعد . فقال سعد : هيهات يا عمر . . والله ما جاورني أحد هو ابغض الي من جوارك . فقال عمر : فانه من كره جوار رجل انتقل عنه . فقال سعد : اني لارجو ان اخليها لك عاجلا الي جوار من هو أحب الي جوارا منك ومن اصحابك . فلم يلبث سعد بعد ذلك الا قليلا حتى خرج الي الشام ، فمات بحوران ، ولم يبايع لاحد ، لا لابي بكر ولا لعمر ولا لغيرهما (٣٢) » . وكان - كما مر - لا يصلي بصلاة القسوم ، ولا يجمع بجمعهم ، واذا حج لا يفيض معهم . . وعندما قتل

(٣١) المصدر السابق : ج ١ ص ١٩٤ .

(٣٢) (شرح نهج البلاغة) ج ٦ ص ١٠ ، ١١ .

بحوران قال البعض : ان الجن قد قتلته ، لانه بال ،
ليلا ، قائما في الصحراء ، ونسب هذا البعض الى الجن
شعرا عربيا في هذا القتل يقولون فيه :

نحن قتلنا سيد الخزرج سعد بن عبادة
ورميناه بسهمين فلم نخطيء قواده
« ويقول قوم : ان امير الشام يؤمئذ كمن له من رماه
ليلا وهو خارج الى الصحراء بسهمين ، فقتله ، لخروجه
عن طاعة الامام » وعبر بعض الشعراء ، من الانس ، عن
وجهة النظر هذه فقال :

يقولون سعد شكت الجن قلبه
الا ربما صححت دينك بالفسادر
وما ذنب سعد انه بال قائما
ولكن سعدا لم يبايع ابا بكر !
وقد صبرت عن لذة العيش انفس
وما صبرت عن لذة النهي والامر ؟ (٣٣)

ولا يستبعد ابن ابي الحديد أن يكون خالد بن الوليد
هو المدبر لقتل سعد بن عبادة ، تقربا لابي بكر الصديق ،
دون أن يكون لابي بكر أو لعمر علاقة أو علم بهذا
الاغتيال (٣٤) ..

وفي كل الحالات ، فان موقف سعد بن عبادة قد ظل
ثغرة تمنع انعقاد الاجماع على خلافة ابي بكر ، طوال مدة
هذه الخلافة ، والسنوات التي عاشها من خلافة عمر ..
فهل استندت خلافة ابي بكر الى الاجماع ؟ وهل كان
العهد الى عمر من خليفة تم له الاجماع ، فيستند هذا
الانتقال في السلطة الى ذلك الاجماع !

(٣٣) المصدر السابق ج ١٠ ص ١١١ .

(٣٤) المصدر السابق ج ١٧ ص ٢٢٣ ، ٢٢٤ .

ان من المعتزلة من يرى حدوث الاجماع على امامة ابي بكر ، ويرتب هذا الاجماع على نص من السنة النبوية استند اليه الناس في اجماعهم . ولكن لما كان هذا النص غير موجود ، أو موجود ولكن المعتزلة ، لا يصححونه قالوا : ان الرواة قد استغنوا بشهرته عن روايته (٣٥) . . وليست هذه بالحجة المقنعة ، خصوصا بمقاييس المعتزلة في الاحتجاج والاقناع .

ولقد هون هذا الفريق من خلاف على ورهطه على ابي بكر ، وقال : ان هذا الخلاف قد انتهى بعدول على عن موقفه . . ولكن يبقى أنه قد كان هناك خلاف يمثل ثغرة في هذا الاجماع ، ويحول بين السلطة وبين الشرعية في اتخاذ القرارات ، اذا كان لابد لشرعيتها من حدوث الاجماع . . وخصوصا ان الذين تأخروا عن البيعة كانوا كثرة ، وكانوا من جلة الصحابة ، فضلا عن عامة بني هاشم كان هناك ، غير على : العباس عم الرسول . . ومن بني أمية : خالد بن سعيد بن العاص ، وكان على اليمين عندما مات الرسول ، أي أنه كان من « ولاية الامور » في الدولة ، والبعض يقول انه امتنع عن البيعة سنة كاملة (٣٦) . . والزيير بن العوام وهو احد العشرة الذين تتكون منهم هيئة المهاجرين الاولين . . كما كان هناك رأس بني أمية ابو سفيان بن حرب ، وكان النبي قد عينه مباشرة لجمع الصدقات في بعض الانحاء ، ولقد امتنع من بيعة ابي بكر ، وارادها لعل ولم يبايع حتى طلب عمر من ابي بكر ان يمنحه ما جمعه من صدقات

(٣٥) (المغنى) ج ٢٠ ق ١ ص ٢٧٩ - ٢٨٣ .

(٣٦) (شرح نهج البلاغة) ج ٦ ص ٤١ .

لقاء بيعته ، اذ قال عمر لابي بكر : « ان ابا سفيان قد قدم ، وانا لا نأمن من شره ، فدفع له ما في يده ، فتركه ، فرضي (٣٧) ؟ » .. كما كان هناك من غير بنى هاشم وبنى أمية : أبو ذر ، وحذيفة ، والمقداد (٣٨) ، وعمار وذلك فضلا عن سعد بن عبادة الذي استمر خلفه حتى عهد عمر بن الخطاب ..

وهذا الفريق الذي يجتهد لاثبات الاجماع على خلافة ابي بكر فيقول : انه قد « اشتهر الامر في امامة ابي بكر الى ان لم يكن في الزمان الا راض بامامته وكاف للنكير (٣٩) .. » يحاول التهوين من شأن هؤلاء المخالفين الذين امتنعوا عن البيعة لابي بكر ، فيقول مثلا عن سعد بن عبادة : « انه لم يبق على الخلاف » .. وهو امر تنكره كل المصادر .. او يقول : انه لا يعتد بخلافه .. وهو امر لا يستقيم مع مكانة سعد ، ومع التمسك بمبدأ الاجماع وضرورته .. او يقول : ان الاجماع الذي حدث في عهد عمر ، وخاصة بعد موت سعد ، يستدل به على الاجماع على ابي بكر ، لان خلافة عمر فرع عن خلافة ابي بكر ، و « اجماعهم على فرع الاصل يتضمن تثبيت الاصل (٤٠) .. » وهو عكس للقضية الصحيحة ، فصحة الاصل تزكي الفرع لا العكس ، اذ ربما صح الفرع لعوامل جديدة لم تتوافر للأصل ..

(٣٧) المصدر السابق . ج ٢ ص ٤٤ .

(٣٨) (المغنى) ج ٢٠ ق ١ ص ٢٨٢ .

(٣٩) المصدر السابق . ج ٢٠ ق ١ ص ٢٨٠ .

(٤٠) المصدر السابق . ج ٢٠ ق ١ ص ٢٨١ .

ولا شك ان ضعف حجج هذا الفريق انما نبعث من تمسكه بضرورة استناد بيعة أبى بكر الى الاجماع ، لانها السابقة الاولى التى تستند البيعات الاخرى اليها . . وهم قد جاهدوا لاثبات ان هناك اجماعا حتى يردوا هجوم الشيعة على شرعية خلافة أبى بكر وصحة بيعته التى لم تستند الى الاجماع ، فقالوا انه قد حدث اجماع واطباق ، و « أن الصحابة توقفت فى الامامة ، ثم أطبقت على امامة أبى بكر . . » (٤١) .

ومع فريق المعتزلة هذا وقف فريق من أهل السنة ، فقالوا : انه « قد أجمع المهاجرون والانصار وأهل بيعة الرضوان على امامة أبى بكر الصديق ، وسموه خليفة رسول الله ، وبايعوه ، وانقادوا له . . » (٤٢) .

ولكن فريقا آخر ، من المعتزلة وأهل السنة أيضا ، يقول بصحة امامة أبى بكر ، وباستنادها الى الاختيار ، وان مخالفة البعض عن البيعة ، لحين أو دائما ، هو امر لا يقدح فى صحة هذه الامامة والبيعة بها ، وان قدح فى الاجماع ، الذى هو غير ضرورى ، بل وغير مقصود ولا منتظر كذلك . . وان هجوم الشيعة على بيعة أبى بكر لافتقارها الى الاجماع هو سلاح اولى ان يرتد الى حججهم وموقفهم ومنطقهم ، لان الخلاف على امامة على اوضح واوسع وأعمق وأشهر من الخلاف على امامة أبى بكر بما لا يقبل المقارنة والقياس !

(٤١) أبو الحسين البصرى ، المعتزلى (كتاب المعتمد فى أصول الفقه) ج ٢ ص ٥١٨ تحقيق محمد حميد الله وأحمد بكير ، وحسن حنفى . طبعة دمشق سنة ١٩٦٥ م .

(٤٢) الاشعرى (الابانة عن اصول الديانة) ص ٦٧ . طبعة القاهرة . ادارة الطباعة المنيرية . بدون تاريخ .

ويعبر الجاحظ عن هذا الاتجاه فيقول : « ان اجماع الناس كلهم على الصواب امر لا ينال ، ولكن اذا كانت الامة قد اطبقت على طاعة رجل ، على غير الرغبة والرهبة ، ثم لم يكن اغترار ولا اغفالا ، فليس في شذوذ رجل ولا رجلين دلالة على انتقاص امره وفساد شأنه ، وليس يحتاج بهذا وشبهه الا رجل جاهل بطبائع الناس وعللهم . ولو كان هذا وشبهه ناقضا لامامة ابي بكر كانت امامة على انقض وافسد ! .. » (٤٣) .

وابن ابي الحديد يفصل الراى عند هذا الفريق فيقول : انه « اذا احتج اصحابنا على امامة ابي بكر بالاجماع ، فاعتراض حجتهم بخلاف سعد - « بن عبادة » - وولده وأهله اعتراض جيد ، وليس يقول اصحابنا ، فى جوابه : هؤلاء شذاذ ، فلا نحفل بخلافهم ، وانما المعتبر بالكثرة التى بازالهم . وكيف يقولون هذا ، وحجتهم الاجماع ، ولا اجماع ؟؟ ولكنهم يجيبون عن ذلك : بان سعدا مات فى خلافة عمر ، فلم يبق من يخالف فى خلافة عمر فانهقد الاجماع عليها ، وبائع ولد سعد وأهله ومحال ان يصح الفرع ويكون الاصل فاسدا ، فهكذا يجيب اصحابنا عن الاعتراض بخلاف سعد ، اذا احتجوا بالاجماع . أما اذا احتجوا بالاختيار فلا يتوجه نحوهم الاعتراض بخلاف سعد وأهله وولده ، لانه ليس من شرط ثبوت الامامة بالاختيار اجماع الامة على الاختيار . . وبهذا الطريق يثبت عندهم امامة على ، ولم يحفل بخلاف معاوية وأهل الشام فيها . . » (٤٤) .

(٤٣) الجاحظ (العثمانية) ص ١٩٥ . تحقيق عبد السلام هارون .
طبعة القاهرة سنة ١٩٥٥ م .
(٤٤) (شرح نهج البلاغة) ج ٣ ص ٦ .

ومع ثبوت امامة أبى بكر وصحتها بالاختيار - دون اشتراط الاجماع الذى لم يتوافق لها - يقف أمام الحرمين الجوينى ، فيقول « اعلموا أنه لا يشترط فى عقد الامامة الاجماع ، بل تنعقد الامامة وان لم تجمع الامة على عقدها . والدليل عليه أن الامامة لما عقدت لأبى بكر ابتدر لامضاء أحكام المسلمين ولم يتأن لانتشار الاخبار الى من نأى من الصحابة فى الاقطار ، ولم ينكر عليه منكر ، ولم يحمله على التريث حامل (٤٥) » .

ونحن نعتقد أن الراى الذى عبر عنه الجاحظ وابن أبى الحديد والجوينى هو الراى الصحيح ، لأن تصور امكان حدوث لاجماع على أبى بكر فى ظروف ذلك العصر وتلك البيئة التى لا يربطها رابط يذهب بأنباء عاصمتها الى الاطراف ويعود بجواب الاطراف الى العاصمة ، وفى مثل ذلك المجتمع الذى تغلب عليه البداوة التى تمنع الناس حتى من استكناء مضمون ذلك الشكل الجديد من اشكال الحكم وتنظيم المجتمعات ، أن تصور الاجماع على امارة أبى بكر فى مثل تلك الظروف والملايسات هو ضرب من طلب المحال ، والقول بأنه « لم يكن فى الزمان الا راض بامامته أو كاف للنكير » هو حكم لا يستند الى بيئة ، فاصدار مثل هذا الحكم ، حتى فى عصرنا الحديث ، ومجتمعاته المتقدمة ، أمر بعيد عن الدقة والصواب . .

ومما يزيدنا اطمئنانا الى ما نقول تلك الصورة التى يقدمها الجاحظ لذلك المجتمع الذى يبيع فيه أبو بكر

(٤٥) الجوينى (كتاب الارشاد الى قواطع الادلة فى اصول الاعتقاد) ص ٤٢٤ . تحقيق د . محمد يوسف موسى ، وعلى عبد المنعم عبد الحميد . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٠ م .

بالخلافة ، عندما يقول : « ان النبى لما توفى كان الناس على طبقات :

من رجل مؤمن ، عالم ، ناصح لله ورسوله .

ومن رجل مطاع ليس له علم بالامامة ، وما السبب الذى به تنعقد من السبب الذى به تنحل .

ومن رجل مكانه فى قريش اشرف من مكان أبى بكر ، وليست غايته صلاح المسلمين ، وانما غايته أن يكون الامام من اقرب القبائل اليه ، ليزداد هو وقومه بذلك شرفا وفخرا .

ومن رجل له قرابة ، فهو يرى أنها تفنيه عن العلم والعمل .

ومن رجل شديد فى بأسه ، ضعيف فى دينه ، مخف فى ذات يده ، بعيد الهمة ، خامل فى هدوء الناس وامنهم ، فهو لا يألوا اضرار الفتنة ، وتهيج السفلة ، يرى أن فى الهيج ظهور نجدته ، وخروجه من الخمول الى النباهة ، ومن الاقلال الى الاكثار .

ومن رجل دخل فى الاسلام مع من دخل فى دين الله من الافواج ، لا يعرف حقيقته ، ولا يستريح به الى الثقة .

ومن رجل اخاف السيف ، واتقى الدل والقتل باسلامه ونفاقه ، كمنافقى المدينة ومن حولها من اهل القرى والبادية ، يعضون على المسلمين الانامل بالفيظ ، وهم البطشانة لا يألون خبيثا ، يترقبون الدوائر ، وينفرجون الى الاراجيف ، ويستريحون الى الامانى .

ومن رجل صاحب سلم ، يدين لمن غلب ، لا يدفع

مبطلا ، ولا يعين محقا ، يرى أن صلاح خاصته هو صلاح العامة » (٤٦) .

ففي مجتمع هذه صورته ، وفي زمن ذلك مبلغ حظه من التقدم في الوعي بنظم الحكم وشئون السياسة يكون الحديث عن آلاجماع ، بالمعنى الجاد والدقيق ، ضربا من المبالغة التي لا تستقيم ..

فلقد صحت امامة أبى بكر لأن الجمهور أقرها ، سواء ظهر هذا الاقرار بموقف ايجابي كموقف من بايع ، أو كان ضمنيا كالرضا بها والتسليم للسلطان الذى تولاه بمقتضاها .. وذلك لا ينفى أن هناك صراعات قد حدثت على السلطة في عهد أبى بكر ، وأن هناك من تخلف عن البيعة حينما من الدهر أو كل الدهر ، وهو الصراع الذى قدمنا نماذجه الشهيرة في هذا المقام ..

الجدل على السلطة في عهد عمر :

لم يحدث في عهد عمر صراع على السلطة ، بالمعنى الدقيق والعميق ، ولكن حدث فيه جدل من حولها وتطلع واستعداد لتلقفها أو اقتناصها .

فطلحة بن عبيد الله ، عضو هيئة المهاجرين الاولين ، وهو تيمى كأبى بكر ، كان يتطلع اليها عقب وفاة الخليفة الاول ، ولقد جادل أبا بكر في مرضه عندما استشارهم في العهد الى عمر ، وقال لأبى بكر : ماذا تقول لربك ، اذا لقيته ، وقد وليت علينا فظا غليظا ؟ .. وفي عهد عمر كانت لطلحة بطانة تسعى كي يخلف عمر في اماره

(٤٦) (العثمانية) ص ١٩٦ ، ١٩٧ .

المؤمنين ، و يروى المؤرخون انه كان « في أيام عمر قوم يجلسون الى طلحة ، ويحدثونه سرا في معنى الخلافة ، ويقولون له : لو مات عمر لباعناك بفتة ، جلب الدهر علينا ما جلب وبلغ ذلك عمر ، وكان «بمنى» ، يؤدى فريضة الحج ، فقال : انى لقائم العشية في الناس فمحذرهم هؤلاء الرهط الذين يريدون أن يفصبوا الناس أمرهم » وبعد العودة للمدينة ، صعد المنبر ، وخطب الناس فقال : « ان قوما يقولون : ان بيعة أبى بكر كانت فلتة ، وانه لو مات عمر بايعنا فلانا .. اما ان بيعة أبى بكر كانت فلتة ، الا أن الله وقى شرها ، وليس فيكم من تقطع اليه الرقاب كأبى بكر ، فأى امرىء بايع أمرا من غير مشورة المسلمين فانهما بفترة ان يقتلا .. » (٤٧) .

وغير تطلع طلحة الخاص كان هناك من يروج لعثمان كى يليها بعد عمر ، والقاضى عبد الجبار يروى هذه العبارة ذات الدلالة .. يقول : « روى عن حذيفة انه قال : قال لى عمر : من ترى الناس يؤمرون بعدى ؟ قال : قلت : قد سموا لها عثمان . قال : فسكت » .

وروى عن حارثة بن مضرب ، قال : فسمعت الحادى يقول : ألا أن الأمير بعده ابن عفان (٤٨) ؟ أى أن حداة الابل وارجيزهم كانت أجهزة دعاية تهيب الامر للطامحين فيه ..

وملا قريش ، اولئك الذين ارادوا استثمار الاستثمار السياسى لقريش بالإمارة فى الثراء وحياسة الاقطاعات .. هؤلاء قد تطلعوا للانتشار فى البلاد المفتوحة وجمع

(٤٧) (شرح نهج البلاغة) ج ١١ ص ١٣ . و (تاريخ الطبرى) ج ٢ ص ١٩٩ ، ٢٠٠ الطبعة الاولى .
(٤٨) (المغنى) ج ٢٠ ق ٢ ص ٣٠ .

الثروات ، ولقد تصدى لهم عمر كما تصدى لتطلعات الذين يبيتون لاقتناص الامارة دون مشورة للمسلمين .. حتى لقد بلغ تصدى عمر لملا قريش ، وللمهاجرين منهم خاصة ، أن « حبسهم » بالمدينة ، ومنعهم من مفادرتها ، حتى ولو كانت مفادرتهم لها تحت ستار الفوز في سبيل الله ؟ .. والمؤرخون يروون « أن عمر كان قد حجر على اعلام قريش من المهاجرين الخروج في البلدان الا باذن واجل .. حتى ان الرجل كان يستأذنه في غزوة الروم والفرس ، وهو ممن حبسه بالمدينة ، ولا سيما من المهاجرين ، فيقول له : ان لك في غزوك مع رسول الله ما يكفيك ! » وأن ملا قريش المهاجرين قد شكوا منه ذلك فقال « ان قريشا يريدون ان يتخذوا مال الله معونات على ما في انفسهم . الا ان في قريش من يضر الفرقة ، ويروم خلع الربة . اما وابن الخطاب حى فلا ، انى قائم دون شعب الحرة ، آخذ بحلاقيم قريش وحجزها ان يتهافتوا في النار » ولذلك « لم يمت عمر حتى ملته قريش .. فلما ولى عثمان خلى عنهم فانتشروا في البلاد .. فلذلك كان عثمان أحب الى قريش من عمر ! » (٤٩) .

الصراع على السلطة في عهد عثمان :

والامر الذى كان يخشاه عمر ، ويجاهد للحيلولة دون وقوعه ، حدث منذ ان ولى الخلافة عثمان بن عفان ،

(٤٩) (شرح نهج البلاغة) ج ١ ص ١٢ ، ١٣ . ر ج ٢ ص ١٥٩ .
(وهو ينقل عن الطبرى) .

فلقد وثبت قريش على السلطة واستأثرت بها ، سواء
أكانت متمثلة في الخلافة العامة أم في ولاية أمور الناس
في الاقاليم والامارات والعمالات ..

وليس لقائل أن يقول : لقد كان عثمان قرشيا كما كان
عمر وأبو بكر فليس هناك جديد ، ذلك أن عثمان كان
أمويا ، وفي أمية ، دون غيرها من البطشون ، كانت
عصبية قريش .. وابن خلدون يذكر هذه الحقيقة الهامة
فيقول : « ان عصبية مضر كانت في قريش ، وعصبية
قريش في عبد مناف ، وعصبية عبد مناف انما كانت
في بني أمية (٥٠) .. » ، فاذا أضفنا الى ذلك ضعف
ال خليفة الجديد ، اذا ما قيس بأبي بكر وعمر ، أدركنا
المدى الذى بلغت قريش ، وأميه خاصة ، فى الانفراد
بالسلطان والسلطات .. أما ولاية الاقاليم فيكفى أن نقارن
بين أنسابهم القبلية على عهد عمر وأنسابهم على عهد
عثمان لتتأكد لنا هذه الحقيقة ..

* فمكة كان واليها على عهد عمر نابع بن عبد الله
الخزاعى .. وهو ليس من قريش ..

* والطائف كان واليها سفيان بن عبد الله الثقفى ..
وهو ليس من قريش ..

* والكوفة كان واليها المغيرة بن شعبة ، وهو من
ثقف ، لا قريش .

* والبصرة كان واليها أبو موسى الأشعري ، وهو ليس
من قريش ، بل يمنى ..

* وحمص كان واليها عمير بن سعد ، وهو من الانصار ،
لا من المهاجرين ..

(٥٠) (المقدمة) ص ١٧١ .

* وفلسطين كان واليها عبد الرحمن بن علقمة ، وهو كنانى .

* والبحرين وما والاها كان واليها عثمان بن ابي العاص ، وهو ثقفى ، لا قرشى ..

اما الولاة من قريش ، فى عهد عمر ، فكانوا ثلاثة :

* والى دمشق ، وهو معاوية بن ابي سفيان .. من امية ..

* ووالى مصر ، وهو عمرو بن العاص ، من بنى سهم ..

* ووالى الجند ، باليمن ، وهو عبد الله بن ابي ربيعة .. من مخزوم ..

اما والى صنعاء فكان قرشيا بالحلف لا بالصليبة ، وهو يعلى ابن منية ، حليف بنى نوفل بن عبد مناف .. فمن بين احدى عشرة ولاية لم يكن لامية سوى ولاية واحدة ، ولم يكن لقريش سوى ثلاث ولايات .. ولم يكن لعدى ، فرع عمر ، ولاية واحدة من هذه الولايات ..

وكان عمر قد اوصى ان تظل الولايات دون تغيير فى اشخاص ولاتها عاما من خلافة الخليفة الجديد .. وبعد هذا العام حدثت تغييرات عهد عثمان لصالح قريش ، والامويين بالذات .. فعمالية بعد ان كان واليا على دمشق ضمت اليه الشام كلها (دمشق ، وحمص ، والاردن) ففدت فى امية الولايات الثلاث .. وغدت الكوفة تحت ولاية الوليد بن عقبة ، الاموى .. كما ولى البصرة عبد الله بن عامر ، الاموى .. وولى مصر عبد الله بن ابي سرح ، الاموى .. وفضلا عن ان هؤلاء الولاة من امية ،

فلقد كان منهم أخو عثمان لأمه ، وأخوه في الرضاعة (٥١) . . وأهم من ذلك قبض مروان بن الحكم ، الأموي ، على زمام الأمور عندما عمل كاتباً لعثمان ، أي وزيره الأول ، ومصرف الأمور نيابة عن الخليفة الصالح الضعيف . . وبعد سنوات ست من حكم عثمان ظهرت آثار هذه التغيرات في شكل سخط عام على استئثار قريش بالسلطة . . فأهل الكوفة ينقمون على واليهم سعيد بن العاص قوله : « ان السواد بستان لقريش وبنى أمية » ، وعندما يستبدله عثمان بأموي آخر هو الوليد بن عقبة ، يقول شاعر الكوفة :

فررت من الوليد الى سعيد
كأهل الحجر اذا فزعوا فباروا
يليننا من قريش كل عام
أمير محمـدث أو مستشار
لنـا نار تحرقنـا فنخشى
وليس لهم ، ولا يخشون ، نار (٥٢)

ويحاول عثمان تفادي اشتعال الفتنة بنفي زعماء الكوفة الى الشام كي يؤدبهم معاوية بن أبي سفيان (٥٣) . . وتحدث بين معاوية وعثمان وبين أبي ذر تلك الاحداث الشهيرة الشائعة في مصادر التاريخ ، حتى انتهى الامر بنفيه الى الربذة والتنبيه بمقاطعته والامتناع عن وداعه (٥٤) . .

-
- (٥١) د . طه حسين (الفتنة الكبرى) ج ١ ص ٧٣ ، ٧٤ ، ١٣٥ .
طبعة دار المعارف بمصر سنة ١٩٧٠ م . وناجي حسن (ثورة زيد بن علي)
ص ١٢ ، ١٣ . طبعة بغداد سنة ١٩٦٦ م .
(٥٢) (شرح نهج البلاغة) ج ٢ ص ١٢٩ . و ج (١٧) ص ٢٤٢ .
(٥٣) (المصدر السابق) ج ٢ ص ١٢٩ - ١٣١ .
(٥٤) (مروج الذهب) ج ١ ص ٥٥٠ ، ٥٥١ .

ويجمع عثمان ولاته يستشيرهم في علاج السخط الذي
تفشى والذي يكاد يعصف بمنصب الخلافة وولايات الولاة،
ويقول لهم : « ان لكل أمير وزراء ونصحاء ، وأنتم
وزرائي ونصحائي وأهل ثقتي ، وقد صنع الناس ما قد
رايتم ، وطلبوا الى أن أعزل عمالي ، وأن أرجع عن جميع
ما يكرهون الى ما يحبون ، فاجتهدوا رأيكم » . فأما
عبد الله بن عامر ، الأموي ، فقال : « أرى لك يا أمير
المؤمنين أن نشغلهم عنك بالجهاد ، حتى يذلوا لك ،
ولا تكون همّة أحدهم الا في نفسه وما هو فيه من دبر
دأبته (٥٥) وقمل فروته (٥٦) ؟ » . وأما معاوية فإنه
يخير الخليفة بين امرين : اما أن يسمح لجيش من فرسان
أهل الشام ، أتباع معاوية ، قوامه أربعة آلاف فارس
باحتلال المدينة ، وتأمين سلطته فيها . . . واما أن ينفي عن
العاصمة « شيوخ المهاجرين وكبار أصحاب رسول الله
وبقية الشورى » حتى « لا يجتمع منهم اثنان في مصر
واحد » ، ثم أردف قائلاً لعثمان : « واضرب عليهم
البعوث (٥٧) والندب حتى يكون دبر بعير أحدهم أهم
عليه من صلاته (٥٨) ؟ » .

وأمام هذا الرفض من قبل الولاة الأمويين لمطالب
الساخطين ودعاة الإصلاح ، وأمام استسلام عثمان لولاته
هؤلاء ، تصاعد السخط ، وارتقت مطالب الثائرين من
طلب تغيير الولاة الى طلب التغيير في قمة السلطة ، فطلبوا

(٥٥) أي قرحتها .

(٥٦) (شرح نهج البلاغة) ج ٢ ص ١٣٥ .

(٥٧) أي الانخراط في الجيوش والانتداب للحروب .

(٥٨) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٢٨ ، ٢٩ .

من عثمان أن يعتزل الامارة كي يختار المسلمون خليفة سواه . . . وتحدث عثمان فقال : ان الثائرين « يخبرونني بين احدى ثلاث . اما ان يقيدونى بكل رجل أصبت خطأ أو عمدا ، واما أن أعتزل عن الامر فيؤمروا واحدا ، واما أن يرسلوا الى من أطاعهم من الجنود واهل الامصار . . » (٥٩) .

ولما لم يستجب عثمان لاحد المطلبين الاولين ارسل زعماء الثائرين بالمدينة الى انصارهم فى الاقاليم ، فزحف هؤلاء الثوار على المدينة ، فى سنة خمس وثلاثين من الهجرة ، جاء من الكوفة مائتا رجل يقودهم مالك ابن الحارث النخعى ، ومن البصرة مائة رجل يقودهم حكيم بن جبلة العبدى ، ومن مصر ستمائة رجل يقودهم عبد الرحمن بن عديس البلوى . . ثم تطورت الاحداث حتى انتهت باحتلالهم المدينة ، وحصار عثمان ، ثم تسور بيته وقتله (٦٠) ، فانفتح باب الفتنة على مصراعيه فى طول البلاد وعرضها .

ثم انتقلت الخلافة ، تحت تأثير الذين قتلوا عثمان وبسعى منهم - وكانت المدينة فى قبضتهم - الى على ابن أبى طالب ، وبدأت صفحة جديدة من صفحات الصراع على السلطة فى دولة الخلفاء الراشدين .

الصراع على السلطة فى عهد على :

إذا كانت الخلافة الراشدة قد شهدت صراعا على السلطة فى عهد أبى بكر ، ثم اتجه هذا الصراع الى الوفاق والمصالحة فى جزئه الهام ، ثم شهدت جدلا على السلطة

(٥٩) المصدر السابق ج ١ ص ٢٧ .

(٦٠) (مروج الذهب) ج ١ ص ٥٥٢ .

وطموحا فيها في عهد عمر بن الخطاب ، تحول الى صراع حاد ودموى في نهاية عهد عثمان بن عفان ، فان عهد علي بن ابي طالب كان قمة الصراع على السلطة ، بل كانت كل سنواته صراعا داميا على هذه السلطة .. بدأ بالصراع مع شركاء الشورى من هيئة المهاجرين الاولين : طلحة والزبير ، فلما انتهت موقعة الجمل هذا الجانب من الصراع ، استأثر صراع معاوية مع علي ببلوغ اكثر درجات هذا الصراع حدة ، ثم افرز هذا الصراع فرقة الخوارج التي مثلت الثورة المستمرة والخروج الدائم على السلطة والسلطان في تاريخ الاسلام ، كما مثلت فاتحة ظهور الفرق والاحزاب المنظمة في تاريخ المسلمين .. ثم انتهى هذا الصراع بين علي ومعاوية بموت علي ، وتحول الخلافة الى ملك يتوارثه الامويون .

فعقب البيعة لعلی بالخلافة خطب الناس فأعلن منهاجه في الحكم وقراراته لتغيير الاوضاع التي ثار ضدها الذين قتلوا عثمان .. فعزل ولاية عثمان على الامصار والاقاليم .. واعلن العودة الى نظام التسوية في العطاء الذي كان يطبقه الرسول عليه السلام وأبو بكر الصديق ، ولما احتج زعماء قريش على التسوية بينهم وبين مواليتهم قال لهم : « أنتم عباد الله ، والمال مال الله ، يقسم بينكم بالسوية ، لا فضل فيه لاحد على احد » كما أعلن عزمه على العودة الى شدة عمر تجاه الذين أطلقهم حلم عثمان وضعفه فجمعوا الثروات في الامصار ، وقال : « الا لا يقولن رجال منكم غدا ، قد غمرتهم الدنيا فاتخذوا العقار ، وفجروا الانهار ، وركبوا الخيول الفارهة ،

وانخذوا الوصائف الروقة (٦١) ، فصار ذلك عليهم عارا
وشنارا ، اذا منعتهم ما كانوا يخوضون فيه ، وأصرتهم (٦٢)
الى حقوقهم التى يعلمون ، فينقمون ذلك ، ويستنكرون ،
ويقولون : حرمنا ابن أبى طالب حقوقنا (٦٣) « وأعلن
عزمه على انتزاع المال الذى احتازه أشراف قریش دون
حق ، وقال : « والله لو وجدته قد تزوج به النساء ،
وملك به الاماء ، لرددته . . فان فى العدل سعة ، ومن
ضاق عليه العدل فالجور عليه أضيق (٦٤) ! » .

وفى اليوم التالى لخطبته الاولى هذه بدأ خلافه مع
طلحه والزبير ومن ناصرهما فى هذا الصراع . . وعندما
احتج على عليهما بالبيعة التى بايعاه ، « قال الزبير :
ما بايعتك قط ، وان كنت على يقين انك أولى بها فاجعلها
شورى . وقال طلحة : بايعت واللج (٦٥) على قفى (٦٦) »
يشير الى ضغط الثوار عليه كى يبايع عليا .

. وانضمت عائشة الى طلحة - وكانت تيمية تأمل ان
يليهها طلحة التيمى - (٦٧) - وسارت الاحداث حتى
انتهت بمصرع قادة هذا الخلاف فى موقعة الجمل بالبصرة
. . ولما فرغ منها على استدار الى خلاف معاوية الرايض
بالشام .

(٦١) الروقة - بضم الراء مشددة ، وفتح الواو مشددة - الحسان .
(٦٢) أى قيدتهم .

(٦٣) (نهج البلاغة) ص ٤٠٨ .

(٦٤) المصدر السابق . ص ٤١ . ولقد استوفينا مواقف على هذه فى
دراسة لنا عن فكره الاجتماعى ، نشرناها بكتاب (على بن أبى طالب . .
نظرة عصرية جديدة) طبعة بيروت . سنة ١٩٧٤ .

(٦٥) أى السيف .

(٦٦) (العثمانية) ص ١٧٣ .

(٦٧) (شرح نهج البلاغة) ج ٩ ص ١٩٩ و ج ١٠ ص ٦ .

كان على يدرك أن صراعه مع طلحة والزبير هو صراع مع اكفاء ، ضمتهم واياه هيئة المهاجرين الاولين ، وهو ، رغم كل شيء ، صراع فى اطار دولة الخلافة ونظامها . . ولقد ولد هذا الصراع حركة واسعة من الاعتزال السلبى والبعد عن المشاركة فى القتال ، انتشرت فى صفوف الصحابة الذين اشفقوا من تطورات الصراع . . وكان من الذين اعتزلوا عضوان من هيئة المهاجرين الاولين ، هما : سعد بن أبى وقاص ، وسعيد بن زيد بن نفيل .

ولكن ذلك لم يفت فى عضد على ، خصوصا عندما تعلق الامر بحرب معاوية ، لانه كان يدرك ويعلن أن معاوية ليس من اهل الشورى ولا ممن تحل لهم الخلافة ، فهو من الطلقاء ، الذين طالما كادوا للاسلام ، وهو انما يحارب كى يحول الخلافة الى ملك عضود يتوارثه بنو أمية ، ويتخذ من الطلب بدم عثمان ستارا يدارى به هذه الأغراض .

وفى سفين التقى الجمعان ، ودارت رحى حرب ضروس اكلت من الفريقين فوق ما توقع الناس ، وأكثر مما يتحملون استمراره ، وأوشك النصر أن يتحقق لجيش على ، لولا أن ظهرت دعوة التحكيم ، التى يميل بعض الباحثين الى أنها كانت مؤامرة مدبرة ضد على ، شارك فيها معاوية وعمرو بن العاص مع بعض الاشراف من جيش على ، الذين كان هواهم مع معاوية ، وفى طليعتهم « الاشعث بن قيس » سيد جند اليمن والمطاع فيهم .

كان الاشعث بن قيس عاملا لعثمان على اذربيجان « وبعض الرواة يقول : ان عثمان كان قد ترك له خراجها » . . فلما ولى على امارة المؤمنين عزل الاشعث

عن عمله برسالة شديدة اللهجة قال له فيها : « انما غرك من نفسك املاء الله ، فمازلت تأكل رزقه وتستمتع بنعمه وتذهب طيباتك في أيام حياتك ، فأقبل ، واحمل ما قبلك من الفىء ، ولا تجعل على نفسك سبيلا (٦٨) » .

والرواة يذكرون أن دعوة الاشعث بن قيس الى الكف عن قتال معاوية قد سبقت اعلان الدعوة الى التحكيم على لسان معاوية وانصاره فلقد ذهب صبيحة يوم تواصل قتاله مع الليل الذى سبقه والنهار الذى قبله ، ذهب الى على فقال : « يا أمير المؤمنين ، والله لقد لقيت الحرب فى الجاهلية والاسلام ، فما رايت حربا قط كحرب يومنا هذا وليلتنا هذه . اللهم انك تعلم انى لا أقول هذا فرعا من الموت . والله لقد اشتبكت الرماح بيننا حتى لو أردنا أن نجرى الخيل عليها لجرت ! ولئن التقى المسلمون يومنا هذا لا يبقى لاهل الشام والعراق بقية ، وليركبن الروم على الشام وأهله ، وفارس على العراق وأهله (٦٩) .. » .

وعندما علت صيحات جيش معاوية طالبة تحكيم كتاب الله فى هذا النزاع ، وحقن دماء المسلمين الذين كانوا يوقفون قتالهم كى يصلوا الى قبلة واحدة ، ويسبحون الها واحدا ، ويصلون على نبي واحد ، ثم يعودون للاقتتال ! .. عندما علت صيحة التحكيم - وكان على يرفض الاستجابة لها ويحذر من مغبتها والمكيدة

(٦٨) د . طه حسين (الفتنة الكبرى) ج ٢ ص ١٥٠ . طبعة المعارف .
بمصر سنة ١٩٦٩ م .

(٦٩) أبو يعلى (كتاب الامامة) ص ٢٠٦ . وهو جزء من كتابة (المعتمد فى أصول الدين) . نشره يوسف أيبش فى ص ١٩٥ - ٢٣٤ من كتاب (نصوص الفكر السياسى الاسلامى) طبعة بيروت سنة ١٩٦٦ م .

الكامنة وراءها - « أقبل الاشعث بن قيس في أناس كثيرين من أهل اليمن ، فقالوا لعلی : لا ترد ما دعاك القوم اليه ، قد أنصفك القوم ، والله لئن لم تقبل هذا منهم لا وفاء معك ، ولا نرمى معك بسهم ولا حجر ، ولا تقف معك موقفا ! (٧٠) .

فاضطرب أمر علی للموافقة علی وقف الاقتتال ، وعلى التحكيم - رغم معارضة فريق من قومه - بل لقد اضطروه كذلك الى ان يكون مندوبه في التحكيم ابو موسى الاشعري - وهو يمني كالاشعث بن قيس - وكان علی يريد أن يكون مندوبه عبد الله بن عباس .

وهنا اضطرب أمر علی ، وأمر من معه من المسلمين .. فجمهور غفير من جيشه قد نكص أو تباطأ عن القتال .. وقطاع من هذا الجيش أراد أن يدين التحكيم وقبوله ، حتى قبل ظهور نتائجها ، وأن يعتبره خطيئة وقع فيها من قبل بها ، ولقد ضم هذا القطاع عددا من الذين رفضوا التحكيم منذ البداية ، كما ضم عددا من الذين قبلوه ، وها هم يعودون للندم على قبولهم له ، والتوبة من هذه الخطيئة ، ثم طلبوا من علی التوبة من ذنبه هذا ، واستئناف القتال ضد معاوية ، وأهل الشام . ورفض علی الاقرار على نفسه بالذنب والخطيئة ، فخرج عليه الذين يريدون استئناف القتال ، وبقي معه المترددون ، الذين هواهم مع معاوية ، وقضى بقية أيامه يحرضهم دون جدوى ، ويستحثهم دون فائدة ، ويوبخهم بأشد كلمات التوبيخ لعلهم يتأهبون لقتال أهل الشام دون أن يفلح في تحريكهم هذا التوبيخ ! .

أما هؤلاء الذين رفضوا التحكيم - وكانت غالبيتهم من

(٧٠) (الامامة والساسة) ج ١ ص ١٠٨ .

القراء - فقد اجتمعوا حول عبد الله بن وهب الراسبي
- وهو من الصلحاء الذين أدركوا الرسول عليه الصلاة
والسلام - ثم « اخترطوا سيوفهم ووضعوها على
عواتقهم ، وقالوا لعلی : اتق الله ، فانك قد أعطيت العهد
وأخذته منا لنفنين أنفسنا ، أو لنفنين عدونا ، أو يفىء
الى أمر الله . وانا نراك قد ركنت الى أمر فيه الفرقة
والمعصية لله والذل فى الدنيا ، فانهض بنا الى عدونا
فلنحاكمه الى الله بسيوفنا حتى يحكم الله بيننا وبينهم
وهو خير الحاكمين ، لا حكومة الناس (٧١) . » .

ولقد كان هوى على ، ومصلحته ، مع استئناف
القتال ، ولكن انصار استئناف القتال كانوا يدعونه الى
الاقرار بذنبه والتوبة منه ، وقالوا له : انه « قد كانت
منا خطيئة وزلة حين رضىنا بالحكمين ، وقد تبنا الى
ربنا ورجعنا عن ذلك ، فارجع كما رجعنا ، والا فنحن
منك براء ، فقال على : ويحكم ! بعد الرضا والعهد
والميثاق ارجع ؟! » .

كان على قد قبل بمبدأ التحكيم ، فرفض الرجوع
عن العهد والميثاق الذى قطعه ، وقال له انصار التحكيم
على لسان محرز بن جريش بن ضليع : « يا أمير المؤمنين ،
ما الى الرجوع عن هذا الكتاب سبيل ، فوالله انى لاخاف
ان يورث - (الرجوع) - ذلا ؟! فقال على : أبعد ان
كتبناه ننقضه ؟! ان هذا لا يحل ! (٧٢) . .
ولقد كان القبول بالتحكيم فى شهر صفر سنة ٣٧ هـ

(٧١) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ١٠٨ .

(٧٢) (وقعة صفين) ص ٥١٧ ، ٥١٩ .

والاجل المضروب لاجتماع الحكمين بعد ثمانية أشهر ، أى
فى شهر رمضان .

وفى رمضان ، انتهى التحكيم نهايته الشهيرة ، فعزل
أبو موسى امامه ، كى يعود الامر شورى بين المسلمين ،
وخطب فقال : « أيها الناس ، انا قد نظرنا فى أمر هذه
الامة ، فلم نر اصلح لامرها ، ولا ألم لشعثها من أمر قد
أجمع رأى ورأى عمرو عليه ، وهو ان نخلع عليا ومعاوية ،
وتستقبل هذه الامة هذا الامر ، فيولوا منهم من أحبوا
عليهم . وانى قد خلعت عليا ومعاوية ، فاستقبلوا
امركم ، وولوا عليكم من رأيتموه لهذا الامر اهلا (٧٣) . . » .

وفى الحقيقة فان هذا القرار لم يخلع سوى على ، لان
معاوية لم يكن للمؤمنين أميرا ، ولم تكن له فى أعناق
المسلمين بيعة ، وانما كان واليا للشام عزله أمير المؤمنين
على ، ثم تمرد على الخليفة وجيش لقتاله الجيوش . .
واكثر من ذلك فان عمرا اعتلى المنبر فخطب ، بعد أبى
موسى ، فأقر أبا موسى على خلع على ، وثبت هو معاوية
فى امارة المؤمنين ؟

وزادت نتائج التحكيم الرافضين له الحاحا على على
ان يعلن خطاه فى قبوله ، وينهض لقيادتهم فى استئناف
القتال . . ولكنه رفض الاقرار على نفسه بالذنب . وفى
ذات الوقت كان يريد القتال . . وأصبح موقفه غريبا . .
فالذين يوافقونه على انه غير مذنب ، يخالفونه فى الحماس
لقتال معاوية . . والذين يطلبون منه الاعتراف بذنبه
والتوبة منه ، يتوقون مثله لقتال أهل الشام ! . . ولما

(٧٣) (تاريخ الطبرى) ج ٥ ص ٧٠ ، ٧١ . طبعة المعارف (أحداث

سنة ٣٧ هـ) .

يُشس هؤلاء من استجابته لهم ، فارقوا معسكره ، وأعلنوا الخروج عليه وعلى أهل الشام معا ، وقال له - بلسانهم - (الخريت بن راشد الناجي) : « لا والله لا أطيع أمرك ، ولا أصلى خلفك ، واني غدا لمفارق لك ! » ، ولما استوضحه على أسباب الخروج ، قال « لانك حكمت في الكتاب ، وضعفت عن الحق اذ جد الجدد ، وركنت الى القوم الذين ظلموا انفسهم ، فأنا عليك راد ، وعليهم ناقم ، ولكم جميعا مباين (٧٤) . . » .

وتعالت في أنحاء عدة من معسكر على صيحة الخوارج وشعار فرقته الجديدة (لا حكم الا لله) ، ولم يكن هذا الشعار يعنى رفض التحكيم ونتائجه فقط ، بل رفض اشارة على كذلك ، ولذلك كان تعليق على هذا الشعار، عندما سمعه : « كلمة عادلة ، يراد بها جور ، انما يقولون : لا اشارة ، ولا بد من اشارة برة أو فاجرة ! » (٧٥) .

هم قد رفضوا ، اذن ، اشارة على ، ولكنهم اختاروا أميرا جديدا للمؤمنين هو عبد الله بن وهب الراسبي . أجمعوا عليه ، وانتخبوه لعشر بقين من شوال سنة ٣٧ هـ ، أى في الشهر التالى لظهور نتائج التحكيم .

ويعد انتخاب الخوارج لعبد الله بن وهب هذا أميرا للمؤمنين حدثا ذا دلالة هامة فى موضوعنا هذا . . فهو لم يكن قرشيا ، وانما كان من الازد (٧٦) ، فللمرة الاولى

(٧٤) (شرح نهج البلاغة) ج ٣ ص ١٢٨ .

(٧٥) (باب الخوارج من كتاب الكامل) ص ٤٥ .

(٢٦) أنظر : ابن الاثير (اللباب فى تهذيب الانساب) ج ٢ - ترجمة « الراسبي » طبعة دار صادر بيروت . وأنظر كذلك مادة (الازد) فى (دائرة المعارف الاسلامية) الطبعة الثانية للترجمة العربية ، دار الشعب بالقاهرة .

يُنتخب جماعة من المسلمين أميرا للمؤمنين من غير قریش ،
وليس فقط من غير هيئة المهاجرين الأولين . . والامر
الجدير بالتنبيه ، لاهميته القصوى أن جميع المناظرات
التي جرت مع هؤلاء الخوارج سواء أكانت من على بن أبي
طالب أم من عبد الله بن عباس ، وجميع الانتقادات
والإتهامات التي وجهت اليهم في ذلك التاريخ لم تشر
بالنقد أو التجريح الى انتخابهم أميرا للمؤمنين غير قرشي
. . ونحن نعتقد انه لو كانت عبارة : « الأئمة من قریش »
حديثا نبويا صحيحا لكان في مقدمة الاعتراضات
والانتقادات التي وجهت للخوارج يومئذ هو أنهم خارجون
على السنة بهذه السابقة التي ارتكبوها عندما انتخبوا غير
قرشي لامارة المؤمنين .

ولقد نجح انصار على الذين تخاذلوا عن قتال معاوية
في أن يوجهوا جيشه لقتال الخوارج الذين أعلنوا هم كذلك
الثورة المستمرة على على وعلى معاوية فبدأت الحرب بين
على وبين الخوارج حيث قتل أميرهم عبد الله بن وهب
في ٧ صفر سنة ٣٨ هـ ، ثم تكررت ثوراتهم ومواقعهم
ضد جيش على ، فقادهم اشرس بن عوف في موقعه الانبار
في ربيع الاول سنة ٣٨ هـ . . وابن علفة التيمي بموقعة
ماسبدان في جمادى الأولى سنة ٣٨ هـ . . والاشهب بن
بشر بموقعة جرجرايا في جمادى الآخرة سنة ٣٨ هـ . .
وآخر يسمى « سعد » في موقعة حدثت في رجب
سنة ٣٨ هـ . . وأبو مريم السعدي بموقعة قرب الكوفة
في رمضان سنة ٣٨ هـ (٧٧) . . الخ . . الخ .

وهذه المعارك التي انشغل بها على وجيشه في قتالهم
للخوارج ، لم تؤد فقط الى إتاحة الفرص والإمكانات

(٧٧) الاشعري (مقالات الاسلاميين) ج ١ ص ٢١٠ - ٢١٢ .

لمعاوية كى يرتب أمره ويمد نفوذه الى مصر واليمن ، بل
 واطراف العراق ، وانما أوقعت كذلك الوهن والحزن
 والالام فى صفوف انصار على من أهل العراق . . فأهل
 العراق كانوا عامة جند على ، والخوارج كانوا جزءا من
 أهل العراق وقطاعا من قبائله . ولذلك يروون أن عليا
 قد أصبح بعد موقعة النهروان التى انتصر فيها على
 الخوارج فوجد أصحابه يبكون ، فقال لهم : « أتأسون
 عليهم ؟! قالوا : لا ، انا ذكرنا الالفه التى كنا عليها .
 والبلىة التى أوقعتهم ، فلذلك رققنا عليهم (٧٨) ! » . .
 وهكذا أصبح المسلمون فاذا الصراع على السلطة فى
 مجتمعهم قد وصل الى طور جديد لم يصل اليه من قبل
 . . فبدلا من أمير واحد للمؤمنين هناك ثلاثة : على فى
 العراق ، ومعاوية فى الشام ، وأمير انتخبه الخوارج ثائر
 على أهل الشام والعراق ، والحرب قائمة بين جيوش
 هؤلاء الامراء .

اثر العصبية القبلية فى الصراع على السلطة

رأينا عندما أشرنا الى « الصحيفة » التى كانت بمثابة
 الدستور الذى نظم حياة الدولة العربية الاسلامية يشرب
 عقب الهجرة ، رأينا كيف كانت « القبيلة » هى اللبنة
 الاولى فى بناء هذه الجماعة السياسية ، ذلك أن الاسلام
 وان يكن قد رام تخطى حواجز القبيلة والعنصر والعرق

(٧٨) د' برنارد لويس (أصول الاسماعيلية) ص ١٠٥ . ترجمة
 خليل أحمد جلو ، وجاسم محمد الرجد . طبعة دار الكتاب العربى .
 بمصر ، بدون تاريخ .

واللون ، بل والقومية ، الا أنه قد بدأ وعاش فى واقع كان فيه « للقبيلة » الصوت الاعلى والمكان الارفع فى مقام العلاقات التى تربط بين الناس .

فالذين هاجروا من مكة الى المدينة ، كونوا حيا لقريش بيشرب ، وأصبحوا قبيلة قريش فى الوطن الجديد . . ولم يكن المجتمع يعترف بالفرد دون أن تكون له قبيلة ينتسب اليها ، حتى الموالى ، من غير العرب ، التحقوا بقبائل عربية ، او كونوا لهم قبائل بعد أن زاد عددهم فى ظل الفتوحات التى أتت بعد ذلك ، ولذلك روى عن الرسول صلى الله عليه وسلم « أنه كان لا يترك المرء مفرجا (٧٩) حتى يضمه الى قبيلة يكون اليها (٨٠) . . » ، وهذا عمل سياسى من أعمال التنظيم للمجتمع ، لا علاقة له بالدين ، كعقيدة ، لان الايمان بالدين لا ينقص منه الا يكون المرء منتميا الى قبيلة محددة ، أما تنظيم المجتمع من الناحية السياسية والاجتماعية ، فلقد تطلب من الرسول ، كحاكم ، أن يلحق كل امرئ بقبيلة من القبائل كى يكون مشمولاً فى الوحدة الاساسية التى يتكون منها المجتمع الاسلامى الاول .

ولقد كانت للعصبية القبلية تأثيرات لا يستطيع أن يحيط بأبعادها أفقنا العصرى المستنير . . وإذا شئنا أن نضرب مثلا واحدا للتقريب والايضاح فلنا أن نقول : ان المرء كان ينكر الحق ، وهو على يقين منه ، لاسباب قبلية ، الحق المتعلق بأمر الله ، فما بالك اذا تعلق هذا

(٧٩) المفرج - يضم الميم وسكون الفاء وفتح الراء - الذى لا ينتمى الى قبيلة محددة .

(٨٠) (أدب الدنيا والدين) ص ١٥١ .

الحق بأمر الناس؟! .. فكثيرون كانوا يعلمون ان الله واحد ، كما يقول الرسول ، وان القرآن وحى ، كما يعلن الرسول ، وأنه صادق لا ينطق عن الهوى ، ومع ذلك كانوا يعبدون الاصنام ويرفضون الانخراط في موكب الدعوة الجديدة لان صاحبها ليس من القبيلة التى اليها ينتسبون ؟

وعن هؤلاء يتحدث سهيل بن عمرو فيقول : « ان الحمية والانفة وحب الرئاسة مما منعهم من الدخول فى الاسلام .. وكان يقول : وأبو سفيان يعرف من هذا الحق ما أعرف ، ولكن حسد بنى عبد المطلب قد ختم على قلبه . وكان أبو سفيان يتحدث بمثل ذلك .. » ولا ينكره ، كان يقول : لقد أقبلت من سفر « حتى قدمت الطائف ، فنزلت على أمية - (بن الصلت الثقفى) - فقلت له : قد كان من أمر هذا الرجل - (أى الرسول) - ما قد بلغك وسمعت : قال : قد كان ، قلت : فأين أنت ؟ قال : والله ما كنت الأومن لرسول ليس من ثقيف (٨١) ؟! »

فالمجتمع الذى يرفض فيه الرجل أن يؤمن برسول الله ، لان هذا الرسول لم يبعثه الله من أبناء ثقيف ، طبيعى فيه ، من باب أولى ، أن يرفض الرجل اماراة أمير لانه ليس من قبيلته ، أو من البطن الذى ينتمى اليه والعشيرة التى يعتز بها .. ولم يغير الاسلام - وما كان باستطاعته أن يغير - فى سنوات قليلة ذلك الامر المركز فى طباع العرب ، كمجتمع قبلى ، منذ قرون وقرون .. ولذلك لعبت العلاقات القبلية والمشاعر القبلية ، وما خلفها من مصالح قبلية ، لعبت دورا هاما فى الصراع على

(٨١) (تثبيت دلائل النبوة) ج ٢ ص ٥٨٩ ، ٥٩١ ، ٥٩٢ .

السلطة ، وخاصة ما دار منه بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان .

كان صراعا سياسيا على سلطة يتنازعها بطنان من بطون قريش ، لكل منهما مبادئه وأهدافه والمصالح التي يمثلها . . وعلى هو القائل : « نحن وآل أبي سفيان قوم تعادوا في الامر (٨٢) . . » .

حقيقة ان بنى هاشم وبنى أمية يجتمعان في عبد مناف ، ولكن عليا يرد على معاوية تذكيره اياه بهذه الحقيقة ، فيعترف بها ولكنه يذكر الفروق فيقول : « . . وأما قولك : انا بنو عبد مناف ! فذلك نحن ، ولكن . . ليس أمية كهاشم ، ولا حرب كعبد المطلب ، ولا أبو سفيان كأبي طالب . . فانا صنائع ربنا ، والناس بعد صنائع لنا ، لم يمنعنا قديم عزنا ، ولا عادى (٨٣) طولنا على قومك ان خلطناكم بأنفسنا ، فنكحنا وأنكحنا ، فعل الاكفاء ، ولست هناك ، وأنى يكون ذلك ، ومنا النبی ، ومنكم المكذب (٨٤) ، ومنا أسد الله (٨٥) ، ومنكم أسد الاحلاف (٨٦) ، ومنا سيدا شباب أهل الجنة (٨٧) ، ومنكم صبابة النار ، (٨٨) ، ومنا خير نساء العالمين (٨٩) ، ومنكم حمالة الحطب (٩٠) ، في كثير

(٨٢) (شرح نهج البلاغة) ج ٤ ص ٧٩ . ٨٠

(٨٣) أى قديم وتالد .

(٨٤) المراد أبو سفيان .

(٨٥) أى حمزة بن عبد المطلب .

(٨٦) المراد عتبة بن أبي ربيعة .

(٨٧) أى الحسن والحسين .

(٨٨) المراد أولا مروان بن الحكم .

(٨٩) أى فاطمة بنت الرسول .

(٩٠) المراد أم جميل بنت حرب .

مما لنا وعليكم . فان اسلامنا قد سمع وجاهلينا
لا ندفع (٩١) .

فالرجل الرباني ، امير المؤمنين ، على بن ابي طالب
يفخر ببني هاشم ، لا في الاسلام وبالاسلام وحده ، بل
وبهم في الجاهلية ايضا . فمما بالنا بغيره من غير
الربانيين ؟!

ولقد كانت - كما يقول ابن خلدون - « عصبية مضر
في قريش ، وعصبية قريش في عبد مناف ، وعصبية عبد
مناف انما كانت في بني أمية (٩٢) . . » ، ومن هنا كانت
شكوى علي الدائمة من قريش ، التي اغتصبته حقه ، انما
تعنى الشكوى ، في الدرجة الاولى ، من الامويين ، فعندما
يختارون عثمان ، الاموي ، للخلافة ، بدلا من علي ،
يقول علي : « اللهم اني استعديك على قريش ومن اعانهم ،
فانهم قطعوا رحمي ، وصفروا عظيم منزلتي ، واجمعوا
على منازعتي امرا هولي » (٩٣) وعندما ينشب النزاع
بينه وبين معاوية يقول : « مالي ولقريش ! والله لقد
قاتلتهم كافرين ، والقاتلنهم مفتونين ، واني لصاحبهم
بالامس كما انا صاحبهم اليوم (٩٤) » . . وفي موطن آخر
يكتب الى اخيه عقيل ، فيقول : « . . دع عنك قريش ،
وتركاضهم في الضلال (٩٥) » ، وتجوألهم في الشقاق . .
فانهم قد اجمعوا على حربي كاجماعهم على حرب رسول

(٩١) (نهج البلاغة) ص ٢٩٥ . ٣٠٣ . ٣٠٤ .

(٩٢) (المقدمة) ص ١٧١ .

(٩٣) (نهج البلاغة) ص ١٩٨ .

(٩٤) المصدر السابق . ص ٦٠ .

(٩٥) التركاض - بفتح التاء المشددة وسكون الراء - الجري والاسراع .

الله قبلى (٩٦) .. » .. ومن هنا كانت دقة تعبير عمر بن الخطاب وهو يتحدث الى عبد الله بن عباس عن نظرة فريش لبنى هاشم ، عندما قال له : « انهم ينظرون اليكم نظر الثور الى جازره ؟! » (٩٧) .

ويصور على غاية قريش في صراعها ضده على السلطة ، فيقول لجندب بن عبد الله الازدى : « .. ان الناس انما ينظرون الى قريش فيقولون : هم قوم محمد وقبيله . واما قريش بينها فتقول : ان آل محمد يرون لهم على الناس بنبوته فضلا ، ويرون انهم اولياء هذا الامر دون قريش ، ودون غيرهم من الناس ، وهم ان ولوه لم يخرج السلطان منهم الى اجد ابدًا ، ومتى كان في غيرهم تداولته قريش بينها .. والله لا يدفع الناس الينا هذا الامر طائعين ابدًا (٩٨) ! » .. فالقبليّة تلعب دورها الهام في هذا الصراع على السلطة والسلطان .

ولقد اعتمد على ، في صراعه هذا ضد قريش ، على الانصار ، وهم الذين استأثرت منهم قريش بالامارة منذ اجتماع السقيفة ، فولى الامصار الهامة في الدولة - البصرة ، والشام ، ومصر - ولاية من الانصار .. فولى عثمان بن حنيف على البصرة ، واخاه سهل بن حنيف على الشام ، وقيس بن سعد بن عبادة على مصر (٩٩) .. وعندما خرج على لقتال أصحاب الجمل

(٩٦) (نهج البلاغة) ص ٣٢٠ . ٣٢١ . و (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٤٩ .

(٩٧) (شرح نهج البلاغة) ج ١٢ ص ٩ .

(٩٨) المصدر السابق . ج ٩ ص ٥٧ . ٥٨ .

(٩٩) (الفتنة الكبرى) ج ٢ ص ٢٢ .

كان خليفته على المدينة الانصارى سهل بن حنيف (١٠٠).
ولقد ظهر ولاء الانصار لعلی ونصرتهم له وبلاؤهم معه
كأوضح ما يكون ، فقيس بن سعد بن عبادة قد قاد قومه
في كل مواقع على وحروبه : في الجمل ، وصفين ،
والنهروان ، وغيرها ، وهو القائل يوم صفين :

هذا اللاواء الذي كنا نحف به
مع النبي وجبريل لنا مدد
ما ضر من كانت الانصار عيبته
الا يكون له من غيرهم أحد (١٠١)
قوم اذا حاربوا طالت اكفهم
بالمشرفية حتى يفتح البلد

وبعد مقتل على ، بايع الانصار لابنه الحسن ، وعندما
نزل عن الامر لمعاوية غضبوا ، وفارقوا عسكره في خمسة
آلاف يقودهم قيس بن سعد ، بعد أن واجه الحسن
بكلام خشن يعيب عليه فيه تنازله عن الامر لمعاوية ،
وكان هؤلاء المقاتلون من الانصار « قد حلقوا رؤوسهم
بعد ما مات على ، وتبايعوا على الموت ! » (١٠٢) .

ولم ينس معاوية ، ولا الامويون ، للانصار موقفهم
هذا . . ففي عهد معاوية وفدت جماعة من الانصار على
رأسهم النعمان بن بشير يشكون الفقر وضيق العيش ،
وقالوا له : « لقد صدق رسول الله في قوله لنا :
« ستلقون بعدى أثره » ، فقد لقيناها ! فقال لهم معاوية

(١٠٠) شرح نهج البلاغة (ج ٩ ص ٣٢١) .

(١٠١) عيبته : أى موضع سره .

(١٠٢) رفاة رافع الطهطاوى (نهاية الايجاز فى سيرة ساكن الحجاز)

ص ٤٤٩ ، ٤٥٠ ، طبعة القاهرة ، الاولى .

فماذا قال لكم ؟ قالوا : قال لنا : « فاصبروا حتى تردوا على الحوض » قال : فافعلوا ما أمركم به عساكم تلاقونه غدا عند الحوض كما أخبركم ! وحرّمهم ولم يعطهم شيئا ؟! (١٠٣) .

هكذا صنعت العصبية القبلية صنيعها في هذا الصراع على السلطة والسلطان .

اثر العوامل الاقتصادية والاجتماعية في الصراع على السلطة

وغير العصبية القبلية ، كانت هناك مصالح اقتصادية ومطامح اجتماعية لعبت دورها كأحد الاسباب في الصراع الذي دار على السلطة ، وخاصة في عهد علي بن أبي طالب .

ذلك أن عهد عثمان كان قد شهد تغيرا اجتماعيا في نظرة الناس الى الثروة والمال ، وسعيهم لتحصيلها من كل سبيل — ولقد اشرنا الى طرف من ذلك — وشهد هذا العهد كذلك تغيرا في الفكر الذي يحكم موقف السلطة من مال الدولة العام .. فبعد أن كان التخرج الشديد هو الذي يسيطر على موقف أبي بكر وعمر من هذا المال بدأنا نسمع عن أن « السواد بستان قریش وأمية .. » وتطالعنا مناقشات أبي ذر مع معاوية الذي كان يرى أن المال مال الله ، وأنه وكيله ، فعطأوه بأمره ومنعه بأمره ؟! وقوله لاهل الشام : « .. انى ازعم أن جميع ما تحت يدي لى ، فما اعطيت فقربة الى الله ، وما امسكت فلا جناح

(١٠٣) (شرح نهج البلاغة) ج ٦ ص ٣٢ .

على فيه (١٠٤) « .. والجدل الذي دار بين عثمان وحارث بيت المال ، وهل خازن بيت المال هو خازن الامة ؟ بمعنى هل المال مال الامة أم الخليفة ؟ وهو الجدل الذي انتهى باستقالة خازن بيت المال ، فلقد « روى أبو مخنف ان عبد الله بن خالد بن أسيد بن أبي العيص بن أمية ، قدم على عثمان من مكة ، ومعه ناس ، فأمر لعبد الله بثلاثمائة ألف ، ولكل واحد من القوم بمائة ألف ، وصك بذلك على عبد الله بن الارقم ، وكان خازن بيت المال ، فاستكره ، ورد الصك به . ويقال أنه سأل عثمان ان يكتب عليه بذلك كتابا - (أن يكون المال دينا على عثمان لبيت المال) - فأبى ، وامتنع ابن الارقم أن يدفع المال الى القوم ، فقال له عثمان : انما أنت خازن لنا ، فما حملك على ما فعلت ؟ فقال ابن الارقم : كنت أرانى خازن المسلمين ، وانما خازنك غلامك ! والله لا الى لك بيت المال أبدا ، وجاء بالمفاتيح فعلقها على المنبر ! (١٠٥) .

وتنشأ حول علاقة الخليفة بمال الامة افكار نظرية شبيهة بما عرفتة نظرية « الحق الالهى » فى هذا الموضوع ، وهى الافكار التى ترى ان تطلق يد الخليفة يتصرف فى « فضول الاموال » كما يشاء ، حتى ولو كان هذا التصرف لمصلحته الذاتية وحسابه الخاص .. والزبير بن بكار يروى فى كتابه « الموفقيات » عن ابن عباس قوله : « لما بنى عثمان داره بالمدينة ، أكثر الناس عليه فى ذلك فبلغه ، فخطبنا .. فقال : أتانا عن أناس منكم أنهم يقولون : اخذ فيثنا ، وانفق شيثنا ، واستأثر بأموالنا ، ، مالى ولفيئكم

(١٠٤) (الامامة والسياسة) ج ١ ص ٧١
(١٠٥) شرح (نهج البلاغة) ج ٣ ص ٣٥ ، ٣٦ .

واخذ مالكم ! الست من اكثر قریش مالا ؟! .. وهبونی
بنیت منزلا من بیت المال ، الیس هو لی ولکم ؟! ألم اقم
أمورکم ، وانی من وراء حاجاتکم ؟! فلم لا أصنع فی
الفضل — « الزیادة » — ما أحببت ؟! فلم کنت اماما
اذن ؟! . فمـالی لا أفعل فی فـصول الاموال
ما أشاء ؟! « (١٠٦) .

كما کان عثمان اول من أقطع أرض الصوافی ، التي
كانت ملكا لبیت المال ، وكان دخلها على عهد
..... ر. ر. ر. ر. درهم ، وأول من أقطع كذلك أرض سواد
العراق (١٠٧) ، وفاز بنو أمیة من هذه الاقطاعات بأوفی
نصيب ..

ومن هنا کان تحرك الفئات التي استفادت من هذه
التغیرات الاجتماعية والاقتصادية ، کان تحركها ضد علی
ابن أبی طالب ، عندما أعلن فی أول خطبة له عقب تولیة
الخلافة الفاءه لكل ما أحدث عثمان من أحداث .

لقد بدأ علی بنفسه ، فأعلن التزامه بموقف أبی بكر
وعمر من المال العام ، وقال لآخیه عقیل : « والله مالی
مما ترى شیئا الا عطائی ! » (١٠٨) .

وأعلن للذین حازوا الاقطاعات على عهد عثمان الفاءه
لهذه التصرفات الاقتصادية ، بصرف النظر عن تاریخها ،
وما أحق أعیان الاموال والأرض والعقارات من تغیرات ،
فقال فی خطبته تلك : « الا ان کل قطیعة أقطعها عثمان ،
وکل مال أعطاه من مال الله ، فهو مردود فی بیت المال ،

(١٠٦) المصدر السابق . ج ٩ ص ٦ ، ٢٣ .

(١٠٧) (الخراج والنظم المالية للدولة الاسلامیة) ص ١٤٨ .

(١٠٨) (الامامة والسیاسة) ج ١ ص ٧١ .

فان الحق القديم لا يبطله شيء ، ولو وجدته وقد تزوج به النساء ، وفرق في البلدان ، لرددته الى حاله ، فان في العدل سعة ، ومن ضايق عنه الحق فالجور عليه اضيق ! » (١٠٩) .

وعندما شرع على في وضع خطته وأعلانه هذا موضع التنفيذ « فأمر أن ترتجع الاموال التي أجاز بها عثمان ، حيث أصيبت أو أصيب أصحابها ، بلغ ذلك عمرو بن العاص ، وكان « تأيلة » من أرض الشام ، فكتب الى معاوية : ما كنت صانعا فاصنع ، اذ قسرك ابن أبي طالب من كل مال تملكه كما تقشر عن العصا (١١٠) لحاها ؟ » . فتحركت المعارضة ، وكان المال في مقدمة عوامل حركتها ضد الخليفة الجديد .

وعندما عاد على الى فلسفة التسوية في العطاء بين العربي والعجمي ، والاشراف والموالي ، والذين سبقوا الى الاسلام أو أبطأ بهم أمر عن السبق اليه ، وأدخل في سجلات العطاء من لم يكن فيها ، وأعلن للناس قوله : « أنتم عباد الله ، والمال مال الله ، يقسم بينكم بالسوية ، لا فضل فيه لاحد على أحد . . » كان ذلك - كما يقول أبو جعفر الاسكافي - « أول ما أنكروه من كلامه . . وأورثهم الضغن عليه ، وكرهوا اعطائه وقسمه بالسوية . . » (١١١) .

ولقد كان طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام من بين الذين اعترضوا على اعلان على وتطبيقه التسوية بين

(١٠٩) (شرح نهج البلاغة) ج ١ ص ٢٦٩ .

(١١٠) المصدر السابق . ج ١ ص ٢٧٠ .

(١١١) (شرح نهج البلاغة) ج ٧ ص ٣٧ .

الناس في العطاء ، فتخلفا عن حضور القسمة للعطاء ،
وتخلف معهما سعد بن أبي وقاص وعبد الله بن عمر
وسعيد بن العاص ومروان بن الحَكَم ، ورجال من
قريش أنكروا هذه القسمة (١١٢) . . ودار بين علي وبين
طلحة والزبير جدل حول هذه القضية ، كشف عن
دورها وتأثيرها في خروجهم عليه وحربهم له .

قال لهما علي : « ما الذي كرهتما من أمرى ، حتى
رأيتما خلافي ؟! » .

قالا : « خلافاً لعمر بن الخطاب في القسم ، انك
جعلت حقنا في القسم كحق غيرنا ، وسويت بيننا وبين
من لا يماثلنا . . » .

فقال علي : « أما القسم والاسوة فان ذلك امر لم
أحكم فيه باديء بدء ، فقد وجدت انا وأنتما رسول الله
يحكم بذلك ، وكتاب الله ناطق به . . وقديما سبق الى
الاسلام قوم ونصروه بسيوفهم ورماحهم ، فلم يفضلهم
رسول الله في القسم ولا آثرهم في السابق ، والله ،
سبحانه ، موف السابق والمجاهد يوم القيامة أعمالهم ،
وليس لكما ، والله ، عندي ولا لغيركما الا هذا ! » .

فقال الزبير : - في ملا من الناس - : « هذا جزاؤنا
من علي ! قمنا له في أمر عثمان حتى قتل ، فلما بلغ
بنا ما أراد جعل فوقنا من كنا فوقه (١١٣) .

وكما راسل عمرو بن العاص معاوية طالبا منه الوقوف
في وجه علي وقراراته الاقتصادية ، كذلك صنع طلحة
والزبير ، فلقد « استنجدوا عليه بالرؤساء من المسلمين -

(١١٢) المصدر السابق . ج ٧ ص ٣٨ .

(١١٣) المصدر السابق . ج ٧ ص ٤١ ، ٤٢ .

وكان عمر يفضلهم وينقلهم في القسم على غيرهم -
والناس أبناء الدنيا ، ويحبون المال حبا جما - فتنكرت
على أمير المؤمنين بتنكرهما قلوب كثيرة ، ونخلت عليه
نيات كانت قبل سليمة » كما يقول ابن أبي الحديد !

ولقد أدرك نفر من أصحاب علي وأكثر الناس اخلاصا
له - وفي مقدمتهم الاشر النخعي - دور المال في ميل
قلوب كثيرة الى معاوية ، قلوب الذين « اغتموا من
العدل ! » فطلب من علي أن يبذل المال ليميل اليه اعناق
الرجال ويستخلص ودهم ، ولكنه رفض قائلا : « انه
لا يسعنا أن نؤتي امراءا من الفئء أكثر من حقه ! » (١١٤) .

كما أدرك هذه الحقيقة عبد الله بن عباس ، فكتب
الى الحسن بن علي ، بعد موت أبيه ، يقول : « . . واعلم
أن عليا أباك وغب الناس عنه الى معاوية أنه آسا -
(أي ساوى) - بينهم في الفئء ، وسوى بينهم في
العطاء ، فثقل عليهم ! » (١١٥) .

وهكذا لعب العامل الاقتصادي واجتماعي دورا هاما
في تحريك الصراعات على السلطة في ذلك التاريخ .

اثر العامل « القومي » في الصراع على السلطة

كان علي قد نقل مقر حكمه من المدينة الى الكوفة ،
بالعراق ، وعلت في الشام أصوات تطلب الاستقلال به
عن اماره علي ، والحيولة دون خضوعه لحكم الكوفة ،
ودون خضوع أهله لاهل العراق . . أي أنه قد ظهرت

(١١٤) (نظرية الامامة عند الشيعة الاثنى عشرية) ص ٢٩٨ ، ٢٢٩ .

(١١٥) (شرح نهج البلاغة) ج ١٦ ص ٢٣ .

في ساحة الصراع على السلطة عوامل محركة لهذا الصراع يمكن أن نسميها « بالعامل القومي » - اذا استعملنا ذلك المصطلح بموازين ذلك العصر - فانضم الى « العامل القبلي » و « العامل الاقتصادي » كي تكون الاسباب الرئيسية الاله في تحريك هذا الصراع . وبديهي أن دمشق العاصمة ستكون لها من المميزات ولاهها من المزايا أكثر مما سيكون لها ولهم اذا تبعت الكوفة كولاية من الولايات ، ولم يكن للكوفة ذلك الرصيد الديني الذي للمدينة ، والذي يجعل التبعية لها أمرا مقبولا ، خصوصا من عاصمة عريقة كدمشق غدت مقرا لحكم معاوية الذي استمر منتظما وقويا ومهيبا منذ عهد عمر بن الخطاب ، والذي تتبعه في عهد عثمان الاردن وحمص ، ثم تبعته مصر عندما استعادها وأمر عليها عمرو بن العاص .

ونحن واجدون في المراسلات المتبادلة بين معاوية وعلى رسالتين تصلان في الاهمية الى مستوى الوثائق السياسية ، لما فيهما من حديث صريح ومبشاش من معاوية يطلب فيه الاستقلال التام للشام ، ورفض على لهذا الاستقلال ، اى أن القضية التي طرحت كانت تقسيم الدولة الى امارتين لكل منهما تمام الاستقلال . يقول معاوية في الرسالة التي حملها عنه الى على رجل من السكاسك يدعى عبد الله بن عقبة : « أما بعد . فاني اظنك أن لو علمت أن الحارب تبلغ بنا وبك ما بلغت ، وعلمنا ، لم يجننا بعضنا على بعض ، وأنا وان كنا قد غلبنا على عقولنا فقد بقي لنا منها ما نندم به على ما مضى ، ونصلح به ما بقي ، وقد كنت سألتك الشام ، على الا يلزمني لك طاعة ولا بيعه ، فأبيت ذلك

على ، فأعطاني الله ما منعت ، وأنا ادعوك اليوم الى ما دعوتك اليه أمس ، فاني لا أرجو من البقاء الا ما ترجو ، ولا أخاف من الموت الا ما تخاف ، وقد ، والله ، رقت الاجساد وذهبت الرجال . ونحن بنو عبد مناف ، ليس لبعضنا على بعض فضل الا فضل لا يستدل به عزيز ولا يسترق به حر ، والسلام .

فمعاوية يعلن : أنه قد سبق أن طلب الاستقلال بالشام استقلالا تاما ويقول انه وعليه من بني عبدمناف ، وأنه كفء لعلي ، فليس هناك ما يمنع من أن يكون علي أمير المؤمنين بالعراق ومعاوية أمير المؤمنين بالشام ، وهو يعيد عرض اقتراحه هذا بعد أن كادت الحرب ان تهلك قوى الطرفين - وذلك يشير الى ان هذه الرسالة كانت عقب صفين وقبل ظهور نتائج التحكيم .

ولكن عليا رفض هذا الاقتراح ، وكتب الى معاوية يقول : « أما بعد .. فقد جاءني كتابك ، تذكر أنك لو علمت وعلمنا أن الحرب تبلغ بنا وبك ما بلغت لم يجننها بعضنا على بعض ، فأنا وإياك منها في غاية لم تبلغها . وأنا لو قتلت في ذات الله وحييت . ثم قتلت ثم حييت سبعين مرة لم أرجع عن الشدة في ذات الله . والجهاد لاعداء الله .. وأما قولك انه قد بقي من عقولنا ما نندم به على ما مضى ، فاني ما نقصت عقلي ، ولا ندمت على فعلی ، فأما طلبك الشام ، فاني لم أكن لأعطيك اليوم ما منعتك منها بالأمس ، وأما استواؤنا في الخوف والرجاء ، فانك لست أمضى على الشك مني على اليقين ، وليس اهل الشام بأحرص على الدنيا من اهل العراق على الآخرة . وأما قولك : انا بنو عبد مناف ، ليس لبعضنا على بعض فضل . قلتمري انا بنو اب واحد ، ولكن ليس أمية

كهاشم ، ولا حرب كعبد المطلب ، ولا أبو سفيان كأبي طالب ، ولا المهاجر كالطليق ، ولا المحق كالمبطل ، وفي أيدينا ، بعد ، فضل النبوة التي اذللنا بها العزيز وأعززنا بها الدليل .. والسلام .. » (١١٧) .

ولم يكن هذا المطلب باستقلال الشام خاصا بمعاوية فقط ، معبرا عن طموحه السياسي دون غيره من أهل الشام ، بل كان مطلب أناس من فادة الرأي في الشام ، وذوى القدر والنباهة الذين لا يهتمون بالكيد والعداء لعلي بن أبي طالب كما يتهم بذلك معاوية بن أبي سفيان .. فلقد جاء إلى علي وفد من أهل الشام « وفيهم رجل يقال له حوشب ذو ظليم له قدر ونباهة » وعرض هذا الوفد على علي مطلب أهل الشام في الاستقلال من خلال خطبة حوشب التي قال فيها : « ألا ترى ، يا علي ، أن الله قد قسم لك قسما حسنا ؟ فخذ به بشكر . إن لك قدما في الاسلام ، وسابقة ، وقرابة من رسول الله ، وصهرا ، وتجربة ، وسنا ، فإن تتلف بيننا غدا فإنه لبوار للعرب ، وضيعه للحرمان ، ولكن انصرف راشدا ، وخل بيننا وبين شامنا ، واحقن دماءنا ودماء أصحابك » .

ويجيب علي « حشوب » ، فيرفض اقتراحه واقتراح قومه ، دون أن يشكك في اخلاص « حوشب » في النصيح قدر اجتهاده .. يجيبه علي فيقول : « أنك لم تأل عن النصيحة بجهدك .. ولو علمت أن ذلك يسعدني في ديني اجبتك ، ولكان أهون علي من المؤونة .. ولكن الله لم يرض لأهل القرآن أن يعمل بمعاصي الله في أكناف الأرض وهم سكوت لا يأمررون بمعروف ولا ينهون عن

(١١٧) (وقعة صفين) ص ٤٧٠ ، ٤٧١ . و (نهج البلاغة) ص ٢٩٤ .

منكر . واعلم ، يا حوشب ، أنى قد ضربت الامر ظهره
وبطنه وأنفه وعينه ، حتى لقد منعنى من نوم الليل ،
فما وجدته يسعنى الا قتالهم او الكفر بما جاء به محمد (١١٨) .

لقد كان الحديث ، خلال هذا الصراع على السلطة ،
يجرى عن « الشام » كوحدة سياسية وقومية
واقتصادية متميزة ومستقلة ، ولا بد لاهلها من دفع
المخاطر المحدقة بها من التبعية لاهل العراق . وكذلك
كان الحديث يجرى عن « العراق » . . فمعاوية يخطب
ليعبى مشاعر اهل الشام للقتال ، فيقول : « يا اهل
الشام ، انكم قد سرتم لتمنعوا الشام وتأخذوا العراق ! »
وفى المقابل يتحدث على الى اهل العراق فيحذرهم من
التهاون فى حرب عدوهم ، لان اهل الشام اذا هزموا فلهم
فى أرض الروم - الذين عاهدوهم - ملجأ ، أما
اذا هزم اهل العراق فان مصيرهم الذل او الفناء . .
يقول : « وقد وادع القوم الروم ، فان غلبتموهم استعانوا
بهم ، ولحقوا بأرضهم ، وان غلبوكم فالفاية الموت ، والمفر
الى الله العزيز الحكيم ! » (١١٩) . . فالحديث عن
« الشام » كذاتية مستقلة ، وكذلك عن العراق ، لا عن
قضية خلافة تجد لها انصارا فى كل من العراق والشام .

ومعاوية بن أبى سفيان يكتب الى أبى ايوب خالد بن
زيد الانصارى صاحب منزل الرسول ، وأحد سادات
الانصار الذين يحسارون فى صفوف على ، فيتوعد
الانصار على دورهم فى قتل عثمان ، ولا ينسى أن يهجو
العراق كعراق ويمتدح الشام كشام ، يقول معاوية من
شعر ذيل به رسالته الى أبى ايوب :

(١١٨) (تشييت دلائل النبوة ج ١ ص ٢٩٠ ، ٢٩١)

(١١٩) (الإمامة والسياسة) ج ١ ص ٨٩ .

انى حلفت يمينيـسا غير كاذبة
لقد قتلتيـهم اماما غير ذى اود
لا نحسبوا اننى انسى مصيبتـه
وفى البلاد من الانصار من احد
قد ابدل الله منكم خير ذى كلع
واليحصبون اهل الحق فى الجند (١٢٠)
ان العراق لنـسا فقـع بقرقرة
او تحمة بزها شاو ولم يكـد (١٢١)
والشام ينزلها الابرار ، بلدتها
امن وحومتها عزية الاسد (١٢٢)

وشاعر اهل الشام « كعب بن جعيل » يفصح عن دور
العامل القومى فى صراع الشام والعراق وكيف أن الناس
قد تصاعدوا بكراهية بعضهم للبعض الآخر حتى بلغت
خلافاتهم مبلغ الخلاف فى الدين ، وكيف البسوا السياسة
لباس الدين ؟! فيقول من قصيدة ذاعت وانتشرت ، حتى
استشهد بها معاوية وذيل بها احدى رسائله الى على بن
ابى طالب . . يقول كعب :

أرى الشام تكره اهل العـراق
وأهل العـراق لهم كارهونا
وكل لصاحبه مـبغض
يرى كل ما كان من ذلك دينـسا

(١٢٠) الكلاعيون والبحصبون . من قبائل البس . اتخذ معاوية منهم
انصارا كما كانوا الانصار لعل . والحند . بفتح الحيم والنون - مدينة
باليم .

(١٢١) الفقع - بالفح - نوع من ارداء الكماء . والقرفرة . الارض اللينة
المطمئنة .

(١٢٢) (ورقة صفح) ص ٣٦٧ .

إذا ما رمونا رمينســــــــــــــــاهم
ودناهم مشمل ما يقــــــــــــــــرضونا
وقالوا : على امام لنــــــــــــــــسا
فقلنا : رضينا ابن هند رضىنا
وقالوا : نرى أن تدينوا لنــــــــــــــــسا
فقلنا : ألا لا نرى أن ندينــــــــــــــــسا
ومن دون ذلك خرق القــــــــــــــــساد
وطعن وضرب يقــــــــــــــــصر العيونا
وكل يسر بــــــــــــــــسا عنــــــــــــــــده
يرى غث ما فى يديه سميناً ! (١٢٣)

فهو صراع على السلطة والامارة ، تحركه عوامل كثيرة ، بعضها قبلى ، وبعضها اقتصادى ، وبعضها قومى ، ولكن القوم قد غلفوا عوامل صراعهم هذا وأسبابه بغلاف من الدين والعقيدة ، كى يشحذوا الهمم فتحارب كما يحارب الناس فى المعارك المقدسة لنصرة الفايات المقدسة ولكن شاعرهم قد أباط اللثام عن جوهر الصراع وسببه عندما قال :

وكل لــــــــــــــــصاحبه ميفض
ويرى كل ما كان من ذاك ديناً ؟ ! ..

ذلك هو الصراع على السلطة فى دولة الخلافة الراشدة ، وهو قد أودى بهذه التجربة الجديدة فى عالم « الدولة والسياسة » فى شبه الجزيرة العربية ، وكان مقتل على ابن أبى طالب سنة ٤٠ هـ .. بداية تحول الخلافة الشورية الى ملك عضود يتوارثه الأمويون .

(١٢٣) (شرح نهج البلاغة) ج ٢ ص ١٢٧ ، ١٢٨ . و (رفعة صفيان) ص ٥٦ .

الامامة

وتستأه
الفروقا
الإسلامية

الفصل الاول

نشأة الفرق وتعدادها

لم يختلف المسلمون في الدين ، على عصر صدر الاسلام ، وانما كان خلافهم في السياسة ، ولقد رأينا أن خلافهم الاول ، والاساسي ، والمستمر تقريبا ، كان حول الامارة والخلافة والامامة ، وبصدد الصراع على السلطة العليا في الدولة .

ولقد رأينا كيف نشأت اولى الفرق الاسلامية وهي المحكمة « الخوارج » - على عهد « على ابن ابي طالب بسبب الخلاف حول الامارة والصراع الدائر عليها ، ولقد ظلت تلك القضية - طوال تاريخ المسلمين ، الفكرى والعملى - وهي المنبع الذى تصدر منه الفرق والاحزاب . . . أى أن قضية الامارة والخلافة والامامة ، وقضايا الصراع على السلطة العليا في الدولة ، كانت دائما مصدر تكوين الفرق ونشأة المذاهب وظهور الاحزاب .

والتأريخ للفرق الاسلامية ، من حيث النشأة والتعداد وتميز مقالاتها ومواقفها ، من الفنون التى ألفت فيها الكتب والرسائل من علماء ومفكرين ينتمون الى مختلف الفرق والتيارات .

ومن بين القضايا التي عرض لها مؤرخو الفرق والمذاهب قضية عدد الفرق التي توزعت ملة الاسلام ، والفترة الزمنية التي بدأ فيها تكون الفرق وظهورها . . . فبينما يرى مؤرخو الفرق من الشيعة أن نشأة الفرق قد ارتبطت بالخلاف على الامامة يوم السقيفة ، اذ تكونت الشيعة مع علي وفرقه « الامرة والسلطان » مع سعد بن عباد من الانصار ، وفرقة مالت لابي بكر (١) ، نجد مؤرخي الفرق وكتاب مقالاتها من المعتزلة والاشعرية والظاهرية واصحاب الحديث والخوارج - اى كل من عدا الشيعة - يؤرخون بظهور فرقة الخوارج ، على عهد علي ، لنشأة الفرق في الاسلام وهو الراى الصواب . . . ذلك أن الفرقة ، وهى اجتماع أناس متفرقين حول موقف ومبدأ وفلسفة ونمط متحد أو متقارب من انماط التفكير ، هى امر يختلف عن الموقف الذى يتخذه فرد أو افراد من قضية معينة ، ثم يتغير هذا الموقف وتتبدل آراءه مواقع الافراد ، وهذا هو ما حدث للذين طلبوا الامارة لسعد بن عباد ، واذا كان بعض الانصار قد ظل على اعتقاده بأن حالهم وحال المسلمين كان سيصبح أفضل لو وليها سعد بن عباد ، ومع ذلك فإن احدا لا يستطيع ولا يحق له أن يسمى هذا البعض فرقة ومذهباً ، فإن بقاء البعض على اعتقاده أن علياً هو الاول بالامارة ، وأن صلاح المسلمين فى تأميره لا يكفى كى نقول ان هذا البعض قد كون أو يكون فرقة ، بالمعنى الدقيق لهذا المصطلح . . . اما نشأة الخوارج فلقد ارتبطت ، بل نبعت من قضية

(١) النوبختى (كتاب فرق الشيعة) ص ٢ . ٣ تحقيق هـ . ريتز
طبعة استانبول سنة ١٩٣١ م .

مشاركة ، وهم قد جمعتهم فلسفة موحدة ، ومجموعة من المقالات والمواقف ، وأنماط متحدة أو متقاربة في السلوك ، ثم كان لهم استمرار في عصور الصراع الاسلامي حول هذه القضية التي سببت نشأتهم الاولى . . وكذلك كان الحال مع الفرق الرئيسية التي تلت ظهور الخوارج على مسرح السياسة .

تلك اذن قضية خلافية بين مؤرخي المقالات من الشيعة وغيرهم من المؤرخين .

أما القضية التي اتفق فيها جمهور مؤرخي المقالات ، رغم غرابتها واقتزارها الى القواعد الثابتة ، فهي عدد هذه الفرق . فلقد اتفق هؤلاء المؤرخون على أن عدة فرق المسلمين ثلاث وسبعون فرقة ، وأن هذا الرقم هو نهاية ما وصلت وتصل اليه الامة في التفرق وتعدد الاتجاهات ولقد استندوا جميعا في ذلك الى حديث قالوا انه قد روى عن الرسول عليه الصلاة والسلام يقول فيه : افتقرت اليهـود على احدى وسبعين - « أو اثنتين وسبعين » - فرقة ، وتفرقت النصارى على احدى وسبعين - « أو اثنتين وسبعين » - فرقة ، وتفرقت أمتي على ثلاث وسبعين فرقة « (٢) . .

ونحن لا نميل الى التصديق بأن هذا الحديث هو من

(٢) أخرج هذا الحديث أبو داود ، والترمذي ، وابن ماجه من حديث أبي هريرة ، وأخرجه الحاكم وابن حبان في صحيحه بنحو هذا اللفظ ، كما أخرجه في المستدرک ، عن أبي هريرة بهذا اللفظ . . وله رواية أخرى عن عوف بن مالك عن الرسول ، بمثل هذا اللفظ . . وقال عنه البيهقي : انه حسن صحيح . أنظر (خطط المقرئ) ج ٣ ص ٢٨٢ طبعة دار التحرير ، بالقاهرة ، عن طبعة بولاق . و (الفرق بين الفرق) للبغدادى ص ٤ ، ٥ . طبعة دار الافاق الجديدة ، بيروت .

الاحاديث الصحيحة التي قالها الرسول صلى الله عليه وسلم .. وذلك لعدة أسباب :

اولها : أنه ، كثير من الاحاديث المشابهة ، حديث آحاد ، وليس بالمتواتر ، واحاديث الآحاد وان جاز أن نأخذ بها في الامور العملية فانها غير ملزمة في الاعتقادات .

وثانيها : ان الحديث يثير قضية خطيرة وخلافية وشائكة ، وهي : هل كان الرسول عليه الصلاة والسلام يعلم الغيب ، وهل كان التنبؤ بالغيب من بين معجزاته ؟؟

.. ونحن مع الذين يرون أن القرآن هو معجزة الرسول التي لم يتحد قومه بمعجزة سواها ، وأنه في حياته وسلوكه كان بعيدا عن ادعاء علم الغيب ، بل ان آيات

القرآن تنفي أن يعلم الرسول الغيب الا اذا كان وحيا او حاه الله اليه ، والوحي الذي لا خلاف عليه هو المودع في القرآن ، يخاطب الرسول قومه فيقول : « قل لا أقول لكم عندي خزائن الله ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم اني

ملك ، ان اتبع الا ما يوحى الي .. » (٣) . ويقول لهم كذلك « قل لا املك لنفسي نفعا ولا ضرا الا ما شاء الله ، ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير ، وما مسني السوء ، ان انا الا نذير وبشير لقوم يؤمنون » (٤) ويقول

ايضا : « ولا أقول لكم عندي خزائن الله ولا أعلم الغيب ولا أقول اني ملك .. » (٥) . وأكثر من عدد هذه الآيات ، التي ينفي فيها الرسول علمه بالغيب ، عدد الآيات التي تقطع باختصاص الله سبحانه وتعالى بعلم

(٣) الانعام : ٥٥ .

(٤) الاعراف : ١٨٨ .

(٥) هود : ٣١ .

الغيب ، يقول سبحانه : « وعنده معانج الغيب لا يعلمها الا هو . . » (٦) ويقول : « ويقولون : لولا أنزل عليه آية من ربه ، فقل : انما الغيب لله . . » (٧) . . ويقول : « ولله غيب السموات والارض ، وما أمر الساعة الا كلمح البصر أو هو أقرب ، ان الله على كل شيء قدير » (٨) ويقول : « قل : لا يعلم من فى السموات والارض الغيب الا الله ، وما يشعرون أيان يبعثون » (٩) الى غير ذلك من الآيات الكثيرة التى تحصر علم الغيب ومعرفته فى الله سبحانه وتعالى . . وحده .

أما الآية التى يقول فيها : « عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحد الا من ارتضى من رسول فانه يسلك بين يديه ومن خلفه رصدا » (١٠) ، فان نطاق الاستثناء فيها يجب ان تحكما الآيات التى تنفى علم الرسول للغيب ، وتلك التى تقطع باستئثار الله به ، وفى كل الاحوال فان الاستثناء لا يعنى الا جواز ان يوحى الله للرسول نبأ من انباء الغيب ، وفى هذه الحالة يكون موضعه هو موضع النبأ المقطوع بأنه وحى ، وهو القرآن الكريم . . وليس فى القرآن شيء يتعلق بافتراق المسلمين الى ثلاث وسبعين فرقة ؟!

ثالثا : ان الحديث يحدد عدد الفرق اليهودية والفرق النصرانية بواحدة وسبعين - أو اثنتين وسبعين -

-
- (٦) الانعام : ٥٩ .
 - (٧) يونس : ٢٠ .
 - (٨) النحل : ٧٧ .
 - (٩) النمل : ٦٥ .
 - (١٠) الجن : ٢٦ ، ٢٧ .

فرقة ، وليس بين مؤرخى الفرق المسلمين - وهم قد اهتموا بالملل والنحل جميعها - ولا بين مؤرخى الفرق من غير المسلمين من عد هذه الفرق فى الديانتين بهذا العدد .

رابعا : أن واقع الفرق الاسلامية الذى كتب عنه وأرخ له هؤلاء الذين رووا هذا الحديث ، واعتمدوا عليه ، هذا الواقع يتناقض مع انقسام المسلمين الى هذا العدد ، واذا كان المسلمون فى تاريخ ظهور الفرق والاحزاب لديهم قد جاء عليهم يوم وصلت فيه فرقهم الى العدد الثالث والسبعين وهذا طبعى ، فان هذه الفرق قد زادت ثم نقصت ، ولا يزال المسلمون فى حياتهم الفكرية ، قادرين وصالحين لان تنشأ لديهم فرق جديدة أو تزول من حياتهم فرق قديمة .. المهم أن فرق الاسلام ، التى استخدم هؤلاء المؤرخون مصطلح « فرقة » فى وصفها ، قد زادت عن الثلاث والسبعين فرقة .. وهذه نماذج لذلك التناقض الذى وقع فيه هؤلاء المؤرخون بين الحديث الذى صدروا به دراستهم للفرق وبين الواقع الذى جسده لنا عند تعداد هذه الفرق وحياتها :

١ - عندما نبحث عن عدد الفرق الاسلامية ، كما أرخ لها الاشعرى فى « مقالات الاسلاميين » نجد هذا العدد يتعدى المائة .. ففرق الشيعة عنده وحدها تبلغ خمسا وأربعين فرقة (الفالية = ١٥ والامامية = ٢٤ والزيدية = ٦) .. وعدد فرق الخوارج ستا وثلاثين فرقة .. والمرجئة فرقها اثنتا عشرة فرقة .. وذلك غير : المعتزلة ، والجهمية ، والضرارية ، والحسينية ، والبكرية ، والعامية واصحاب الحديث ، والكلاية (١١) .. على حين يذكر الاشعرى ، نفسه ، فى ذات الكتاب

(١١) (مقالات الاسلاميين) ج ١ ص ٦٥ وما بعدها ..

أنها أحد عشر فرقة ، تتفرع الى ثلاث وسبعين ، ولكنها في الدراسة ، دراسته هو ، تتعدى المائة كما رأينا ؟!

٢ - وفي « الملل والنحل » للشهرستاني يبلغ تعداد الفرق ستا وسبعين فرقة « المعتزلة - وهم الذين عدّهم الاشعري فرقة واحدة ، عدّهم الشهرستاني ثلاث عشرة فرقة ، وعدّهم البغدادى عشرين فرقة !! » ، والخوارج سبع عشرة فرقة .. والشيعية اثنتين وثلاثين فرقة .. والمرجئة خمس فرق .. ثم : الجبرية ، والجهمية .. والنجارية ، والضرارية ، والصفائية ، والكرامية ، والاشعرية ، واصحاب الحديث ، واصحاب الراى .

٣ - أما ابن حزم فانه يعدّها خمس فرق :

١ - أهل السنة . - ٢ - والشيعية . - ٣ - والمعتزلة . - ٤ - والمرجئة . - ٥ - والخوارج (١٢) .
٤ - والملطى وهو من أقدم مؤرخى الفرق ، بعدها اربعا فقط :

١ - القدريّة . - ٢ - والمرجئة . - ٣ - والشيعية . - ٤ - والخوارج (١٣) .

٥ - أما القاضي عبد الجبار فانه يعدّها خمس فرق :

١ - المعتزلة - ٢ - والخوارج - ٣ - والمرجئة - ٤ - والشيعية - ٥ - والنوابت (١٤) « ويقصد بهم الحديث » - ولكن فرقة الشيعة التى يذكرها هنا واحدة يصل غدد فرقها - نعم فرقها - عنده فى

(١٢) (الفصل فى الملل والاهواء والنحل) ج ٢ ص ١٠٦ . طبعة القاهرة الاولى سنة ١٣٢١ هـ .

(١٣) د . عبد الكريم عثمان (قاضى الفضاة : عبد الجبار بن احمد الهمداني) ص ١٠٤ . طبعة بيروت ١٩٦٧ م .

(١٤) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٥٢ . تحقيق فؤاد سبيل . طبعة يوتس سنة ١٩٧٢ م .

« المبنى » الى احدى وستين فرقة وخلافاتها ليست في الفروع حتى نقول انها فروع لفرقة وليست فرقا تستحق هذا الاسم ، بل ان خلافاتها في الامامة ، وبالذات شخص الامام ، والامامة عندها كالنبوة ، بل وأكثر أهمية عند بعضها ، ومن لم يعرف امامه مات ميتة جاهلية؟! .. ففرق الامامية تبلغ عند القاضي تسعا وأربعين (١٥) ، وفرق الزيدية اثنتى عشرة فرقة (١٦) .

٦ - والمقرئ الذى يروى الحديث ويجمع طرق روايته ويوثقه يقول عن احدى هذه الفرق ، وهى الرافضة : أنهم « اختلفوا في الامامة اختلافا كثيرا ، حتى بلغت فرقهم ثلثمائة فرقة ، والمشهور منها عشرون فرقة ! » ويقول عن احدى الفرق التى انقسمت من الرافضة ، وهى « الخطابية » : « .. اتباع ابي الخطاب محمد بن ابي ثور .. واتباعه خمسون فرقة؟! » .. ويقول عن المعتزلة « وهى عشرون فرقة .. » ولا يذكر فيهم القدريه ، اذ يذكرها كفرقة مستقلة عن المعتزلة (١٧) .

٧ - اما الخوازمى فانه يعدد الفرق الرئيسية فتبلغ عنده سبعا هي :

- ١ - المعتزلة « وهى عنده تنقسم الى ست فرق » .
- ٢ - والخوارج « وتنقسم عنده الى اربع عشرة فرقة » .
- ٣ - واصحاب الحديث « وتنقسم عنده الى اربع فرق » .

(١٥) (المبنى) ج ٢٠ ق ٢ ص ١٧٦ - ١٨٢ .

(١٦) المصدر السابق . ج ٢٠ ق ٢ ص ١٨٤ ، ١٨٥ .

(١٧) (خطط المقرئ) ج ٣ ص ٢٨٣ - ٢٩٤ .

٤ - والمجبرة - وهى عنده خمس فرق .
 ٥ - والمشبهة « وهى عنده ثلاث عشرة فرقة » .
 ٦ - والمرجئة « وهى عنده ست فرق » .
 ٧ - والشيعة « وهى عنده خمس فرق تتفرع الى
 أصناف ... فالزيدية ٥ ، والكيسانية ٤ ،
 والعباسية ٢ ، والقالية ٩ والامامية ١ » .
 فإذا عددنا « الأصناف » « فرقا » بلغ مجموعها جميعا
 عند الخوارزمى اثنتين وسبعين فرقة ، وإذا لم ندخلها
 فى تعداد هذه الفرق ، ينبع من الافتقار الى منهج يحدد
 وفى كلا الحالين فهى ليست ثلاثا وسبعين كما يقول
 الحديث (١٨) .

وهذا الاضطراب الذى يتجلى لدى مؤرخى الفرق ،
 فى تعداد هذه الفرق ، ينبع من الافتقار الى منهج يحدد
 المعيار الذى على اساسه يتم الحكم بأن هذه الجماعة
 « فرقة » ، أو أن الذى بينهم وبين أصولهم هو مجرد
 اختلاف فى فروع الاصول العامة التى اتفقت عليها الفرق
 الأم ..

فالمعتزلة ، مثلاً ، الذين يصل أغلب كتاب الفرق
 والمقالات بعدد فرقهم الى العشرين ، هم فرقة واحدة ،
 تجمعها أصول خمسة ، لا يعد من أهلها الا من اعتقد
 بهذه الاصول الخمسة ، وفى اطار هذه الفرق اختلافات
 واجتهادات حول عديد من القضايا الفرعية ، مثل :
 الطبع .. والتولد .. والطفرة .. والجزء الذى لا يتجزأ
 .. والموقف من : أيهما أفضل ، على أم أبى بكر ؟ ..
 أما العدل ، والتوحيد ، والوعد والوعيد ، والمنزلة بين

(١٨) (مفاتيح العلوم) ص ١٨ - ٢٢ . طبعة القاهرة سنة ١٣٤٢ هـ

المنزلتين ، والامر بالمعروف والنهي عن المنكر . فانها
الاصول الخمسة التي لا يصبح معتزليا الا من اعتقد بها .

وهذا المثال يزيد من وضوح الاضطراب الذي وقع فيه
مؤرخو المقالات عندما شرعوا في تعدادها . ولقد ساعد
على هذا الاضطراب - الى جانب غياب المنهج المحدد
للمعيار الدقيق في التقسيم - الالتزام « بالحديث »
الذي يجعل هذه الفرق ثلاثا وسبعين فرقة . . فبدأوا
حديثهم بهذا العدد ، فلما استقصوا الواقع وقفوا دونه
او تجاوزوه .

ونحن لا نستبعد أن يكون الرسول عليه الصلاة
والسلام قد تنبأ بافتراق الامة واختلافها ، إذ أن اتحاد
امة من الامم وأهل دين من الاديان كفرقة واحدة هو امر
مستحيل بحكم التجربة الانسانية السابقة وما تطرحه
الحياة المتجددة من قضايا ومعضلات ، وما فيها من
مصالح تستلزم بالقطع الاجتهاد والاختلاف والاتفاق . .
فهو نوع من النبوءة الفكرية والسياسية تخرج عن الغيب
وانبائه ، بل وتخرج عن أن تكون خاصة من خواص
الرسل والانبياء . . أما أن يكون الرسول عليه الصلاة
والسلام قد حدد عدد الفرق بثلاث وسبعين فهو
ما لا نميل الى تصديقه . لما قدمنا من اسباب .

ولقد أدرك الشهرستاني ذلك الاضطراب الذي وقع
فيه مؤرخو الفرق ، وافتقار البحث الى « قانون » يميز
الفرق ويجعل تعدادها أمرا دقيقا - وعبر عن هذا الادراك
في عبارات واضحة نورها . كاملة . لاهميتها قال :

« اعلم أن لأصحاب المقالات طرقا في تعدد الفرق
الاسلامية ، لا على قانون مستند الى نص ، ولا على قاعدة

مخبرة عن الوجود ، فما وجدت مصنفين متفقين على منهاج واحد في تحديد الفرق . ومن المعلوم الذى لا مرأى فيه أن ليس كل من تميز عن غيره بمقالة ما فى مسألة ما عد صاحب مقالة ، والا فتكاد تخرج المقالات عن حد الحصر والعد ، ويكون من انفراد بمسألة فى أحكام الجواهر مثلا معدودا فى عداد أصحاب المقالات . . فلا بد اذن من ضابط فى مسائل هى أصول وقواعد يكون الاختلاف فيها اختلافا يعتبر مقالة ، ويعد صاحبه صاحب مقالة .

وما وجدت لاحد من أرباب المقالات عناية بتقرير هذا الضابط ، الا أنهم استرسلوا فى ايراد مذاهب الامة ، كيف اتفق ، وعلى الوجه الذى وجد ، لا على قانون مستقر وأصل مستمر ، فاجتهدت على ما تيسر من التقدير ، وتقدر من التيسير ، حتى حصرتها فى أربع قواعد ، هى الاصول الكبار .

« القاعدة الاولى » : الصفات والتوحيد فيها . . وهى تشتمل على مسائل الصفات الازلية ، اثباتا عند جماعة ونفيا عند جماعة ، وبيان صفات الذات وصفات الفعل ، وما يجب لله تعالى وما يجوز عليه وما يستحيل وفيها الخلاف بين : الاشعرية ، والكرامية ، والمجسمة ، والمعتزلة .

« القاعدة الثانية » : القدر والعدل — وهى تشتمل على مسائل القضاء ، والقدر ، والجبر ، والكسب فى ارادة الخير والشر ، والمقدور والمعلوم ، اثباتا عند جماعة ونفيا عند جماعة ، وفيها الخلاف بين : القدرية ، والنجارية ، والجبرية ، والاشعرية ، والكرامية .

« القاعدة الثالثة » : الوعد والوعيد ، والاسماء

والاحكام . . . وهى تشتمل على مسائل الايمان ، والتوبة ،
والوعيد . . . والارجاء ، والتكفير ، والتضليل ، اثباتا ،
على وجه ، عند جماعة ونفيا عند جماعة ، وفيها الخلاف
بين المرجئة ، والوعيدية ، والمعتزلة ، والاشعرية والكرامية .

« القواعد الرابعة » : السمع والعقل ، والرسالة
والامامة - وهى تشتمل على مسائل التحسين ،
والتقبيح ، والصلاح والاصلاح ، واللفظ ، والعصمة فى
النبوة ، وشرائط الامامة ، نصا عند جماعة واجماعا
عند جماعة وكيفية انتقالها على مذهب من قال بالنص ،
وكيفية اثباتها على مذهب من قال بالاجماع ، والخلاف فيها
بين : الشيعة ، والخوارج ، والمعتزلة ، والكرامية ، والاشعرية .

فاذا وجدنا انفراد واحد من ائمة الامة بمقالة من هذه
القواعد عددنا مقالته مذهبا وجماعته فرقة ، وان وجدنا
واحدا انفرد بمسألة فلا يجعل مقالته مذهبا وجماعته
فرقة ، بل نجعله مندرجا تحت واحد ممن وافق سواها
مقالته ، ورددنا باقى مقالته الى الفروع التى لا تعد
مذهبا مفردا فلا تذهب المقالات الى غير نهاية .

واذا تعينت المسائل ، التى هى قواعد الخلاف ، تبينت
اقسام الفرق ، وانحصرت كبارها فى اربع ، بعد ان
تداخل بعضها فى بعض .

كبار الفرق الاسلامية اربع ، القدريه ، الصفاتية ،
الخوارج ، الشيعة (١٩) .

(١٩) (الملل والنحل) ج ١ ص ٩ - ١٣ . مطبوع على هامش
الفصل فى الملل والاهواء والنحل (لابن حزم . طبعة القاهرة الاولى
سنة ١٣٢١ .

هذه عبارات الشهرستاني ، ونحن نتفق تماما مع المنهج الذي وضعه لتحديد الفرق بين « المقالة » التي يؤدي الانفراد بها الى قيام الفرقة والمذهب ، وبين « المسألة » التي تتدرج أطراف الخلاف حولها في فرقة أعم وأشمل منها .. فقط لنا على نتائجه ملاحظتان :

الاولى : انه انتهى الى أن كبار الفرق هي : القدرية - « المعتزلة » - والصفائية - (أى أصحاب الحديث ، أو « النوايت » كما يسميهم القاضى عبد الجبار) ، والخوارج ، والشيعة .. وهو بذلك يغفل مكان « المرجئة » .. اذ المعلوم أن اندراج المرجئة تحت أهل الحديث ، وهو ما يبدو أن الشهرستاني قد عناه وقصد اليه هو أمر غير دقيق ، ذلك أن الأرجاء قد بدا كموقف سياسى من الصراع الذى دار حول السلطة على عهد الامويين ، وتكونت لذلك فرقة ، بل لقد ظهر فى الأرجاء أكثر من مذهب وأكثر من تيار ، واذا كانت الفرق الاسلامية قد ظهرت لأسباب سياسية وليس لجدل دينى معزول عن قضايا المجتمع ، فإن اغفال « المرجئة » ونحن بصدد تعداد الفرق الكبرى لا يجوز .. ومن هنا فنحن نرى أن تعداد القاضى عبد الجبار لهذه الفرق عندما قال : « .. ومعلوم أن فرق الامة ، فى الجملة ، المعتزلة ، والخوارج ، والمرجئة ، والشيعة ، والنوايت » (٢٠) هو التعداد الادق ، وهو مبنى على ذات المنهج الذى حدده الشهرستاني فى عمق وابتكار .

والثانية : أن الشهرستاني ، بعد أن حدد هذا المنهج وطبقه على واقع الفرق الاسلامية ، عاد ليخضع المنهج

(٢٠) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٥٢ .

والواقع لذلك الحديث الذي رَوَاهُ عن أن عدد فرق الأمة
ثلاثاً وسبعين فرقة ، فقال : أن هذه الفرق الكبار
« يتركب بعضها مع بعض ، ويتشعب عن كل فرقة
أصناف فتصل إلى ثلاث وسبعين فرقة (٢١) » . . وهو
موقف يعكس التناقض بين « الدراية » و « الرواية » ؛
ومحاولات « التوفيق » بين « الواقع » وبين « النص »
حتى لو أبى الواقع ذلك التوفيق . وحتى لو كان هذا
النص حدثاً من أحاديث الآحاد .

(٢١) (الملل والنحل) ص ١٣ .

الفصل الثانى :

الخوارج وثوراتهم

نشأت الخوارج نشأة سياسية ، كما أسلفنا ، ولقد ظلوا ، رغم اختلافهم فى المكان الذى يعلنون منه الخروج ، وفى الزمان الذى يتم فيه الخروج ، وفى التباين ازاء بعض المسائل الفكرية بين تياراتهم .. ظلوا أوفياء ومجمعين على القضايا الأساسية التى استندت نشأة فرقهم وأعطت هذه الفسقة ما يميزها عن سواها من فرق الاسلام :

١ - فهم مع امامة الصالح ، بصرف النظر عن نسبه ولونه .

٢ - وهم مع الثورة المستمرة والخروج الدائم وتجريد السيف ضد أئمة الجور .. وهو المبدأ الذى وافقهم فيه آخرون تكونت فرقهم من بعد .

٣ - وهم فى تقييم التاريخ السياسى الاسلامى - مع امامة أبى بكر وعمر ، ومع امامة عثمان قبل أن يحدث الاحداث فى السنوات الست الاخيرة من امارته ، ومع امامة على قبل التحكيم ، أما سنوات عثمان الاخيرة فانهم يبرأون منه فيها ، وأما على بعد التحكيم فانهم يكفرونه ، بعضهم يكفره كفر شرك وبعضهم يقول : انه كفر نعمة

فقط . . وهم يبرأون من أصحاب الجمل ، وكذلك من معاوية وبنى أمية ومن والاهم .

٤ - وهم مع الاختيار والبيعة ، كطريق لنصب الامام . . وضد فكر الشيعة في الوصية والنص .

٥ - وهم يرون أن الامامة من الفروع ، وينكرون قول الشيعة انها من أصول الدين ، فمصدرها عندهم ليس الكتاب ولا السنة وانما و « الراى » .

٦ - وهم يرون ان مرتكبى الذنوب الكبيرة كافرون مخلدون فى النار . وكانوا يعنون بهم أساسا بنى أمية ، وولاتهم وعمد نظامهم السياسى والعسكرى .

٧ - وهم يقولون بالعدل والتوحيد ، والوعد والوعيد ، والامر بالمعروف والنهى عن المنكر .

٨ - وفوق ذلك فان الخوارج تجمعهم تقاليد اشتهرت عنهم فى القتال . . وزهد اتصفوا به فى الثروة فحررهم من قيود الحرص على الاقتناء وأعانهم على الانخراط فى الثورات والرحيل فى ركاب الجيوش الثائرة . . ونسك وتقوى سجلها لهم حتى خصومهم من كتاب المقالات . . وصدق وشجاعة طبعت سلوكهم ، وبرزت فى شعر شعرائهم فميزته عن شعر غيرهم الى حد كبير .

والذى يعنينا من أمرهم هنا هو ما يرتبط بموضوع الامامة الذى نبحث علاقته بنشأة الفرق الاسلامية ، وفى مقدمته - فيما يخص الخوارج - امران :

اولهما : فلسفتهم فى اختيار الائمة الذين نصبوهم عليهم فى ثوراتهم والمجتمعات التى نجحوا فى اقامة سلطانهم عليها .

وثانيهما : الثورات الكثيرة ، وشبه المستمرة ، التى

قاموا بها ، وعلاقتها بالصراع على السلطة ، ومنصب
الإمامة بالذات .

أما فلسفتهم في الإمامة فإنها الأصل في القواعد التي
حكمت موقفهم منها ، وهي التي أشرنا إليها . . فهم
يختارون من تتوافر فيه شروطها ، دون التقيد بالنسب أو
الجنس أو اللون ، وهم يعزلونه إذا افتقدت فيه
الشروط (١) . . ولما كانت أغلب ثورات الخوارج قد
قامت ضد بني أمية التي تتركز فيها عصبية قريش .
فان صراع الخوارج قد كان ضد العصبية القرشية في
جانب كبير منه ، ولذلك لم يختاروا أميرا واحدا من
القرشيين فمن امرائهم وخلفائهم ، مثلا :

* عبد الله بن وهب الراسبي (٣٨ هـ - ٦٥٨ م) ،
وهو من الأزد .

* حوثة بن وداع بن مسعود (٤١ هـ - ٦٦١ م) ،
وهو من أسد .

* المستورد بن علفة بن سعد بن زيد بن مناة
(٤٣ هـ - ٦٦٣ م) ، وهو من تيم الرباب .

* زحاف الطائي (٥٠ هـ - ٦٧٠ م) ، وهو من طيء .

* قريب بن مرة (٥٠ هـ - ٦٧٠ م) ، وهو من
الأزد .

* حيان بن ظبيان السلمى (٥٩ هـ - ٦٧٨ م) .

* أبو بلال مرداس بن حدير بن عامر بن عبيد بن كعب
الربعي الحنظلي (٦١ هـ - ٦٨٠ م) ، وهو من تميم .

(١) أنظر في ذلك : د . يحيى هويدي (تاريخ فلسفة الاسلام في القارة
الافريقية) ج ١ ص ٣٠ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .

* نافع بن الأزرق بن قيس الحنفى (٦٥هـ - ٦٨٥م) وهو من بكر بن وائل .

* عبيد الله بن بشير بن الماخور السليطى اليربوعى (٦٥هـ - ٦٨٥م) وهو من تميم .

* الزبير بن على السليطى (٦٨هـ - ٦٨٧م) ، وهو من تميم .

* نجدة بن عامر الحنفى (٣٦ - ٦٩هـ - ٦٥٦م) - ٦٨٨م) وهو من بكر بن وائل .

* ثابت التمار - الذى بويع له بعد نجدة بن عامر - وهو من الموالى .

* أبو فديك (٧٣هـ - ٦٩٢م) .

* أبو الضحاك ، شبيب بن يزيد بن نعيم بن قيس الشيبانى (٢٦ - ٧٧هـ - ٦٤٧ - ٦٩٦م) .

* أبو نعام - واسمه « جعونة » - قطرى بن الفجاءة بن مازن بن يزيد ، الكنانى المازنى (٧٨هـ - ٦٩٧م) ، وهو من تميم .

* عبد ربه الصغير - الذى انشق على قطرى ، وبويع له بامرة المؤمنين - وهو أحد موالى قيس بن ثعلبة .

* أبو سماك ، عمران بن حطان بن ظبيان السدوسى الشيبانى الوائلى (٨٤هـ - ٧٠٣م) .

* عبد الله بن يحيى بن عمر بن الاسود (١٣٠هـ - ٧٤٨م) ، وهو كندى (٢) .

(٢) (شرح نهج البلاغة) ج ٢ ص ١٣٢ - ٢٧٨ . و ج ٥ ص ٨٥ -

١٢٥ . ويوليوس فلهوزن (الخوارج والشيعة) ص ٣٩ - ١٣٠ ترجمة

١٠ عبد الرحمن بدوى . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨ م . والزركلى (الاعلام)

طبعة بيروت ، الثالثة .

فهم جميعا ما بين عربى ، غير قرشى ، وما بين مولى من الموالى اشترك فى البيعة له بامارة المؤمنين العرب والموالى على حد سواء . . وهذه سابقة فى فلسفة الحكم لم يسبق لها مثيل فى المجتمع العربى الاسلامى ، ولعلها التطبيق الاول لروح فلسفة الاسلام فى هذا المقام .

اما فلسفتهم فى الحكم ، بمعنى العدل الذى خرجوا لاقامته بدلا من الجور الذى ثاروا عليه ، فان لهم فى الحديث عنه الخطب والاشعار المتناثرة الكثيرة فى كتب التاريخ ، وهذه الكلمات التى خطب بها أبو حمزة الشارى (٣) على منبر مسجد المدينة توجز معنى الجور الذى ثاروا ضده والعدل الذى طلبوه . . قال : « يا أهل المدينة ، سألناكم عن ولاتكم هؤلاء — « ولاية بنى أمية » — فأسأتم القول فيهم ، وسألناكم : هل يقتلون بالظن ؟ فقلتم : نعم ، وسألناكم : هل يستحلون المال الحرام ، والفرج الحرام ؟ فقلتم : نعم ، فقلنا لكم : تعالوا ، نحن وأنتم ، نلقاهم ، فان نظهر نحن وأنتم يأت من يقيم لنا كتاب الله وسنة نبيه ، ويعدل فى أحكامكم ، ويحكمكم على سنة نبيكم ، فأبىتم ، وقاتلتمونا ، فقاتلناكم وقتلناكم . . مررت بكم فى زمن هشام بن عبد الملك ، وقد أصابتكم عاهة فى ثماركم ، فركبتم اليه تسألونه أن يضع خراجكم عنكم ، فكتب بوضعه عن قوم من ذوى اليسار منكم ، فزاد الفنى غنى والفقير فقرا . وقلتم : جزاه الله خيرا ، فلا جزاه خيرا ولا جزاكم ! . . يا أهل المدينة ، الناس منا ونحن منهم ، الا مشركا عباد وثن ، او كافرا من أهل

(٣) هو المختار بن عوف بن سليمان بن مالك الأزدي السلمي البصري (١٣٠ هـ - ٧٤٨ م) من بنى سليمة بن مالك . كان من أتباع طالب الحق عبد الله بن يحيى بن عمر الاسود الكندي .

الكتاب . أو اماما جائرا .. اخبروني عن ثمانية اسهم
فرضها الله في كتابه على القوى والضعيف (٤) ، فجاء
تاسع ليس له منها سهم ، فأخذها جميعها لنفسه ،
مكابرا محاربا لربه ، فما تقولون فيه ، وفيمن أعانه على
فعله ؟! ..

ان بنى أمية قد اصابوا امرة ضائعة ، وقوما طغاما
جهالا لا يقومون لله بحق ، ولا يفرقون بين الضلالة
والهدى ، ويرون ان بنى أمية ارباب لهم ، فملكوا الامر
وتسلطوا فيه تسلط ربوبية ، بطشهم بطش الجبابرة ،
يحكمون بالهوى ، ويقتلون على الفضب ، يأخذون
بالظن ، ويعطلون الحدود بالشفاعات ، ويؤمنون بالخونة ،
ويعصون ذوى الامانة ، ويتناولون الصدقة من غير
فرضها ، ويضعونها غير موضعها ، فتلك الفرقة الحاكمة
بغير ما انزل الله ، فالعنوهم ، لعنهم الله !

وأما اخواننا من الشيعة ، وليسوا باخواننا في الدين ،
ولكنى سمعت الله يقول : « يا أيها الناس انا خلقناكم من
ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا » (٥) ،
فانها فرقة تظاهرت بكتاب الله ، وآثرت الفرقة على
الله ، لا يرجعون الى نظر نافذ في القرآن ، ولا عقل بالغ
في الفقه ، ولا تفتيش عن حقيقة الثواب ، قد قلدوا
امورهم أهواءهم ، وجعلوا دينهم العصبية لحزب لزموه
واطاعوه في جميع ما يقوله لهم ، غيا كان أو رشدا ،
ضلالة كان أو هدى ، ينتظرون الدول في رجعة الموتى ،

(٤) يشير الى مصارف الصدقات كما حددها القرآن (انما الصدقات
للفقراء والمساكين ..) الآية .
(٥) الحجرات : ١٣ .

ويؤمنون بالبعث قبل الساعة ، ويدعون علم الفيب
لخلقين لا يعلم واحد منهم مافى بيته ، بل لا يعلم ما ينطوى
عليه ثوبه ، أو يحويه جسمه ، ينقمون المعاصى على
أهلها ، ويعملون بها ، ولا يعلمون المخرج منها ، جفاة
فى دينهم ، قليلة عفو لهم ، قد قلدوا أهل البيت من العرب
دينهم . وزعموا ان موالاتهم لهم تفنيهم عن الاعمال
الصالحة ، وتنجيهم من عقاب الاعمال السيئة ، قاتلهم
الله انى يؤفكون ! « (٦) .

فهو هنا :

اولا : يعلن ان بنى أمية قد تولوا السلطة اغتصابا .
ودون استحقاق وان جورهم قد عطل الحدود وأضر
بالرعية حتى اغنى الفنى وأفقر الفقير .

وثانيا : يعلن وجوب الخروج ، بالسيف ، على هذه
السلطة الجائرة لازالتها ، ثم يرد الى الناس أمرهم ،
يختارون بالشورى امامهم بأنفسهم ولأنفسهم (٧) .

وثالثا : يعلن ان الخوارج يبغون وحدة الامة فى هذا
الصراع ، فهم « من الامة والامة منهم » ، لا يستثنى
من الناس الا المشرك وأهل الكتاب والامام الجائر .

ورابعا : يعلن رفض القعود ويهاجم القعدة الذين
يئون تحت النير الاموى دون ان يخرجوا عليه
ويقاوموه .

وخامسا : يهاجم فرقة الشيعة - بعد ان هاجم الفرقة

(٦) (شرح نهج البلاغة) ج ٠ ص ١١٤ ، ١١٨ ، ١١٩ .

(٧) بين فرق الخوارج اختلافات جزئية فى حكم الخروج على أئمة
الاجور ، فبعضهم يتشدد وبعضهم يعتدل . . . أنظر : د . يحيى هويدى
١ تاريخ فلسفة الاسلام فى القارة الافريقية) ج ١ ص ٥٨ ، ٥٩ .

الاموية الحاكمة - لانها نخلت عن مقاومة السلطة والخروج عليها ، وتديننت بالتعصب لآل البيت ، واتخذت من حبهم عبادة ترجو القربة بها ، وابتدعت عقائد : الرجعة ، وعلم الاثمة للغيب ، وغيرهما من العقائد الغريبة عن الاسلام .

والى جانب هذه الافكار والمبادئ التي طرحتها فلسفة الخوارج السياسية ، كانت آراؤهم فى مرتكب الكبيرة - وهى آراء سياسية عنوا بها تكفير بنى أمية ومن سلك سلوكهم فى الجور ... والامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وامامة غير القرشى ، والبراءة من عثمان بعد الاحداث ومن على بعد التحكيم ، ومن اصحاب الجمل وصفين ، كانت هذه الآراء السياسية عناصر مذهب وفلسفة فى الحكم أثارت الجدل الفكرى والصراع السياسى الذى بلور فرق الاسلام الاولى فى القرن الاول للهجرة ، وبالذات تلك الفرق التى نشأت نشأة سياسية ، وفى مقدمتها : الشيعة ، والمرجئة ، والمعتزلة .

اما الثورة والخروج ، كطريق سلكه الخوارج لتسود افكارهم ، فان فرقة من فرق الاسلام لم تسلك هذا الطريق كما سلكوه ، حتى لقد أصبحت ثوراتهم وانتفاضاتهم اشبه بالثورة المستمرة فى الزمان والمنتشرة فى المكان ضد الامويين ، بل وضد على بن أبى طالب قبل سنة ٤٠ هـ .

فنتيجة التحكيم بين على ومعاوية قد ظهرت فى رمضان سنة ٣٧ هـ ، وفى شوال بايع الخوارج لأول أمرائهم : عبد الله بن وهب الراسبى ، الذى قادهم فى حرب

النهروان (٨) في صفر سنة ٣٨ هـ ضد جيش على بن أبي طالب .

وبعد هزيمة الخوارج في النهروان بشهرين تجددت ثورتهم ، فقاتلوا جيش على ثانية في « الدسكرة » (٩) (في ربيع الثاني سنة ٣٨ هـ) وكان قائدهم في «الدسكرة» أشرس بن عوف الشيباني .

وفي الشهر التالي لهزيمة « الدسكرة » تجددت ثورتهم بقيادة هلال بن علفة وأخيه مجالد ، فقاتلوا جيش على مرة ثالثة عند « ماسبذان » (١٠) في جمادى الاولى سنة ٣٨ هـ .

وبعد هزيمة « ماسبذان » قادهم الاشهب بن بشر البجلي في خروج آخر في نفس العام - ٣٨ هـ - فحاربوا في « جرجرايا » على نهر دجلة .

وفي رمضان سنة ٣٨ هـ زحفوا بقيادة « أبو مريم » - من بني سعد تميم - الى أبواب الكوفة ، فحاربوا جيش على ، وهزموا هناك . وبعد مقتل على ، وتنازل الحسن لمعاوية . بدأت حرب الخوارج لاهل الشام ، ولقد كادوا يهزمون جيش معاوية في أول لقاء لهم به ، لولا أن استعان عليهم بأهل الكوفة .

وفي سنة ٤١ هـ قاد سهم بن غالب التميمي والخطيم الباهلي تمردا ضد الامويين استمر حتى قضى عليه زيادة ابن أبيه قرب البصرة سنة ٤٦ هـ .

(٨) أسفل موقع بغداد .

(٩) بارض خراسان .

(١٠) بارض فارس .

وفى اول شعبان سنة ٤٣ هـ قاتل الخوارج ، بقيادة أميرهم « المستورد بن علفة » جيش معاوية ، وكانت الكوفة يومئذ يتولاها المفيرة بن شعبة .

وفى سنة ٥٠ هـ ثار بالبصرة جماعة منهم بقيادة قريب الأزدي .

وفى سنة ٥٨ هـ ثار الخوارج من بنى عبد القيس ، فذبّحوا من قبل جيش عبيد الله بن زياد .

وفى سنة ٥٩ هـ ثاروا بقيادة حيان بن ظبيان السلمى ، وقتلوا حتى قتلوا جميعا عند « بانقيا » قرب الكوفة .

وفى سنة ٦١ هـ كانت المعركة التى قتل فيها أبو بلال مرداس بن أدية ، الذى خرج بالاهواز على عهد والى البصرة عبيد الله بن زياد وكان مقتله وقودا زاد من ثورات الخوارج وكثر من انصارهم .

ثم خرجوا بالبصرة بقيادة عروة بن أدية ، وهو اخو بلال بن أدية .

ثم خرجوا بالبصرة كذلك بقيادة عبيدة بن هلال ، الذى خرج « كشيخ على دين أبى بلال ؟! » .

وفى آخر شوال سنة ٦٤ هـ بدأت ثورة الازارقة بقيادة نافع بن الازرق ، وهى الثورة التى بدأت بكسر أبواب سجون البصرة ، ثم خرجوا يريدون الاهواز .

وفى سنة ٦٥ هـ ثاروا باليمامة يقودهم «أبو طالوت» .

وفى شوال سنة ٦٦ هـ حاربوا ضد جيش المهلب بن أبى صفرة شرقى نهر دجيل .

وفى سنة ٦٧ هـ قاد ثورتهم نجدة بن عامر . فاستولوا على أجزاء من اليمن وحضرموت والبحرين .

وفي أوائل سنة ٦٨ هـ . قادهم الزبير بن على السليطى
في حربهم ضد جيش مصعب بن الزبير عند سابور
واصطخر ، ثم البصرة .

وفي نهاية سنة ٦٨ هـ ثار الخوارج الازارقة . وهاجموا
الكوفة .

وفي سنة ٦٩ هـ استولوا على نواحي من اصفهان ،
وبقيت تحت سلطانهم وقتا طويلا .
وفي سنة ٦٩ هـ ثار الخوارج فى الاهواز بقيادة قطرى
ابن الفجاءة .

وفي آخر شعبان سنة ٧٥ هـ حاربوا المهلب بن ابي
صفرة ، ولما هزمهم ، انسحبوا الى فارس .

وفي صفر سنة ٧٦ هـ قاد ثورتهم فى « دارا » الناسك
صالح بن مسرح ، وقاتلوا فى قرية « المديح » من ارض
الموصل .

وفي سنة ٧٦ وسنة ٧٧ هـ تمكنوا بقيادة شبيب بن
يزيد بن نعيم من ايقاع عدة هزائم بجيوش الحجاج بن
يوسف .

ثم تكررت ثورتهم بقيادة شوذب ، وحاربوا فى الكوفة،
على عهد يزيد الثانى .

وفي عهد هشام الثانى ثاروا وحاربوا فى الموصل بقيادة
بهلول بن بشر ، ثم بقيادة الصحارى بن شبيب حيث
حاربوا عند « مناذر » (١١) .

ولقد أدت هذه الثورات المتكررة ، شبه المتصلة ،

(١١) مناذر : اسم يطلق على بلدة كبرى وأخرى صغيرة ، بنواحي
حوزستان .

الى ضعف الدولة الاموية . وتعدد الفسرق والاحزاب
المعارضة . كما أدت الى اتساع نطاق الثورة الخارجية
بين الناس ، فلم تعد قاصرة على قلة من الناس يؤمنون
بفكر هذه الفرقة ويخرجون تطبيقا لهذا الفكر . وانما
شاركت الجماهير الفقيرة في هذه الثورات المسلحة .

ففي سنة ١٢٧ هـ حارب في جيش الخوارج الذي
قاده الضحاك بن قيس الشيباني مائة وعشرون ألفا من
المقاتلين ، وحاربت في هذا الجيش نساء كثيرات ! ،
وانتصر هذا الجيش على الامويين بالكوفة في رجب
سنة ١٢٧ هـ وبواسط في شعبان سنة ١٢٧ هـ .

وفي سنة ١٢٩ هـ ثاروا باليمن بقيادة عبد الله بن يحيى
الكندي ، واستولى على حضرموت واليمن وصنعاء ،
وارسل عبد الله بن يحيى جيشا يقوده حمزة الشاري
فدخل مكة ، وانتصر في المدينة الى ان هزمه جيش أموى
جاءه من الشام في جمادى الاولى سنة ١٣٠ هـ (١٢) .

وهذه الثورات الخارجية وان لم تنجح في اقامة دولة
يستمر حكم الخوارج فيها طويلا الا انها قد أصابت
الدولة الاموية بالاعياء حتى انهضت انهيارها السريع
تحت ضربات ثورة العباسيين في سنة ١٣٢ هـ .

واذا أردنا ان نعرف كم كلفت ثورات الخوارج بنى أمية
كفسانا ان نذكر أنهم لم يستطيعوا احراز النصر على
الخوارج الا بقائدهم المهلب بن بى صفرة ، ولم يستطع
المهلب ان يهزم الخوارج الا بعد ان اخذ الارض وخراجها
اقتاعا له ولجنده المحاربين . ويروى المسعودى أنه « لما

(١٢) (الخوارج والشيعه) ص ٣٩ وما بعدها .

غلبت الخوارج على البصرة ، بعث اليهم عبد الملك جيشا
فهزموه ، ثم بعث اليهم آخر فهزموه « فقال : للبصرة
والخوارج ؟

ف قيل له : ليس لهم الا المهلب بن ابي صفرة ، فبعث
الى المهلب ، فقال : على ان لى خراج ما اجليتهم عنه !
فقال عبد الملك : اذن تشركنى فى ملكى !
فقال المهلب : فثلثاه !
فقال عبد الملك : لا !

قال المهلب : فنصفه ، والله لا أنقص منه شيئا ، على
ان تمدنى بالرجال ، فاذا اخلت فلا حق لك على ! « (١٣)
أى أن الدولة قد وضعت كل ما لديها فى خدمة الجيش
والقائد الذى حاربهم فى العراق . ومع ذلك فلقد ظلت
شرارة ثورتهم المستمرة تولد الانتفاضة اثر الاخرى ، كما
ظلت فلسفتهم السياسية تشعل الجدل الذى أصبح
وقودا يذكى نار الصراع على السلطة بين الفرق المعارضة
وبين الامويين .

الفصل الثالث :

الشيعة والإمامة

ذهبت الشيعة الى انها ، كفرقة ومبادئ أساسية ، قد نشأت وظهرت عقب اجتماع السقيفة ، وبمجرد أن ذاع خبر البيعة لابي بكر الصديق ، وهم يعنون موقف على ومن تبعه في الامتناع عن البيعة لابي بكر . تجمع على ذلك مصادرهم وتتفق فيه فرقهم (١) . ويتفق معهم في ذلك علماء الاستشراق (٢) .

ولكن غير الشيعة ، والمعتزلة خاصة ، ينكرون أن تكون الشيعة قد نشأت ، كفرقة ، في ذلك الزمن المبكر ، ويؤرخون بعصر جعفر الصادق (٨٠ - ١٤٨ هـ ٦٩٩ - ٧٦٥ م) وهشام بن الحكم (المتوفى سنة ١٩٠ هـ سنة ٨٠٥ م) ظهور الشيعة كفرقة يعنى ذكرها ما يعنيه التشيع بالمعنى المتعارف عليه الآن (٣) .

-
- (١) النوبختي (فرق الشيعة) ص ٢ ، ٣ . و (تلخيص الشافعي) ج ١ ق ٢ ص ١٠٩ - ١١٢ .
- (٢) (أصول الاسماعيلية) ص ٨٣ - ٨٦ .
- (٣) (تثبيت دلائل النبوة) ج ٢ ص ٢٥٨ ، ٢٥٩ . و (المخلّى) ج ٢٠ : ١ ص ١٢٧ ، ٢٢٣ . وابن المرتضى (باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والامل) ص ٤ ، ٥ ، تحقيق أرنولد . طبعة الهند سنة ١٣١٦ هـ . و د . على سامي النشار (نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام) ج ٢ ص ١ ، ٢ . الطبعة الرابعة . دار المعارف . سنة ١٩٦٩ م .

والحق أننا إذا قصدنا بالتشيع والشيعة معنى الميل إلى إمارة علي بن أبي طالب ، والطموح إلى تقسيمه وتفضيله على غيره من الصحابة فإننا سنجد جماعة غير منظمة تجمعها هذه الآراء والأمانى منذ أن طرحت قضية الإمارة عقب وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام . ولقد استمرت هذه الجماعة غير المنظمة ، واستمر هواها مع علي وبنى هاشم دون أن يتعدى ذلك نطاق الهوى والأمنيات . حتى إذا ما بويع علي بالخلافة بعد مقتل عثمان بن عفان ، وقامت الصراعات على السلطة بينه وبين طلحة والزبير ، ثم بينه وبين معاوية ، ثم بينه وبين معاوية من جانب والخوارج من جانب آخر ، وجدنا أن أنصار علي الذين حاربوا معه ونصروه ضد خصومه من الممكن أن يطلق عليهم شيعة علي ، أي أنصار أمارته للمؤمنين .

ولكن هذا الرباط الفضفاض ليس هو المراد ولا المتبادر إلى الذهن إذا نحن تحدثنا ، فنيا ، عن الشيعة والتشيع ، فليس الذى يميز الشيعة عن غيرهم تفضيل علي بن أبي بكر وعمر وعثمان ، ولا الميل إلى نصرته ودوام أمارته للمؤمنين . ذلك أن مدرسة البغداديين من المعتزلة التى تكونت منذ إمامهم بشر بن المعتز (المتوفى سنة ٢١٠ هـ - سنة ٨٢٥ م) قد تميزت عن مدرسة معتزلة البصرة بتفضيل علي على كل الصحابة ، ومع ذلك فهم ليسوا شيعة بالمعنى الفنى لهذا المصطلح ، بل هم أعداء الشيعة ، سياسة وفكرا ، رغم أنهم قد رضوا أن يتسموا أحيانا باسم « شيعة المعتزلة » . فليس تفضيل علي ، إذن ،

هو الذى يميز بين الشيعة وغيرهم من فرق الاسلام ، حتى يكون سالحا كى تؤرخ به نشأتهم الاولى .

اما الامر الذى يميز الشيعة عن غيرهم فهو عقيدة « النص والوصية » . واذا كان التاريخ لنشأة « البكرية » « والراوندية » لابد يرتبط بادعاء طلائع هذه الفرق وزعمهم بالنص على ابي بكر ، والعباس بن عبد المطلب ، فكذلك التاريخ لنشأة الشيعة مقترن بالفترة الزمنية التى نشأت فيها عقيدة النص ودعوى الوصية من الرسول الى على بن ابي طالب . ومن هنا كان صواب ما ذهب اليه المعتزلة عندما قالوا : ان فترة امامة جعفر الصادق ، وهى التى نهض فيها هشام بن الحسك بدور واضح قواعد التشيع ومهندس بنائه الفكرى ، هى الفترة التى يؤرخ بها لهذه النشأة . فالقول بالوصية لم يعرف قبل هشام ابن الحكـم ، وهو الذى « ابتدع هذا القول » ثم اخذه عنه « معاصروه ومن اتوا من بعده مثل « الحـداد » و « ابو عيسى الوراق » و « ابن الراوندى » (٤) . فهذا المذهب ، كما يقول القاضى عبد الجبار ، قد « حدث قريبا ، وانما كان من قبل يذكر الكلام فى التفضيل ، ومن هو اولى بالامامة ، وما يجرى مجراه ... » (٥) . وكما يقول ابن المرتضى فان « مذهب الرافضة قد حدث بعد مضى الصدر الاول ولم يسمع عن احد من الصحابة من يذكر ان النص فى على جلـى متواتر ، ولا فى اثنى عشر ، كما زعموا » (٦) .

(٤) (تثبيت دلائل النبوة) ج ٢ ص ٥٢٨ ، ٥٢٩ .

(٥) (المغنى) ج ٢٠ ق ١ ص ١٢٧ ، ٣٢٣ .

(٦) (باب ذكر المعتزلة) ص ٤ .

أما قبل هذا التاريخ ، تاريخ ظهور عقيدة النص والوصية - وهي العقيدة الوحيدة التي تميز الشيعة عن غيرهم في الحقيقة وواقع الامر - فلقد كان هناك من يميل الى امامة أبى بكر ، ومن ناصر طلحة على عهد عمر ، ومن هباً الاذهان لعثمان ، وكان هناك أيضاً ، كما هو معروف ، من كان هواه مع على ، يتمنى أن « يختاره » المسلمون و « يبايعوه » .

أما قول الشيعة : ان عقيدة النص قد وجدت قبل زمن هشام بن الحكم وجعفر الصادق ، وان عصر هشام قد أضاف اليها ظهور التصنيف فيها والنصرة لها ، ولم ينشئها انشاء ، فانه قول مردود ، وسيأتى تفصيل الرد عليه وتفنيده في الحديث عن « طريق الامامة : الاختيار . لا النص » في (الفصل الثانى) من (الباب الرابع) .

ويكفى أن نقول هنا اننا قد لاحظنا ونحن نبحث في أسانيد الأحاديث التي روتها الشيعة عن النص والوصية - وهي التي يضمها كتاب « الكافى » للكلينى ، وهو أهم مصادرهم وأوثقها عندهم في هذا الباب على الإطلاق - لاحظنا أن أغلب الروايات الشيعية عن النص والوصية ترجع لتنتهى عند جعفر الصادق ووالده أبو جعفر محمد ابن على (١١٤ هـ - ٧٣٢ م) فأبو جعفر ، وأبو عبد الله جعفر الصادق وكذلك الرضا (١٥٣ - ٢٠٣ هـ - ٧٧٠ - ٨١٨ م) ، هؤلاء الائمة الثلاثة اليهم تنسب أغلب الروايات التي رواها الشيعة في صورة أحاديث عن النص والوصية .

وهناك موقف ثالث في التاريخ لنشأة التشيع ، غير موقف الشيعة وعلماء الاستشراق الذي يرجعها الى يوم

السقيفة ، وغير موقف المعتزلة الذى يقرنها بنشأة عقيدة النص والوصية فى عهد هشام بن الحكم .

وهذا الموقف الثالث يؤرخ لنشأة التشيع بدعوى عبد الله بن سبأ التى ظهرت فى أواخر عهد عثمان . ويعبر المقرئ عن هذا الموقف فيقول : « وكان ابتداء التشيع فى الاسلام أن رجلاً من اليهود فى خلافة أمير المؤمنين عثمان بن عفان أسلم فقبل له عبد الله بن سبأ ، وعرف بابن السوداء ، وصار يتنقل من الحجاز الى امصار المسلمين يريد اضلالهم » (٧) .

وتنسب أغلب مصادر التاريخ والفكر الاسلامى الى ابن السوداء هذا نشاطاً عظيمًا وجهداً خرافياً ، فتقول : انه أتى الحجاز وتكشف ، وقام بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، طلباً للرئاسة ، ثم لعب دوراً كبيراً فى إيقاع الفتنة بين الصحابة وعثمان بن عفان ، وجازت حيله ومؤامراته على جلة الصحابة وأكابرهم ، ثم حرض على قتل عثمان وحرك الناس فى هذا السبيل ، وفى خلافة على أفسد المحاولات التى كادت تنجح للصلح ، فى البصرة ، بين على وطلحة والزبير ، ثم جاء دوره فى ظهور التشيع عندما جاء الى الكوفة « يظهر تعظيم على بما لا يرضاه على ، ويستغوى بذلك من ليست له صحبة ولا فقه فى الدين ، كالبوادي وأهل السواد ، ويتحدث بينهم ، وربما استقصر عندهم فعل أبى بكر وعمر وعثمان ، ويقدم أمير المؤمنين - (على بن أبى طالب) - عليهم فى الفضل ، وكان يدعى أن علينا يستخضه ، ويخرج اليه بأسرار لا يخرج بها الى

(٧) (خطط المقرئ) ج ٣ ص ٢٦٢ .

غيره ، وعلى لا يعلم بذلك (٨) . . الى آخر أوجه النشاط التي تعزى اليه ، والتي يبدو فيها منفذا لمخطط محكم التدبير تشرف عليه وتنفذه هيئة سرية تبتقى هدم دولة الاسلام .

وهناك من الباحثين من هالتهم هذه الصورة فبحثوا عن شخصية عبد الله بن سبأ هذا وعن نشاطه ، وقاد هذا البحث البعض الى انكار وجود هذه الشخصية كلية ، وراى ان مؤرخى السنة قد اخترعوها كي يعلقوا في عنقها الاحداث والصراعات والدماء التي سببها الصراع على السلطة ، حتى تظل لصحابة رسول الله قدسيتهم وصورته المثلى في النفوس . كما قاد هذا البحث البعض الآخر الى التسليم بوجود هذه الشخصية ، ولكن مع رفض المبالغة في الدور الذي لعبه في تلك الاحداث (٩) .

اما فيما يختص بموضوعنا ، موضوع التاريخ لنشأة التشيع ، فان وجود ابن سبأ - على فرض التسليم بوجوده - وظهور آرائه ، سواء على عهد عثمان او عهد على ، لا يصلح دليلا على ان التشيع قد ظهر في ذلك التاريخ ، فلم تنسب المصادر المعتمدة في التاريخ والفكر الاسلامى الى ابن سبأ القول بالنص والوصية ، بل نسبت اليه فقط القول بتفضيل على على الصحابة وتقديمه على ابي بكر وعمر وعثمان . وحتى الشيعة أنفسهم لا يروون عنه شيئا من ذلك . فدعوى عبد الله بن سبأ - على فرض وجوده ووقوعها - « لم تكن من دعوى هشام بن الحكم بسبيل » كما يقول القاضي عبد الجبار ، ومن هنان فان

(٨) (تثبت دلائل النبوة) ج ٢ ص ٥٤٥ ، ٥٤٦ .

(٩) (اصول الاسماعيلية) ص ٨٧ ، و (الفتنة الكبرى) ج ٢ ص ٩٣

عصره لا يصلح أن يتخذ بدءا لتاريخ ظهور الشيعة
والتشيع بالمعنى الفنى المعروف .

ولما كانت الامامة عند الشيعة قد أصبحت عقيدة
دينية ، وقدمت صفتها تلك على صفتها السياسية ، بل
وأطلقوا - كما سبق أن قدمنا - لقب « أمير المؤمنين »
على من تولى من « الائمة » شئون الحكم والسلطان ،
فإننا نستطيع أن نرى فى الحركات السياسية التى قام
بها الشيعة قبل عهد جعفر الصادق دليلا على وجود فرقة
الشيعة بالمعنى الدقيق . لان هذه الحركات السياسية
لم تقم على أساس قاعدة التشيع الاساسية ، وهى
الوصية ، وانما قامت على أساس أن الحسن أو الحسين
أولى بالامارة من معاوية ويزيد ، أو على طلب الثأر
للحسين تكفيرا عن ذنب خذلان أهل العراق له وعودهم
عن نصرته بعد أن بايعوه واستقدموه .

فبعد أن تنازل الحسن لمعاوية ، على أن يكون له الامر
من بعد معاوية - أى أن يكون وليا للعهد ، أو الخليفة
التالى كما كان اقتراح الانصار فى السقيفة - بتبادل
الخلافة - بعد هذا التنازل أعلن معاوية أن وعده للحسن
كان ضرورة حرب ، حتى تجتمع كلمة الامة ، أما وقد
اجتمعت وسمى العام عام الجماعة ، فلقد أعلن تنصله من
وعده ، وقال : « انى كنت شرطت شروطا ووعدت عدات ،
ارادة لاطفاء نار الحرب ، ومداواة لقطع هذه الفتنة ،
فأما اذ جمع الله لنا الكلمة والالفة ، وأمننا من الفرقة ،
فان ذلك تحت قدمي ! » .

ويومها جاء الى الحسن وقد من اشراف العسراق
يلومونه على انه لم يستوثق من معاوية بوعده مكتوب ،

يشهد عليه وجوه اهل المشرق والمغرب ، ثم عرضوا عليه الشروع في حرب معاوية ثانية ، فان معه من شيعته اربعين ألف مقاتل من اهل الكوفة ، كلهم يأخذ العطاء ، ومعهم مثلهم من ابنائهم واتباعهم ، سوى شيعة الحسن من اهل البصرة والحجاز .

فنحن هنا ازاء « شيعة » لها جيش منظم ، يأخذ العطاء ، ويتكلم باسمها سليمان بن صرد يطلب من الحسن النهوض لقتال معاوية . . ومن الباحثين من يرى ان هذا الموقف وذلك التاريخ هو بدء ظهور التشيع بمعناه المعروف (١٠) .

ولكننا نقول ، ان هذه « الشيعة » لم يقم تنظيمها على القاعدة الاولى والاساسية للتشيع ، قاعدة النص والوصية ، ومن ثم فلم يكونوا « شيعة » بالمعنى المعروف لنا الآن والذي عرف منذ عهد جعفر الصادق وهشام بن الحكم . . ولو كان الامر غير ما نقول ، لقال سليمان بن صرد يومها للحسن : انه ماكان لك ان تتنازل لمعاوية ، لان هذا التنازل مناقض للنص والوصية على امامتك ، ومن ثم فان هذا التنازل باطل دينيا ، ومن ثم سياسيا ، فاستغفر من ذنبك ، وانهض بنا نقاتل معاوية ابن ابي سفيان .

لو كانوا شيعة ، ولو كانت الشيعة قد ظهرت يومئذ لقالوا ذلك ، ولكان هذا هو منطلقهم الفكري . . ولكنهم لم يكونوا كذلك ، بل كانوا بقية جيش على ودولته ، الذين بايعوا الحسن ، قبل تنازله لمعاوية ، فلما تنازل على ان

(١٠) (تثبيت دلائل النبوة) ج ٢ ص ٥٨٦ .

تكون له الامرة من بعده ، استمروا من حوله في انتظار قضاء الله أن يسبق الى معاوية فتعود الامرة للحسن ، وتعود لهم الحكومة والسلطان . لقد كانوا - كما يقول البعض في أدبنا السياسي الحديث - « حكومة الظل » التي تعيش بجيشها وفي عاصمتها تنتظر موت معاوية كي تلي امر الامة وفقا للعهد الذي قطعه معاوية للحسن . ومن ثم فلم يكن موقفهم هذا ولا عهدهم ذلك هو موقف الشيعة ولا العهد الذي يؤرخ به ظهور هذه الفرقة بمعناها وفكرها المعروف .

اما عندما بدأ « القول بالامامة » ، وكان - كما قدمنا سمة على الشيعة ، وتهمة يبرأ منها خصومهم - وبدأ التأليف فيها ، ورواية الاحاديث والقصص التي تدور حول النص والوصية لعلى وبنيه . عندما بدأ ذلك نشأت عقيدة الشيعة التي ميزتهم ولا زالت تميزهم عن الفرق الاخرى ، وتكون التنظيم الشيعي الذي اعتنق أهله هذا الاعتقاد .

وابن النديم ، وهو يؤرخ لنشأة التأليف ، يذكر أن « أول من تكلم » في مذهب الامامة : على بن اسماعيل بن هيثم الطيار . صحيح انه يذكر أن هذا الرجل قد كان « من جلة أصحاب على رضى الله عنه » . ولكن لم يقل أحد أن عهد على قد شهد التأليف في الامامة أو غيرها من الفنون . اما بعد ذلك فلقد كتب على بن اسماعيل بن ميثم الطيار - كطليعة للقائلين بالامامة والمتكلمين فيها - كتب « كتاب الامامة » و « كتاب الاستحقاق » (١١) . ثم جاء بعد ابن ميثم : هشام بن الحكم ، الذي - كما يقول ابن النديم - : « فتح الكلام في الامامة » وهذب

(١١) (الفهرست) ص ١٧٥ . طبعة ليبزج .

المذهب والنظر » و ألف في هذا المقام : « كتاب الامامة »
و « كتاب الرد على من قال بامامة المفضول » و « كتاب
اختلاف الناس في الامامة » و « كتاب الوصية والرد على
من أنكرها » و « كتاب الحكمين » و « كتاب الرد على
المعتزلة في طلحة والزبير » (١٢) .

فللمرة الاولى ترد كلمة « الوصية » في عنوان كتاب
هشام بن الحكم . أما قبل هذا العهد فان المرء لا يستطيع
العثور على أثر لهذه العقيدة لا في فكر المسلمين الذي
ارخ ابن النديم لظهوره وذكر عناوين مصنفاته ،
ولا في الجدل الذي دار حول السلطة والامارة ، ولا في
المواقف العملية لدى اى فريق من الفرقاء .

ثم توالى تأليف الشيعة في الامامة . فكتب أبو جعفر
الاحول - محمد بن النعمان - شيطان الطاق كما يسميه
اهل السنة ومؤمن الطاق كما تسميه الشيعة ! . (١٦٠ هـ
٧٧٧ م) كتب : « كتاب الامامة » و « كتاب الرد على
المعتزلة في امامة المفضول » ، و « كتاب في امر طلحة
والزبير وعائشة » . كما كتب « الشكال » - وهو من
أصحاب هشام بن الحكم - : « كتاب الامامة » و « كتاب
على من أبى وجوب الامامة بالنص » . ثم كتب أبو جعفر
ابن محمد بن قبة : « كتاب الانصاف في الامامة »
و « كتاب الامامة » . . . ثم توالى فيها تأليف أئمة الفكر
الشيعة من أمثال : أبو سهيل النوبختي ، والحسن بن
موسى النوبختي . والسوسنجردى ، والطاطرى ، وهشام
الجواليقى (١٣) . الخ . الخ .

ودليل آخر على أن عقيدة الشيعة في الوصية - وهى
التي قام عليها ونشأ تنظيمهم كفرقة - قد تأخرت فى

(١٢ ، ١٣) المصدر السابق . ص ١٧٥ ، ١٧٦ .

النشأة عن عصر صدر الاسلام ، ويتمثل هذا الدليل في احتواء هذه العقيدة على تأثيرات ومواريث « اسرائيلية » و « مانوية » و « فارسية » قد خلا منها ومن أمثالها الفكر الاسلامي البسيط في عصر صدر الاسلام .

ففي صدر الاسلام لم يكن قد تم بعد التفاعل بين الفكر القرآني والنبوي وبين فكر الفرس ، كما لم تكن قد قامت بعد ابنية فكرية وعقائد نظرية اسلامية تتيح فرص التفاعل والامتزاج ببعض موارد الاسرائيليين .

فالشيعة يذكرون في عقيدتهم عن الوصية ، أنه لما دنا أجل علي بن أبي طالب « قال : خلوني واهل بيتي ، أعهد اليهم ، فقام الناس الا اليسير ، فجمع اهل بيته ، وهم اثنا عشر ذكرا ، وبقي قوم من شيعته ، فحمد الله واثنى عليه ، وقال : ان الله تبارك وتعالى احب أن يجعل في سنة نبيه يعقوب ، اذ جمع بنيه ، وهم اثنا عشر ذكرا ، فقال : اني اوصي الى يوسف ، فاستمعوا له وأطيعوا أمره . واني اوصي الى الحسن والحسين ، فاسمعوا لهما وأطيعوا أمرهما (١٤) ! » .

وهذا ميراث اسرائيلي دخل الى عقائدهم السياسية .

وهم يروون عن جعفر الصادق قوله : « لا تذهب الدنيا حتى يخرج رجل مني يحكم بحكومة آل داود ، ولا يسأل بينة ، يعطي كل نفس حقها » . كما يروون عنه جوابه عن سؤال من سألته : « بم تحكمون اذا حكمتكم ؟ » قال : « بحكم الله وحكم داود ، فاذا ورد علينا الشيء الذي ليس عندنا تلقانا به روح القدس (١٥) ! » .

(١٤) المصدر السابق . ص ١٧٦ ، ١٧٧ .

(١٥) المسعودي (اثبات الوصية) ص ١١٧ . طبعة طهران ١٣١٨ هـ .

ولقد سبق أن أشرنا الى أن الرسول قد قطع بان الحكم من بعده غير الحكم في تاريخ بنى اسرائيل ، فلقد كانت النبوة والملك سلطتين متحدتين لتعاقب الانبياء على الحكم ، أما بعد ختام الرسالة فلا نبوة ، ومن ثم فإن طبيعة السلطة ستتغير . ولكننا نطالع هذا الميراث الاسرائيلي ، الذي عرف طريقه الى الفكر الاسلامي بعد عصر صدر الاسلام في عقيدة الشيعة عن الوصية والحكم ، وهناك نماذج أخرى .

وعقيدة الرجعة التي قال بها الشيعة كي يبرهنوا على أن امامهم الفائب سيعود ، أو أن بعض الموتى من آل البيت سيبعثون قبل يوم القيامة ، هي عقيدة اسرائيلية ، أخذها الشيعة ، بل ولا ينكر متأخرو علمائهم أخذها عن اليهود . فهم يقولون عنها : « ان الذي تذهب اليه الامامية أن الله يعيد اقواما من الاموات الى الدنيا في صورهم التي كانوا عليها فيعز فريقا ويذل فريقا آخر . » ويقولون لمن يتهممهم بأن « اليهودية قد ظهرت في التشيع بالقول بالرجعة » : « انه لا بد أن تظهر اليهودية والنصرانية في كثير من المعتقدات والاحكام الاسلامية ، لان النبي جاء مصدقا لما بين يديه من الشرائع السماوية (١٦) . . » . وهم ينسون في ردهم هذا أن الاسلام قد جاء مصدقا لما بين يديه فيما يتعلق بالالوهية ، والتوحيد ، والرسالات . لا مصدقا للعقائد الدخيلة على الفكر الالهي في صورته النقية التي نزل عليها . ولكنهم على اية حال يعترفون بتلك التأثيرات الاسرائيلية التي دخلت الى عقائدهم .

(١٦) (الكافي) للكليني . ج ١ ص ٣٩٧ ، ٣٩٨ . طبعة طهران سنة ١٣٨٨ هـ .

وابن النديم يتحدث عن « اختلاف المانوية في الامامة بعد ماني » فيقول :

« قال المانوية : لما ارتفع ماني الى جنان النور اقام قبل ارتفاعه « سيس » الامام بعده ، فكان يقيم دين الله وطهارته الى ان توفي ، وكانت الائمة يتناولون الدين واحدا عن واحد ، لا اختلاف بينهم ، الى ان ظهرت خارجة منهم يعرفون بالديناورية قطعوا على امامهم وامتنعوا عن طاعته ، وكانت الامامة لا تتم الا ببابل ، ولا يجوز أن يكون امام في غيرها ، فقالت هذه الطائفة بخلاف هذا القول (١٧) ! .

ونحن اذا عرضنا هذا الفكر المانوي في « الوصية » ، وفي « توارث الامامة » ، ثم في « الخروج » على الامام صاحب الوصية . اذا عرضنا هذا الفكر على تجربة الحكم في دولة الخلافة الراشدة ، كما تحدثنا عنها في الباب السابق ، ثم على فكر الشيعة في الوصية ، أدركنا للوهلة الاولى أنه ميراث للفكر الشيعي بقدر ما هو غريب عن فكر العرب المسلمين في الحكم والسياسة على عهد صدر الاسلام .

ووجود هذا الميراث في الفكر الشيعي عن الوصية يسهم في تحديد الفترة الزمنية التي نشأ فيها فكر الشيعة هذا ، فلقد نشأ بعد أن عرف المسلمون هذا الميراث .

(١٧) محمد رضا المظفر (عقائد الامامية) ص ٨٠ ، ٨٣ ، ٨٤ . طبعة النجف . منشورات دار النعمان للطباعة والنشر . بدون تاريخ .
(١٨) (الفهرست) ص ٣٣٤ .

الفصل الرابع :

المرجئة

كما نشأت الخوارج نشأة سياسية في الصراع على السلطة ، وكما كانت عقيدة الشيعة في الإمامة هي التاريخ الحقيقي لنشأة هذه الفرقة ، كذلك كانت نشأة المرجئة نشأة سياسية ارتبطت بقضايا السياسة ، سواء منها ما اتصل بالخلافة مباشرة أو ما يتعلق بموقف الدولة الأموية من الشعوب غير العربية التي دخلت في الإسلام .

ولكن قبل أن نثبت الطابع السياسي لنشأة المرجئة ، ونعرض للخلاف حول هذه القضية ، لنبحث أولاً عن المرجئة ، من هم ؟ وعن الأرجاء ، ماذا يعنى ؟؟ .

ان الشائع في كتب المقالات أن الأرجاء هو فك الارتباط ما بين العمل والإيمان ، حتى لا تتوقف ساحة الإيمان على الأعمال التي تعرب عنه وتدل عليه ، فلا تنفع مع الكفر طاعة ولا تضر مع الإيمان معصية .

ولكن . . . بالرغم من شيوع هذا الأمر وشهرته ، فإننا نجد أن كتاب المقالات ومؤرخي الفرق لم يضطربوا – ولا نقول فقط : اختلفوا – في شيء كما اضطربوا في الحديث عن المرجئة والأرجاء .

فالشعري يقول ان فرق المرجئة اثنتا عشرة فرقة ،
وهي :

١ - الجهمية . أصحاب الجهم بن صفوان . القائلون
بأن الايمان هو المعرفة بالله ورسله وما جاء من عنده ،
وما عدا ذلك ليس من الايمان ، والكفر هو الجهل بالله
ورسله وما جاء من عنده .

٢ - الصالحية . أصحاب ابو الحسين الصالحى .

٣ - أصحاب يونس السمرى .

٤ - الشمرية . أصحاب أبى شمر ويونس .

٥ - الثوبانية . أصحاب أبى ثوبان .

٦ - النجارية . أصحاب الحسين بن محمد النجار .

٧ - الفيلانية . أصحاب غيلان .

٨ - الشيبية . أصحاب محمد بن شبيب .

٩ - الحنفية . أصحاب أبى حنيفة .

١٠ - المعاذية التومنية . أصحاب أبى معاذ التومنى .

١١ - المريسية . أصحاب بشر المريسى .

١٢ - الكرامية . أصحاب محمد بن كرام (١) .

اما البغدادى فيقول : انهم « ثلاثة اصناف » :

١ - المرجئة الذين قالوا بالقدر مع الارزاء . ومنهم :

غيلان ، وأبو شمر ، ومحمد بن أبى شبيب البصرى .

(فهؤلاء عنده صنف واحد ، بينما هم عند الاشعري

فرق ثلاث : الشمرية ، والفيلانية ، والشيبية ..) .

٢ - والمرجئة الذين قالوا بالجبر مع الارزاء . مثل

جهم بن صفوان وفرقته .

(١) (مقالات الاسلاميين) ج ١ ص ٢١٣ - ٢٢٢ .

٣ - والمرجئة الذين قالوا بالارجاء وحده ، ولم يخلطوه لا بالقدر ولا بالجبر . وهؤلاء عند البغدادى ، خمس فرق :

(ا) اليونسية . اصحاب يونس السمرى .

(ب) والفسانية .

(ج) والثوبانية . اصحاب ابى ثوبان .

(د) والثومية . او التومية . اصحاب ابى معاذ التومنى .

(هـ) والمريسية . اصحاب بشر المريسى .

وحتى لو جمعنا الفرق الخمس التى قالت بالارجاء فقط ، الى الجهمية ، الى الفرق الثلاث التى قالت بالارجاء والقدر ، فانها تبلغ ، عند البغدادى ، تسع فرق ، بينما بلغت عند الاشعرى اثنتى عشرة فرقة . ولقد زاد البغدادى واحدة لم يذكرها الاشعرى وهى : الفسانية (٢) .

وعند الشهرستانى نجد « المرجئة اربعة اصناف » :

١ - مرجئة الخوارج .

٢ - ومرجئة القدريية .

٣ - ومرجئة الجبرية .

٤ - والمرجئة الخالصة .

وأبو مروان غيلان بن مروان الدمشقى - زعيم القدريية - يأتى عند الشهرستانى فى القائلين بمقالة « الثوبانية » ، اصحاب ابى ثوبان فى الارجاء ، وهى المقالة التى تقرر أن الايمان هو المعرفة والاقرار بالله ورسله وكل ما لا يجوز

(٢) (الفرق بين الفرق) ص ١٩٠ ، ١٩١ .

في العقل ان يفعله وما جاز في العقل تركه فليس من
الايمان ، وان العمل كله مؤخر عن الايمان .

وعند الشهرستاني ان غيلان الدمشقي هذا قد جمع
بين : القدر ، والارجاء ، والخروج !؟ . وعنده غيلان
آخر هو غيلان بن حرث ، الذي نجده عند الخوارزمي :
غيلان بن خرشة الضبي . وهو عند الشهرستاني ممن
جمع بين القدر والارجاء (٣) .

اما الخوارزمي فان المرجئة عنده ست فرق :

- ١ - الفيلائية . اصحاب غيلان بن خرشة الضبي .
- ٢ - الصالحية . اصحاب صالح بن عبد الله ، المعروف
بقنه - (وفي كتب المقالات الاخرى : قبة) .
- ٣ - اصحاب الراي . وهم اصحاب ابي حنيفة
النعمان بن ثابت البزاز .
- ٤ - الشيبية . اصحاب محمد بن شبيب .
- ٥ - الشمرية . نسبوا الى ابي شمر سالم بن شمر .
- ٦ - الجحدرية . اصحاب جحدر بن محمد
التميمي (٤) .

اما بن حزم فانه يتحدث عن ان غلاة المرجئة
طائفتان :

- ١ - الكرامية : اتباع محمد بن كرام السجستاني ،
الذين قالوا : ان الايمان قول باللسان ، وان اعتقد الكفر
بقلبه فهو مؤمن عند الله . ولى له . من اهل الجنة .
وكانت مواطنهم بخراسان والقدس .

(٣) (الملل والنحل) ج ٢ ص ٥٩ ، ٦٢ ، ٦٤ - ٦٨ . و (مفاتيح
العلوم) ص ٢٠ .
(٤) المصدر السابق . ص ٢٠ ، ٢١ .

٢ - الجهمية : أصحاب الجهم بن صفوان ، الذين قالوا : ان الايمان عقد بالقلب ، وان أعلن الكفر بلسانه ، بلا تقية ، وعبد الاوثان أو لزم اليهودية أو النصرانية في دار الاسلام وعبد الصليب وأعلن التثليث في دار الاسلام ومات على ذلك فهو مؤمن كامل الايمان عند الله . ولى له . من أهل الجنة . وهم بخراسان . ويذكر ابن حزم ان الاشعرية يقولون بقول جهم هذا (٥) .

ذلك هو مبلغ الاضطراب الذى وقع فيه كتاب المقالات ومؤرخو الفرق في تاريخهم للمرجئة ومقالاتها . ونحن نعتقد ان مفتاح الخروج من هذا الاضطراب هو في ادراك الطابع السياسى لنشأة فكرة الارجاء وفرقتهم ، وأن غياب الاهتمام بهذا الطابع هو الذى أشاع ذلك الخلط بين تيارات الارجاء ، فلقد بدت عقائد المرجئة مجرد أبحاث دينية في الايمان والكفر وعلاقة العمل الصالح بالايمان ، بينما كانت السياسة والصراعات من حول السلطة هى التى أفرزت فكر المرجئة وتياراتها المختلفة ، ومن ثم فلا سبيل الى فهمهم الا اذا وضعناهم في الاطار الذى نشأوا فيه وأبصرنا تياراتهم على ضوء الظروف السياسية التى بلورتها .

لقد نشأ الارجاء اول ما نشأ في عهد بنى أمية ، وأول من قال به هو الحسن بن محمد بن على بن أبى طالب ، اى الحسن بن محمد بن الحنفية (٩٩ هـ أو ١٠٠ هـ) فلقد روى أنه أول من قال بالارجاء ، وأنه كتب بذلك كتابا كان يقرأ نيابة عنه في الامصار؟! فهل كانت قضية دينية ، تتعلق بالايمان القلبى وعلاقته بالعمل ، تلك التى يكتب

(٥) (الفصل فى الملل والاهواء والنحل) ج ٤ ص ٢٠٤ .

حولها الحسن بن محمد رسالة تقرأ عنه في الامصار ؟! .
ان الامر الذي يليق بالمنطق ان الامر يتعلق بالسياسة
وقضاياها المثارة في ذلك الحين .

والقاضي عبد الجبار يقول عن الحسن بن محمد -
الذي كان استاذاً لفيلان الدمشقي - : « ولم يكن مخالفاً
لابيه - محمد بن الحنفية - وأخيه - أبو هاشم استاذ
واصل بن عطاء - الا في شيء من الارجاء أظهره (٦) » .
ويقول عنه ابن سعد : « انه كان من ظرفاء بني هاشم
وأهل العقل منهم . وكان يقدم على أخيه أبي هاشم في
الفضل والهيئة . وهو أول من تكلم في الارجاء (٧) » .
ويقول المقرئ : « وكان الحسن بن محمد بن الحنفية
يكتب كتبه الى الامصار يدعو الى الارجاء » ثم يردف
قوله هذا بالنص الهام عن طبيعة ومعنى الارجاء الذي
كان يدعو اليه الحسن بن محمد ، فيقول : « الا أنه لم
يؤخر العمل عن الايمان ، كما قال بعضهم ، بل قال :
أداء الطاعات وترك المعاصي ليس من الايمان ، لا يزول
بزوالها (٨) » . فهو نوع متميز ، اذن ، من الارجاء .

لقد كانت أفكار الشيعة التي تغلو في علي وآل البيت ،
كرد فعل لمحنة آل علي ، قد بدأت في الانتشار ، وكان
تفضيل علي على الخلفاء الثلاثة : أبي بكر وعمر وعثمان ،
قد بدأ مع ابن سبأ وزاد أنصاره والقائلون به ، كما
بدأت أفكار الشيعة عن الوصية والنص ، ومحاولاتهم
صبغ الامامة بالصيغة الدينية تظهر وتحول الى كتب

(٦) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢١٥ .

(٧) (الطبقات الكبرى) ج ٥ ص ٦٧ - ٢٤١ .

(٨) (خط المقرئ) ج ٣ ص ٢٩٢ .

ومصنفات . وعلى الجانب الآخر كان الخوارج قد حولوا موقف على السياسى من التحكيم الى كفر ، كفر شرك أو كفر نعمة ، وكذلك صنعوا مع عثمان بعد الاحداث . فنقلت الخوارج والشيعة القضية التى ابتلى بها المسلمون من اطار السياسة الى اطار الدين ، ومن دائرة الصواب والخطأ فى شئون الحكم الى احكام يصدرونها على العقائد تتعلق بالكفر والايمان .

وكان الحسن بن محمد بن الحنفية من بيت يرفض الغلو فى هذه القضية وسواها . فأبوه قد وضعها فى اطارها السليم عندما أشار الى دور الصراع القبلى فيها فقال : « نحن اهل بيتين من قريش نتخذ من دون الله أندادا ، نحن وبنو أمية ! . . اهل بيتين من العرب يتخذهما الناس أندادا من دون الله : نحن وبنو عمنا هؤلاء - (يعنى بنى أمية) (٩) - وسيأتى أنه قد رفض مزاعم البعض عن أنه هو « المهدى » بالمعنى الشيعى لفكرة المهدى ، كما رفض ما نسبوه الى اهل البيت من الاختصاص بعلم موروث لا يعلمه غيرهم من الناس (١٠) . ولذلك فاننا نرى أن « الأرجاء » الذى أظهره الحسن ابن محمد بن الحنفية كان ذا طابع سياسى ، دعابة الى التمييز ما بين قضايا العقيدة واستخدام احكام الكفر والايمان وما بين قضايا السياسة ، والامامة بالذات . فهذه هى القضايا التى تكتب فيها الكتب كى تقرأ فى الامصار .

(٩) (طبقات ابن سعد) ج ٥ ص ٩٨ .

(١٠) أنظر ذلك فى الفصل الاول (من (الباب السادس) . (بالقسم الثالث من هذه الدراسة) .

ونحن اذا نظرنا في نوع الارجاع الذى قال به غيلان
الدمشقى ، والذى أخذه عن أستاذه الحسن بن محمد بن
الحنفية ، اتضح لنا الفرق بين هذا الارجاع وغيره مما
قال به آخرون . فغيلان كان يرى الامامة في قریش
وغيرها ، كان يرى « أنها تصلح لغير قریش ، وكل من
كان قائما بالكتاب والسنة كان مستحقا لها ، وأنها
لا تثبت الا بإجماع الأمة (١١) . ويستفاد من رايه هذا
انه لم يكن يفضل عليا على أبى بكر وعمر وعثمان ، بل
يؤخره عنهم ، بل ان اشتراط الاجماع من الأمة لاثبات
الامامة يقدح في صحة امامة على وثبوتها ، لان الخلاف
عليه ، سواء بالمعارضة او اعتزال الفتنة وأطرافها كان
قائما منذ اليوم الاول لتوليه الخلافة . وهذا الموقف قد
وقفه كثير من المعتزلة والقدرية ، بل ان محمد بن
الحنفية ، والد الحسن ، قد اشترط على من طلبوا منه
ان يبايعوه بالامارة على عهد ابن الزبير وعبد الله بن
مروان ، قد اشترط لقبوله الامارة الا يختلف عليه واحد
من الأمة . فهذا الموقف الذى يؤخر عليا عن الخلفاء
الثلاثة ، ويرتب فضلهم حسب ولايتهم الامر ، وهو
موقف سياسى ، نرى أنه هو ذلك النوع من الارجاع الذى
قال به الحسن بن محمد وغيلان ، والذى اشتهر عن
الفيلائية أصحاب مروان . وفي « الكافي » نص هام ،
يشهد لهذا التفسير ، يقول : « وقد تطلق المرجئة على
من أخر أمير المؤمنين عليا عن مرتبته (١٢) » .
فالقدرية ، وهم أسلاف المعتزلة ، قد قالوا بالوعد

(١١) (الملل والنحل) ج ٢ ص ٦٢ .

(١٢) (الكافي) ج ١ ص ١٦٩ (هامش رقم ٢) .

والوعيد ، واتفقوا فيه كأصل من أصولهم العامة
والهامة ، وهو الأصل الذى يتنافى مع الفصل ما بين
الايمان والعمل . أما الامر الذى تفاوتت فيه اجتهاداتهم
وآراؤهم فهو الحكم على احداث الفتنة التى وقعت فى
صدر الاسلام ، وترتيب الخلفاء الراشدين فى الفضل ،
وهو معنى الارجاء عند من قال منهم بالارجاء . . . ! انه
موقف سياسى بلور موقفا وقولا بالارجاء ذا طابع سياسى
كذلك . واصحاب هذا الموقف والقول كانوا فى صفوف
المعارضة للأمويين .

وتيار ثان من تيارات الارجاء ، نشأ هو الآخر نشأة
سياسية ، وفى اطار الصراع ضد سلطة بنى أمية ومظالمها
قال أصحابه : ان الايمان تصديق بالقلب ، ولا تأثير
للعمل على هذا الايمان ، فأخروا العمل وفصلوه عن
الايمان ، وقالوا : انه لا تضر مع الايمان معصية كما
لا تنفع مع الكفر طاعة على ما هو مشهور من مقالتها -
- ومع قولهم هذا بالارجاء قالوا ، أو قال أغلبهم
بالجبر ، وأبرز عناصر هذا التيار جهم بن صفوان
(المتوفى سنة ١٢٨ هـ سنة ٧٤٥ م) وفرقته الجهمية .

وتيار الارجاء هذا قد نشأ هو الآخر نشأة سياسية ،
وفى خضم الصراع ضد سلطة الامويين ومظالمهم . ففى
خراسان ، موطن ظهور هذا التيار ، كان يتولى أمرها
سنة ١١ هـ الوالى « أشرس » ، وكان يبغى نشر الاسلام
بين مواطنيها الذين كانوا لا يزالون على الكفر والوثنية ،
فأقام هيئة للدعوة الى الاسلام ترأسها أبو الصيذاء صالح
ابن طريف ، مولى بنى ضبة ، الذى استعان بالربيع بن
عمران التميمي ، لاجادته الفارسية . واشترط

أبو الصيдаء على الوالى أن تسقط الجزية عمن يدخل فى الاسلام - وكان الامويون يأخذون الجزية ممن أسلم باستثناء فترة حكم عمر بن عبد العزيز - وتعهد الوالى أبى الصيдаء بذلك ، فدخل أهل خراسان فى دين الاسلام أفواجا ، وبنيت المساجد فيها . فشكا عامل الخراج « غوزك » الى الوالى أشرس قلة حصيلة الجزية ، وقال له : « ان الخراج قد انكسر » . وكان بعض دهاقين خراسان وأثريائها قد ساءهم انكسار الخراج لما فى زيادته من منافع لهم يقتسمونها مع ولاة بنى أمية ، ولما فى اسلام عامة الناس من تحول قومي عن تراثهم الذى يقدره ويتمسك به ، ولو سرا ، هؤلاء الدهاقين . فجاء هؤلاء الدهاقين الى الوالى « أشرس » وقالوا له : « ممن تأخذ الخراج وقد صار الناس كلهم عربا ؟ » ، اذ كان الاسلام والعروبة فى نظرهم شيئا واحدا ؟ . وعند ذلك تراجع الوالى عن وعده باسقاط الجزية عمن أسلم ، وفى تراجع هذا وضع « مواصفات » للايمان السليم الذى تعترف به الدولة ، وتسقط الجزية عن صاحبه ، فكتب الى عامل الخراج « ابن أبى العمرطة » يقول : « ان فى الخراج قوة للمسلمين ، وقد بلغنى ان أهل « السغد » وأشباههم لم يسلموا رغبة ، وانما دخلوا فى الاسلام تعوذا من الجزية ، فانظر من اختتن ، واقام الفرائض ، وحسن اسلامه ، وقرأ سورة من القرآن ، فارفع عنه خراجه ! » .

فهو هنا قد وضع للاسلام الذى تعترف به الدولة ويعترف به عامل الخراج عدة شروط :

١ - أن يكون صاحبه مختتتا . والذين كانوا يسلمون

لم يكونوا أطفالا ولا صبية حتى يسهل عليهم يومئذ الاختتان !

٢ - واقامة الفرائض تتطلب مستوى أعلى من مستوى ادائها ، فالاداء أسهل من الاقامة بما لا يقاس ، كما يقول الامام محمد عبده (١٣) .

٣ - وحسن الاسلام شرط يصعب وضع المقاييس الدالة على بلوغ اسلام المرء حده ودرجته !

٤ - وقراءة سورة من القرآن بالنسبة لقوم لا يعرفون العربية هو نوع من التعجيز ! .

ومعنى هذه الشروط التى وضعتها الدولة للاسلام الذى تعترف به أنها قد ربطت بين الايمان كعقيدة وبين الاعمال التى تصدر عن المؤمن وجعلت العمل شرطاً لصحة الايمان ، ولم تؤخر العمل عن الايمان أو تفصل بينهما .. وهنا يصبح الأرجاء ، بمعنى تأخير العمل عن الايمان والفصل بينهما موقفاً وفكراً سياسياً يعارض موقف الدولة الاموية ، بل يصبح فكراً ثورياً يتحدى تلك المفاهيم التى ابتدعتها الدولة كى تجعل من الايمان والكفر مسائل يستفتى فى صحتها وفسادها عمال الخراج بدلا من أن تكون رقابتها والاطلاع عليها من الامور التى لا يعلمها الا الله .

وعندما كتب عامل الخراج الى الوالى : « ماذا نصنع ، والناس قد أسلموا وبنوا المساجد ! » أجابه بقوله : « خذوا الخراج ممن كنتم تأخذونه منه ! » .

وعندما بلغ الامر هذا المبلغ خرج على سلطان الدولة

(١٣) (الاعمال الكاملة للامام محمد عبده) ج ٤ ص ٤٣٤ . دراسة وتحقيق محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .

من اهل « السعد » الذين اسلموا حديثا سبعة آلاف ،
وعسكروا على سبعة فراسخ من سمرقند ، ولحق بهم
من القراء والفقهاء كل الذين اتكروا صنيع الدولة معهم ،
مثل : أبو الصيذاء صالح بن طريف ، وربيع بن عمران
التميمي ، والقاسم الشيباني ، وأبو فاطمة الازدي ،
وبشر بن جرموز الضبي ، وخالد بن عبد الله النحوي ،
وبشر بن زنبور الازدي ، وعامر بن بشير - أو قشير -
الخجندی ، وبيان العنبري ، واسماعيل بن عقبه ، وثابت
قطنة ، لينصروا هؤلاء الذين اسلموا حديثا .

وفي بخارى تكررت الصورة ، ولجأ المسلمون الجدد
الى المسجد الجامع يصيحون بأعلى أصواتهم : « أن لا اله
الا الله وأن محمدا عبده ورسوله ! » ولم يصحح الولاة
اسلامهم بل شنقوا منهم اربعمائة ، ولم يشفع لاسلامهم
عند الولاة أن الذين فروا من الموت في هذه المذبحة لم
يرتدوا عن الاسلام ، بل ثبتوا على الايمان به !

وفي البصرة تكررت المأساة عندما أمر الولاة باجلاء
الموالى عن المدينة واعادتهم الى قراهم الاصلية ، فخرجوا
وعسكروا في العراء يكون وينادون : يا محمداه !
يا محمداه ! .. وخرج الى معسكرهم قراء البصرة يكون
معهم وينتصرون لهم !! .

وكانت تلك هي المظالم التي دفعت عظيم الازد الحارث
ابن سريج الى الثورة والخروج على هشام بن عبد الملك
سنة ١١٦ هـ .. وهي الثورة التي كان وزيره الاول
فيها وكبير دعائه الذي يقص ويخطب ويقرا سيرة الثورة

والثوار : الجهم بن صفوان (١٤) . . كانت ، اذن ، ثورة
المرجئة ، خرجت تدعو الى الفصل بين الايمان والعمل ،
لان الربط بينهما كان يعنى تحكم عمال الخراج وجباة
الجزية فى عقائد الذين دخلوا حديثا فى دين الله . .
ومن هنا كانت نشأة هذا التيار من تيارات الارجاء نشأة
سياسية كما كان موقف دعائه وانصاره موقفا سياسيا
عارض ، بالثورة المسلحة ، سلطة بنى أمية وسيرتهم فى
ظلم الناس .

ومما يدعم تفسيرنا هذا لدلالة تيار الارجاء هذا أن ثورة
المرجئة هذه بعد أن استولى جيشها على « الفارياب »
و « بلخ » و « الجوزجان » و « الطالقان » و « مرو الروذ » ،
هزم هذا الجيش فى « مرو » ، فانسحب الحارب بن سريج
مع الجهم بن صفوان وثلاثة آلاف من جنده الى بلاد
الترك ، واعتصموا بها اثنى عشر عاما خارجين على سلطة
بنى أمية ، وعندما انتصرت ثورة القدرية الفيلانية -
الذين يمثلون تيارا فى الارجاء كما ذكرنا - عندما انتصرت
هذه الثورة وقتلت الوليد بن يزيد ونصبت بدلا منه
يزيد بن الوليد سنة ١٢٧ هـ بعث يزيد بن الوليد بالامان
الى الحارث بن سريج ورجاله ، فعادوا الى « مرو » من
جديد . . ولما انتكست ثورة القدرية هذه بعد موت
يزيد بن الوليد ، وتولى مروان بن محمد الخلافة ، توجس
الحارث بن سريج خيفة ، لان مروان لن يجدد له الامان
الذى اعطاه اياه يزيد . . وعاد الحارث الى الثورة ، وطلب

(١٤) (تاريخ الطبرى) ج ٨ ص ٣٥ ، ١٩٦ ، ١٩٧ . و (السيادة
العربية والشيعة والاسرائيليات) ص ٥٣ - ٥٥ ، ٦٥ ، ٦٧ . و (تاريخ
الجهمية والمعتزلة) ص ٧ - ٩ تأليف جمال الدين القاسمى ، طبعة القاهرة
سنة ١٣٣١ هـ .

أن يعود « الامر شورى » ، وأن تغير العمال ، وتعزل الشرطة ، وأن يشترك الناس في اختيار الولاية .. ورفضت مطالبه ، وتطورت الاحداث الى قتال قتل فيه هو والجهم بن صفوان .. (١٥) .

وهكذا كان القدرية الفيلانية يقولون بالقدر والاختيار .. وكان الجهم بن صفوان وفرقته يقولون بالجبر المحض .. ولكن الأرجاء كان لدى التيارين موقفاً سياسياً بناصب ظلم بني أمية العدا ، فقارب بينهما هذا الموقف السياسي رغم الاختلاف العميق بينهما في أمور هي من صميم الدين .

وإذا كانت كتب المقالات قد اهتمت بآراء الجهم في الجبر أكثر مما اهتمت بآرائه في الأرجاء فان مصادر التاريخ قد حفظت لنا قصيدة لشاعر المرجئة « ثابت قطنة » الذي خرج مع القراء لينصروا مسلمي « السفد » ضد ولاية بني أمية .. ويقول الرواة : ان ثابت قطنة هذا كان قد جالس قوما من الشراة - « الخوارج » - وقوما من المرجئة ، كانوا يجتمعون فيتجادلون بخراسان ، فمال الى قول المرجئة وأحبه ، فلما اجتمعوا بعد ذلك انشدهم قصيدة قالها في الأرجاء :

يا هند اني اظن العيش قد نفدا
ولا ارى الامر الا مدبراً نـكدا
اني رهينة يوم لست سـابقة
الا يكن يومنا هذا فقـسد أفدا (١٦)
بايعت ربي بيعـساً ان وفيت به
جاورت قتلى كراما جاوروا أحـدا

(١٥) (تاريخ الجهمية والمعتزلة) ص ١٠ ، ١١ .

(١٦) أي أذف .

يا هند فاستمعي لى ان سيرتنا
ان نعبد الله لم نشرك به احدا
نرجى الامور اذا كانت مشيئة
ونصدق القول فيمن جار او عندا
المسلمون على الاسلام كلهم
والمشركون استووا في دينهم قددا
ولا ارى ان ذنبنا بالغ احدا
م الناس شركا اذا ما وحدوا الصمدا
لانسفك الدم الا ان يراد بنينا
سفك الدماء طريقا واحدا جددا (١٧)
من يتق الله في الدنيا فان له
اجر التقى اذا وفى الحساب غدا
وما قضى الله من امر فليس له
رد وما يقض من شيء يكن رشدا
كل الخوارج مخط فى مقبالتة
ولو تعبد فيما قال واجتهدا
امنا على وعثمان فانهما
عبدان لم يشركا بالله مد عبدا
وكان بينهما شغب وقد شهدا
شق العصا وبعين الله ما شهدا
يجزى على وعثمان بسعيهما
ولست ادرى بحق اية وردا
الله اعلم ماذا يحضران به
وكل عبد سيلقى الله منفردا (١٨)

(١٧) أى مستويا .

(١٨) الاصفهاني ، ابو الفرج (كتاب الاغانى) ج ١٤ ص ٥١٣٦ -
٥١٣٨ . تحقيق ابراهيم الابيارى . طبعة دار الشعب ، بالقاهرة .

فهو في هذه القصيدة يضع عددا من قواعد الأرجاء
الذي يتميز به هذا التيار :

فأولا : موقف الأرجاء عنده يصاحبه الاعتراض على
الظلم وانكاره :

نرجى الامور اذا كانت مشبهة

ونصدق القول فيمن جار أو عندا

وثانيا : هو يشير الى ايمانه بالجبر ، عندما يقول :

وما قضى الله من أمر فليس له

رد وما يقض من شيء يكن رشدا

وثالثا : يقف من على وعثمان والصراع الذي نشب

بينهما موقفا لا هو موقف الخوارج ولا هو موقف الشيعة ،
ولا هو موقف الامويين .

أما على وعثمان فانهم

عبدان لم يشركا بالله مذ عبيدا

كما يحكم بأن ما حدث بينهما انما كان بغير ارادة منهما

— وهو موقف الجبرية .

وكان بينهما شغب وقد شهدا

شق العصا وبعين الله ما شهدا !

أما التيار الثالث من تيارات الأرجاء ذات الطابع

السياسي والنشأة السياسية فهو تيار الأرجاء المحض ،

وهو ليس أرجاء محضا لانه لم يخالطه القول بالقدر —

كما عند الفيلانية ولا القول بالجبر — كما عند الجبرية —

لان أصحابه — وهم بنو أمية وأنصارهم — كانوا جبرية

أيضا .. ولقد قيل عنه أنه أرجاء محض لتمييزه عن

الأرجاء الذي كان أصحابه في صفوف المعارضة .. وابن أبي

الحديد ينقل عن شيخ المعتزلة أبي عبد الله قوله : ان

« اول من قال بالارجاء المحض معاوية وعمر بن العاص .
كانا يزعمان أنه لا يضر مع الايمان معصية ، ولذلك قال
معاوية لمن قال له : حاربت من تعلم ! وارتكبت ما تعلم ؟!
.. فقال : وثقت بقول الله تعالى : « ان الله يغفر الذنوب
جميعا .. » (١٩) كما يتحدث في مواطن أخرى عن فسق
معاوية ، و « ما تظاهر به من الجبر والارجاء .. » (٢٠) .

فالارجاء هنا يعنى الفصل بين الايمان والعمل ، وتأخير
العمل عن الايمان ، لما هو معناه عند الجهم بن صفوان ،
ولكن الجهم كان يضع هذا المبدأ وهذه العقيدة وذلك
الموقف في صف المستضعفين الذين يثنون من ظلم الحكام ،
وأما معاوية وعمر بن العاص ومن وقف موقفهما في
الارجاء فانهم كانوا يبررون للسلطة والجور ، ويدفعون
ادانة الخوارج لهم بالكفر ، لارتكابهم الكبائر ، وادانة
المعتزلة لهم بالفسق ، وادانة الحسن البصري لهم
بالنفاق .

فهو كذلك تيار في الارجاء ، نشأ نشأة سياسية ،
وعاش في خضم الاحداث التي ولدتها الصراعات على
السلطة في ذلك التاريخ .

واذا كانت هذه هي العلاقة بين الارجاء وبين السياسة
فان القول بأن هذا « المذهب لم يكن ينظر الى أحداث
السياسة الجارية في عصره ، ولم يكن يقصد أن يبرر
سياسة الحكومة القائمة (٢٢) » هو قول بعيد عن

(١٩) الزمر : ٥٣ .

(٢٠) (شرح نهج البلاغة) ج ٦ ص ٣٢٥ .

(٢١) المصدر السابق . ج ١ ص ٣٤٠ .

(٢٢) د . محمد ضياء الدين الرئيس (النظريات السياسية الاسلامية)
ص ٧٢ . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٠ م .

الصواب . . فالارجاء كان دائما موقفا سياسيا . وهو عند البعض كان تبريرا لسياسة الحكومة القائمة ، وعند البعض كان موقفا فكريا وعمليا ضد مظالم هذه الحكومة . ومن هنا نستطيع أن نفهم كلمة الخليفة المأمون التي قال فيها « ان الارجاء دين الملوك ! » ، فلقد كان مراده : ان الارجاء الذي يبرر للسلطة هو دين الملوك اللازم لجورهم وجبروتهم ، ولم يكن مراده : « انه مذهب التسامح » (٢٣) كما فهم البعض ، فلقد كان المأمون على مذهب أهل العدل والتوحيد ، ولم يكن يقول بالارجاء ، وكان يعلم انه قد كان مذهب معاوية وبنى امية . . ومن ثم فلا يستساغ أن يمدح خصومه الفكريين والسياسيين . تلك هي نشأة المرجئة السياسية ، وعلاقة ظهورها وظهور الارجاء بقضية الامامة وصراعات السلطة التي دارت حولها في صدر الاسلام وعلى عهد الامويين .

(٢٣) المرجع السابق . ص ٧١ .

المعترضة

- ٢١١ - ١٤ - ١٤٣٥

الفصل الاول :

النشأة والتسمية

كانت الركائز الفكرية التي اعتمدت عليها الدولة الاموية تتمثل أساسا في « الجبر » و « الارضاء » تبرر بالاول مظالمها اذ تنسبها لقضاء الله وقدره ، وتحاول أن تفلت بالثاني من الحكم على ايمانها بعد ان ارتكبت تلك المظالم . . ومن ثم فان نشأة المعتزلة ومن بين اصولها الفكرية الاولى القول بالاختيار والمنزلة بين المنزلتين هو موقف معاد للدولة الاموية ، يضع المعتزلة منذ نشأتها حركة من حركات المعارضة التي نشأت في المجتمع العربي على عهد الامويين .

ولم يكن التناقض الوحيد بين المعتزلة وبين السلطة ، والجبرية والمرجئة الذين يبررون لها أو يفضون الطرف عن مظالمها ، بل تناقضت كذلك مع حركات المعارضة الاخرى . . فاختلفت مع الخوارج في المنزلة بين المنزلتين ، كما اختلفت مع الشيعة في الإمامة ، وهي قاعدة فكرها الذي تتميز به ، كما اختلفت مع بعض الشيعة المشبهة في التوحيد والتنزيه .

والنشأة الاولى للمعتزلة لا تزال موضع غموض ، ولقد أسهم فى هذا الغموض ضياع أغلب تراثهم الفكرى بعد محنتهم زمن المتوكل العباسى (٢٣٣ - ٢٤٧ هـ ٨٤٧ - ٨٦١ م) ، وقضية الاسم الذى أطلقه عليهم خصومهم - وهو اسم « القدرية » - حتى ينفروا الناس منهم ، بعد أن رووا حديث الرسول الذى يقول فيه : « القدرية مجوس هذه الامة » . . ورفض المعتزلة لهذا الاسم الذى عرفوا به فى كتب الخصوم زمنا طويلا ، وخاصة قبل أن نشيع تسميتهم بالمعتزلة وأهل العدل والتوحيد . . وأسهم فى غموض هذه النشأة كذلك قضية : ماهو الاصل الفكرى والمبدأ الذى بدأت به هذه الفرقة اذ أن أصولها الخمسة قد ظهرت بالتدرج ؟؟

ولكن . . لعل فى تتبع كل الخيوط التى تتيحها لنا كل المصادر التى تبسرت لنا ما يكشف هذا الغموض ، ويضع يدنا على حقيقة نشأة هذه الفرقة فى القرن الهجرى الاول .

تجمع كل المصادر على أن مشكلة القدر كانت أقدم مشكلة ميز الموقف منها العناصر الاولى التى بدأت السير فى الطريق الذى انتهى بتكوين فرقة المعتزلة . . فهناك ثلاثة من الاعلام الذين يذكرهم المعتزلة فى طبقاتهم المبكرة ، ويذكرهم خصوم المعتزلة كذلك فى هذه الطبقات ، قيل عن كل منهم : انه أول من تكلم فى القدر .

وأول هؤلاء الثلاثة : أبو الاسود الدؤلى ظالم بن عمرو (٦٩ هـ - ٦٨٨ م) ، وهو أحد الموالى التابعين الذين صحبوا على بن أبى طالب فى حروبه ضد أصحاب الجمل

وصفين . . ويروى الرواة فيقولون : كان « أول متكلم
في القدر أبو الاسود الدؤلى » (١) .

وثانى هؤلاء الثلاثة هو : معبد الجهنى ، عبد الله بن
حكيم - أو عديم (٢) - (المتوفى سنة ٨٠ هـ أو سنة
٩٠ هـ سنة ٦٩٩ م أو سنة ٧٠٨ م) على خلاف فى ذلك
- وهو عربى من قبيلة جهينة ، من قضاة . . وهو من
أهل المدينة الذين عاشوا بالبصرة . . ويروى الرواة
فيقولون : « وكان أول من قال بالقدر فى الاسلام معبد بن
خالد الجهنى » . . ويحرص البعض على أن يذكر أن معبدا
قد أخذ القول بالقدر عن فارس من الاساورة هو « أبو
يونس سنسويه » المعروف بالاسوارى . . كما تنسب كتب
المقالات اليه ميزة امتاز بها عن أبى الاسود ، اذ تذكر أن
اناسا كثيرين من أهل البصرة قد تبعته على رأيه ،
وخاصة بعد أن « رأوا عمرو بن عبيد ينتحله » ، أى
ينتحل رأيه فى القدر .

ولقد شارك معبد الجهنى فى الثورة التى قادها
عبد الرحمن بن الأشعث (المتوفى سنة ٨٥ هـ سنة
٧٠٤ م) ضد بنى أمية ، ووقع فى قبضة الحجاج بن
يوسف الثقفى ، وقتله الحجاج صبورا فى سنة ٨٠ هـ
أو سنة ٩٠ هـ (٣) .

وثالث الثلاثة هو ، أبو مروان غيلان بن مسلم الدمشقى
(المقتول بعد سنة ١٠٦ هـ) وهو من الموالى ، كان مولى

(١) (فصل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٧٥ . ٣٢١ .

(٢) ويقال معبد بن خالد . وقيل معبد بن عبد الله بن عويمر .

(٣) (فصل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٨٥ . و (خطط المقرئى)
ج ٣ ص ٣٠٢ . ٣٠٣ و (صحيح مسلم) بشرح النووي ج ١ ص
١٥٠ - ١٥٦ ، (تاريخ الجهمية والمعتزلة) ص ٥٥ .

لعثمان بن عفان . . وهو زعيم الفرقة التي اشتهرت بـ « القدرية » قبيل ظهور أصل المنزلة بين المنزلتين على يد واصل بن عطاء وشيوع اسم المعتزلة على هذه الفرقة . ويشهد لوجود هذه الفرقة ، كفرقة ، ولرفض غيلان للتسمية التي أطلقها عليها خصومها ، ما كتبه من سجنه لاحد أتباعه عندما يقول له : « . . انك ونحوك ، خلقت في زمن ابتلى الله العباد فيه بجهل لا علم معه ، وضلالة لا هدى معها ، ولبس لا بيان معه ، الا قليل ، فاجتمع العباد على الهلكة وسموا الدين واهل الدين بغير أسمائهم ، واجتمعت منهم عليه الجماعة فليس يلتفت ملتفت الا الى ضال مضل ، الا فرقة يسيرة . . » (٤) .

ولقد كان القول بالقدر يعنى ، عند غيلان وفرقته ، أكثر من تقرير الاختيار للفرد ، والخوض في هذه المشكلة في اطار الفرد ، كان يعنى التصدى لعقيدة الجبر التي تبرر مظالم السلطة ، والتي استند اليها الامويون في اغتصابهم هذه السلطة ، وفي الجدل الذي دار بين الخليفة هشام بن عبد الملك وبين غيلان ، كان هشام يرى أن مافى يد بنى أمية من السلطة والسلطان هو عطاء الله لهم ، فسأل غيلان - معترضا - : « زعمت أن مافى الدنيا ليس هو من عطاء الله لنا ؟! » فقال له غيلان : « أعوذ بجلال الله أن يأتمن خوانا ، أو يستخلف الخلفاء من خلقه فجارا ، أن أئتمه القوامون بأحكامه ، الراهبون لمقامه ، الذين كابدوا بالعدل الدول ، وخافوا مقاما لا يجدون عنه حولا ، ولا يتعللون بالعلل ، باتوا ومقامهم المحمود ، وليلهم المشهود ، بطول القيام والسجود ،

(٤) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢١٨ .

لم يول الله وثابا على الفجور ، ولا ركابا للمحذور .
ولا شهادا بالزور ، ولا شرابا للخمور ! .. » وعند ذلك
أمر هشام بسجن غيلان ، ثم صلبه ، وقطع يديه ورجليه
ولسانه حتى مات على الصليب ؟! « (٥) .

هؤلاء هم الثلاثة الذين تتردد أسماءهم في المصادر
الأولى ، وعن كل منهم يقول البعض : انه أول من تكلم
في القدر .. والبعض يفسر هذه الأولوية بأنها نسبية ،
خصوصا وهم متعاصرون ، ونحن نضيف أن الاشكال
ينحل إذا قلنا : ان أبا الاسود الدؤلى هو أول من تكلم
به في الكوفة .. وغيلان أول من تكلم به في دمشق ..
ومعبد هو أول من تكلم به في البصرة ، فهي المواطن التي
شهدت نشاطهم الواسع في هذا المقام .

وليس يعنى أن هؤلاء أول من تكلم في القدر أن هذه
القضية - قضية الجبر والاختيار - لم تكن مثارة من
قبل .. فمعاوية - كما سبقت اشارتنا - قد حاول
استخدام عقيدة الجبر كي يبرر انتقال السلطة له وتغيير
طبيعتها على يديه .. وفي كلام الامام على جدل دار بينه
وبين شيخ سألته عن هذه القضية (٦) .. والحسن البصرى
عندما كتب اليه عبد الملك بن مروان ينكر عليه اظهار القول
بالقدر ، ويقول له : ان السلف لم يظهروا هذا القول ،
رد عليه بأنهم لم يظهروه لعدم وجود القائلين بالجبر ، أما
وقد فشا الجبر وكثر القائلون به فلا بد من اظهار القول
بالاختيار والحديث في أمر القدر .. (٧) .

(٥) المصدر السابق . ص ٢١٥ - ٢١٩ .

(٦) (نهج البلاغة) ص ٣٧٤ - ٣٧٥ .

(٧) (رسائل العدل والتوحيد) للحسن البصرى ، والقاسم الرسى ،
والقاضى عبد الجبار ، والشرىف المرتضى . دراسة وتحقيق محمد عمارة .
ج ١ ص ٨٢ وما بعدها ، طبعة القاهرة سنة ١٩٧١ م .

لقد كانت القضية موجودة قبل هؤلاء ، ولكن الجدل قد احتدم من حولها في عصرهم ، « فأظهروا » القول فيها ، « واذا عوه » ، و « دعوا الى مذهبهم في القدر » . . وهذا معنى أنهم أول من تكلموا في القدر ، حسب عبارة القدماء .

هذا عن أبي الاسود الدؤلي ، ومعبد الجهني ، وغيلان الدمشقي . فماذا عن الحسن البصري (٢١١ - ١١٠ هـ - ٦٤٢ - ٧٢٨ م) الامام الذي تنازعت نسبته اليها وتمسكت بأنه من أوائلها : السنة والمعتزلة على السواء ، وهو الرجل الذي يخيل للمرء أن أغلب علماء عصره قد تخرجوا من حلقتة في مسجد البصرة .

ان المعتزلة يذكرون الحسن البصري في الطبقة الثالثة من طبقات رجالهم ، وهي الطبقة التي فيها التابعون ، ويثبتون له رسالته التي كتبها في القدر ، ردا على رسالة عبد الملك بن مروان (٨) ولكن هناك من يشكون في هذه النسبة فيقولون : « كان أهل القدر ينتحلون الحسن ابن أبي الحسن . . وكان قوله مخالفا لهم » (٩) ، وهناك من يقولون : انه قال بالقدر ثم عدل ورجع عن القول به (١٠) .

ولكن الدراسة لاسس هذا الخلاف حول الحسن البصري تؤكد أن الرجل كان من أئمة الذين قالوا بالقدر علم مذهب أهل العدل ، وأن مثله مثل معبد الجهني - وكان معبد « يجالس الحسن البصري » (١١) - وغيلان

(٨) انظرها في المصدر السابق ج ١ ص ٨٢ وما بعدها .

(٩) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ١ ص ١٢٧ .

(١٠) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ١ ص ١٢٧ .

(١١) (خطط المقرئ) ج ٣ ص ٣٠٢ .

الدمشقي ، وأبي الاسود الدؤلي في القول بالقدر
« الاختيار » أما الشكوك التي أحاطت بنسبته هذه
فان مصدرها الشبهة ليس الا . . فابن سعد يروي في
طبقاته عن « أيوب » قوله : « أنا نازلت الحسن في القدر
غير مرة حتى خوفته السلطان ، فقال : « لا أعود فيه
بعد اليوم . . » كما يقول أيوب : « أدركت الحسن والله
وما يقوله » أي ما يقول القدر . . ويروي مثل هذا
الكلام عن حميد الطويل . . فلقد كان أيوب وحميد -
وهما من الرواة أصحاب الحسن - يريان في القول بالقدر
« العيب الوحيد » الذي يمكن أن يعاب به الحسن ، يقول
أيوب : « لا أعلم أحدا يستطيع أن يعيب الحسن الا به » ،
أي بالقدر . . ويتحدث أبو هلال فيقول : « سمعت
حميدا وأيوبا يتكلمان ، فسمعت حميدا يقول لأيوب :
لوددت أنه قسم علينا غرم وأن الحسن لم يتكلم بالذي
تكلم به . . قال أيوب : يعني في القدر » (١٢) .

كما يروي حماد عن أيوب قوله : « ما أعياني الحسن
في شيء ما أعياني في القدر ، حتى خوفته بالسلطان » (١٣) .

فأيوب ، الراوية ، صاحب الحسن ، قد خوف
الحسن ، بعد أن أعياه أمره في القول بالقدر ، خوفه
بالسلطان ، حتى ترك القول به ، وقال : لا أعود فيه بعد
اليوم . . ومن هنا فهم البعض رجوع الحسن عن القول
بالقدر . . ولكن الامر لم يكن على هذا النحو . . فأيوب
وحميد ، مثل الحسن ، يقولون جميعا بالقدر . . وأيوب
قد خوف الحسن من القول بالقدر اشفاقا عليه من سطوة
السلطان ، سلطان بني أمية ، وليس عن مخالفة له في

(١٢) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ١ ص ١٢٢ .

(١٣) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٨٣ .

الرأى وتهديد له بإبلاغ السلطان عنه ، فهو يخوفه من السلطان لا بالسلطان .. ويضع « البلخي » يدنا على هذه الحقيقة عندما يقول : ان « ايوب لم يخوفه بالسلطان على سبيل سعاية به اليه ، كان أعظم قدرا من ذلك ، ولكنه خوفه لسطوة عليه ان علم به ، هذا على جهة النصيح له ، لان بنى أمية كانت مجمعة - الا من عصم الله - على الاجبار » (١٤) وعلى ضوء هذه الحقيقة نستطيع ان نفهم معنى قول الحسن : « لا أعود فيه بعد اليوم » ، اى لا أعلنه الاعلان الذى يعرضنى لعقاب السلطان . وان نفهم كذلك معنى قول ايوب : « أدركت الحسن والله وما يقوله ! » فالحسن كان ، بلا جدال ولا شك ، من أوائل الدين قالوا بالقدر على مذهب المعتزلة ، أهل العدل والتوحيد .. كل ما فى الامر انه قد اختلف معهم فى اصل آخر هو المنزلة بين المنزلتين ، وفى قضايا أخرى مثل قضية تجريد السيف والخروج المسلح ضد بنى أمية .. وعلى ضوء هذه الحقيقة نفهم ذكر المعتزلة للحسن فى الطبقة الثالثة من طبقات رجالهم ، ونفهم قول الذين أرخو لفرق المعتزلة عندما يذكرون « فرقة الحسينية » - نسبة للحسن - كاحدى فرق المعتزلة .. (١٥) .

وفى البصر تكلم بالقدر ودعا اليه - غير معبد الجهنى ، والحسن البصرى - عمرو بن عبيد (٨٠ - ١٤٤ هـ ٦٩٩ م - ٧٦١ م) وكان من حضور حلقة الحسن فى مسجد البصرة ، وهو الذى خلف معبد الجهنى فى زعامة تيار القدرية بالبصرة بعد مقتل معبد . اذ سلك أهل البصرة

(١٤) المصدر السابق . ص ٨٣ .

(١٥) (مفاتيح العلوم) ص ١٨ .

ملك الاعتقاد بالفـدر « لما راوا عمر بن عبيد
ينتحله .. » (١٦) .

ولكن مؤرخى المقالات يجمعون على أن تبلور فكر
المعتزلة ، وبناء تنظيمها كفرقة متميزة ، قد تم على يد
قيادتها التى تمثلت فى أبى حذيفة واصل بن عطاء الفزال
(٨٠ - ١٣١ هـ - ٦٩٩ - ٧٤٨ م) .

لقد نشأ واصل فى المدينة ، فى بيت محمد بن على بن
أبى طالب - محمد بن الحنفية - وكان مولى لهم ، وتعلم
مع أبى هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية فى المكتب ،
وكان خلاله ورفيقا ، كما أخذ عنه العلم الذى أخذه
أبو هاشم عن أبيه .. وفى الواحدة والعشرين من عمره
ذهب الى البصرة ، أى فى سنة ١٠١ هـ ، والتقى بعمر
ابن عبيد وزامله فى حلقة الحسن ، وفى دعوة القدر ،
وتزوج أخت عمرو ، ودامت صحبتها حتى مات واصل
بعد ثلاثين عاما فى سنة ١٣١ هـ .

وفى العقد الاول من القرن الثانى ، أى فى حياة
الحسن البصرى ، الذى توفى سنة ١١٠ هـ ، كان
واصل قد اكمل البناء الفكرى الذى عرفت به المعتزلة
على عهده ، اذ يروى كتاب المقالات : أنه قد « فرغ من
الرد على مخالفيه وهو ابن ثلاثين سنة .. » (١٧) .

كان هناك اتفاق اذن بين الحسن وعمر وواصل فى
القدر ، وكذلك فى التوحيد والتنزيه ، ولكن الانقسام قد
حدث عندما قال واصل فى مرتكب الكبيرة : انه لا مؤمن
ولا كافر ، وانما هو فى منزلة بين المنزلتين ، وإن يكن

(١٦) (صحيح مسلم) بشرح النووى ج ١ ص ١٥٣ .

(١٧) (باب ذكر المعتزلة) ص ٢١ .

مخلدا في النار في درجة من العذاب دون درجة الكافرين .. بينما كان الخوارج يكفرونه ، ويرى الحسن أنه منافق ، ويصحح إيمانه القائلون بالارجاء .
اختلف وأصل مع الحسن ومع عمرو حول هذا الأصل .. وبعد مناظرة بين وأصل وعمرو تبع عمرو وأصلا ، وترك مجلس الحسن البصري وبقي الحسن مخالفا لهما في هذا الموضوع .

وواقعة اعتزال مجلس الحسن ، التي سببت إطلاق اسم المعتزلة ينسبها البعض إلى وأصل ، فيقولون : أنه اعتزل مجلس الحسن ، بعد أن قال بالمنزلة بين المنزلتين ، وأن الحسن قد قال : اعتزلنا وأصل ، وظهر اسم المعتزلة على هذه الفرقة .. وهذا أمر شهير في كتب المقالات والفرق بينما ينسب البعض الاعتزال لمجلس الحسن إلى عمرو بن عبيد ، وذلك أنه « قد جرت بين وأصل بن عطاء وبين عمرو بن عبيد مناظرة في هذا - (أي في المنزلة بين المنزلتين) - فرجع عمرو إلى مذهبه ، وترك حلقة الحسن ، واعتزل جانبا ، فسموه معتزليا ، وهذا أصل تلقيب أهل العدل بالمعتزلة .. » (١٨) . وسيأتي تفصيل ذلك الحديث عن اسم المعتزلة .

والذي يعنينا هنا هو القول بأن قيادة هذه الفرقة ، التي تميزت بعد هذا الانقسام ، كانت لأصل بن عطاء ، فهو الذي أنجز في العقد الأول من القرن الثاني صياغة ردود المعتزلة على الخوارج والجبرية والمرجئة والشيعة والمأنوية ، ومختلف الفرق المعادية للإسلام .. وهو - كما

(١٨) القاضي عبد الحبار (شرح الأصول الخمسة) ص ١٣٨ .
تحقق د . عبد الكريم عثمان . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م .

يقول القاضي عبد الجبار - « أول من صنف وتبطل للرد على المخالفين بالكتب الكثيرة .. » (١٩) وهو الذى قاد بناء « التنظيم » الذى ضم صفوف المعتزلة فى مختلف البلاد والاقاليم - كما سيأتى فى (الفصل الثالث) من هذا الباب .. وهو الذى تبلورت للمعتزلة فى عهده أصول أربعة هى :

- ١ - التوحيد والتنزيه .
 - ٢ - قدرة الانسان على افعاله وخلقها لها - (القدر) .
 - ٣ - المنزلة بين المنزلتين .
 - ٤ - القول بخطأ أحد الطرفين فى الصراعات التى دارت بين عثمان وخصومه ، وعلى وخصومه ، مع التوقف فى تحديد من هو الطرف المخطئ .. (٢٠) .
- وهذه الاصول هى التى تطورت بالتداخل والزيادة حتى أصبحت خمسة فى ظل قيادة أبى الهذيل العلاف (المتوفى سنة ٢٣٥ هـ سنة ٨٤٩ م) لفرقة المعتزلة (٢١) .
- تلك هى النشأة الاولى للمعتزلة ، فكرا وتنظيما ، فبهؤلاء الرجال الذين ضمهم عصر واحد وتوزعتهم المدن والاقاليم ، وهم : أبو الاسود الدؤلى فى الكوفة .. ومعبد الجهنى ، والحسن البصرى وعمرو بن عبيد فى البصرة .. وغيلان الدهشقى فى دمشق والمدينة .. وواصل بن عطاء فى المدينة ، والعراق ، والبصرة .. ثم بواسطة التنظيم الذى بناه واصل امتد نشاط المعتزلة الى أغلب انحاء الدول العربية الاسلامية .

(١٩) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٥٠ .
(٢٠) (الملل والنحل) ج ١ ص ٦٨ - ٧٤ .
(٢١) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٦٣ ، ٦٤ ، ٨٦ ، ٢٠١ .
٢١٢ ، ٢٢٦ .

ولقد سبق أن ذكرنا أن غيلان الدمشقي ، الذي كون
فرقة القادرية قد تعلم على يد الحسن بن محمد بن
الحنفية ، ثم ذكرنا أن واصل ابن عطاء تعلم على يد أبي
هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية .. فالاعتزال ، اذن ،
قد خرج من بيت محمد بن الحنفية بن علي بن أبي طالب
ثم حمله الى الناس مجسومة من الرجال ، بعضهم من
اصل عربي ، وأغلبهم من الموالي ، ثم انتشر ولعب دوره
التميز في حياة هذه الامة منذ ذلك التاريخ .

واسم « المعتزلة » ، بالرغم من الابحاث التي كتبت حول
نشأته ، وسبب تسمية واصل وأصحابه به ، سواء تلك
الابحاث والآراء التي كتبها المستشرقون في العصر
الحديث أو كتاب المقالات في تراثنا العربي الاسلامي ..
اسم « المعتزلة » هذا لا يزال ميدانا مفتوحا قابلا لمزيد
من البحث ، فلا زال في نشأته وسبب اطلاقه على واصل
وجماعته الكثير من الغموض واختلاف وجهات نظر القدماء
والمحدثين .. وليس صحيحا ما يقوله الدكتور عبد الرحمن
بدوي من أن البحث الذي وضعه المستشرق الايطالي
« نلينو » عن اسم المعتزلة قد وصل الى النتائج التي
لا يوجد ما يدعو الى مراجعتها أو تغييرها أو رفضها (٢٢) .
تقوم وجهة نظر الاستاذ « نلينو » على رفض الافكار
الشائعة في كل ما كتبه القدماء ، وهي الافكار التي تقول
ان اسم المعتزلة قد اطلق على واصل وأصحابه عندما
احدثوا القول بالمنزلة بين المنزلتين ، وهو الامر الذي

(٢٢) د . عبد الرحمن بدوي (مذاهب الاسلاميين) ج ١ ص ٣٧ -
طبعة بيروت سنة ١٩٧١ م .

أدى الى انشقاقهم عن حلقة الحسن البصرى وجماعته.. وهو يسلم بأن معنى كلمة المعتزلة : « المنشقون » .. ولكن منشقون عن من؟؟ ولماذا؟ هذا ما يحاول الاستاذ « نلينو » أن يأتى فيه بالمبتكر والجديد .

فهو لا يوافق على أن هذا الانشقاق قد حدث من واصل وجماعته على جماعة القدرية التى تكونت فى القرن الهجرى الاول ، لان المعتزلة عنده لم يكونوا فرعا أو استمرارا لحركة القدرية هذه ، ويرفض أن تكون نقطة البدء عندهم هى قضية الاختيار والقول بالقدر (٢٣) .. والرأى البديل الذى يقدمه يذهب الى أن هؤلاء المعتزلة الجدد ، أصحاب وأصل . انما هم الامتداد لحركة الزهاد الذين انشقوا على أطراف الصراع السياسى :على وأصحاب الجمل ، وعلى ومعاوية ، واعتزلوا هذا الصراع فلقد اتخذ هؤلاء المعتزلون القدامى موقفا محايدا من أحداث ذلك الصراع وأطرافه ، واتسمت حياتهم بالزهد والنسك ، ولما كان واصل وأصحابه قد اتخذ موقفا وسطا ، بين أهل السنة والخوارج ، من تقييم أحداث الصراع بين على وخصومه ، فلم يكفرهم جميعا كما قال الخوارج ، ولم يصوبهم جميعا كما انتهى الى ذلك أهل السنة ، وانما قال بفسق أحد الفريقين دون تحديد .. لما كان واصل قد اتخذ هذا الموقف الوسط من أحداث هذا الصراع وأطرافه ، فهو الامتداد لموقف الزهاد المحايدى الذين اعتزلوا هذه الصراعات .. ويستدل على ذلك ، أيضا ،

(٢٣) نلينو (بحوث فى المعتزلة) - ترجمة د . عبد الرحمن بدوى . ونشره فى كتاب (التراث اليونانى فى الحضارة الاسلامية) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٥ م . انظر ص ١٩٢ .

بأن اسم المعتزلة قد أطلقه واصل وأتباعه على أنفسهم ، ولم يطلقه عليهم خصومهم من أهل السنة . . فهم الذين اعتزلوا ، بموقفهم هذا المحايد والوسط . وهم الامتداد لهؤلاء الاسلاف المعتزلين . . (٢٤) .

ونحن نتفق مع الاستاذ « نلينو » على أن معنى كلمة « المعتزلة » هي « المنشقون » ، وعلى أن الدين ينشقون ويعتزلون لا يخجلون من تسمية أنفسهم بالمعتزلة ، وهو ما صنعه المعتزلة في الواقع ، ونضيف أنهم قد اجتهدوا ليقولوا أن اسم « المعتزلة » هو اسم الفرقة الناجية من بين فرق الاسلام الثلاث والسبعين . . وأن أصل الحديث : « ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة » أبرها وأتقهاها الفئة المعتزلة » وأن استبدال كلمة « الناجية » في الحديث بدلا من « المعتزلة » إنما حدث من غيرهم بعد أن عرفوا هم باسم « المعتزلة » ويضيفون : أن الله لم يذكر الاعتزال إلا بمعنى الاعتزال عن الشر ، فنبى الله إبراهيم يقول : « واعتزلكم وما تدعون من دون الله » (٢٥) وأهل الكهف معتزلة يقول الله لهم : « وإذا اعتزلتموهم وما يعبدون من دون الله » (٢٦) . . وذكروا أن المعتزلة هم المقتصدون ، أصحاب الموقف المجتنب لكل من الافراط والتقصير ، وأن طريقهم هو طريق الأدلة ، وأنهم ذهبوا إلى أن أول من اعتزل في الاسلام هو الرسول صلى الله عليه وسلم وطائفته (٢٧) .

نحن نتفق مع الاستاذ « نلينو » في معنى الكلمة ،

(٢٤) المرجع السابق . ص ١٧٩ . ١٨٣ . ١٨٥ .

(٢٥) مريم : ٤٨ .

(٢٦) الكهف : ١٦ .

(٢٧) (فضل الاعتزال وطوائف المعتزلة) ص ١٥٣ : ١٥٤ .

وفى عدم تخرج المعتزلة أنفسهم من اتخاذها علما لفرقتهم .. ولكننا نختلف معه فى هذا الربط الذى يقيمه بين واصل وأصحابه - المعتزلة الجدد - وبين المعتزلة القدامى ، الذين كان طابعهم الزهد واتخاذ الموقف السلبي أو المحايد ، من الحياة بمعناه السلبي .. وحتى تقدم حجتنا فى أطارها الطبيعى نقدم بين يديها بایضاح عن الاشخاص والمواقف التى دخلت فى عداد هؤلاء المعتزلة القدماء :

١ - عندما تمت البيعة لعلی بالمدينة ، وانشق علیه بعدها طلحة والزبير وأخذ علی فى التجهز لموقعة الجمل اعتزل الخروج معه ، وتوقف عن المشاركة فى هذه الحرب ، واتخذ موقفا محايدا ومعتزلا عدد من الصحابة أبرزهم : سعد بن أبى وقاص ، وعبد الله بن عمر . وأسامة بن زيد ، وزید بن ثابت ، وحسان بن ثابت ، ورافع بن خديج ، ومحمد بن مسلمة ، وكعب بن مالك ، ومسلمة ابن عبد الله ، وأبو سعيد الخدری ، والنعمان بن بشير ، وصهيب وفضالة بن عبيد ، وكعب بن عجرة ، وسلمة بن سلامة بن دقش .. وبعض المصادر تذكر أنهم لم يبايعوا علیا ، وتوقفوا فى بيعته ، ثم اعتزلوا الفتنة ، ولكن أغلب المصادر ترى أنهم بايعوا ، وأن توقفهم كان عن القتال وحيادهم كان فى النزاع بين علی وطلحة والزبير ، أما فى النزاع بينه وبين معاوية فكانوا يدينون معاوية بالبغى وإن لم يشتركوا فى القتال لأن الطرفين المتقاتلين من أهل الصلاة (٢٨) .

(٢٨) (الفصل فى الملل والأهواء والنحل) ج ٤ ص ١٥٩ . و (شرح نهج البلاغة) ج ٤ ص ٩ ، ١٠ ، و (تلخیص الشافى) ج ٤ ص ١٦٦ و (مقدمة ابن خلدون) ص ١٦٩ . و (الفتنة الكبرى) - ج ٢ ص ٩ ، ج ١ ص ٥ ، (فرق الشيعة) ص ٥ .

ولقد كان موقف هؤلاء « المعتزلة القدامى » هو الحياد بمعناه السلبي في هذا الصراع ، وعلى بن أبى طالب قد وصف حيادهم السلبي هذا وصفا دقيقا عندما قال عنهم : انهم « خذلوا الحق ولم ينصروا الباطل ! » (٢٩) .

وفي موقعة الجمل اعتزل الاحنف بن قيس القتال هو وقومه من بنى تميم ، طلبا للسلام . . كما يقول النوبختي _ « لا على التدين بالاعتزال » (٣٠) .

وبعد وفاة على اعتزل قوم آخرون كلا من الحسن بن على ومعاوية بن أبى سفيان : « لزموا منازلهم ومساجدهم ، وقالوا : نشتغل بالعلم والعبادات ، فسموا بذلك « معتزلة . . » (٣١) . وعلى رأس هؤلاء عامر بن عبد الله ، الذى يقال له عامر بن قيس (المتوفى سنة ٥٥ هـ) .

فهو اعتزال بمعنى الخروج من حلبة الصراع ، والتفرغ لشئون النفس الخاصة ، دينية كانت او دنيوية . . اى انه موقف سلبي من صراعات السياسة والحروب التى كانت دائرة بشأنها .

وفي يوم صفين اعتزل الطرفان المتصارعين نفر من أصحاب عبد الله بن مسعود ، على رأسهم عبيدة السلماني واصحابه ، خرجوا مع جيش على ، ولكنهم طلبوا أن يعسكروا في مكان منعزل ، وقالوا لعلى : اننا نريد « أن ننظر في أمركم وأمر أهل الشام ، فمن رأيناه أراد ما لا يحل

(٢٩) (نهج البلاغة) ص ٣٦٧ .

(٣٠) (فرق الشيعة) ص ٥ .

(٣١) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٣ ، ١٦ (مقدمة المحقق _ نقلا عن الملطى في (التنبيه والرد) ٠٠ وابن دريد في « الاشتقاق » ٠٠٠) .

له أو بدا منه بغي كنا عليه « فوافقهم على ، وقال لهم :
« هذا هو الفقه فى الدين ، والعلم بالسنة ، ومن لم يرض
بهذا فهو خائن جبار .. » .

وفريق آخر من أصحاب ابن مسعود طلبوا من على أن
يوجههم لثغر من الثغور ، بدلا من القتال فى صفين ،
وقالوا له : « انا قد شككنا فى هذا القتال .. » ..
فوافقهم ، وعقد لقائهم الربيع بن خثيم اللواء فتوجهوا
الى ثغر « الراى » (٣٢) .

فاعتزال الصراع هنا موقف سلبى وحياد بالمعنى
السلبى لكلمة الحياد ، لانهم شكوا ولم يتبينوا ، ولم
يعرفوا أين الحق وأين الضلال فى هذا الصراع .

ويفصح عبد الله بن عمر عن طبيعة اعتزاله وحياده
عندما يكتب الى معاوية ، فيقول : « .. ولكنى عهد الى
فى هذا الامر عهد ، ففرغت فيه الى الوقوف ، وقلت :
ان كان هذا هدى ففضل تركته ، وان كان ضللا فشر
نجوت منه » (٣٣) .

ويفصح محمد بن مسلمة عن طبيعة اعتزاله وحياده
وتوقفه ، فيقول فى خطابه لمعاوية : انه لما حدث ما حدث
« كسرت سيفى ، وجلست فى بيتى واتهمت الراى على الدين ،
اذ لم يصح لى معروف أمر به ، ولا منكر أنه عنه » ..
فهو توقف من لا يعرف الحق من الباطل ، ولا المعروف
من المنكر ، هرب صاحبه الى منزله ، فكسر سيفه واتهم
رايه ؟! . وهو يقول ذلك عن الاحداث التى وقعت بين
على وطلحة والزبير ، أما عن موقف معاوية فهو يدينه ،

(٣٢) (شرح نهج البلاغة) ج ٣ ص ١٨٦ .

(٣٣) المصدر السابق . ج ٣ ص ١١٣ .

ويقول له فى نفس الرسالة : « .. راما انت ، فلعمري ما طلبت الا الدنيا ، ولا اتبعت الا الهوى ، وان تنصر عثمان ميتا فقد خذله حيا ! .. » (٣٤) .

وعلى درب هذا اللون من الاعتزال سار الخربت بن راشد عندما قال : « اعتزل واكون مع من يدعو الى الشورى بين الناس ، فاذا اجتمع الناس على رجل هو لجميع الامة رضا ، كنت مع الناس » (٣٥) .

ولقد قال عمرو بن العاص يومئذ لمعاوية : ان اهل المدينة ومكة : « ثلاثة نفر . رجل راض بعلى . ورجل يهوى عثمان . ورجل معتزل » (٣٦) .

ذلك هو الاعتزال الذى ارتبط بالزهد والتقوى والتعبد فى عصر صدر الاسلام ، وهؤلاء هم « المعتزلة » الذين توقفوا فى الصراع بين على وخصومه ، ولزموا موقف الحياد بمعناه السلبي ، وانتهى بهم اعتزالهم ، فى واقع الامر ، الى الخروج من حلبة الصراع ، فهل بين موقف هؤلاء وبين موقف واصل بن عطاء والمعتزلة الجدد وجه واحد من وجوه الشبه حتى يكونوا هم اسلاف المعتزلة الجدد ، ويكون واصل وجماعته هم « الاستمرار فى ميدان الفكر والنظر لهؤلاء المعتزلة السياسيين او العمليين » كما يقول الاستاذ نلينو !

٢ - ان المعنى الذى يفهم من اصل « المنزلة بين المنزلتين » - وهو السبب المباشر لانشقاق واصل - وحجته وملابسات نشأته ، واساليب القول به ، لا تدع

(٣٤) المصدر السابق . ج ٣ ص ١١٥

(٣٥) المصدر السابق . ج ٣ ص ١٣٤ ، ١٣٥ .

(٣٦) المصدر السابق . ج ٣ ص ١٠٩ .

مجالا للشك فى انعدام الصلة الفكرية والعملية ما بين اولئك المعتزلة وهؤلاء المعتزلة الجدد .

فالمنزلة بين المنزلتين ليست توقفا ولا حيادا سلبيا فى تقييم مواقف أطراف الصراع فى الفتنة التى حدثت فى صدر الاسلام . وانما هى موقف وسط ، ولكنه ايجابى ، فى معالجة الخلاف حول حكم مرتكب الكبيرة ، وكان الوقت وقت اشتداد ثورة الخوارج الازارقة ضد بنى أمية ، وكان المطروح فى الدوائر الفكرية والسياسية وساحات القتال ، من قبل الازارقة : أن بنى أمية ، وهم أهل كبيرة وفسق ، هم كفار مخلدون فى النار . ورد عليهم المرجئة بأنهم مؤمنون . ورأى الحسن والقدرية - وفيهم عمرو بن عبيد - أنهم فسقة منافقون . فجاء واصل بن عطاء بالقول بالمنزلة بين المنزلتين ، عندما تمسك بوصفهم بالفسق ، لاتفاق الخوارج والقدرية عليه ، ثم حكم بأن منزلتهم هى بين المؤمنين وبين الكافرين ، وهم مع ذلك مخلدون فى النار . والموقف الذى يقول ان طرفا من أطراف الصراع فى المجتمع الاسلامى : فاسق مخلد فى النار ، لا يوصف بأنه موقف سلبى أو محايد أو امتداد لتلك المواقف التى عميت الامور على أصحابها فتوقفوا عن الحكم والفصل فى أحداث الصراع .

٣ - ان القدرية ، قبل هذا الانشقاق الذى سموا بعده بالمعتزلة ، وكذلك المعتزلة بعد هذا الانشقاق ، لم يكونوا محايدين فى الموقف من الصراع على السلطة والامامة فى ذلك الحين ، حتى يكونوا الامتداد لاصحاب ذلك الاعتزال السلبى والحيساد الذى كان أشبه بالشلل

والتوقف عن التعامل مع الاحداث . والمشاركة الايجابية
للقدرية والمعتزلة قد بلغت مستوى الثورة وسل السيف
ضد بنى أمية ، ثم ضد بنى العباس . وسيأتى فى الفصول
الثلاثة الاولى من (الباب السادس) ذكر لمعارضتهم
وتقدمهم للدولة الاموية ، وادانتهم لها ولولاتها ومظالمها .
ومشاركتهم - أو مشاركة تيار منهم فى ثورة ابن الاشعث .
وثورة القدرية ونشـاطها زمن عمر بن عبد العزيز
وهشام بن عبد الملك . ثم ثورة زيد بن على . ثم ثورتهم
التي نصبت يزيد بن الوليد بعد أن قتلت الوليد بن يزيد .
ثم محاولتهم بناء دولتهم على انقراض الدولة الاموية ،
ثم صراعهم ضد بنى العباس عندما اختطف هؤلاء الامارة
من المعتزلة . كل هذه الحقائق - وجانب كبير منها
يدرس ويعرض للمرة الاولى - تنفى نفيا قاطعا تلك
الصورة التي يقدمها الاستاذ « نلينو » عن موقف المعتزلة
من الصراع على السلطة والامامة وتقييمهم لاطراف
الصراع عليها . ومن ثم ينفى أن يكونوا امتدادا لاولئك
المعتزلة الاول . ولا نعتقد أن اتصاف واصل بن عطاء
وعمر بن عبيد بالزهد والتقوى والورع - وهم كانوا كذلك
- يكفى لجعلهم ، فى الفكر والسياسة ، الامتداد لمن
كان زهدهم سببا فى حيادهم السلبي ازاء أحداث
العصر الذى عاشوا فيه .

وفرّق بين أن يكون القول بالمنزلة بين المنزلتين تعبيرا
عن موقف أقل تطرفا من موقف الخوارج الازارقة ، وبين
أن يكون حيادا سلبيا كحياد المعتزلة القدماء . والا فماذا
نصنع بتشدد هذا الموقف ، بل وتطرفه ، اذا ما قيس

بموقف القسدية ، قبل الانشقاق ، فضلا عن موقف
المرجئة ؟!

٤ - ثم ان النصوص التي ظهرت حديثا لمفكرين
معتزلة ، والتي اكتشفت مخطوطاتها بعد ان كتب الاستاذ
« نلينو » بحثه ، تقطع بأن سبب هذه التسمية انما هو
ذلك الانشقاق الذى حدث فى حركة اهل العدل والتوحيد ،
فالذين اضافوا الى اصول : العدل ، والتوحيد ، والوعد
والوعيد ، اصل : المنزلة بين المنزلتين ، اختصوا باسم
المعتزلة ، اما الذين رفضوا هذا الاصل الذى قال به
واصل بن عطاء فظلوا من اهل العدل والتوحيد دون ان
يسموا بالمعتزلة ، كما هو وضع الحسن البصرى ومن
ظل على موقفه . والبلخى يقول عن « سبب تسمية المعتزلة
بالاعتزال : والسبب الذى سميت له المعتزلة بالاعتزال ان
الاختلاف وقع فى أسماء مرتكبي الكبائر من اهل الصلاة ،
فقاتل الخوارج : انهم كفار مشركون ، وهم مع ذلك
فساق . وقال بعض المرجئة : انهم مؤمنون ، لا قرارهم
بالله ورسوله وبكتابه وبما جاء به رسوله ، وان لم يعملوا
به . فاعتزلت المعتزلة جميع ما اختلف فيه هؤلاء ،
وقالوا : نأخذ بما اجتمعوا عليه من تسميتهم بالفسق ،
وندع ما اختلفوا فيه من تسميتهم بالكفر والايمان والنفاق
والشرك (٣٧) . وهذا هو الموقف والتفسير الذى نجده
عند القاضى عبد الجبار وغيره من اصحاب الآثار الفكرية
الاعتزالية التى اكتشفت مؤخرا (٣٨) .

٥ - ان اهل العدل والتوحيد ، بالبصرة ، كانوا على

(٣٧) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١١١ .

(٣٨) المصدر السابق . ص ١٥٣ ، ١٥٤ .

الراى القائل بأن مرتب الكبيرة منافق ، اما المنزلة بين المنزلتين فهو موقف جاء به واصل بن عطاء من المدينة ، أخذه عن أستاذه أبى هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية . وفى ذلك يقول القاضى عبد الجبار ، وهو يتحدث عن الموقف من صاحب الكبيرة : « ذهب الحسن البصرى الى أنه ليس بمؤمن ولا كافر ، وانما يكون منافقا ، والى هذا ذهب عمرو بن عبيد ، وكان من أصحابه . وذهب واصل ابن عطاء الى أن صاحب الكبيرة لا يكون مؤمنا ولا كافرا ولا منافقا ، بل يكون فاسقا . وهذا المذهب أخذه عن أبى هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية ، وكان من أصحابه . وقد جرت بين واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد مناظرة فى هذا ، فرجع عمرو بن عبيد الى مذهبه ، وترك حلقة الحسن ، واعتزل جانبا ، فسموه معتزليا . وهذا اصل تلقيب أهل العدل بالمعتزلة (٣٩) . . فالمعتزل هنا عمرو ، وليس واصل . . لان عمرا كان هو الاصيل فى حلقة الحسن ، لانه كان بصريا .

٦ - بل ان هناك من يذهب الى ان هذه التسمية قد اطلقت بعد موت الحسن ، اذ ان مجلس الحسن وحلقته قد انفرد بهما قتادة بن دعامة السدوسى ، وهو من أهل العدل والتوحيد - (القدريّة) - فاعتزل عمرو بن عبيد حلقة قتادة ، واعتزله نفر معه ، « فسماهم قتادة : المعتزلة » (٤٠) .

٧ - ثم ان اطلاق اسم « المعتزلة » على الزهاد الذين توقفوا فى الفتنة ايام على ، ثم اطلاق هذا الاسم على

(٣٩) (شرح الاصول الخمسين) ص ١٣٧ ، ١٣٨ .

(٤٠) (خطط المقرئى) ج ٣ ص ٢٨٣ .

واصل وصحبه ليس دليلا على وجود صلات فكرية أو علمية أو شبه في الموقف واسلوب معالجة الاحداث بين الفريقين . . فمثلا عندما فر مروان بن الحكم ، بعد مقتل عثمان ، الى معاوية مع بعض أنصار عثمان ، كتب معاوية الى عمرو بن العاص يقول : « وقد سقط الينا مروان بن الحكم في رافضة أهل البصرة ! (٤١) » . . فهؤلاء « رافضة » هواهم مع عثمان ومعاوية ، ولا أحد يستطيع أن يقول بوجود شبه بينهم وبين « الرافضة » الذين نشأوا من بعد وكان هواهم مع على ضد الامويين وغيرهم من الفرقاء ، فالاتفاق في اللفظ لا يكفي دليلا على التشابه أو التقارب ، فضلا عن الاتحاد ، في مثل هذه الامور .

٨ - وأخيرا . . فان القول بالمنزلة بين المنزلتين لم يكن هو الاصل الذي يضم تقييم واصل بن عطاء وجماعته لاحداث الفتنة التي وقعت على عهد على ، حتى يكون هو الامتداد لموقف المعتزلة القدماء . . ذلك ان « توقف » واصل في تحديد من هو المخطيء أو من هو الفاسق من اطراف ذلك الصراع كان يمثل اصلا مستقلا غير اصل « المنزلة » الذي سبب الانشقاق في صفوف القائلين بالعدل التوحيد . . فأصول الفرقة كما كانت على عهد واصل هي :

١ - التوحيد .

٢ - العدل .

٣ - المنزلة بين المنزلتين .

٤ - قوله في الفريقين من اصحاب الجمل واصحاب صفين : ان أحدهما مخطيء ، لا بعينه ، وكذلك قوله في

(٤١) (وقعة صفين) ص ٣٤ .

عثمان وقاتليه وخاذليه : ان أحدهما فاسق لا محالة ،
كما أن أحد المتلاعنين فاسق لا يعينه (٤٢) .

وهكذا نرى ان تسمية فرقة واصل بن عطاء وعمرو بن
عبيد بالمعتزلة ، بعد انشقاقهم عن أصحاب الحسن ، انما
كان أمرا آخر يختلف في المضمون عن اطلاق تلك التسمية
على أولئك الزهاد الذين توقفوا في الفتنة زمن على . .
واتخذوا من أحداثها موقفا هو اللاموقف ، فكان وجودهم
فيها هو والعدم سواء بسواء .

لقد نشأت المعتزلة كامتداد متطور للفرقة القديمة التي
كان يطلق عليها خصومها « القدرية » ، وكان هذا
التطور ناتجا عن القول بالمنزلة بين المنزلتين ، الذي أحدث
الانشقاق في صفوف أصحاب الحسن في العقد الاول
من القرن الثاني الهجرى .

فلسف المعتزلة هم : أهل العدل والتوحيد القدامى ،
وليس معتزلة الصراع والفتنة التي حدثت في صدر
الاسلام .

(٤٢) (الملل والنحل) ج ١ ص ٦٨ - ٧٣ .

الفصل الثانى :

ماذا يمثل المعتزلة؟

رفضت الخوارج عصبية قريش التى تركزت فى بنى أمية ، واستثنائها بالسلطة ، ومن ثم لعبت القبائل العربية ، غير قريش ، دورا بارزا فى حروب الخوارج ضد بنى أمية وعصبيتها ، وبالرغم من انكار الخوارج للتعصب القبلى ، وتمثيلهم روح الاسلام الداعية الى المؤاخاة والمساواة بين الشعوب والقبائل ، وبالرغم من انضمام الموالى الى حركتهم وحربهم فى صفوفهم على قدم المساواة مع العرب ، بالرغم من ذلك نلاحظ أن قبيلة بكر ، مثلا ، قد لعبت أهم الأدوار فى قيادة ثورات الخوارج ضد الأمويين فى عصرهم الأخير (١) . كما لا نجد قرشيا واحدا من بين الذين تولوا إمارة الخوارج فى ذلك التاريخ .

ولقد رفضت الشيعة كذلك عصبية قريش واستثنائها بالسلطة دون آل البيت ، وضمت فى صفوفها كثرة من الموالى ، فكانت موطن كثير من الأفكار والحركات الشعبية ، بالمعنى العرقي ، والتى لا تطلب المساواة

(١) (الخوارج والشيعة) ص ١٢٩ .

بالعرب فقط - وهذا تيار مشروع فى الشعوبية - وانما طلبت أن تكون السيادة للعنصر الفارسى ، وأن يرتد مركز العنصر العربى فى الدولة الى الوراء .

أما المعتزلة ، فانها قد نبعت من بيت عربى قرشى هاشمى ، هو بيت محمد بن الحنفية : علم ابنه الحسن غيلان الدمشقى ، الذى انطلق ليكون « القدريّة » ، بعد أن تباهى به الحسن فى موسم الحج وقال : انه حجة على أهل الشام . ولكن هذا الفتى مقتول (٢) ؟! . واخذ واصل بن عطاء عن أبى هاشم عبد الله بن محمد بن الحنفية ، حتى قال عنه القاضى عبد الجبار : لقد كان واصل كتابا صنفه أبو هاشم ؟! (٣) .

نبعت هذه الدعوة من هذا البيت العربى ، فتلقفها جيل من الموالى كان من بينه أبرز فرسانها الذين جعلوا منها تيارا فكريا لعله أهم التيارات الفكرية التى شهدتها الاسلام ، وليجعلوا منها فرقة وحزبا على جانب هام من التنظيم ، ولتقوم على يديهم وتحت قيادتهم بأهم الادوار واطورها فى تاريخ العرب والمسلمين .

فأبرز أئمة أهل العدل والتوحيد ، والمعتزلة فى نشأتها المبكرة ومرحلة شبابها ونضجها كانوا من الموالى :

* فأبو مروان غيلان الدمشقى . كان من موالى عثمان ابن عفان . وهو من أصل مصرى (قبطى) ، ولذلك يلقب أحيانا بغيلان القبطى (٤) .

* وأبو حذيفة واصل بن عطاء . هو من موالى بنى

(٢) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢١٥ .

(٣) المصدر السابق . ص ٢١٢ .

(٤) (المعارف) ص ٤٨٤ .

هاشم . والبعض يقول أنه من موالى ضبة ، ويقول آخرون أنه من موالى مخزوم (٥) .

* والحسن بن أبى الحسن البصرى . من الموالى . وكان أبوه من سبى ميسان (٦) .

* وأبو عثمان عمرو بن عبيد بن باب ، من موالى بنى العدوية ، وكان أبوه من سبى كابل ، أحد ثغور بلخ (٧) .

* وأبو بكر أيوب بن أبى تميمة السختيانى (١٣١ هـ) كان من موالى عنزة . وهو من أهل العدل الذين لم يتبعوا واصلا فى القول بالمنزلة بين المنزلتين ، وتبع الحسن عند انشقاق المعتزلة (٨) .

* وأبو عبد الله يونس بن عبيد (١٣٩ هـ) . هو من موالى عبد القيس . وكان ممن تبع الحسن عند انشقاق المعتزلة (٩) .

* وأبو المعتمر سليمان بن طرخان التيمى (١٤٣ هـ) . كان من موالى عمرو بن مرة بن عبادة ، من ضبيعة (١٠) .

* وأبو بكر محمد بن سيرين (١١٠ هـ) . كان مولى

(٥) الشريف المرتضى (أمالى المرتضى) و ١ ص ١٦٣ . تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم . طبعة القاهرة سنة ١٩٥٤ م .
(٦) (المعارف) ص ٤٤١ .

(٧) (أمالى المرتضى) ق ١ ص ١٦٩ . و (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ٢ ص ٢٣ و (فضل الاعتزال) ص ٦٤ .

(٨) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ٢ ص ١٤ .

(٩) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ٢ ص ٢٣ .

(١٠) المصدر السابق . ج ٧ ق ٢ ص ١٨ .

لأنس بن مالك ، وكان أبوه عبدا لأنس من سبى عين تمر
بميسان (١١) .

* وعطاء بن يسار (٩٤ هـ) . كان مولى لميمونة بنت
الحارث الهلالية ، زوج الرسول عليه الصلاة والسلام (١٢) .
* وأبو محمد عمر بن دينار (١١٥ هـ) . كان من
موالى جمع (١٣) .

* وهشام بن أبى عبد الله الدستوائى (١٥٣ هـ) من
موالى بنى سدوس (١٤) .

* وأبو النصر سعيد بن أبى عروبة (١٥٧ هـ) . من
موالى بنى عدى بن يشكر (١٥) .

* وأبو عبيدة حميد بن طرخان الطويل (١٤٢ هـ) .
كان من موالى طلحة بن عبد الله بن خلف - (طلحة
الطلحات) - من خزاعة (١٦) .

* وأبو يسار عبد الله بن أبى نجيع (١٣١ هـ) . كان
من موالى ثقيف (١٧) .

(١١) المصدر السابق . ج ٧ و ٢ ص ١٤٠ - ١٥٠ و (المعارف)
ص ٤٤٢ ، ٤٤٣ .

(١٢) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ف ٢ ص ١٣ ، ١٢٩ ، ١٣٠ .

(١٣) (فضل الاعتزال ، وطبقات المعتزلة) ص ٧٨ . و (المعارف)
ص ٤٦٨ .

(١٤) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ف ٢ ص ٣٧ . و (المعارف)
ص ٥١٢ .

(١٥) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ف ٢ ص ٣٣ . و (المعارف) ص
٥٠٨ .

(١٦) (طبقات ابن سعد) ج ٧ و ٢ ص ١٧ . و (المعارف)
ص ٢٣٤ .

(١٧) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٧٩ .

* ومكحول الدمشقي (١١٣ هـ) . كان من سبى كابل ، مولى لامرأة من هذيل (١٨) .

* وغندر : محمد بن جعفر (١٩٤ هـ) . كان من موالى هذيل (١٩) .

* وأبو عبيدة عبد الوارث بن سعيد التنوري (١٨٠ هـ) . كان من موالى بنى العنبر . من تميم (٢٠) .

* وصالح المري ، كان من موالى بنى مرة ، من عبد القيس (٢١) .

* وأبو عبد الله محمد بن اسحاق (١٥١ هـ ٧٦٨ م) كان مولى لقيس بن مخزومة بن عبد المطلب بن عبد مناف ، وكان جده من سبى عين تمر (٢٢) .

* وأبو خالد مسلم بن خالد الزنجي (١٨٠ هـ) . كان من موالى مخزوم (٢٣) .

* والعلاف ، أبو الهذيل محمد بن الهذيل (٢٣٥ هـ ٨٤٩ م) . كان من موالى عبد القيس (٢٤) .

* والنظام ، ابراهيم بن سيار (٢٣١ هـ ٨٤٥ م) . كان من موالى الزياديين (٢٥) .

* والجاحظ ، أبو عثمان عمرو بن بحر (٢٥٥ هـ

(١٨) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ٢ ص ١٦٠ ، ١٦١ . و (المعارف) ص ٤٥٢ ، ٤٥٣ .

(١٩) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ٢ ص ٤٩ .

(٢٠) (المعارف) ص ٥١٢ .

(٢١) (طبقات ابن سعد) ج ٧ ق ٢ ص ٣٩ . و (المعارف) ص ٤٢٠ .

(٢٢) (المعارف) ص ٤٩١ ، ٤٩٢ .

(٢٣) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٨٠ .

(٢٤) (أمالى المرتضى) ق ١ ص ١٧٨ .

(٢٥) المصدر السابق . ق ١ ص ١٨٧ .

٨٦٨ م) . كان مولى لابن القلمس عمر بن قلع الكنانى
تم التقيمى (٢٦) .

هذا نفر من أعلام المعتزلة الاوائل الذين كانوا من
الموالى .

وجدير بالملاحظة كذلك ان عددا من هؤلاء الموالى كانوا
« رواة » ، أى كانوا مؤرخين ، ومن هنا كان تعرضهم
بالدراسة والنقد والتقييم لاحداث الصراع السياسى
الذى عرفته الامة فى صدر الاسلام . فالحسن البصرى
كان أبرز علماء التاريخ فى عصره ، حتى اشتهر بأنه العالم
فى « الفتن والدماء » ، أى فى الثورات والحروب ،
وكذلك اشتهر بالرواية : عمرو بن عبيد ، وهشام
الدستوائى ، وحميد الطويل ، وعبد الله بن أبى نجيع ،
ومكحول الدمشقى « الشامى » ، وعبد الوارث بن سعيد،
وغندر : محمد بن جعفر ، ومحمد بن اسحاق (٢٧) .

وفى الوقت الذى ادى انخراط الموالى فى حركة الشيعة
الى ظهور الشعوبية فيها ، فكرا وعملا ، فان المعتزلة ،
رغم هذا العدد من الموالى فى قيادتها ، لم تعرف الفكر
الشعوبى ولا المواقف الشعوبية على الاطلاق ، وعلى
العكس من ذلك قدم كثير من مفكريها مفاهيم جديدة عن
العلاقات القائمة والتى يجب ان تقوم بين الشعوب التى
تكون منها الامة والجماعة المسلمة ، فتخطوا بهذه
المفاهيم عصبية العرق والجنس واللون ، وفضلوا
العلاقات القائمة على التفاعل الحضارى ، وكانوا طلائع

(٢٦) المصدر السابق . ق ١ ص ١٩٤ .

(٢٧) أنظر فهارس اعلام (تاريخ الطبرى) فيها أسماء هؤلاء الرواة
وغيرهم . .

المفكرين الذين قدموا مفهوم العروبة ، بالمعنى الحضارى والثقافى ، فى مواجهة معناها العرقى والقبلى ، فى نفس الوقت الذى هاجموا فيه فكر الشعبوية ومواقف الشعبويين .

فالجاحظ ، مثلا ، وهو من الموالى ، يهاجم الشعبوية فيقول : « واعلم أنك لم تر قوما أشقى من هؤلاء الشعبوية ، ولا أعدى على دينه ، ولا أشد استهلاكا لعرضه ، ولا أطول نصبا ، ولا أقل غنما ، من أهل هذه النحلة . وقد شفى الصدور منهم طول جثوم الحسد على أكنادهم ، وتوقد نار الشنان فى قلوبهم ، وغليان تلك المراحل الفائرة ، وتسعر تلك النيران المضطربة ، ولو عرفوا أخلاق كل ملة ، وزى كل لغة ، وعللهم فى اختلاف اشاراتهم وآلاتهم ، وشمائلمهم وهياتهم ، وما علة كل شىء من ذلك ، ولم اختلقوه ؟ ولم تكلفوه ؟ لاراحوا أنفسهم ، ولخفت مئونتهم على من خالطهم » (٢٨) .

كما يتحدث عن أثر التعايش والتفاعل بين الاجناس المختلفة ، والاشتراك فى اللغة والثقافة والولاء الحضارة الجديدة ، وكيف يثمر ذلك « أخلاقا وشمائلم » جديدة ومتحدة ، وكيف تقوم هذه الروابط مقام النسب والولادة من رحم واحدة ، فيقول : ان العرب قد جعلت « اسماعيل ، وهو ابن اعجميين ، عربيا ، لان الله فتق لهاته (٢٩) بالعربية المبينة ، ثم فطره على الفصاحة ، وسلخ طباعه من طبائع العجم . وسواه تلك التسوية ،

(٢٨) (البيان والتميين) ج ٣ ص ٤٠٥ ، ٤٠٦ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٨ م .

(٢٩) اللهاته : جزء من أقصى سقف الفم مشرف على الحلق .

وصاغه تلك الصياغة ، ثم حباه من طبائعهم ومنحه من أخلاقهم وشمائلهم ، وطبعه من كرمهم وأنفتهم وهممهم على أكرمها فكان أحق بذلك النسب وأولى بشرف ذلك الحسب . . . وأن العرب لما كانت واحدة فاستووا في التربية وفي اللغة والشمائل والهمة وفي الأنف والحمية ، وفي الأخلاق والسجية ، فسيكوا سبكا واحدا ، وكان القلب واحدا ، تشابهت الأجزاء وتناسبت الأخلاط ، وحين صار ذلك أشد تشابها في باب الأعم والأخص ، وفي باب الوفاق والمباينة من بعض ذوى الأرحام ، جرى عليهم حكم الاتفاق في الحسب ، وصارت هذه الأسباب ولادة أخرى ، حتى تناكحوا عليها وتظاهروا من أجلها ، وامتنعت عدنان قاطبة من مناكحة بنى اسحق ، وهو أخو اسماعيل ، وجادوا بذلك في جميع الدهر لبنى قحطان ، وهو ابن عابر (٣٠) ، ففي اجماع الفريقين على التناكح والمصاهرة ، ومنعهما من ذلك جميع الأمم : كسرى فمادونه ، دليل على أن النسب عندهم متفق ، وأن هذه المعاني قد قامت عندهم مقام الولادة والأرحام الماسة ، وإن الموالى بالعرب أشبه ، واليهما أقرب ، وبهم أمس ، لأن السنة جعلتهم منهم . . . إن الموالى أقرب إلى العرب في كثير من المعاني ، لأنهم عرب في المذهب والعاقلة (٣١) ، وفي الوراثة ، وهذا تأويل قول الرسول : « مولى القوم منهم » و « مولى القوم من أنفسهم » و « الولاء لحمية كلحمة النسب » ، وعلى شبيه ذلك صار حليف القوم

(٣٠) عابر هو والد قحطان ، وأبوه شالح بن أرفكشاد . كذلك جاء في العهد القديم ، الأصحاح ١١ : ١٢ .
(٣١) العنبة ، وكان القاتل تتحمل عاقبته ، أي عصبته ، دية قتيله .

منهم ، وحكمه حكمهم . . . واذا عرف ذلك سامحت
النفوس ، وذهب التعقيد ومات الضغن ، وانقطع سبب
الاستثقال ، ولم يبق الا التنافس « (٣٢) .

ومن القسمات التى امتاز بها المعتزلة أنهم كانوا فى
الفكر العربى الاسلامى طلائع ذلك النوع من المفكرين الذين
نسميهم « الفلاسفة الالهيون » .

فهم قد نشأوا ونشأت المعتزلة بعد الفتح واختلاط
العرب بشعوب البلاد المفتوحة ، وتصادم الملل والنحل
والمذاهب فى هذا المجتمع الجديد ، وكان للجدل الحر فى
هذه البيئة سوق رائجة وأندية عديدة يتنافس على
استضافتها فى قصورهم الخلفاء والامراء والولاة والاثرياء .
ثم هم قد انحدر عدد كبير منهم من أصول غير عربية ،
ثم أصبحوا عربا ومسلمين بالفكر والثقافة والحضارة
والولاء ، فجمعوا بين ميراث الشعوب المفتوحة - فى
غير تعصب شعوبى - وبين اضافات الفكر القرآنى
والاسلامى ومميزات العرب فى بساطة التفكير .

ولقد وجد المعتزلة ان السبيل الى نصره العقائد
الاسلامية فى صراعها مع النحل والمذاهب الاخرى يتطلب
التسلح بذات الاسلحة التى يتسلح بها الخصوم ، وفى
مقدمتها أسلحة الفلسفة اليونانية فى الجدل والبرهنة
والحجاج . فدرسوا الفلسفة كى يدافعوا بها عن الدين ،
وجمعوا بين الفكر الدينى الاسلامى وبين علوم الاوائل ،
فكان لنا منهم ذلك المزيج الجديد من الفلاسفة الالهيين .

(٣٢) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٢٩ - ٣١ ، ١١ - ١٤ ، ٣٤ .

وعلى حين كانت نقطة الضعف عند أهل السنة وخاصة أصحاب الحديث هي عجزهم أمام الخصوم ، لجهلهم بأسلحة الفلسفة التي رفضوا التسليح بها ، كان اقدام المعتزلة على ارتياد هذا المجال هو السبب في قوتهم وقوة عارضتهم ، والعامل الذي جعل منهم أبرز المدافعين عن الاسلام ، وكما يقول (جيوم) ، فان « قوة الحركة الاعتزالية مردها جهود أولئك الذين حاولوا أقصى ما في طوقهم اقامة علم الكلام الاسلامي على أسس ثابتة من الفلسفة ، مصرين في الوقت نفسه على أن تكون تلك الأسس منطقية ، ثم الانسجام بينها وبين الفلسفة التي يجب أن تدرس بوصفها من صميم العقيدة الدينية » (٣٣) .

لقد حاول المعتزلة أن ينهضوا بالمهمة الصعبة ، بل بأصعب المهام التي تطرح في أي ثقافة من الثقافات . فمن السهل أن ينحو الانسان منحى يكتفى فيه عن الفلسفة بالدين ، أو العكس ، أما أن يجتهد كي تتدين الفلسفة ويتفلسف الدين ، دون تزييد أو احتلال أو تلفيق ، فتلك أصعب المهام . وتلك هي المهمة التي ارتاد المعتزلة ميدانها في حضارتنا العربية الاسلامية . وكما يقول الاستاذ الدكتور مذكور فان « المعتزلة المخلصين لم يستخدموا العقل هذا الاستخدام المفرط ، وبذلوا جهدهم في أن يوفقوا بينه وبين الدين ، وأن يردوا على شبه الزنادقة والملحدين بكل ما أوتوا من حجة بينة وبرهان قاطع » (٣٤) .

(٣٣) الفريد جيوم (الفلسفة وعلم الكلام) بحث منشور بكتاب (تراث الاسلام) ص ٣٧٩ . ترجمة جرجس فتح الله طبعة بيروت سنة ١٩٧٢ م .

(٣٤) ابراهيم بيومي مذكور (في الفلسفة الاسلامية) ص ٨٣ . طبعة دار المعارف بمصر سنة ١٩٦٨ م .

والحديث عن صعوبة تلك المهمة ليس من مكتشفات عصرنا الحديث ، الذى يدرك أهله صعوبة التوفيق بين الفلسفة والدين ، وانما المعتزلة أنفسهم قد اكتشفوها ، ومع ذلك ارتادوا ميدانها ، لادراكهم أن لا سبيل سواها لخلق التوازن لدى المفكر والمجتمع على السواء .

والجاحظ يتحدث عن هذه المهمة ، فيضع يدها على نهج المعتزلة وسبيلهم عندما يقول فى عبارات جامعة يصف المتكلمين ، وما يجب أن يكونوا عليه ، فيقول : « . . وليس يكون المتكلم جامعاً لقطار الكلام ، متمكناً من الصناعة ، يصلح للرياسة ، حتى يكون الذى يحسن من كلام الدين فى وزن الذى يحسن من كلام الفلسفة . والعالم عندنا هو الذى يجمعهما ، والمصيب هو الذى يجمع تحقيق التوحيد وأعطاء الطبائع حقها من الاعمال . ومن زعم أن التوحيد لا يصلح الا بإبطال حقائق الطبائع ، فقد حمل عجزه على الكلام فى التوحيد ، وكذلك اذا زعم أن الطبائع لا تصح اذا قرنها بالتوحيد ، ومن قال هذا فقد حمل عجزه على الكلام فى الطبائع . وانما يئأس منك الملحد اذا لم يدعك التوفر على التوحيد الى بخس حقوق الطبائع ، لان فى رفع أعمالها رفع أعيانها ، واذا كانت الاعيان هى الدالة على الله فرفعت الدليل ، فقد ابطلت المدلول عليه ، ولعمري ان فى الجمع بينهما لبعض الشدة ! . وأنا أعوذ بالله تعالى ان اكون كلما غمز قناتى باب من الكلام صعب المدخل ، تفضت ركننا من أركان مقالتي ! ومن كان كذلك لم ينتفع به » ! (٣٥) .

(٣٥) (الحيوان) ج ٢ ص ١٣٤ . ١٣٥ . تحقيق عبد السلام هارون . طبعة القاهرة ، الثانية .

وقد يتبادر الى الذهن أن تلك الميزة قد جاءت الى المعتزلة متأخرة ، بعد أن ترجمت الفلسفة اليونانية على عهد العباسيين ، والمأمون بالذات . ولكن الحقيقة تدعو الى القول بأن هذه الميزة قد تدعمت ونمت بترجمة فلسفة اليونان ، غير أن المعتزلة ، ومن قبلهم أسلافهم من أهل العدل والتوحيد ، حتى قبل الانشقاق المعتزلى ، قد امتازوا بالنظر الفلسفى فى أمور الدين منذ نشأتهم الاولى ، فهذه السمة كانت لهم منذ النشأة الاولى . فهم تيار العقل فى الفكر الاسلامى حتى قبل حركة الترجمة عن اليونان وغيرهم من القدماء . فكتاب الطبقات يصنفون الحسن بن محمد بن الحنفية - أستاذ غيلان الدمشقى بقولهم : « .. وكان من ظرفاء بنى هاشم وأهل العقل منهم ! » (٣٦) .

ومعبد الجهنى (٨٠ هـ) وأتباعه ، وهو الذى أجمع الرواة على أنه أول من تكلم بالقدر فى البصرة ، يصف خصومه طريقته وطريقة أتباعه فى البحث عن الحقيقة فيقولون : « انه قد ظهر قبلنا ناس يقرءون القرآن ، ويتقفرون العلم » (٣٧) أى يطلبونه ، ويتتبعونه ، ويجمعونه ، ويبحثون عن غامضه ، ويستخرجون خفيه ! .

فهو موقف قديم ، ونهج عريق ، وقسمة أصيلة من قسمة أهل العدل والتوحيد . ولقد نبعت هذه القسمة الاعتزالية من مكانة العقل عندهم ، والمركز الذى أحلوه اياه اذا ما قيس بالنصوص والمأثورات .

(٣٦) (طبقات ابن سعد) ج ٥ ص ٦٧ .

(٣٧) (صحيح مسلم) بشرح النووى ج ١ ص ١٥٥ ، ١٥٦ .

وفى الحق ، فان مقام العقل عند المعتزلة هو صفحة من الصفحات المشرقة فى حضارة العرب والمسلمين ، ان لم يكن أكثر هذه الصفحات شرفا وتشريفا . فالعقل عندهم هو « وكيل الله » عند الانسان ، جعل اليه ازمة اموره (٣٨) وقيادة نشاطاته . وهم يطلبون أن يدعم الانسان عقله الفيريزى بعقله المكتسب ، فذلك هو السبيل لبلوغ غاية الكمال (٣٩) .

وعندما يعرض المعتزلة للأدلة وترتيبها ، يختلفون اختلافا أصيلا عن أصحاب الحديث وأهل السنة فى تعداد هذه الادلة وترتيبها ، فهى عند أهل السنة : الكتاب ، والسنة ، والاجماع ، على هذا الترتيب . بينما هى أربعة عند المعتزلة ، يضيفون العقل الى هذه الثلاثة ، ويقدمونه عليها جميعا ، بل ويرون أنه الاصل فى جميع هذه الادلة . يقولون :

« الادلة - أولها : دلالة العقل ، لان به يميز بين الحسن والقبيح ، ولان به يعرف أن الكتاب حجة ، وكذلك السنة ، والاجماع . وربما تعجب من هذا الترتيب بعضهم ، فيظن أن الادلة هى الكتاب ، والسنة ، والاجماع ، فقط ، أو يظن أن العقل اذا كان يدل على أمور فهو مؤخر ، وليس الامر كذلك ، لان الله تعالى لم يخاطب الا أهل العقل ، ولان به يعرف أن الكتاب حجة وكذلك السنة والاجماع ، فهو الاصل فى هذا الباب . وان كنا نقول : ان الكتاب هو الاصل من حيث

(٣٨) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٩٢ .

(٣٩) المصدر السابق ج ١ ص ٩٦ .

ان فيه التنبيه على ما في العقول ، كما أن فيه الادلة على الاحكام . وبالعقل يميز بين احكام الافعال وبين احكام الفاعلين ، ولولاه لما عرفنا من يؤاخذ بما يتركه او بما يأتيه ، ومن يحمّد ومن يذم ، ولذلك تزول المؤاخذة عمن لا عقل له . ومتى عرفنا بالعقل الها منفردا بالالهية ، وعرفنا حكيما ، نعلم في كتابه أنه دلالة ، ومتى عرفناه مرسلًا للرسول ومميزًا له بالاعلام المعجزة من الكاذبين ، علمنا أن قول الرسول حجة . واذا قال صلى الله عليه وسلم : « لا تجتمع أمتي على خطأ ، وعليكم بالجماعة » . علمنا أن الاجماع حجة (٤٠) .

فالعقل هو اول الادلة ، وليس ذلك فقط ، بل هو أصلها الذي به يعرف صدقها ، وبواسطتها يكتسب الكتاب والسنة والاجماع قيمة الدليل وحجيته . وكذلك الحال في معرفة الاصول الشرعية ، إذ يرى المعتزلة أن العقل هو سبب معرفة هذه الاصول ، بل سببها شبه الوحيد ، لاننا لا نحتاج معه في معرفتها الا الى حذق اللسان العربي عندما يتعلق الامر بحجج السمع خاصة . يقولون : اما وقد « ثبت وجوب النظر في الاصول الشرعية ، فالسبب المؤدى الى معرفتها والعمل بها شيان :

احدهما : علم الحس ، وهو العقل ، لان حجج العقل ، اصل لمعرفة الاصول ، إذ ليس تعرف الاصول الا بحجج العقول .

والسبب الثاني : في معرفة الاصول الشرعية : معرفة

(٤٠) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٢٧ .

لسان العرب ، وهو معتبر في حجج السمع خاصة (٤١) .
وهذه المكانة العالية التي وضع المعتزلة العقل فيها ،
وتقديمهم له على غيره من الأدلة ، أدلة المعرفة الدينية ،
ما تعلق منها بالاصول أو بالفروع ، قد قادت المعتزلة
الى حيث تميزوا عن أهل السنة وأصحاب الحديث في
الموقف من نوع العلاقة بين « المعقول » و « المنقول » ،
وايهما الاصل والاساس ؟ ومن منهما الذى جاء بيانا
وتفصيلا للثابت والاولى والاصيل ؟؟ . وهذه
القضية قد عرض لها القوم في مجالات عدة ، من أشهرها
قضية : الحسن والقبح ، هل هما ذاتيان ، أى يدركان
بالعقل دون توقف على النص والمأثور — ؟ وهو مذهب
المعتزلة — أو أن الشيء حسن أو قبيح لان هناك نصا
يقول لنا : ان هذا حسن وهذا قبيح ؟ — وهو موقف
أهل السنة وأصحاب الحديث .

لقد اعتمد المعتزلة على العقل . . ووثقوا بحكمه في
التحسين والتقبيح دونما حاجة الى النصوص والمأثورات ،
بل وأوجبوا عرض هذه النصوص والمأثورات على
العقل ، فهو الحكم الذى يميز صحيحها من منحولها ،
ولا عبرة بالرواة ورجالات السند ، مهما كانت حالات
القداسة التى أحاطها بهم المحدثون ، انما العبرة بحكم
العقل في هذا المقام .

وهذا التقديم للعقل وبراهينه على النقل ونصوصه
قاد المعتزلة الى القول بأن الشرع لم يأت ، بما يخالف
العقل ، بل ان ما جاء به اما أن يكون واجبا بالعقل أو
جائزا في نظره . . « فلم يرد الشرع الا بما أوجبه

(٤١) (أدب القاضى) ج ١ ص ٢٧٤ ، ٢٧٥ .

العقل أو جوزه ، ولم يرد بما حظره العقل أو أبطله «
واحتجوا على ذلك بأن أدلة الشرع وامثاله لا يعقلها الا
العالمون وذو العقول والنهي ، وهذا هو المراد بقوله
سبحانه : « وتلك الامثال نضربها للناس وما يعقلها الا
العالمون » (٤٢) ، وبقوله تعالى : « ان في ذلك لآيات
لأولي النهي » (٤٣) . وهكذا كانت حجج العقل وبراهينه
قاضية على حجج السمع وحاكمة في أمرها ، أى -
بعبارتهم - « صارت حجج العقول قاضيا على حجج
السمع ، ومثدبة على علم الاستدلال ، ولذلك سمى كثير
من العلماء العقل : بأم الاصول » (٤٤) .

واذا كان مستحيلا ، عند المعتزلة ، ان يأتى الشرع
بما يحيله العقل أو يبطله ، فما وظيفة الشرع اذن ؟ ان
وظيفته ان يفصل ما هو مجمل في العقل ، ويقرر ما هو
مركب فيه ، ويؤكد ما أودعه فيه الخالق سبحانه ،
ذلك « ان ما تأتى به الرسل لا يكون الا لتفصيل ما تقرر
جملة في العقل . . ان وجوب المصلحة وقبح المفسدة
متقرر في العقل ، الا أننا لما لم يمكننا ان نعلم ، عقلا ،
ان هذا الفعل مصلحة وذلك مفسدة ، بعث الله الينا
الرسل ليعرفونا ذلك من حال هذه الافعال ، فيكونوا
قد جاءوا بتقرير ما قد ركب الله تعالى في عقولنا ،
وتفصيل ما قد تقرر فيها . وصار الحال في ذلك كالحال
في الاطباء ، اذا قالوا : ان هذا البقل ينفع وذلك يضر ،
وكنا قد علمنا قبل ذلك ان دفع الضرر عن النفس واجب
وجر النفع الى النفس حسن ، فكما لا يكون ، والحال

(٤٢) العنكبوت : ٤٣ .

(٤٣) طه : ٥٤ ، ١٢٨ .

(٤٤) (ادب القاضى) ج ١ ص ٢٧٤ ، ٢٧٥ .

ما قلناه ، قد أتوا بشيء مخالف للعقل . فكذلك حال هؤلاء الرسل » (٤٥) .

كما رفض المعتزلة اتخاذ النقل ، من دون العقل . سبيلا للمعرفة ، كذلك رفضوا طريق التقليد ، لان التقليد كما يكون في الحق يكون في الباطل . وكما يكون في الصحيح يكون في الفاسد ، وكما يكون فيما ثبت بالدليل يكون فيما لا دليل عليه ، فالتقليد ، عندهم « ليس بطريق للعلم ، لان الباطل كالحق في ذلك » (٤٦) وهذا معلم هام من المعالم المميزة بينهم وبين أهل السنة وأصحاب الحديث .

وكان لابد للمعتزلة ، وهذا هو مقام العقل عندهم ، أن يعرضوا للموقف من السنة المروية في كتب الأحاديث، لان الباحث عن القضايا الخلافية في تراثنا الاسلامي لابد واجد الاحاديث المتصارضة والمتناقضة المروية ، وبالإسناد المعتمدة ، في كل قضية من هذه القضايا . فهناك الاحاديث التي تفضل أبا بكر على جميع الصحابة ، وتلك التي تفضل عليا عليهم ، وأخرى تفضل عليهم عمر بن الخطاب .

وهناك الاحاديث التي تفضل العرب ، وتلك التي تفضل الفرس ، وأخرى تمدح المصريين وتحدث عن خصائصهم في الجندية مثلا . الخ .

وهناك أحاديث الوصية والنص في الإمامة : بعضها ينص على علي .. وبعضها على أبي بكر .. وبعضها على

(٤٥) (شرح الاصول الخمسة) ص ٥٦٥ . وانظر كذلك (أدب الدنيا والدين) ص ٩٤ .
(٤٦) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٧٠ .

العباس بن عبد المطلب .. الخ .. الخ .. ومن ثم كان لابد للمعتزلة ، وهذا مقام العقل عندهم ، وذلك هو موضعه من النصوص والمأثورات المروية - وهو موضع القاضي والحاكم - كان لابد لهم من التعرض للموقف من الحديث .. وهم عندما عرضوا لهذه الجزئية ، قرروا عدة مبادئ ، من أهمها :

١ - التنبيه الى ان هناك الكثير من الاحاديث الموضوعة والمنحولة ، والتي نسبت زورا وكذبا لرسول الله عليه الصلاة والسلام ، ورووا عن « شعبة » - وهو الذى يقال : انه أمير المؤمنين فى الحديث - انه قال : « ما أنا من شيء أخوف منى أن يدخلنى النار من الحديث . لا تكاد تجد أحدا فتش هذا الحديث تفتيشي ، وقد نظرت فيه فوجدت لا يصح منه الثالث ! » (٤٧) .

٢ - التنبيه الى انه ليس معنى ان الرسول قد قال هذا الحديث ، وأن الراوى قد سمعه منه ، أن الاستدلال به صحيح ، فهناك الملابسات التى قيل فيها الحديث ، والظروف التى قيل لاجلها ، والراوى قد يصدق فى الرواية ولكنه لا يضع الحديث فى موضعه ، لان كتب الحديث قد صنفت الاحاديث تصنيفا موضوعيا ، ولم تحفل ، فى الغالب ، بما يقابل أسباب النزول فى القرآن ، وهى أسباب قول الحديث وظروف التحدث به ويروى المعتزلة عن عروة بن الزبير قوله فى أبى هريرة « .. وهو يحدث الحديث الكثير : صدق ، وكذب !

(٤٧) المصدر السابق . ص ١٨١ .

فقل له : ما المراد بذلك ؟ فقال : أما أن يكون سمع
بذلك من النبي فلا شك فيه ، ولكن منها ما وضعه
على موضعه . ومنها ما لم يضعه في موضعه « (٤٨) .

٣ - انهم ، وقد قدموا دليل العقل على دليل الكتاب
والسنة والاجماع ، يطلبون عرض الاحاديث على الكتاب ،
فما وافق القرآن قبلناه ، وما خالفه وخالف السنة
العملية رفضناه ، ويروون ، في ذلك عن النبي صلى
الله عليه وسلم قوله : « سيأتيكم عنى حديث مختلف ،
فما وافق كتاب الله تعالى وسنتى فهو منى ، وما كان
مخالفاً لذلك فليس منى » .. (٤٩) .. كما يرون
قوله : « سيفشوا الكذب بعدى ، فما جاءكم من الحديث
فأعرضوه على كتاب الله » (٥٠) .

٤ - يميزون ما بين الاحاديث التى موضوعها الدين
والعقائد ، وتلك التى موضوعها السنة العملية ،
فيرفضون الاستدلال بأحاديث الآحاد - والاغلبية
الساحقة من الاحاديث أحاديث آحاد - على أمور الدين
والعقائد ، ويقبلون الاستدلال بها فى العمليات .. « لأن
ما طريقه الدين لا يجب قبول خبر الواحد فيه
أصلاً » (٥١) .

٥ - المعتزلة لا يكرهون للعلماء أن يطلبوا الحديث
ويشتغلوا بصناعته .. ولكنهم فى ذات الوقت لا يوجبون
طلبه والاشتغال به ، لأن طلبه هو من فروض الكفايات ،
بل يقولون : « أن السعيد فيه قد كفى بغيره ؟! » ، فإذا

(٤٨) المصدر السابق ، ص ١٥١ .

(٤٩) المصدر السابق ، ص ١٨١ ، ١٨٢ .

(٥٠) (رسائل الجاحظ ، ج ١ ص ٢٨٧) .

(٥١) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٨٢ .

حدث وطلبه المرء واشتغل به فانهم يوجبون عليه « ان يميز بين الذى يجوز ان يصح ، ويصح تأويله اذا لم يصح ظاهرا ، وبين ما ليس هذا حاله » (٥٢) .

٦ - انهم ، وقد جعلوا العقل هو الحكم والقاضى على صحة المرويات والمأثورات ، يحذرون من الاغترار بأسماء رجال السند ورواة الحديث ، فالعبرة بحكم العقل على هذا النص المروى ، لا بالهالات التى احاطت بالرواة ، فقد يتحد حديثان فى رجل السند الراوى ، ولكن العقل يقبل أحدهما ويصححه بينما يرفض الثانى ويطرحه .

ولقد حدث بين أبى على الجبائى (٢٥٥ - ٣٠٣ هـ) وبين معاصر له يدعى « التركانى » محاورة حول الموقف من حديثين اتحدا فى السند والراوى ، فرفض الجبائى أحدهما وصحح الآخر .

قال التركانى لأبى على : يا أبا على ، ما تقول فى حديث أبى الزناد - عبد الله بن ذكوان القرشى (١٣٠ هـ) - عن الأعرج عن أبى هريرة أن رسول الله ، صلى الله عليه وسلم قال : لا تنكح المرأة على عمتها ولا على خالتها . فقال أبو على : هو صحيح .

قال التركانى : فبهذا الاسناد جاء حديث : « ان موسى لقي آدم فى الجنة ، فقال : يا آدم ، أنت أبو البشر ، خلقتك الله بيده ، واسكنك جنته ، واسجد لك ملائكته ، افعصيته ؟ فقال آدم : يا موسى ، اترى هذه المعصية فعلتها انا ؟ ام كتبها الله على قبل ان اخلق بألفى عام ؟ قال موسى : بل شئ كان كتب عليك ، قال : فكيف

(٥٢) المصدر السابق - ص ١٨٢ .

تلومنى على شيء كان قد كتب على ؟ .. فحج آدم موسى «
.. - (والحديث ينتصر للجبر ضد الاختيار) -

فقال أبو على : هذا باطل .

قال التركانى : حديثان ، باسناد واحد ، صححت
أحدهما وأبطلت الآخر ؟!

فقال أبو على : ما صححت هذا لاسناده ، وأبطلت
ذلك لاسناده ، وإنما صححت هذا لوقوع الاجماع عليه ،
وأبطلت ذلك لان القرآن يدل على بطلانه ، واجماع
المسلمين ، ودليل العقل .. وإنما أبو هريرة رجل من
المسلمين .

قال التركانى : كيف ذلك ؟

فقال أبو على : اليس فى الحديث أن موسى لقي آدم
فى الجنة ، فقال : يا آدم ، أنت أبو البشر ، خلقت الله
بيده - (الخ الحديث) - .. أفليس الحديث هكذا ؟

قال التركانى : بلى .

فقال أبو على : أفليس اذا كان ذلك عذر لآدم ، يجب
أن يكون عذرا لكل كافر وعاص ؟! وأن يكون من لأمهم
محجوجا ؟!

فخرس التركانى : وكف عن الجدل (٥٣) .

ذلك هو موقف المعتزلة من مآثورات الحديث ، وهو
موقف يمثل مدرسة فى نقد النصوص ودراستها تستحق
بحثا مفصلا ، وخاصة .

والدليل على أن هذا الموقف النقدي من الاحاديث ،

(٥٣) المصدر السابق . ص ٢٧٤ . ٢٧٥ . و (باب ذكر المعتزلة)
ص ٤٦ .

الذى وقفه المعتزلة ، انما كان ثمرة لموقفهم من العقل ،
تقديمه على كل الادلة وسبل المعرفة الاخرى ، ان المعتزلة
قد اهتموا بالحديث وعنوا به ، رواية ودراسة وشرحا .
فأعلامهم الاول الذين اشتغلوا بالرواية للقصص والسيره
والتاريخ ، رووا الحديث كذلك . . وفي البخارى ومسلم
احاديث كثيرة رواها رواة معتزلة ، من امثال :

- ١ - بشر بن السرى .
- ٢ - وثور بن زيد المدنى .
- ٣ - وثور بن زيد الحمصى .
- ٤ - وحسان بن عطية المحاربى .
- ٥ - والحسن بن ذكوان .
- ٦ - وداود بن الحصين .
- ٧ - وزكريا بن اسحق .
- ٨ - وسالم بن عجلان .
- ٩ - وسلام بن عجلان .
- ١٠ - وسلام بن مسكين .
- ١١ - وسيف بن سليمان المكى .
- ١٢ - وشبل بن عباد .
- ١٣ - وشريك بن ابى نمر .
- ١٤ - وصالح بن كيسان .
- ١٥ - وعبد الله بن عمرو .
- ١٦ - وعبد الله بن أبى لبيد .
- ١٧ - وعبد الله بن أبى نجيع .
- ١٨ - وعبد الاعلى بن عبد الاعلى .
- ١٩ - وعبد الرحمن بن اسحق المدنى .
- ٢٠ - وعبد الوارث بن سعيد التنورى .

- ٢١ - وعطاء بن أبي ميمونة .
- ٢٢ - والعلاء بن الحارث .
- ٢٣ - وعمرو بن أبي زائدة .
- ٢٤ - وعمران بن مسلم القصير .
- ٢٥ - وعمير بن هانيء .
- ٢٦ - وعوف الاعرابي .
- ٢٧ - وكهمس بن المنهال .
- ٢٨ - ومحمد بن سواء البصري .
- ٢٩ - وهارون بن موسى الأعور النحوي .
- ٣٠ - وهشام الدستوائي .
- ٣١ - ووهب بن منبه .
- ٣٢ - ويحيى بن حمزة الحضرمي .

ومن هؤلاء الرواة المعتزلة من وردت أحاديثه في كتب السنة الستة ، ومنهم من روى عنه أحمد بن حنبل ، امام أصحاب الحديث (٥٤) .

فالمعتزلة لم يهملوا الحديث ، وإن لم يشتهروا بصناعته ، وكما يقول القاضي عبد الجبار : « وأما ظن من يظن في أصحابنا أنهم ليسوا من أهل الحديث ، فليس كما قاله ، وذلك كظن بعضهم أنهم ليسوا من أهل الفقه . وإنما أتى هذا القائل من أجل أنهم لم يشتهروا أنفسهم بالفقه ، وتوفروا على ما هو ، عندهم ، أجدى في الدين من ذلك ، وكذلك القول في طلبهم الحديث » (٥٥) !

إنه أثر لسيادة العقل وتقدمه عندهم على جميع الأدلة ، فمقامه أولا ، ثم يأتي : الكتاب ، والسنة ، والاجماع .

(٥٤) (تاريخ الجهمية والمعتزلة) ص ٥٧ ، ٥٨ .

(٥٥) (فضل الاعتزال ، وطبقات المعتزلة) ، ص ١٨٢ .

ولقد كان طبيعيا لمن يقدمون العقل فى أمور الدين أن يقدموه فى أمور الدنيا ، وأن يكون هو الأساس والعماد فى كل ما يتعلق بهما جميعا ، وكما يقول الماوردى : « فان لكل فضيلة أسا ، ولكل أديب ينبوعا ، وأس الفضائل وينبوع الآداب هو العقل ، الذى جعله الله تعالى للدين أصلا وللدنيا عمادا ، فأوجب التكليف بكماله ، وجعل الدنيا مدبرة بأحكامه ، وألف به بين خلقه ، مع اختلاف هممهم ومآربهم ، وتباين أغراضهم ومقاصدهم ، وجعل ما تعبدهم به قسمين : قسما وجب بالعقل ، فأكدته الشرع ، وقسما جاز فى العقل ، فأوجبه الشرع ، فكان العقل لهما عمادا » (٥٦) .

ذلك هو مقام العقل عند المعتزلة ، قدموه وسودوه ، وكان تقديمه وسيادته قسمة من القسمات التى امتاز بها عن غيرهم ، أو أكثر من غيرهم ، من فرق الاسلام .



وما كان لقوم هذا مقام العقل عندهم ومكانه من المآثورات أن يشيع مذهبهم وتنتشر أفكارهم ونظرياتهم بين عامة الناس وجماهيرها ، ذلك لان الاستعانة بالعقل وتسويده من قبل الفلاسفة الالهيين انما تأتى بحكم الضرورة التى تقتضيها طبيعة المباحث وصعوبتها واباؤها الاستقامة مع ظاهر المرويات ومألوف المآثورات . ومن هنا كان المعتزلة فقراء فى الجمهور والاتباع اذا ما قيسوا بأهل السنة وأصحاب الحديث ، لانهم كانوا ، فى مجتمعهم ، أشبه ما يكون « بالارستقراطية الفكرية » التى تمارس

(٥٦) (أدب الدنيا والدين) ص ١٩ .

صناعة وتحترف مهنة صعبة الفهم على الجمهور . لقد كان « المتكلمون » يمثلون الخاصة بالنسبة للعامة ، وكان المعتزلة خاصة المتكلمين ؟!

والجاحظ يشير الى ذلك عندما يقول : « انه لولا مكان المتكلمين لهلكت العوام من جميع الامم ، ولولا مكان المعتزلة لهلك المتكلمون من جميع النحل ! » (٥٧) .

واذا كانت الحقائق مبذولة للجميع بين دفتي الكتب . يستطيع الاطلاع عليها العام والخاص ، فان الفقه والوعى بهذه الحقائق لا يتأتى الا للخاصة الذين لهم من « الطبيعة » ما ليس لغيرهم من الناس ، وعند النظام : « أن الكتب لا تحيي الموتى ، ولا تحول الاحمق عاقلا ، ولا البليد ذكيا ، ولكن الطبيعة اذا كان فيها ادنى قبول ، فالكتب تشحذ وتفتق ، وترهف وتشفى ! » .

وهذا الموقف الواعي بطبيعة مباحث الكلام وصعوبتها يملى عليه الدعوة الى التخصص ، لان من شاء أن يعلم كل شيء فهو ولا شك مريض يستحق العلاج ، وعلى المرء أن يختص ببعض الفنون يوسعها بحثا واستقصاء حسب قدراته ، ثم يحيط علما بالضرورة من المعارف والفنون الاخرى « فيكون عالما بخواص ، ويكون غير غافل عن سائل ما يجرى فيه الناس ويخوضون فيه ! » (٥٨) .

ولقد اتخذ خصوم المعتزلة من قلة عدد اتباعهم دليلا على بطلان مذهبهم ، وعلى أنهم مفارقون « للجماعة » . وردت المعتزلة ذلك الطعن بتقديم مفهوم آخر لمعنى

(٥٧) (الحيوان) ج ٤ ص ٢٠٦ .

(٥٨) المصدر السابق . ج ١ ص ٥٩ ، ٦٠ .

الجماعة غير مفهوم العدد الكثير ، فقالوا : ان المراد بالجماعة هو ما اجتمعت عليه الامة ، وثبت ذلك من اجماعها ، أما ما لم يثبت اجماعها عليه ، فليس أهله بالجماعة حتى ولو كانوا الاكثرين عددا . ورووا في هذا المقام عن ابن مسعود قوله : الجماعة ما وافق طاعة الله ، وان كان رجلا واحدا ! . وعن علي بن أبي طالب قوله : الجماعة مجامعة أهل الحق وان قلوا ، والفرقة متابعة أهل الباطل وان كثروا ! . كما استشهدوا بمدح القرآن للقلة وتقديمه لها على الكثرة في مواطن كثيرة عبرت عنها آياته : (وما آمن معه الا قليل) (٥٩) و (قليل ما هم) (٦٠) و (ما فعلوه الا قليل منهم) (٦١) و (وما وجدنا لكثرهم من عهد) (٦٢) و (وان تطع اكثر من فى الارض يضلوك عن سبيل الله) (٦٣) و (ولكن اكثرهم لا يعلمون) (٦٤) .

كانوا ، اذن ، « ارستقراطية فكرية » ، حكمت بأن « الكثير قد يقع منهم الخطأ » ، ومن القليل الصواب » (٦٥) .

ولكن هذه « الارستقراطية » التى تمثلت فى المعتزلة ، كفلاسفة الهيين ، كانت « فكرية » ، ولم يكن مصدرها ولا مصدر شرفها « حسب » ولا « نسب » ولا « ثروة » ولا (سلطان) . فالفكر ، والامتياز فيه ، هو الذى رفع

(٥٩) هود : ٤٠

(٦٠) ص : ٢٤

(٦١) النساء : ٦٦

(٦٢) الاعراف : ١٠٢

(٦٣) الانعام : ١١٦

(٦٤) الطور : ٤٧

(٦٥) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٧٣ - ١٧٧

هؤلاء الرجال ، موالى وعربا ، من صفوف العامة الى صدر الخواص في ذلك المجتمع ، وتلك حقيقة تثير السؤال عن موقف المعتزلة من العامة والجماهير في المجتمع الذي عاشوا فيه ؟ فهذه العامة وهؤلاء الجماهير كانوا وقود كثير من الفتن والهياج اللذين قادهما أهل السنة وأصحاب الحديث في صراعهم الفكري والسياسي ضد المعتزلة ، وكانت العامة كذلك جيش التدين بالعقائد التي هاجمها المعتزلة ، وخاصة عقائد الجبر والتشبيه ، وما تفرع عن التشبيه من القول بقدوم القرآن ، ورؤية الله . الخ . الخ .

والمعتزلة يقولون : انهم كثرة بالنسبة لخاصة الناس وعلمائهم وأهل الحلق والرأى منهم ، ولكن أتباعهم من العامة قليل بالقياس الى أتباع خصومهم من هؤلاء العوام . ويرجعون ذلك الى دور سلطة بنى أمية وسلطانهم في نشر عقيدتي الجبر والتشبيه ، وإلى الارهاب الذي قام به الامويون ضد أوائل المعتزلة وأهل العدل والتوحيد ، من أمثال : غيلان الدمشقي ، والحسن البصري . وواصل بن عطاء ، وعمرو بن عبيد ، مما جعل الكثيرين من أعلامهم يؤثرون اعتزال دوائر السلطة والسلطان ، ويتعدون عن كثير من المجتمعات « فاستمر ذلك الانقباض ، وقلت العوام في الاعتزال لهذا السبب » (٦٦) . ولقد ساعد على كثرة العوام في الفرق التي ناهضت المعتزلة ، وخاصة أهل الجبر والتشبيه ، ان قادة هذه الفرق قد أشاعوا الافكار الملائمة لمدارك العامة الساذجة

(٦٦) المصدر السابق . ص ٣٧٣ .

والبسيطة ، بقصد كسب الانصار والاعوان ، « وأملوا
أن ينالوا بذلك بشاشة العامة ، وتستوى لهم الرياسة
على طغام الناس ورعاعهم (٦٧) » . ولقد عرفوا أن
العامة يسهل استحواذ الفتنة عليهم ، وأنهم أميل الى
التقليد . « لا يدينون بالحقيقة ، ولا يحمدون الا ظاهر
الحلية (٦٨) » ، فاستغلوا ذلك فيهم ، ودخلوا لهم من
هذه الابواب .

والجاحظ يتحدث فيستعرض تاريخ المعتزلة وفكرهم
وتنظيمهم مع العامة ، فيقول : انه قد جاء حين من الدهر
استطاع خصوم المعتزلة فيه - بواسطة جهلة الملوك ،
والعوام والسفلة والطغام - أن يخيفوا علماء الكلام من
المعتزلة ، بل وان يسقطوا « شهادات الموحدين » - أي
أهل التوحيد (المعتزلة) - ... ثم دالت دولة هؤلاء
الخصوم ، « ووضع الله من عزهم ، ونقص من قوتهم »
فتحول رجال من أعلامهم وقادتهم الى صف المعتزلة ،
وتردد وارتاب في عقائدهم منهم آخرون ، ولجأ فريق
منهم الى منافقة أهل العدل والتوحيد ... ولكنه يحذر
من أن قوة هؤلاء الخصوم لا تزال كبيرة ، وأن عددهم
لا يزال على ما كان عليه من الكثرة « فان عدد الجماجم
على حاله ، وضمير أكثرهم على ما كان عليه ، والذين ماتوا
قليل من كثير ؟! » ، ونحن لا ننتفع بالمنافق ! ولا نستعين
بالمرتاب ، ولا نثق بالجائع . وان كانت المباداة قد نقصت
فان القلوب أفسد ما كانت ! . وهم اليوم الى المنازعة
أميل ، وبها أكلف ! (٦٩) » .

(٦٧) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٣٣٩ .
(٦٨) المصدر السابق ، ج ٢ ص ١٩٦ .
(٦٩) المصدر السابق ج ١ ص ٢٨٣ - ٢٨٨ .

أما السبيل الذي يراه المعتزلة كفيلا بتجنب أضرار العامة وتقليل آثار فتنها على الفكر وأهله فيتلخص في تحقيق أمرين :

والهما : الابتعاد بالعامّة عن التدخل في شئون الخاصة الفكرية ، وقصر اهتماماتهم على صنائعهم وحرفهم ، والتخطيط لتفرقتهم والحيولة دون اجتماعهم ، ويروون في هذا الأمر عن واصل بن عطاء قوله : « أن العامّة ما اجتمعوا إلا ضروا ، ولا تفرقوا إلا نفعوا ... فقيل له : قد عرفنا مضرة الاجتماع ، فما منفعة الافتراق ؟ . قال : يرجع الطيان إلى تطيينه ، والحائك إلى حياكته ، والملاح إلى ملاحته ، والصائغ إلى صياغته ، وكل إنسان إلى صناعته ، وكل ذلك ترفق للمسلمين ، ومعونة للمحتاجين » .

وثانيهما : العمل على كسب ود العامة بواسطة كسب ود قادتها ، الذين هم عادة ، أعلى منها مستوى ، وأدنى من الخاصة وأهل المعرفة . فوجود هؤلاء القادة فيه « صمام أمن » يسهل عملية السيطرة على هؤلاء العامة وكبح جموحهم . فهناك غاية يسعى إليها المعتزلة وهي حرمان خصومهم من قوة العامة التي يستخدمونها ، والسعى لتحويل هذه القوة لخدمة فكرهم هم ، ولما كانت العامة أعجز من أن تتفهم فكر المعتزلة « الفلسفى - الالهى » ، فإن السبيل إلى تحقيق هذه الغاية هو كسب تأييد قادة العامة من « أنصاف المثقفين » - بتعبيرنا المعاصر - !

والجاحظ يتحدث عن هذه القوة الخطرة التي يحاولون السيطرة عليها فيقول : « .. والعوام إذا كانت نشرا

فأمرها أيسر ، ومدة هيجها أقصر . فاذا كان لها
رئيس حاذق ومطاع مدبر ، وامام مقلد ، فعند ذلك
ينقطع الطمع ، ويموت الحق ، ويقتل الحق ! . فلولا أن
لهم متكلمين ، وقصاصا متفقيين ، وقوما قد باينوهم في
المعرفة بعض المبينة ، لم يلحقوا بالخاصة ، ولا بأهل
المعرفة الثامة ، ولكنا كما نخافهم نرجوهم ، وكما نشفق
منهم نطمع فيهم ! .. (٧٠) » .

فنحن بازاء مشكلة المشكلات الجادة التي واجهت
المعتزلة عندما لم تكن لهم دولة وعندما أصبحت لهم
دولة . مشكلة اتقاء أخطار العامة الذين كانوا وقودا في
الصراع الذي دار بين المعتزلة ، كأرسقراطية فكرية ،
لا يتفهم الجمهور فكرها ، ولا تستسيغ العامة ثمرات
نظرها ، وبين خصومهم الذين كانوا أهل حشو وانصار
جبر وتشبيه .



وقبل أن نختم هذا الفصل الذي حاولنا فيه البحث
عن وضع المعتزلة في الحياة الفكرية ، وماذا كانوا يمثلون ؟
لابد أن يبرز ذلك السؤال : جماهير هذه الفرقة التي
لعب الموالى ، غير الشعوبيين ، فيها دورا بارزا
ورئيسيا ، والتي كان فكرها طليعة الفكر القسومي
والمباحث العقلية في الفكر الاسلامي ، ماذا كانوا يمثلون
اجتماعيا بين طبقات الامة وفتاتها ؟ . ان التفكير العقلي ،
والايمان بالعقل ، وتقديم براهينه على ظواهر النصوص

(٧١) المصدر السابق . ج ١ ص ٢٨٣ .

المأثورة هي سمات تنفر منها مثلاً حياة البدو النازعة الى البساطة والسذاجة ، كما تنفر منها البيئة الزراعية التي تروج فيها الخرافة ويشيع فيها الايمان بالخوارق واللامعقول . فهل كان للمعتزلة ، رجالاً وتنظيماً ، وللبيئة التي عاشوا فيها ، وخاصة المدن التي غلب عليها فكرهم وشاعت فيها اصولهم علاقة اجتماعية ، مثلاً ، بالحرف والصناعات والتجارة التي تؤهل أصحابها ، في مثل تلك المجتمعات والبيئات ، لان ينزعوا الى العقل والعقلانية أكثر مما تؤهل لذلك بيئة البدو وحياة الزراعة والريف ؟ وبالتحديد : هل الطابع التجارى والصناعى والحرفى ملحوظ فى صفوف المعتزلة وبالذات فى بيئاتهم والمواطن التى انتشر فيها فكرهم ؟ وهل نستطيع أن نقول : ان أصحاب هذه النزعة العقلية كانوا متميزين اجتماعياً ، وأن هذا الوضع الاجتماعى المتميز كان أحد العوامل التى ميزتهم ذلك التميز الفكرى الذى اشرنا الى أبرز قسائه ؟؟

ان الاجابة على هذا السؤال تصطدم بندرة الحقائق والوقائع والمعلومات . فالتأريخ للمعتزلة ورجالهم وجمهورهم هو من أصعب الامور ، لانه تأريخ لتنظيم سرى تقريباً ، ومضطهد فى أغلب عهوده ، كما سيتضح من الفصل القادم فى هذا الباب . ولقد زاد من هذه الصعوبة أن ما كتب من مواد فى ذلك التاريخ قد باد بعد المحنة العامة التى تعرضوا لها فى عصر المتوكل العباسى . وسع ذلك فان البحث المستقصى يضع يدنا على عدد من الحقائق ترشح الاجابة بنعم وبالايجاب عن ذلك التساؤل الذى طرحناه ، وتشير الى أن جمهور البيئات التى

انتشرت فيها هذه النزعة العقلانية قد كانوا ذوى صلة اجتماعية وثيقة بالتجارة والحرف والصناعات ، وأن المدن والقرى التى غلب عليها الاعتزال كانت ذات صلة بالتجارة والتجار فى تلك العصور . فمثلا :

١ - فى أسماء عدد غير قليل من أئمة المعتزلة نلاحظ ألقابا تربطهم بصناعة من الصناعات أو حرفة من الحرف أو لون من ألوان التجارة . أو على الأقل بقطاعات المدن والأحياء السكنية الخاصة بأصحاب هذه الصناعات والحرف والتجارات .

* فواصل بن عطاء ، يلقب بالفزال . وحتى الذين ينفون عنه الاشتغال بصناعة الفزل يعللون تلقيبه بهذا اللقب بعلة لا تبتعد به عن الفزالين . فالبعض يقول : أنه كان يسكن فى حى الفزالين ، أى أنه قد كان للفزالين حى خاص بهم ، سكن فيه واصل - واتخاذ الحرف وأصحابها للأحياء الخاصة هو سمة من سمات المدن فى تلك العصور - ومنهم من يقول أنه كان يلزم حانوت غلام له يشتغل بصناعة الفـزل وحرفته (٧١) . وفى كل الأحوال والتفسيرات فهناك اتفاق على أنه كان يسكن حى الفزالين ويميش بين دكاكينهم . ولقب الفزال لقب اشتهر به فى حياته ، وذكره به بشار بن برد فى شعره عندما قال :

مالى أشـايـع غـزالا له عنق
كنقنق الدوان ولى وان مثـلا (٧٢)
كما ذكره بعض أنصاره فقال :

(٧١) (باب ذكر المعتزلة - من كتاب المتبة والامل) ص ١٧ .
(٧٢) النقنق - بكسر النونين - ذكر النعام . والدو : البرية .

تلقب بالفـزال واحد عصره
فمن لليتامى والقبيل المكائر ؟! (٧٣)

* وعمرو بن عبيد بن باب . هناك من يقول ان اياه
كان تاجرا ، صاحب دكان ، ومن يقول : انه كان نساجا
صناعته النسيج .

* وابراهيم النظام . سمي بالنظام لان نظم الخرز كان
صناعته .

* وابو الهذيل العلاف . سمي بالعلاف ، اما لانها
كانت حرفته ، او لانه كان يسكن في حي العلافين ، على
خلاف في ذلك .

* وهشام بن عمرو الفوطى . هناك من يقول ان
تسميته بالفوطى جاءت من انه كان يتاجر في « الفوط » .
* ومحمد بن سيرين ، هناك اتفاق على انه كان تاجرا
من تجار النسيج (بزازا) .

* وعثمان الطويل . كان من كبار التجار في تنظيم
المعتزلة ، وهو الذى ذهب يبشر بالاعتزال في ارمينية ،
ومارس التجارة هناك .

* وابو رجاء مصر بن طهمان ، الوراق (١٢٩ هـ)
كانت الوراقه حرفته وتجارته .

* وابو عبد الله الحسن بن على بن ابراهيم ، الكاغدى
(٣٠٨ - ٣٩٩ هـ) ، لتلقيبه بالكاغدى علاقة بهذه الحرفة ،
سواء اكانت العلاقة له ام للأسرة التى نشأ فيها .

* وابو يعقوب يوسف بن عبد الله ، الشحام ، يوحى
تلقيبه بالشحام بما له بهذه الحرفة من علاقة .

(٧٣) (البيان والتبيين) ج ١ ص ٢٦ .

* وأبو الحسين بن أبي عمر ، الخياط . هو الآخر
دو علاقة بهذه الحرفة ، سواء أكانت مباشرة أم عن طريق
أسرته .

* وأبو عمرو عثمان بن بحر الجاحظ ، يقول عنه
ياقوت : انه رؤى يبيع الخبز والسّمك في حي سيحان ،
من أحياء البصرة (٧٤) ، كما أن من بين آثاره الفكرية
« كتاب التبصر بالتجارة » ، الذي لعله من أقدم الآثار
التي افردت للبحث في هذه الحرفة في تراثنا .

هذه النماذج ، وإن كانت قد جاورتها أسماء أعلام
آخرين ملكوا الأرض أو ورثوها ، مثل أبي بكر بن الأخشيد
(٣٢٦ هـ) وجعفر بن حرب « من الطبقة السابعة » -
إلا أنها تعطي دلالة على الوضع الاجتماعي لعدد من أئمة
المعتزلة ومفكريهم ، والبيئة الاجتماعية التجارية والحرفية
والصناعية التي كانت أكثر البيئات في ذلك العصر نزوها
للعقلانية واقبالا على ثمار العقل واستخداما لبراهينه في
البحث والتنقيب .

٢ - والحقيقة الثانية التي تؤكد ما نذهب إليه ،
ترقى بهذا الرأي الذي نراه الى مرتبة الحقيقة التي
تبعث على الاطمئنان . ذلك أن المدن والمناطق والقرى
التي غلب عليها الاعتزال والتي ذكرها وعدد أهمها
البلخي (٧٥) - والتي سندكرها في الفصل التالي - أن
هذه المواطن تلفت نظرنا الى تمركزها وارتباطها بطرق
التجارة الرئيسية التي كانت تمر عبر الدولة الإسلامية

(٧٤) (معجم البلدان) ج ١٦ ص ٧٤ .

(٧٥) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٠٤ - ١١٠ .

كى توصل تجارة آسيا الى أوربا ، والتي كانت أهم طرق
للتجارة العالمية فى ذلك التاريخ .

فحول طريق التجارة البرى القادم من الصين شرقا
الى بغداد انتشرت مدن المعتزلة وقراهم ومواطن نفوذهم
فى اقليم فارس ، الذى هو الاقليم الجنوبى من ايران .
وحول طريق التجارة البحرى القادم من الصين والهند
الى الخليج العربى ، انتشر الاعتزال فى الموانى ، التى
قامت على الشاطئ الشرقى للخليج مثل « تيز »
و « سيراف » وغيرهما من الموانى ، والمدن التى جاورتها
فى اقليم فارس . كما انتشر الاعتزال كذلك فى ميناء
البصرة والابلة ، وهى موانىء العراق التى كانت تستقبل
التجارة التى يأتى بها هذا الطريق البحرى الآتى من الهند
والصين .

ومع هذا الطريق التجارى انتشر الاعتزال حتى
ارمينية التى كانت على مقربة من منطقة انتقال هذه
التجارة الى القسطنطينية .

اما طريق التجارة الثانى الذى كان يأتى ، بحرا ، من
الهند والصين ، ليصل الى جنوبى اليمن ، ثم يصعد الى
صنعاء فمكة والمدينة فدمشق فحلب ، فان التوزيع
الجغرافى لمناطق نفوذ المعتزلة فى شبه الجزيرة وفى الشام
يلفت نظرنا الى اقتران مناطق الاعتزال بطريق التجارة
هذا أوثق اقتران . فكل محطات تجارة هذا الطريق كانت
مواطن نفوذ للاعتزال ، والثورة التى قامت بها القدرية
الغيلانية ضد الوليد بن يزيد ونصبت فيها يزيد بن
الوليد قد قامت من الاصقاع التى غلب عليها وعلى أهلها

القول بالعدل والتوحيد الى الشمال من دمشق ، وعلى الطريق التجارى الذى يربطها بحلب ، ثم يصعد بعد ذلك الى آسيا الصغرى ثم القسطنطينية (٧٦) .

وعلى سبيل المثال ، فنحن نعد من مدن المعتزلة وقراها الكبرى على الطريق التجارى البرى الآتى من الصين شرقا الى بغداد : مدن وقرى مثل : السوس ، والبيلقان ، والصيمرة ، وعسكر مكرم ، ورامهرمز ، وجندى سابور ، والدورق ، وارجان ، الخ . الخ .

وعلى الطريق التجارى الآتى من الهند والصين ، بحرا ، بعد دخوله الى اقليم فارس ، نستطيع ان نذكر من مدن الاعتزال ، على سبيل المثال : توز ، وسيراف ، وعبدان ، وجيرقت ، والسيرجان ، وهراة ، وتيز . الخ . الخ .

وعلى الشاطئ الغربى للخليج نستطيع ان نذكر من مدن التجارة ومحطاتها ، التى كانت مواطن انتشار فيها الاعتزال : البحرين ، وهجر ، والبصرة ، والابله .

فاذا صعد طريق التجارة من بغداد شمالا ، وجدنا على متنه من المدن التى غلب عليها الاعتزال : ميافارقين ، أشهر مدن ديار بكر ، وبرذعة ، بأرمينيا . الخ . الخ . كما نعد من حواضر التجارة ومحطاتها قرب البصرة وعلى طريقها مع واسط ، مدنا مثل : الملح ، وعبدسى ، والمدار . الخ . الخ .

(٧٦) انظر خرائط الطرق للتجارة العالمية فى نهاية كتاب (طرق التجارة بين الشرق والغرب) للدكتور نعيم زكى فهمى ، ص ٥٠٦ وما بعدها . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٣ م .

أما طريق التجارة الذي يصعد من عدن ، شمالا ، حتى يصل الى آسيا الصغرى فأوربا ، فان من بين محطاته ومدنه التي ظهر فيها الاعتزال او غلب عليها مدنا ومحطات مثل : صنعا ، وتيس ، ونيسان ، وتدمر ، ونهيا ، وأرك ، وعرض ، وسمنة ، والعربيس ، وبلاد المدارج . وداريا ، وبيت لهيا ، وكفر سوسية . الخ . الخ . وحتى الاجزاء التي انتشر فيها الاعتزال بالمغرب . مثل البيضاء ، وطنجة ، كانت مواطن التجارة بين أفريقيا وبين الاندلس ..

فلن نكون مغالين اذا قلنا ان خريطة المواطن التي انتشر فيها المعتزلة وسادتها نزعتهم العقلانية كانت هي خريطة التجارة وطرقها ومواطن التجار ومحطاتهم .. وذلك يلقي ضوءا ، ربما كان خافتا ، ولكنه مؤشر للطبيعة الاجتماعية المتميزة التي اثمرت تلك القسمة العقلانية المتميزة في فكرنا العربي الاسلامي .. ويضع في يدنا خيوطا . قد لا تكون كثيرة ولا متينة ، ولكنها تستحق مواصلة البحث عن أبعادها الحقيقية والمدى الذي يمكن أن تقودنا اليه في البحث عن الوضع الاجتماعي والفكري للمعتزلة في المجتمع الذي ظهوروا فيه (٧٧) .



تلك هي أهم الملامح الخاصة التي تميزت بها فرقة المعتزلة ..

(٧٧) وبالطبع فنحن لا نقصد الى القول بأن أئمة المعتزلة ورواد فكرهم العقلاني كانوا بالضرورة تجارا أو أصحاب صناعات ، وانما الذي نريد الإشارة اليه أن البيئة التجارية ومناخ العرف والصناعات كانت هي المواطن التي استجاب أهلها أكثر من غيرهم لهذا الفكر الذي يقدم العقل ويعلي سلطانه على سلطان النصوص والمأثورات .

فالوالى منهم .. كانوا عربا بالحضارة والولاء ، ناصبوا
الشعوبية العدااء ، وقدموا بواكير الفكر القومى الذى
يؤلف ويبلور الشخصية العربية ، على أسس غير عرقية ،
وانما بمفهوم حضارى متقدم .

والرواة منهم .. كانوا أولى مدارس البحث التاريخى
فى تراثنا العربى الاسلامى ..

والفلسفة عندهم .. كانت فلسفة الهية ، تديننت فيها
الفلسفة ، وتفلسف بها الدين ، وقدمت أولى محاولات
التعايش والتآخى بين الحكمة والشريعة فى تراثنا ..

ومقام العقل عندهم .. كان عاليا .. وصفات
« الارستقراطية الفكرية » وسمات العلماء كانت واضحة
فى اوساطهم كل الوضوح .. كما ان موقفهم من « العامة » ،
تم ارتباط مواطنهم ، وأسماء عدد من اعلامهم ، بالمواطن
التجارية ، وبألقاب الحرف والصناعات . يؤكد أن هذا
التيار العقلانى قد ارتبط فى النشأة والانتشار بالطبقة
التجارية وفئات الحرف والصناع الذين كونوا البيئة
الاکثر قابلية للعقل والعقلانية - على عكس البدو والفلاحين
- فى تلك المجتمعات ..

وهكذا كان المعتزلة كوكبة من اهل الفكر والنظر ،
انخذوا من الفلسفة والفكر والرقى فى المعرفة بديلا عن
الاحساب والانساب ، فتحقق فى فرقهم تعايش العرب
والوالى دون تفاخر او عصبية او تنافر ، وكان الفكر
العقلانى هو السلم الذى ارتقوا عليه الى مستوى اصبح
دونه مستوى « الاشراف » الذين يستند « شرفهم » الى
الاحساب والانساب ..

الفصل الثالث :

النشاط الفكرى والتنظيم

هناك صعوبة ، ربما وصلت الى درجة الاستحالة ، تقف دون اكتشاف الابعاد الحقيقية للنشاط الفكرى الذى قام به المعتزلة فى حياة هذه الامة ، والاسهام الذى قدموه فى العلم الدينى والفلسفى والسياسة ومختلف أوجه الابداع ..

ومرد هذه الصعوبة ليس فقط فقدان مكتبتنا العربية الاسلامية الكثير من آثارهم الفكرية التى بادت بعد محنتهم فى عهد المتوكل (٢٣٣ - ٢٤٧ هـ) وانما - بالاضافة لضياع هذا التراث - ترجع الصعوبة الى أن الاضطهاد الذى أصاب المعتزلة ، منذ نشأتها ، وطوال أغلب فترات حياتها ، قد جعل الكثير من اعلامها يستخفون بنشاطهم ، ويدارون آراءهم ، فلم يعرف الناس عنهم أنهم معتزلة ، ولم تشر اليهم كتب الطبقات التى رصدت أبرز أئمة الاعتزال ..

فالمعتزلة قد عاشوا طوال العصر الاموى مضطهدين يتعرضون للمحن التى وصلت الى النفى الجماعى فى جزيرة منعزلة تجاه الساحل اليمنى هى جزيرة «دهلك» ،

كانت مخصصة لعزل أهل الرأي الذى لا ترضى عنه الدولة .. كما وصلت المحن الى التعليق على الصليب كما حدث لقيلان الدمشقى وصاحبه صالح ..

وفى العصر العباسى ، ظلوا مضطهدين ومطاردين من عهد السفاح حتى عهد المأمون ، ولم يتمتعوا بشىء من الأمن والحرية الا فى عهود المأمون ، والمعتصم ، والواثق ، فقط .. وحتى فى هذه الفترة كان كثيرون منهم فى صفوف المعارضة ، ينتقدون السلطة ، ويرفضون الاشتراك فيها ، وبينهم وبين زملائهم ، فى الفكر ، الذين تولوا مناصب فى الوزارة والادارة عداء وشحناء اوصلت بعضهم الى غياهب السجون فى كثير من الاحيان .. ثم جاء عهد المتوكل فبدأت محنتهم المتصلة التى باد فيها تراثهم الفكرى فلم يبق الا النزر اليسير .

وهذا الاضطهاد الذى عاشه المعتزلة قد فرض على كثير من اعلامهم اخفاء بعض الآراء والنظريات .. وحتى واصل بن عطاء وعمرو بن عبيد فان القاضى عبد الجبار يقول ان الاضطهاد الذى عاشوا فى ظله لم يتمكنوا بسببه الا من « اظهر القدر الذى كان منهم ! » (١) .

اما كثيرون غيرهم فلقد اضطروا الى الاستخفاء بآرائهم ومذهبهم ، وكما يقول القاضى عبد الجبار ، فان « أصحابنا . لبسوا طريقة الاستتار والاتقاء من الخوف .. واستمر على أصحابنا هذا الاتقياض ! » لان الخصوم اختلطوا بالظلمة واستعانوا بهم على أهل العدل والتوحيد (٢) ، حتى أصبحت معرفة مذهب كثير من

(١) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٣٣١ .

(٢) المصدر السابق - ص ٣٣١ .

المعتزلة لا تأتي عن طريق اعلانهم مذهبهم . بل من خلال اتهام خصومهم لهم بأنهم على مذهب الاعتزال ، وعندما أخذ القاضي عبد الجبار في التفتيش عن أسماء أئمة المعتزلة كى يكتب طبقاتهم وصل الى هذه الحقيقة . فأدخلها عنصرا من عناصر منهجه فى الكشف عن مذهب الاعلام الذين تمذهبوا بالاعتزال ولم يستطيعوا الاعلان عنه ، وقال : « وعند الفتيش ، عرفنا موافقة من سمينا ، ممن يقول بالعدل والتوحيد ، من صفة المخالفين ، من حيث اتهموهم بهذا المذهب . ولولا ما ذكرنا من الانتقباض لظهروا به ولا ظهوره » (٣) .

ولقد ذهب المعتزلة فى سبيل التخفى مذاهب شتى . . فعلم الكلام كان صناعتهم التى نشأت على أيديهم ، وكان الاشتغال به مظنة من المظان التى يطلبون عندها ، فكان الواحد منهم يدارى مذهبه بأن يجعل شهرته : « النحوى » أو « الفقيه » مثلا ، وذلك « خيفة من اظهار أدلة الله فى العدل والتوحيد ، والدعاء اليه ! . . » (٤) ولقد نجح بعضهم الى اقامة مدارسهم الفكرية وحلقات دروسهم فى مزارع خاصة بهم ، بعيدا عن المدن ، وأعين الشرطة (٥) ، فأعادوا الى الذهن صورة أخرى - وان تكن مختلفة - لمن رفضوا وقاوموا بالهجرة الى الصحراء حيث بنوا الاديرة والصوامع هناك . .

والمفكر المعتزلى أبو الحسن الماوردى (٣٦٤ - ٤٥٠ هـ ٩٧٤ - ١٠٥٨) نموذج لهؤلاء الاعلام الذين تمذهبوا

(٣) المصدر السابق . ص ٣٣١ .

(٤) المصدر السابق . ص ٢٩٣ ، ٣٣١ .

(٥) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٣٠٢ ، ٣٠٣ .

بمذهب المعتزلة ، ثم لم يستطيعوا الاعلان عن مذهبهم .
فلقد كان في خدمة الدولة العباسية السنية التي كانت
قد أصدرت في ذلك العهد مرسوما يحرم فكر المعتزلة ،
وكان يتولى منصب « أفضى القضاة » ، وكان اذا كتب
وعرض للآراء والمذاهب يذكر رأى المعتزلة تحت عنوان :
علماء الكلام ، ولا يقول مثلا قال المعتزلة ، او قال أهل
العدل والتوحيد . . ولقد اتهمه خصوم المعتزلة
بالاعتزال ، وحقق ابن الصلاح (المتوفى سنة ٦٤٢ هـ)
هذا الاتهام وأثبتته من خلال دراسته لتفسير الماوردى
للقرآن (٦) . وآراء الماوردى ، خصوصا في (أدب القاضي)
(أدب الدنيا والدين) تقطع باعتناقه الاصول الخمسة ،
ومع ذلك أدت مداراته الى عدم ذكره في كتب طبقاتهم
والى حسابان الكثيرين انه غير معتزلى ، بل والى محاولة
البعض أن يدفع عنه هذا الاتهام ؟ (٧) .

تلك هى الصعوبة فى الوقوف على الحجم الحقيقى
للمشاكل الفكرى الذى قام به المعتزلة فى حياة هذه الامة . .
ولكن ذلك لا يمنع من تقديم عدد من النقاط المعبرة عن
بعض الحقائق فى هذا المقام ، وهى الحقائق التى وجدنا
عليها الشواهد والادلة واضحة كل الوضوح .

فأولا : على يد المعتزلة كانت نشأة علم الكلام ، وهو
العلم الذى عبر عن أصالة هذه الامة وذاتيتها ، فلم يكن
تقليدا للفلسفة اليونانية وترديدا لمقولاتها ، ولم يكن وقوفا
عند ظواهر نصوص الكتاب والسنة ، وانما كان معالجة

(٦) مقدمة تحقيق (أدب القاضي) ج ١ ص ٣٣ - ٣٦ ، ومقدمة تحقيق

(أدب الدنيا والدين) ص ٥ - ٦ .

(٧) مقدمة تحقيق (أدب الدنيا والدين) ص ٦ .

فلسفية ، بأدوات الفلسفة ، لقضايا الدين والحياة الخاصة بهذه الامة .. ومن ثم فان فيه المادة لمن يريد أن يلتمس ما أبدعه العرب والمسلمون فى الفلسفة والفكر الدينى على السواء .. ولا يستطيع أحد أن ينازع فى أن نشأة هذا العلم كانت من ابداع المعتزلة ، وأنهم ظلوا دائما وأبدا أعظم الفرسان فى ميدانه ، وكما يقول الحاكم أبو السعد محسن بن كرامة الجشمى (٤١٣ - ٤٩٤ هـ ١٠٢٢ - ١١٠١ م) : « وجملة القول : ان المعتزلة هم الغالبون على الكلام الغالبون على أهله . فالكلام منهم بدأ ، وفيهم نشأ ، ولهم السلف فيه ، ولهم الكتب المصنفة المدونة ، والائمة المشهورة ، ولهم الرد على المخالفين من أهل الالحاد والبدع ، ولهم المقامات المشهورة فى اللب عن الاسلام ، وكل من اخذ فى الكلام ، أو ما يوجد من الكلام فى أيدي الناس ، فمنهم اخذ ، ومن أئمتهم اقتبس .. (٨) .

وثانيها : ان فرقة من فرق الاسلام لم تتصد لمناهضة خصومه كما تصدت لهم المعتزلة ، وفى مقدمة أسباب انفراد المعتزلة ، تقريبا ، بهذه المهمة ، أنهم كانوا الفرقة الوحيدة المؤهلة لذلك والقادرة على انجاز هذا الهدف بنجاح .. فالخسوارج كانوا فى شغل عن ذلك بالحرب المتصلة التى لا تدع وقتا ولا جهدا للفكر النظرى ومجادلة خصوم الاسلام .. والشيعنة كانوا فى شغل باتقاء اضطهاد الامويين وتجسيد أحزانهم ومأساتهم كى تتحول الى رباط عاطفى يكسب الانتصار ويديم لفرقتهم البقاء ، كما شغلوا بنظريتهم فى الامامة وحكايات فضل أهل البيت عن أغلب الامور الاخرى .. والمرجئة والجبرية

(٨) ، فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ، ص ٣٧١ .

الاموية كانوا « أهل حشو » يقفون عند ظواهر النصوص، ومن ثم فلا جلد لهم ولا قدرة على جدل خصوم المسلمين بمنطق أرسطو وحكمة الفرس وفلسفة الهند واليونان .. أما المعتزلة فقد كانوا هم الفرقة الاسلامية التي تصدت للدفاع عن الاسلام ضد خصومه ، بل واتخذت موقع الهجوم على هؤلاء الخصوم .. واذا كانت كتب المقالات والفرق التي كتبها خصومهم وتكاد أن تكون كل ما بقي لنا في هذا الفن - لم تذكر جهود المعتزلة في الدفاع عن الاسلام ، فان هناك بعض الوقائع ذات الدلالة في هذا الميدان ..

- ففي العهد العباسي انتعشت مذاهب المانوية وفرقها، واستعادت قوتها ، ودخلت في صراع فكري ضد عقائد الاسلام ، واستند هذا الصراع المانوي الى عصبية شعوبية ، مستترة أو ظاهرة ، كانت تحتل المراكز الحساسة في جهاز الدولة العباسي .. فاستطاعت المانوية ان تشيع الزندقة والالحاد والاستخفاف بالدين في الحياة الفكرية ، وأن تشيع الفكر الشعوبي في الحياة القومية والسياسية ، وتصدى المعتزلة للمانوية وفرقها ، فدرسوا منطق أرسطو وفلسفة اليونان - التي هي أسلحة الخصوم - وأطلعوا على مؤلفات الجدل المسيحي في العصر « الهلنستي » حتى استطاعوا « أن يقارعوا الثنوية حجة بحجة ، وأن يفحموهم ، وأن يسندوا - (بل نقول: أن ننشئوا) - الفلسفة الاخلاقية المستمدة من القرآن .. » (٩) .

(٩) هاملتون جب (دراسات في حضارة الاسلام) ص ١٦ . ترجمة د. احسان عباس ، و د. محمد نجم . و د. محمود زايد . طبعة بيروت سنة ١٩٦٤ م .

— ويكفى أن تشير الى أن الجزء الخامس من (المبنى
فى أبواب التوحيد والعدل) الذى صنّفه القاضى عبد الجبار .
قد أفرد للرد على الفرق غير الاسلاميّة . من ثنوية —
تضم : المانوية ، والمزدقية ، والديصانية . والمرقيونية .
والماهانية ، والصيامية ، والمقلاصية — ومن مجوس ،
ومن صائبة ، وكذلك النصارى وأهل الاوثان . . الخ . .
الخ . وأن هذا التناول لم يكن كتناول مؤرخى الملل
والنحل والمقالات ، عرضا للأراء وتقريراً للمذاهب ، وإنما
كان بياناً لحجج المعتزلة التى قدمتها فى صراعها الفكرى
الحضارى مع هؤلاء الخصوم المفكرين .

— والمعتزلة لم يدفعوا فقط هذا الهجوم عن عقائد
الاسلام ، بل طاردوا هؤلاء الخصوم ، وكسبوا الى
الاسلام أنصاراً جديداً كثيرين ، حتى كانوا هم أبرز من
عمل على نشر الاسلام فى تلك البلاد المفتوحة ، والوحيدين
الذين استطاعوا أن يقنعوا بالاسلام أولئك الذين عرفوا
الفلسفة وأسلحة الاقدمين فى الجدل . . ومما يروى عن
أبى الهذيل العلاف (٢٣٥ هـ ٨٤٩ م) — وهو الذى
اكتملت فى عصره أصول المعتزلة الخمسة — « أنه قسماً .
أجابه وأسلم على يديه زيادة عن ثلاثة آلاف رجل ! » . .
أما أبو سهل بشر بن المعتمر الهلالي (٢١٠ هـ) فإنه قد
« وظف على نفسه أن يدعو كل يوم نفسين الى دين
الله ، فان أخطأه يوماً قضاه » (١١) .

بل و يذكر الذين يؤرخون لهذا العصر أن نفوذ المعتزلة
قد ترك آثاره الفكرية البارزة على فكر علماء الكلام اليهود ،

(١٠) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢٤١ .

(١١) المصدر السابق . ص ٢٥١ .

حتى شابهت آراء المعتزلة فى كثير من القضايا . لا لاخذ المعتزلة عن اليهود - كما يروج خصومهم - وانما لما تمتع به المعتزلة من « نفوذ عميق على مفكرى اليهود (١٢) » .. الذين كانوا قد تعايشوا واندمجوا فى الدولة الجديدة، وخاضوا فى الجدل مع مختلف القوى الفكرية فيها .

- وللبرهنة على أن المعتزلة ، وحدهم ، كانوا هم المؤهلين لمناظرة خصوم الاسلام وافحامهم تروى قصة وقعت أحداثها فى عهد الرشيد ، وكان قد سجن أئمة المعتزلة ليول علوية خشى من مفبتها . فلقد كتب اليه ملك السند يعيب عليه الاسلام ، ويتهمة بأنه رئيس لقوم تقوم عقيدتهم على التقليد لا النظر ، وأن دينهم قد انتشر بالسيف دون الحجة ، ويتحداه أن يكون فى استطاعته ارسال من يناظر ويحاجج عن الاسلام وعقائده بالمنطق والحجة والبرهان .. وختم خطابه بأن علق على نتائج المناظرة : ان يتبع المهزوم دين الغالب ودولته ؟ .. وكان الذى أوحى الى ملك السند بهذا التحدى زعيم من زعماء « السمنية » (١٣) .. فبعث الرشيد أحد القضاة الى ملك السند كي يناظر زعيم السمنية .. ودار الجدل بين السمنى والقاضى على هذا النحو :

السمنى : أخبرنى عن معبودك ، هل هو قادر ؟
القاضى : نعم ..

السمنى : فهل هو قادر على أن يخلق مثله ؟

(١٢) جيوم (الفلسفة وعلم الكلام) ص ٢٨٤ (بحث منشور فى كتاب « تراث الاسلام » ٠٠) .
(١٣) فرقة هندية تنكر النبوة والرسالة .

القاضي : هذه المسألة من الكلام ، والكلام بدعة ،
وأصحابنا ينكرونه ..

السمنى : ومن أصحابك ؟

القاضي : محمد بن الحسن ، وأبو يوسف ،
وأبو حنيفة .

وعند ذلك قال السمنى لملك السند : « قد كنت أعلمتك
دينهم ، وأخبرتكم بجهلهم وتقليدهم ، وغلبتهم بالسيف »
ولما عاد القاضي الى بغداد بعث معه ملك السند برسالة
الى الرشيد يقول فيها : « انى كنت ابتدأتك ، وأنا على
يقين مما حكى لى ، والآن ، قد تيقنت ذلك بحضور هذا
القاضي » .. فاستاء الرشيد من نتيجة التحسدى
والمناظرة « وقامت قيامته ، وضاق صدره . وقال :
ليس لهذا الدين من مناظر عنه ؟ » فأخبره خاصته بأن
المناظرين عن الدين « وهم الذين تنهاهم - يا أمير المؤمنين
- عن الجدل ، وجماعة منهم فى الحبس » ، فأمر
بإحضار سـجـنـاء المعتزلة ، وعرض عليهم « مسألة »
السمنى ، فأجابه شاب منهم عنها قائلا : « هذا السؤال
محال ، لان المخلوق لا يكون الا محدثا ، والمحدث
لا يكون مثل القديم ، فقد استحال أن يقال : يقدر أن
يخلق مثله أو لا يقدر كما استحال أن يقال : يقدر أن يكون
جاهلا أو عاجزا » .. فأمر الرشيد بأن يتوجه الى مناظرة
السمنية فى بلاط ملك السند عدد من المعتزلة على رأسهم
معمر بن عباد (٢١٥ هـ) ، بعد أن فك عنه قيود السجن
« وأزاح علقته ، وأمر له بثلاثة آلاف دينار (١٤) .

(١٤) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ .

و د . إبراهيم بيومى مذكور (فى الفلسفة الاسلامية) ص ٧٩ .

— وكما كان المعتزلة هم دعاة الاسلام وحججه تجاه خصومه وفي المواطن التي يغلب عليها هؤلاء الخصوم ، كانوا كذلك المدافعين عن قيمه وأخلاقياته في المواطن التي يعيشون فيها .. فلقد كانوا هم قادة الفكر في بيئاتهم ، وحتى تأديب الصبيان والشباب كانوا هم أبرز من نهض به ، حتى أن خصومهم الفكريين كانوا يبعثون بأبنائهم ليأخذوا أدب المعتزلة وينهونهم عن أخذ مذاهبهم ، فكان المعتزلة « يعطون — هؤلاء الابناء — مذاهبهم قبل آدابهم (١٥) .. » كما كانوا يطاردون دعاة الشك والزندقة والالحاد ، مثل بشار بن برد (٩٥ — ١٦٧ هـ) وصالح بن عبد القدوس (١٦٠ هـ — ٧٧٧ م) ، ومحمد ابن مناذر الذي « تهتك وخلع وقذف أعراض أهل البصرة » بعد أن كان ناسكا .. ولما عدل عن النسك والتأله وعظته المعتزلة فلم يتعظ وأوعده بالمكروه فلم يزدجر ، ومنعوه دخول المسجد ، فنادبهم وطعن عليهم ، وكان يأخذ المداد بالليل فيطرحه في مطاهرهم ، فاذا توضؤوا به سود وجوههم وثيابهم ؟ (١٦) .. وغيرهم من الذين يتنافى سلوكهم مع خلق الاسلام .

— ومن يقرأ كتب الجاحظ ، وخاصة « الحيوان » يرى في المعتزلة روادا لميادين من البحث كثيرة ، غير علم الكلام ، فلهم تجارب وملاحظات واستقراء في العلوم ، وفي دراسات الحيوان بالذات .. ولبعضهم في الفلك والنجوم جهود وأبحاث (١٧) .. كما أن منهم الفقهاء

(١٥) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢٦٣ .

(١٦) (الاغانى) ج ٢٠ ص ٦٩٥٧ — ٦٩٥٩ .

(١٧) انظر اشارات لعلم الجبائي في ذلك في (فضل الاعتزال وطبقات

المعتزلة) ص ٣٠٢ .

والادباء والشعراء والرواة والنقاد ، وان كانت شهرتهم قد كانت وظلت فى علم الكلام ، لانهم رأوه أشرفها ، موضوعه الذى هو أشرف الموضوعات .

فالجاحظ يسخر من ذلك الذى يعيب اشتغال عدد من أئمة المعتزلة بالبحث عن « قدر الكلب ومقدار الديك » وهم - أى الباحثون - من « جلة المعتزلة » . اشراف أهل الحكمة « ويقول : ان مثل هذا العلم « يتفرغ للجدال فيه الشيوخ الجلة والكهول العلية ، وحتى يختاروا النظر فيه على التسبيح والتهليل ، وقراءة القرآن ، وطول الانتصاب فى الصلاة ، وحتى يزعم أهله انه فوق الحج والجهاد ، وفوق كل بر واجتهاد » (١٨) . - كما كانت للمعتزلة ، وهم فرسان المنهج العقلى ، جهود كبيرة فى حرب الخرافة والشعوذة فى المجتمع الاسلامى .. فهم عندما تصدوا لدحض حجج الشيعة حول « عصمة الامام » وعلمه الذى لا يحد ، وعلاقته بالفيب ، وظهور الاعلام والمعجزات على يديه ، قد أسهموا أسهاما عظيما فى اعلاء شأن العقل وتوجيه السهام الى فكر الخرافة الذى شاع فى تلك المجتمعات .. كما أسهموا ، بالتأليف والمناظرة ، فى أقحام المنجمين الذين راجت بضاعتهم على الخاصة والعامة فى ذلك التاريخ (١٩) . فالمعتزلة كانوا ، بحق ، هم فرسان الدفاع عن الاسلام ،

(١٨) (الحيوان) ج ١ ص ٢١٦ ، ٢١٧ .

(١٩) أنظر رد العلاف جعفر بن حرب على المنجمين فى حضرة المأمون (تنبئ دلائل النبوة) ج ٢ ص ٥٣٨ ، ٥٣٩ . وكذلك حديث القاضى عبد الجبار عن (كرامات) (العلاج) وغيره فى (المفتى) ج ص ٢٣٦ - ٢٧٨

وتقرير حججه . والدعوه اليه . . وهم قد غطوا بنشاطهم هذا مختلف الميادين ، وكانت لهم حججهم العقلية التى صاغوها ببلاغتهم الجديدة . التى لا نغالى ان قلنا انهم اخترعوها وأضافوها الى تراثنا ، فللجدل لفتسه ومصطلحاته وأساليبه وآدابه ، وهم قد أنشأوا هذا الفن من فنون تراثنا العربى الاسلامى ، لانهم كانوا رواد ميدانه . . ومن الكلمات ذات الدلالة فى هذا المقام تعريف البلاغة الذى عرفها به عمرو بن عبيد عندما أجاب عن سؤال : ما البلاغة ؟ فقال : « انها تقرير حجة الله فى عقول المكلفين ، وتخفيف المؤنة على المستمعين ، وتزيين تلك المعانى فى قلوب المريدين . بالالفـاظ المستحسنة فى الأذان ، المقبولة عند الأذهان ، رغبة فى سرعة استجابتهم ، ونفى الشواغل عن قلوبهم ، بالموعظة الحسنة ، من الكتاب والسنة (٢٠) » . . فهو تعريف جديد ، لبلاغة جديدة ، تنبع جذتها من الميدان المتميز الذى نشأت له واستخدمت فيه .



ولقد أدى نشاط المعتزلة الفكرى والعملى الى انتشار مذهبهم وقوة حركتهم وعظم شأن فرقته . . فبالرغم من الاضطهاد الذى وقع عليهم ، والذى ألحقنا اليه ، وبالرغم من أن فكرهم « الفلسفى - الدينى » هو فكر للخاصة ، لا يتناسب مع طبع العامة القاصر ولا مع مستوى ادراك الجماهير العريضة وقدراتها ، الا أننا نرى - رغم ندرة المصادر التى بقيت من تراثهم وتراث

(٢٠) ابن قتيبة (عيون الاخبار) مجلد ٢ ص ١٧٠ . ١٧١ . طبعة دار الكتب المصرية .

منصفهم - سيطرتهم ونفوذهم ، لا في البصرة فقط .
وبغداد طوال عهود المأمون والمعتصم والواثق ، وانما
في كثير من البلاد والمدن والكور والقرى والانحاء ..
وأبو القاسم البلخي يذكر في كتابه (مقالات الاسلاميين
طرفا من البقاع والبلدان التي « غلب عليها الاعتزال
والقول بالعدل » ومنها :

١ - مدينة عانة : وهي مدينة كبيرة من مدن الجزيرة
تشرف على الفرات ، تقع بين « الرقة » و « هيت » ،
وتتبعها عدة قرى .. وعن هذه المدينة يقول المقدسي
١ ٣٣٦ - ٣٨٠ هـ (: « انها كثيرة المعتزلة » ، ويقول
الخياط (٣٠٠ هـ ٩١٢ هـ) : « ان أهلها يقولون بقول
جعفر بن مبشر » (٢٣٤ هـ - ٨٤٨ م) .

٢ - تدمر : وهي من المدن الاثرية الشهيرة في بادية
الشام ، كانت تسكن بها قبائل كلب التي غلب عليها
الاعتزال والقول بالعدل والتوحيد .

٣ - بلاد المذارج ، بأجمعها : وهي تقع بين دمشق
وحلب ، في منتصف الطريق بينهما .

٤ - نهيا : بالشام ، وتقع بين الرصافة والقرشية
من طريق دمشق ، على الصحراء .

٥ - أرك : قرب تدمر ، في طريق صحراء حلب .

٦ - عرض : من أعمال حلب ، بين تدمر والرصافة
والهشامية ، في صحراء الشام .

٧ - سمينة : قرب وادي القرى ، بين المدينة والشام .

٨ - العرييس : بالشام .

٩ - بعلبك : فى لبنان .

١٠ - ظلمة :

١١ - البرة : وهما قريتان من قرى اليمامة : البرة العليا والبرة السفلى .

١٢ - داريا :

من القرى الكبيرة المشهورة بغوطة دمشق ، ومنها بدأت ثورة المعتزلة التى نصبت الخليفة الاموى المعتزلى يزيد بن الوليد بعد قتل الوليد بن يزيد . وعن هذا الحدث يقول المسعودى : « كان خروج يزيد بن الوليد بدمشق مع شائعة من المعتزلة وغيرهم من اهل داريا والمزة من غوطة دمشق على الوليد بن يزيد » .

١٣ - بيت لاهيا : من القرى المشهورة فى غوطة دمشق .

١٤ - كفر سوسية : احدى قرى مدينة دمشق .

١٥ - البيضاء :

وهى مقاطعة ومنطقة كبيرة ببلاد المغرب العربى ، غلب عليها الاعتزال . حتى قيل : انه كان بها مائة ألف تحمل السلاح يقال لهم : الواصلية ، نسبة الى واصل بن عطاء . . . وسكن مع المعتزلة بها طائفة من الخوارج يقولون بالعدل والتوحيد ، يدعون بالمعروية ، وهم فرع من الخوارج الصفرية ، اتباع زياد الاصفر .

١٦ - طنجة :

وهى المنطقة المواجهة للساحل الاسبانى : عند جبل طارق . . . ولقد بدأ الاعتزال بها بعد القضاء على ثورتهم التى قادها فى المدينة والبصرة محمد وابراهيم ابنا

عبد الله بن الحسن بن الحسين بن علي بن ابي طالب .
فهاجر جماعة من المعتزلة الى منطقة طنجة ، وقادهم هناك
اسحاق بن محمود بن عبد الحميد ، تم استقبلوا احد
أحفاد عبد الله بن الحسن ، وهو ادريس بن عبد الله
ابن الحسن ، حيث انضم الى مذهبهم ، وثاروا تحت قيادته .

١٧ - تيس : من بلاد اليمن .

١٨ - تيسان : من بلاد اليمن .

١٩ - ميافارقين : احدى المدن الكبيرة بالجزيرة .
وأشهر مدينة بديار بكر .

٢٠ - برذعة : بأرمينيا ، وهى عاصمة لمجموعة كبيرة
من القرى ، اعتنق أهلها جميعا مذهب المعتزلة .

٢١ - البيلقان : احدى مدن أذربيجان . غلب على
أهلها . وجاورهم بعض الخوارج الذين وافقوهم فى القول
بالعدل والتوحيد .

٢٢ - الصيمرة :

احدى المدن الواقعة على الطريق من همدان الى
بغداد ، بين ديار الجبل وديار خورستان ، وقال عنها
الملطى . . . وهو من أقدم مؤرخى المقالات : « انها من الكور
التى يغلب عليها الاعتزال ، حتى لا يظهر فيها غير
الاعتزال » .

٢٣ - الملح : من المدن الكبرى بين البصرة وواسط .

٢٤ - عبدسى : شمال البصرة ، وهى مجموعة قرى
نشأت حول مدينة قديمة حملت هذا الاسم .

٢٥ - المذار : مدينة كبيرة تقع الى الشرق من عبدسى .

٢٦ - عېدان :

تفر كبير على الخليج العربى بالشاطىء الفارسى :

٢٧ - عسكر مكرم :

كورة من كور الاهواز ، اشتهرت بكثرة اهلها من اصحاب الحرف والصناعات ، وكل اهلها معتزلة .

٢٨ - رامهرمز : مدينة الى الشرق من الاهواز ، بنواحي خوزستان ، قال عنها المقدسى : ان اكثر اهلها معتزلة .

٢٩ - اورميس :

٣٠ - تستر : على مسافة ستين ميلا الى شمال الاهواز . وهى من اعظم مدن خوزستان . . ولقد غلب الاعتزال على كل مقاطعة خوزستان التى تتألف من سبع كور . . وعنها يقول الاصطخرى : ان الغالب بخوزستان الاعتزال .

٣١ - السوس :

من بلاد خوزستان ، تقع بالقرب من نهر كرخة .

٣٢ - جندى سابور : من مدن خوزستان ، قال عنها المقدسى : ان بعض اهلها معتزلة . .

٣٣ - الدورق :

من كور خوزستان ، قال المقدس : ان اكثر اهلها معتزلة .

٣٤ - ارجان :

من كور فارس - جنوبى ايران - تقع على نهر طاب الذى يفصل بين مقاطعتى فارس وخوزستان . .

٣٥ - توز : من مدن اقليم فارس ، على نهر شابور . بالقرب من كازرون . .

٣٦ - سينيز :

بالقرب من البصرة ، على شاطئ الخليج العربى .

٣٧ - سيراف :

من المدن الكبرى على الخليج العربى . وهى وما حولها الى مهروبان الى ارجان والجروم . يسولون جميعا - كما ذكر الاصطخرى - بالعدل والتوحيد ، ويذهب بعضهم مذهب المعتزلة فى المنزلة بين المنزلتين . .

٣٨ - جهرم :

من مدن فارس ، بينها وبين شيراز ثلاثون فرسخا ، ويقول الاصطخرى : انه يغلب عليهم الاعتزال . . . وهم من أتباع أبى الهذيل العلاف .

٣٩ - جيرفت : من أهم مدن اقليم كرمان ، الواقع بين فارس ومكران وسجستان وخراسان . .

٤٠ - اصطخر : فى اقليم كرمان ، قال الاصطخرى : ان أغلب أهلها معتزلة ، وباقيهم خوارج . .

٤١ - السيرجان : فى اقليم كرمان ، يقول المقدسى عن أهلها : ان أكثرهم معتزلة .

٤٢ - هراة : فى اقليم كرمان ، يقول الملطى : ان أغلب أهلها معتزلة ، وباقيهم من الخوارج . .

٤٣ - المنصورة : مدينة كبيرة من مدن اقليم السند ، الواقع بين الهند وكرمان وسجستان ، وتقع على بعد أربعين ميلا الى الشمال الشرقى من حيدر آباد .

٤٤ - مكران :

اقليم كبير فى الشمال الشرقى لبلاد الهند ، شرقى

كرمان وجنوب سجستان ، به مدن وبلاد كثيرة .
٤٥ - تيز : ميناء على ساحل بحر مكران ، وتقابلها
في جهة الغرب عمان .

٤٦ - الملتان : احدى المدن العظيمة باقليم مكران ، على
أحد روافد نهر السند العليا .

٤٧ - هجر : احدى مدن البحرين الشهيرة .

٤٨ - البحرين : وهي المنطقة الممتدة على الخليج
العربي ما بين عمان والبصرة .

٤٩ - صعده : باليمن ، احدى أهم مدنها .

٥٠ - السروات : باليمن ، مدينة كبيرة .

٥١ - صنعاء : عاصمة اليمن .

٥٢ - سواحل الحرمين :

٥٣ - الأيلة :

بلدة قرب البصرة ، في زاوية الخليج الذي يدخل الى
البصرة ، على شاطئ دجلة .

هذا غير البصرة ، وغيرها من المدن التي كان للمعتزلة
فيها شأن كبير أو قليل ، مثل : بغداد ودمشق
والكوفة (٢١) .. الخ .. الخ .

والامر الذي لا شك فيه أن هذه الحقائق التي يقدمها
لبلخي عن الانتشار « الجغرافي » لمناطق نفوذ المعتزلة
لفكري والسياسي ، تصحح الافكار الخاطئة الشائعة التي
صور أن البصرة وما جاورها هي التي غلب عليها الاعتزال

(٢١) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ١٠٤ - ١١٠ .

.. فنحن هنا أمام حقائق تؤكد انتشار الاعتزال فى طول الامبراطورية الاسلامية وعرضها ، من الهند الى فارس الى العراق الى الشام الى المغرب العربى .. ونحن نضيف الى ذلك أن نشأة هذا المذهب كانت بالمدينة ، لا البصرة ، وأن واصل بن عطاء قد حمل فكره معه من المدينة الى البصرة ، وكذلك حمل غيلان الدمشقى مذهبه من المدينة الى دمشق ، وأن المدينة قد شهدت ثانية ثورات المعتزلة الكبرى التى قادها محمد بن عبد الله بن الحسن ، النفس الزكية (٩٣ - ١٤٥ هـ ٧١٢ - ٧٦٢ م) كما أن نفوذهم قد عظم بمكة ، ويشير اليه ما رواه الشافعى عن عليّة من قوله « قدمت مكة ، فقلت علينا المعتزلة ؟ .. وكذلك قول أحمد بن حنبل الذى رواه عن ابن عينية : لما مات عمرو بن دينار كان ابن أبى نجيع يفتى الناس .. (٢٢) أى ان عمرو بن دينار ، ومن بعده ابن أبى نجيع كان فيها منصب الافتاء ومركزه بمكة . وهما من المعتزلة .

وحتى الاندلس ذات الطابع المحافظ والسلفى ، فى الفقه وغيره من فنون الفكر الاسلامى وعلومه ، قد دخلها فكر المعتزلة بعد فترة من الزمن بواسطة الدارسين الاندلسيين الذين تتلمذوا فى بلاد المشرق ، « وسرعان ما لاقت المذاهب الاعتزالية ترحابا من الطبقة المثقفة » (٢٣) . هذا عن الانتشار الجغرافى لفكر المعتزلة ونفوذهم ، أما هذا الفكر الذى كان بمثابة الخيوط التى ربطت أجزاء ذلك التيار الواسع والفرقة الكبيرة ، رغم اختلافات فى التفاصيل ، فهى التى اشتهرت باسم الاصول الخمسة للاعتزال .

(٢٢) المصدر السابق . ص ٧٩ .

(٢٣) جيوم (الفلسفة وعلم الكلام) ص ٣٧٧ .

والشمامية ، والجاحظية ، والحايطية ، والحمسارية ،
والخيـسـاطية ، والشحامية ، وأصحاب صالح قبة ،
والمويسية ، والكعبية ، والجبائية ، والبهشمية ، نسبة
الى عدد من أعلام المعتزلة وأئمتهم (٢٥) . ان هذا
التقسيم خاطيء ، لان الاختلاف بين هؤلاء هو في «مسائل»
و « تفاصيل » و « فروع وشبه تعلقت بالفكر أثناء بحث
« الاصول » الخمسة التي هي بمثابة « النظرية » التي
اعتقد بها الجميع .

ولقد وقف المعتزلة بأصولهم عند هذه الخمسة لانهم
راوها المبادئ الاساسية التي يقع فيها الاختلاف بينهم
وبين كل من خالفهم من فرق الاسلام وغيره ، فللعدد هنا
حكمة واسباب ، والقاضى عبد الجبار يجيب من سألـه :
« ولم اقتصرتم على هذه الاصول الخمسة ؟؟ » فيقول :
انه « لا خلاف ان المخالف لنا لا يعدو احد هذه الاصول ،
الا ترى ان خلاف الملحدة والمعطلة والدهرية والمشبهة قد
دخل في التوحيد ؟؟ وخلاف المجبرة بأسرهم دخل في باب
العدل ؟؟ وخلاف المرجئة دخل في باب الوعد والوعيد ؟؟
وخلاف الخوارج دخل تحت المنزلة بين المنزلتين ؟؟ وخلاف
الامامية دخل في باب الامر بالمعروف والنهي عن
المنكر (٢٦) ؟؟ » .

١ - اصل العدل :

ويختص بمبحث هذا الاصل بقضايا الحرية والاختيار،
بالنسبة للانسان ، وقضايا التعديل والتجوير ، بالنسبة
للذات الالهية ، والمعتزلة يقررون بمبحثهم في العدل ان

(٢٥) (الفرق بين الفرق) ص ١٨ .

(٢٦) ١ شرح الاصول الخمسة ، ص ١٢٤ .

للانسان قدرة و ارادة ومشیئة واستطاعة ، قد خلقها له خالقه ، وانها تؤدي وظائفها ، بشكل مستقل وحر ، فيما يتعلق بالافعال المقدورة للانسان ، ومن ثم فان الانسان خالق أفعاله ، على سبيل الحقيقة لا المجاز ، ونسبة هذه الافعال اليه هي نسبة حقيقة ، ومن ثم فان الجزاء ، ثوابا وعقابا ، هو أمر منطقي ، ليست فيه شبهة جور تلحق بالباري سبحانه ، كما هو الحال اذا قال المرء برأى المجبرة في هذا الموضوع .

فهم لم يتخرجوا - كما صنع غيرهم - عن وصف الانسان « بالخلق » لأفعاله ، لانهم فرقوا بين « الخلق » وبين « الاختراع » و « الإبداع » على غير صورة ومثال سابق ، « فالخلق » هو : الفعل والصنع على أساس من « التقدير والتخطيط » السابق على التنفيذ ، وأوردوا شواهد اللغة التي تصف الانسان بالخلق ، وقالوا : ان الخلق هو « التقدير .. ولهذا يقال : خلقت الاديم .. وقال زهير : ولانت تفرى ما خلقت وبعض القوم يخلق ثم لا يفرى » (٢٧) .

كما استدلوا من القرآن على « ان العبد في الحقيقة بوصف بأنه يخلق ، بقوله تعالى : « وتخلقون افكا » (٢٨) ، وقوله : « فتبارك الله أحسن الخالقين » (٢٩) ، وقوله : « وان تخلق من الطين كهيئة الطير » (٣٠) وبينوا ان التعلق بقوله تعالى : « هل من خالق الا الله » (٣١) ، وقوله « أفمن يخلق كمن لا يخلق » (٣٢) ، لا يصح ، فهذا كلام من جهة العبارة ، فأما من جهة المعنى ، فانما

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| (٢٧) المصدر السابق - ص ٣٨٠ | (٢٨) العنكبوت : ١٧ |
| (٢٩) المؤمنون : ١٤ | (٣٠) المائدة : ١١٠ |
| (٣١) فاطر : ٣ | (٣٢) النحل : ١٧ |

يجب أن نبين أن العبد يحدث الشيء ، وأنه يصح أن يحدثه مقدورا « (٣٣) . كما بينوا السر في انصراف لفظ « الخالق » الى الله سبحانه ، دون الانسان ، وكيف ان اجراءه على هذا النحو فقط انما هو « من جهة التعارف . . كما لا يطلق قولنا « رب » الا عليه » وأن « ذلك غير مانع من أن يجرى على غيره ، وانما لم يجر الا عليه . مرسلا ، للايهام ، ولولاه كان لا يمتنع ذلك فيه » لان معنى « الخلق » انما هو وقوع الفعل « من فاعله مقدرا ، وان العبد قد يحدث الفعل بمقدار ، كما أنه تعالى يحدث ذلك ، فيجب أن يوصف بهذا الوصف . فاذا ثبت ذلك ، وكان عندهم أن الحركة المكتسبة مخلوقة ، فيجب أن يكون لها خالق وخالقها قد يكون الانسان ، كما أن خالق الحركة الضرورية هو الله تعالى (٣٤) .

وكما اثبتوا للانسان القدرة على « الخلق » اثبتوا له القدرة على الافناء ، بل قالوا انه يسنطيع مثلا أن يفنى حياته ، بالانتحار ، فيكون قد افنى فعل الله سبحانه « ذلك أن الواحد منا يجوز أن يفنى فعل الله تعالى ، الذي هو القدرة ، بفناء الحياة ، بأن يقتل نفسه . . ويجوز أن يبطل فعل الغير للسكون بتحريك المحل » (٣٥) .

واقد افاض المعتزلة في دراسة هذا الاصل وفي تفصيل مباحثه ، وخلصوا الى ان أفعال الانسان غير مخلوقة لله سبحانه ، وأنها متعلقة بالانسان على جهة الاحداث ، وأنها واقعة منه بحسب قصده ودواعيه ، ومن ثم فهو فاعل

(٣٣) (المغنى) ج ٨ ص ١٦٣

(٣٤) المصدر السابق . ج ٨ ص ٢٨٣ .

(٣٥) المصدر السابق . ج ٨ ص ٢٨٨ .

لها على جهة الحقيقة . . الى آخر ما كتبوا في هذا الاصل
من اصولهم الخمسة (٣٦) .

٢ - اصل التوحيد :

وفي مبحث التوحيد هذا قدم المعتزلة للذات الالهية
تصورا بلغ قمة « التنزيه » و « التجريد » في الفكر
الاسلامى ، بل الانسانى على الاطلاق . . فهم قد ناقضوا
فكر « المشبهة » « الحشوية » الذين عجزت بهم مداركهم
فلم يرتقوا بتصور الذات الالهية عن حدود المحدثات
والمخلوقات . ولقد استند المعتزلة في فكرهم « التنزيهى »
هذا الى نقاء عقيدة التوحيد في الاسلام ، كما صورتها
الآيات المحكمة في القرآن الكريم ، فصاغوا تصورهم هذا
فى مواجهة عديد من الاديان والفرق والنحل التى تردت
فى هاوية التشبيه .

فلقد رأوا فى التثليث المسيحى تشبيها بلغ حد القول
« بالحلول والاتحاد » ، بل رأوا أن جوهر الخلاف بين
الاسلام والمسيحية منحصر فى هذا الموضوع ، ومن هنا
كان قول القاضى عبد الجبار : أن الكلام مع « النصارى »
يقع فى موضعين :

أحدهما :

فى التثليث ، فانهم يقولون : انه تعالى جوهر واحد ،
وثلاثة اقانيم : اقنوم الاب ، يعنون به ذات البارى ، عز
اسمه ، واقنوم الابن اى الكلمة ، واقنوم روح القدس ،

(٣٦) تناولنا تفاصيل هذا الاصل فى كتابنا (المعتزلة ومشكلة الحرية
الانسانية) طبعة بيروت سنة ١٩٧٣ م . وهو فى الاصل البحث الذى
حصلنا به على درجة الماجستير فى يونيو سنة ١٩٧٠ م .

أى الحياة . وربما يغيرون العبارة ، فيقولون : انه ثلاثة أقانيم ذات جوهر واحد .

والموضوع الثانى :

فى الاتحاد ، فقد اتفقوا على القول به ، وقالوا : انه تعالى اتحد بالمسيح ، فيحصل للمسيح طبيعتان : طبيعة ناسوتية ، وأخرى لاهوتية ... (٣٧) .

وفى اطار عرض المعتزلة لفكرهم « التنزيهى » فى التوحيد نقضوا فكر المسيحية فى التثليث ، والاتحاد ، والحلول ، وهاجموا فكرة « قدم كلمة الله » - (المسيح) - وظهورها وحلولها فى الجسد ، وتتبعوا بالنقد فكر المسيحية التشبيهى والتجسدى عند النساطرة والملكانية وغيرهما (٣٨) .

كما هاجموا القول باللاثينية عند « الثنوية » القائلين بالهين ، أحدهما للخير والاخر للشر - « النور والظلمة » - وتتبعوا فكر الثنوية لدى فرقها المختلفة ، من « مزدقية » و « ديصانية » و « مرقيونية » و « ماهانية » و « صيامية » و « مقلاصية » وكشفوا عن العلاقات بين فكر مانى ، الذى ادعى النبوة فى القرن الثالث الميلادى ، بفارس ، وبين كل من « المجوسية والنصرانية » .. (٣٩) كما كشفوا عن آثار التشبيه المسيحى فى معتقدات الفرق الاسلامية المشبهة ، من غلاة الشيعة ، والمرجئة ، مثل : فروع « الرافضة » ، و « الشيطانية » ، و « البنائية » ، و « المغيرية » و « اليونسية » و « العبيدية » و « الكرامية »

(٣٧) شرح الاصول الخمسة (ص ٢٩٢ .

(٣٨) (المغنى) ج ٥ ص ٨٠ - ١٥١ .

(٣٩) المصدر السابق . ج ٥ ص ٩ - ٧٠ .

وغيرهم ، وكيف وصل بهم التشبيه الى القول بأن الله « جسم لا كالأجسام ، وهو مركب من لحم ودم لا كاللحوم والدماء ، وله الاعضاء والجوارح ، وتجاوز عليه الملامسة والمصافحة والمعانقة للمخلصين » وأنه « جسم ذو هيئة وصورة يتحرك ويسكن ، ويزول وينتقل » الى آخر هذه التصورات المرتكزة الى التجسيم والتشبيه والتجسيم .. (٤٠) .

كما هاجموا تشبيه اليهود أيضا .. وأكثر اليهود مشبهة ، كما يقول الفخر الرازى (٤١) .

وفي معارضة هذه الأديان والفرق جميعا قدم المعتزلة تصورهم التنزيه والتجريد عن الذات الالهية .. وهو التصور الذى ارتكز على رفض كل ما يوهم تعدد القديم ، او مماثلة القديم لاي محدث من المحدثات .. فقالوا بوحدة الذات والصفات .. ورفضوا امكانية رؤية الله ، فى الدنيا او الآخرة ، لانها تستلزم التحيز والمكان والجهة ، وهى أشياء وحالات حكموا باستحالتها وانتقائها بالنسبة لله .. كما كان قولهم بخلق القرآن ثمرة لرفضهم قدم الكلمة ،

(٤٠) عن هذه الفرق المجسمة ، انظر : (مقالات الاسلاميين) - طبعة استانبول - ج ١ ص ٥ - ٧ ، ٢٣ ، ٢٩ ، ١٤١ ، ١٤٣ ، و (كشف اصطلاحات الفنون) للتهانوى ، ص ٨٠٥ ، ٧٨٧ ، ١٠٩٢ ، ١٥٤٤ ، ٩٤٩ ، ١٢٦٦ . طبعة كلكتة بالهند سنة ١٨٩٢ م . و (التعريفات) للجرجاني . ص ٤٠ ، ١٩٩ . طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م . و (اعتقادات فرق المسلمين والمشركين) للفخر الرازى ص ٦٣ ، ٦٤ ، ٦٧ . طبعة القاهرة ١٩٣٨ م . (الانتصارات) للخياط ص ٨١٧ . تحقيق نيجرج طبعة القاهرة ١٩٢٥ م .

(٤١) (اعتقادات فرق المسلمين والمشركين) ص ٦٣ .

التي أدت الى شبهة قدم المسيح ، ثم التشبيه والتجسيد
المسيحي (٤٢) .

٣ - أصل : الوعد والوعيد :

وفي مبحث المعتزلة هذا رفضوا فكر المرجئة ، الذين
فصلوا ما بين الايمان والعمل ، فقال المعتزلة : ان الوعد
يعنى أن من أطاع الله دخل الجنة ، وأن وعد الله بذلك
صدق لا يمكن أن يتخلف عن الوقوع ، لان « حقيقة الوعد :
كل خبر يتضمن وصول نفع الى الموعود ، سواء كان على
طريق الاستحقاق أو على طريق التفضل .. فالله قد
وعد المطيع بالثواب الذى يستحقه ، ووعد زبادة على
المستحق بطريق التفضل » .

أما الوعيد فانه يعنى : أن من عصى الله دخل النار ،
وخلد فيها أبدا اذا كانت ذنوبه كبائر لم يتب منها قبل
مماته ، وهذا الوعيد صدق لن يتخلف وقوعه أبدا ، اذ
الوعيد « هو الخبر المشتمل على وصول ضرر الى المتوعد .
والفرض منه ما قد ورد عن الله فى معنى العصاة ولا يتوعد
جل وعز الا بالمستحق ، لانه اذا خرج عن المستحق دخل
فى حد الظلم » .

وكما ينطبق الوعيد على الكفار ينطبق كذلك على
« الفسقة » مرتكبى الكبائر من المسلمين ، « وذلك لان
آيات الوعيد هى واردة بلفظة ، تتناول الفسقة كتناولها
للكفرة » (٤٣) .

(٤٢) تفصيل موقف المعتزلة فى (التوحيد) تناولناه فى كتابنا
(المعتزلة ومشكلة الحرية الانسانية) ص ٤٧ - ٦٣ .

(٤٣) القاضى عبد الجبار (المحيط بالتكليف) السفر التاسع والعشرون
مخطوط مصور بدار الكتب المصرية . اللوحة ٦٠ ب .

ولقد رتب المعتزلة على هذا الاصل انكار نفع «الشفاعة» من الرسول او غيره ، يوم القيامة ، لاحد من «الفسقة» ، وقصروا امكان حدوث هذه «الشفاعة» «للمؤمنين» دون «الفسقة» ، وقالوا : ان «الذي عندنا ان هذه الشفاعة تثبت للمؤمنين دون الفاسقين» ، (٤٤) ومن تم فانها لا تفيد الاخراج من النار الى الجنة ، وانما يقتصر أثرها على رفع درجات المؤمنين في النعيم .

ولقد سبق ان اشرنا الى الطابع السياسي للصراع الذي دار بين المعتزلة والمرجئة حول هذه القضية ، وكيف كان فكر المرجئة يملئ للظالمين ويمد لهم حبال الامل في النجاة ، بينما كان فكر المعتزلة يحكم عليهم بالفسق والخلود في النار . على حين حكم عليهم فكر الخوارج بالكفر والشرك بالله ..

٤ - اصل : المتزلة بين المنزلتين :

واصل المتزلة بين المنزلتين ، هو الذي جاء به واصل بن عطاء . فأحدث ذلك الانشقاق في صفوف القائلين بالعدل والتوحيد ، فنشأت المعتزلة كفرقة مستقلة ، هي اخص من القائلين بالعدل والتوحيد . ويعنى هذا الاصل : ان مرتكب الكبيرة ، الذي اجمع الخوارج ، والمرجئة وأهل العدل على تسميته «بفاسق» ، ثم اختلفوا بعد ذلك ، فقال الخوارج هو : فاسق كافر ، وقالت المرجئة : هو فاسق مؤمن ، وقال أصحاب الحسن البصري : هو فاسق منافق . بمعنى اصل المتزلة بين المنزلتين ، عند واصل والمعتزلة ، الاخذ بما اتفق عليه الجميع من أن مرتكب

(٤٤) المصدر السابق . السفر التاسع والعشرون . اللوحة ٧٨ ب .

الكبيرة « فاسق » ، رفض ما عدا ذلك من الآراء المختلف فيها وعليها ، ثم الحكم بأن هذا الفاسق هو في منزلة وسط بين منزلتي « الكفر » و « الايمان » ، لباينته درجات الكفار وأحكامهم ودرجات المؤمنين وصفاتهم ، وأنه بعد ذلك مغلد في النار ، وان يكن في درجة من العذاب دون درجة المشركين .

ولقد أخطأ البغدادي عندما قال ان النزاع الذي دار حول مرتكب الكبيرة كان بصدد تقييم أطراف النزاع على السلطة زمن علي بن أبي طالب . يقول البغدادي : « ثم ان واصلا فارق السلف ببدعة ثالثة ، وذلك أنه وجد أهل عصره مختلفين في علي وأصحابه ، وفي طلحة والزبير وعائشة وسائر أصحاب الجمل فزعمت الخوارج ان طلحة والزبير وعائشة وأتباعهم يوم الجمل كفروا بقتالهم عليا ، وأن عليا كان على الحق في قتال أصحاب الجمل ، وفي قتال أصحاب معاوية في صفين ، الى وقت التحكيم ، ثم كفر بالتحكيم . وكان أهل السنة والجماعة يقولون بصحة اسلام الفريقين في حرب الجمل . وأن عليا كان على الحق . وأصحاب الجمل كانوا عصاة مخطئين ، ولم يكن خطؤهم كفرا ولا فسقا . فخرج واصل عن قول الفريقين (٤٥) الخ » .

أخطأ البغدادي في قوله هذا ، لأن القضية التي أدت الى نشأة أصل المنزلة بين المنزلتين لم تكن المجادلة من حول تقييم تلك الاحداث وأطرافها ، وانما كان الامر متعلقا بالحكم على ايمان بنى أمية ، الذين قشت مظلهم ، وأصبح الجميع شبه متفقين على أنهم من مرتكبي الكبائر ، وعلى أنهم « فسقة » ، ونشأ الخلاف على ما يأتي بعد

(٤٥) (الفرق بين الفرق) ص ٩٩ ، ١٠٠ .

الحكم « بالفسق » الذي اتفقوا عليه . وكان ذلك أواخر الدولة الأموية عندما اشتدت ثورات الخوارج الأزارقة ، فطرحنا هذه القضية بالحاح على دوائر الفكر الإسلامي ، ويقطع بصحة ما تقول أن « النموذج » الذي كان يدور الجدل حول « إيمانه » كانت الأطراف كلها قد اتفقت على « فسقه وفجوره » ، ولم تتفق الأطراف جميعها أبداً على « فسق وفجور » أصحاب الجمل ، أو على ، أو معاوية وأهل الشام . والخياط يفصل الحديث عن نشأة هذا الأصل فيقول : « أن الخوارج ، وأصحاب الحسن (البصري) - كلهم مجمعون ، والمرجئة على أن صاحب الكبيرة فاسق فاجر ، ثم تفردت الخوارج وحدها فقالت : هو ، مع فسقه وفجوره ، كافر . وقالت المرجئة وحدها : هو ، مع فسقه وفجوره مؤمن . وقال الحسن ومن تابعه : هو ، مع فسقه وفجوره ، منافق . فقال لهم وأصل : قد أجمعتم أن سميتكم صاحب الكبيرة بالفسق والفجور ، فهو اسم له صحيح باجماعكم ، وقد نطق القرآن به في آية القاذف وغيرها من القرآن ، فوجب تسميته به . وما تفرد به كل فريق منكم من الأسماء فدعوى لا تقبل منه إلا ببينة من كتاب الله أو من سنة نبيه صلى الله عليه . ثم قال وأصل للخوارج : وجدت أحكام الكفار ، المجمع عليها ، المنصوصة في القرآن ، كلها زائلة عن صاحب الكبيرة ، فوجب زوال اسم الكفر عنه بزوال حكمه . ثم قد جاءت السنة المجتمع عليها أن أهل الكفر لا يوارثون ولا يدفنون في مقابر أهل القبلة ، وليس يفعل ذلك في صاحب الكبيرة . وحكم الله في المنافق : أنه أن ستر نفاقه فلم يعلم به ، وكان ظاهره الإسلام ، فهو عندنا مسلم ، له ما للمسلمين وعليه ما عليهم ، وإن أظهر

كفره استتيب ، فان تاب والا قتل ، وهذا الحكم زائل عن صاحب الكبيرة ، وحكم الله في المؤمن : الولاية والمحبة والوعد بالجنة .. وحكم الله في صاحب الكبيرة ، في كتابه ، أن لعنه وبريء منه وأعد له عذابا عظيما .. فوجب أن صاحب الكبيرة ليس بمؤمن ، بزوال أحكام الايمان عنه في كتاب الله ، ووجب أنه ليس بكافر ، بزوال أحكام الكفر عنه ، ووجب أنه ليس بمنافق ، في زوال أحكام المنافقين عنه في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ووجب أنه فاسق فاجر لاجتماع الامة على تسميته بذلك ، وبتسمية الله له به في كتابه « (٤٦) » .

تلك هي مناسبة ظهور هذا الاصل من اصول المعتزلة .. وهو عندهم من المسائل الشرعية التي لا مجال للعقل فيها ، لانه « كلام في مقادير الثواب والعقاب ، وهذا لا يعلم عقلا (٤٧) » .. « وكانوا يطلقون عليه اسم « الاسماء والاحكام » (٤٨) أحيانا ، لدورانه حول أسماء مرتكبي الكبائر وأحكامهم ..

فهو أصل من اصول المعتزلة الفكرية ، ذات الطابع السياسي ، والطابع السياسي العام على وجه التحديد ، لانه نشأ كموقف « فكري - سياسي » في صراع سياسي كان محتدما ، يومئذ ، ضد الامويين ، ولم يكن مجرد موقف من الانسان العادي الذي يرتكب ذنبا من الذنوب الكبائر ثم يموت دون أن يتوب منه الى الله تعالى . كما كان هذا الاصل هو أحد ما لقب المعتزلة بسببه بالاعتزال (٤٩) .

(٤٦) (الانتصار ، والرد على ابن الراوندي الملحد ، ص ١٦٥ - ١٦٧

(٤٧) (شرح الاصول الخمسة) ص ١٣٨ .

(٤٨) (مروج الذهب) ج ٢ ص ١٧٤ .

(٤٩) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٣٣٦ .

هـ - أصل : الامر بالمعروف والنهي عن المنكر :

لا خلاف بين فرق الاسلام جميعها في وجوب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، لان القرآن يقول : « ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » (٥٠) ، ويقول : « كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر » (٩١) ، ولان الرسول صلى الله عليه وسلم يقول : « من راي منكم منكرا فليغيره بيده ، فان لم يستطع فبلسانه ، فان لم يستطع فبقلبه ، وذلك اضعف الايمان » .

ولكن الخلاف وقع حول وسيلة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وبالذات في استخدام القوة والثورة والخروج المسلح للامر بالمعروف والنهي عن المنكر .. كما وقع في بعض الجزئيات والتفاصيل ..

فأصحاب الحديث انفسردوا وحدهم : دون فرق الاسلام ، بتحريم السيف ، وانكار الخروج المسلح على ائمة الجور وظلمة الحكام ، وقالوا : « ان السيف باطل ، ولو قتلت الرجال وسبيت الدرية ، وان الامام قد يكون عادلا ، ويكون غير عادل ، وليس لنا ازالته وان كان فاسقا وانكروا الخروج على السلطان ولم يروه .. » (٥٢) ، والشيعه الامامية قيدوا جواز استخدام السيف والخروج المسلح بحالة قيام الامام . « فاذا خرج الناطق وجب سل السيوف حينئذ معه » اما قبل خروجه فلا تسل السيوف (٥٣) .

(٥٠) آل عمران : ١٠٤ . (٥١) آل عمران : ١١٠ .
(٥٢) (مقالات الاسلاميين) - طبعة استانبول - ج ٢ ص ٤٥٤ .
٤٥٢ (٥٣) (الفصل في الملل والاهواء والنحل) - ج ٤ ص ٣١ .

وبعض أهل السنة - وخاصة الصحابة الذين اعتزلوا صراع على وخصومه واتخذوا من ذلك الصراع موقفهم السلبي المعروف - ومنهم سعد بن أبي وقاص ، وأسامة ابن زيد ، وعبد الله بن عمر ، ومحمد بن مسلمة . الخ . الخ وتبعهم من أهل الحديث أحمد بن حنبل وجماعة من أتباعه . . يقولون ان وسيلة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر هي القلب فقط أو باللسان ، ان قدر على ذلك ، وينكرون أن يكون ذلك باليد ، فضلا عن السيف .

اما جميع المعتزلة والخوارج والزيدية ، وطوائف من أهل السنة فانهم يوجبون الامر بالمعروف والنهي عن المنكر بالوسائل الثلاث : السيف ، فاليد ، فالقلب ، الذي هو أضعف الايمان (٥٤) واستدلوا على جواز الخروج بالسيف بقول الله سبحانه : « وتعاونوا على البر والتقوى (٥٥) وقوله : « فقاتلوا التي تبغى حتى تهفء الى أمر الله » (٥٦) ، وقوله : « لا ينال عهدى الظالمين » (٥٧) .

والمعتزلة البفسداديون يلتمسون في كلام الامام على الأدلة على وجوب الخروج بالسيف على أئمة الجور - بعد القرآن والسنة - خاصة قوله : « أيها المؤمنون ، من رأى عدوانا يعمل به ، ومنكرا يدعى اليه ، فأنكره بقلبه فقد سلم وبرىء ، ومن أنكره بلسانه فقد أجر ، وهو أفضل من صاحبه ، ومن أنكره بالسيف لتكون كلمة الله هي العليا وكلمة الظالمين هي السفلى ، فذلك الذي أصاب سبيل الهدى ، وقام على الطريق ، ونور في قلبه اليقين » وكذلك قوله يتحدث عن اصناف الناس ، « . . فمنهم :

(٥٤) المصدر السابق - ج ١ ص ٣٦ . (٥٥) المائدة ٥٧ .
(٥٦) الحجرات : ٦ . (٥٧) البقرة : ١٧٦ .

المنكر للمنكر بيده ولسانه وقلبه ، فذلك متمسك
بخصلتين من خصال الخير ، ومضيع خصلة ، ومنهم
المنكر بقلبه ، والتارك بيده ولسانه ، فذلك الذى ضيع
أشرف الخصلتين من الثلاث وتمسك بواحدة ، ومنهم :
تارك لانكار المنكر بلسانه وقلبه ويده ، فذلك ميت الاحياء
.. فما أعمال البر كلها ، والجهاد فى سبيل الله ، عند
الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر الا كنفته فى بحر لجى ،
وان الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر لا يقربان من أجل ،
ولا ينقصان من رزق ، وأفضل من ذلك كله كلمة عدل
عند امام جائر (٥٨) .

والمعتزلة يرون فى الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر
« أصلا عظيما من أصول الدين » ، ويرجعون اليه والى
الوفاء بحقه كل الجوانب الثورية التى نهضت بها فى
الصراع السياسى والاجتماعى مختلف فرق الاسلام ، حتى
من غير المعتزلة .. فهم لا يعيبون خروج الخوارج
وتجريدهم للسيف - فيما عدا الشبهة التى عابوها عليهم
فى على والتحكيم - لانهم قد « خرجوا على السلطان ،
متمسكين بالدين وشعار الاسلام ، مجتهدين فى العبادة
.. خرجوا لما غلب على ظنونهم ، او علموا جور الولاة
وظلمهم ، وان أحكام الشريعة قد غيرت ، وحكم بما لم
يحكم به الله .. » . كما يرجعون الى أصل الأمر
بالمعروف والنهى عن المنكر « تبني الاسماعيلية قتل ولاة
الجور غيلة » . كما يرونه الدافع للزاهدين الى الانكار
على الامراء والخلفاء بالكلام الغليظ ، بعد أن عجزوا
عن الانكار باليد .. ثم يخلصون ، كماخلص الامام على ،

(٥٨) (نهج البلاغة) ص ٤١٤ ، ٤١٥ .

الى قولهم : « .. وبالجمله .. فهو اصل شريف . اشرف
من جميع أبواب البر والعبادة .. » (٥٩) .

وعندهم أن الهدف المبتغى من تطبيق هذا الاصل من
أصولهم الفكرية « هو ان لا يضيع المعروف ، ولا يقع
المنكر » . أى أن تظل معالم الحق والهدى بينة يهتدى
بها الناس ، وان يختفى المنكر من حياة الناس
ومجتمعاتهم ، فاذا تحققت هذه الغاية يرى الناس من
تبعة وجوب هذا الاصل ، فهو واجب على الكفاية ومن
فروضها (٦٠) . . ومعلوم أن فروض الكفاية أكثر أهمية
وأشد تأكيداً من فروض الاعيان ، لان تخلف قيام فرض
العين يآثم به من أهمل فيه ، أما تخلف قيام فرض الكفاية
فالذى يآثم به الامة جمعاء .

وهم بعد اتفاقهم على وجوب الامر بالمعروف والنهي
عن المنكر ، يختلفون فى طريق العلم بهذا الوجوب ..
أهو العقل ؟ أم السمع ؟ فأبو على الجبائى يرى أنه يعلم
بالعقل والسمع معا فى كل الحالات ، أما ابنه أبو هاشم
فيرى أن السمع هو طريق العلم به الا فى حالة واحدة هى
التى ينضم فيها طريق العقل الى طريق السمع ، وهى تلك
التى يرى الانسان فيها ظلما يقع على غيره ، فتحرك رؤية
هذا الظلم فى قلب الرأى المضض والامتعاظ ، عند ذلك
يجب النهى عن المنكر عقلا ، كما وجب عن طريق السمع
أيضا (٦١) .

واذا كان الامر بالمعروف — كأصل عام — هو واجب ،

(٥٩) (شرح نهج البلاغة) ج ١٩ ص ٣١١ .
(٦٠) (شرح الاصول الخمسة) ص ١٤٨ .
(٦١) المصدر السابق . ص ١٤٢ .

فان الامر يختلف عندما ندخل فى التفاصيل .. ذلك أن الوجوب المتعذر هو بمعنى انه مطلوب ومدعو الى النهوض به من قبل الشارع ، اما اذا اتفلقنا الى حكمه من حيث هو فرض او سنه او مندوب ، فان بعض المعتزله يرون اختلاف درجته باختلاف الامر الذى نحن بصدد الامر به _ فالامر بالشئ الواجب واجب ، والامر بالقيام بالسنة سنه ، والامر بأداء المندوب مندوب .. اما النهى عن المنكر فهو واجب ، أى فرض فى كل الحالات ، وبصرف النظر عن نوع المنكر ودرجته فى التحريم بين المحرمات .. وهذا لتفصيل وتلك التفرقة اضافة من أبى على الجبائى ، وافقه عليها القاضى عبد الجبار ، أما من سبقهم من المعتزلة فانهم قد أوجبوا الامر بالمعروف والنهى عن المنكر بلا تفرقة ولا تمييز بين الافعال المأمور بها ، وبصرف النظر عن حكمها ، واجبة كانت أم سنة أم مندبا اليها (٦٢) .

وفيما يتعلق بالمنكر الذى يجب النهى عنه ، فهو اما ان يقع على مثلا ، او يقع لغيرى من الناس ، فان وقع على منكر طفيف لا يعتد به ، كأن غصبنى شخص ما دراهم معدودة ، والحال أن لى ثروة طائلة ، فان لى أن أتجاوز عن النهى عن هذا المنكر ، ووجوب النهى عن المنكر فى هذه الحالة وان كان قائما « شرعا » فهو غير قائم « عقلا » لانتفاء الاضرار الحقيقى بتفاهة الدراهم المعدودة قياسا الى الثروة الطائلة ...

أما اذا كان المنكر الذى وقع على «مما يقع به الاعتداد» ويحدث به الضرر ، كإغتصاب الدرهم من الفقير المعسر،

(٦٢) المصدر السابق ، ص ١٤٦ .

فان النهى عن المنكر ، الذى وقع لى ، فى هذه الحالة يجب على « عقلا » و « شرعا » .. هذا فيما يتعلق بالمنكر اذا وقع على من نتحدث عن وجوب النهى عنه عليه .

اما اذا وقع المنكر على الغير فان ابا الجبائى يوجب النهى عنه عقلا وشرعا ، فى كل حالاته ، ويختلف معه ابنه ابو هاشم ، فيرى الوجوب شرعا فقط ، الا اذا كان المنكر من البشاعة بحيث يبعث على الامتناع والمضض ، عند ذلك يكون العقل والشرع معا متضافرين فى وجوب النهى عن وقوعه ..

وكذلك ميزوا بين المنكر الذى يلحق ضرره بالغير وذلك الذى تقتصر اضراره على الذات ، من حيث جواز تغير الموقف منه بحدوث الاكراه عليه .. فاذا اكره الانسان على فعل منكر لا يتعدى ضرره ذاته ، كأن يكره على اكل الميتة أو شرب الخمر ، أو التلفظ بكلمة الكفر - بشرط ابطان ضدها - جاز الخضوع للاكراه .. أما اذا أجبر على فعل منكر يتعدى ضرره الى الغير ، كالقتل والقذف ، مما لا يمكن تدارك آثاره ، فلا يجوز له الخضوع للاكراه ، أما اذا اكره على اغتصاب مال الغير ، وهو أمر يمكن فيه الضمان والتعويض بعد زوال الاكراه ، فيجوز له الخضوع للاكراه ، مع الضمان للمال المفصوب (٦٣) .

وهناك اختلاف بين الامر بالمعروف وبين النهى عن المنكر فى حالة أخرى .. ذلك أن المطلوب فى الامر بالمعروف هو الامر به فقط ، وليس مطلوبا حمل الغير على الامتناع لهذا الامر ، فالواجب هو الامر باقامة الصلاة ، لا حمل

(٦٣) المصدر السابق . ص ١٤٤ ، ١٤٥ .

تاركها على القيام بها . . اما المنكر فان الواجب هو النهى عنه ، وحمل فاعله على الانتهاء عنه ، باللسان ، ثم اليد ، ثم السيف ، حسب مقتضيات الاحوال (٦٤) .

ولقد عرض المعتزلة لرأى الذين قالوا ان الامر بالمعروف والنهى عن المنكر هو من سلطات الامام ، لا الافراد ، وان ذلك موقوف عليه متوقف على وجوده ، فأتكروا هذا الرأى » لان الدلالة التى دلت على وجوب الامر بالمعروف والنهى عن المنكر ، من الكتاب والسنة والاجماع ، لم تفصل بين أن يكون هناك امام وبين أن لا يكون . . ثم فصلوا الامر فى مثل تلك الحالة فقالوا : « ان القضية لا تتعلق بوجوب الامر بالمعروف والنهى عن المنكر أو تخلف هذا الوجوب ، وانما تتعلق بأن هناك أمورا يختص بها الامام واخرى تجب على عامة الناس . . فمثلا : اقامة الحدود ، والدفاع عن الدولة وثغورها وحفظ بيضة الاسلام ، وتجهيش الجيوش وتسييرها ، وتنصيب القضاة والامراء ، ومثلها من الامور العامة التى تجل عن سلطان الافراد وقدراتهم ، هى من متعلقات الامام وواجباته ، اما الامور التى يستطيع فيها الفرد ان يكون مؤثرا مثل النهى عن الخمر والزنا والسرقة وغيرها مما مائلها ، فان القيام بها واجب على الجميع ، وان كان الرجوع الى الامام والدولة هو الاولى فى كل الحالات (٦٥) .

ولقد فصل المعتزلة فى حالات مرتكب المنكر ، فهناك منكر يرتكبه فرد أو افراد متفرقون ، لا تضمهم رابطة قامت لفعل هذا المنكر ولا يجمعهم حزب قد تألف لهذا

(٦٤) المصدر السابق . ص ٧٤٤ ، ٧٤٥ .

(٦٥) المصدر السابق . ص ١٤٨ .

الفرض . . والنهي عن هذا المنكر واجب على كل من شاهده من فاعلية أو سمعة من قائله . . أما اذا كانت هناك عصبية قد تألفت وتحزبت لفعل هذا المنكر ، فان أبا بكر الاصم - (من الطبقة السادسة) - هو وحده من بين المعتزلة الذي يشترط أن يقود أمام عدل مهمة الانكار على هذه العصبية المتحزبة ، على حين يقول غيره من المعتزلة ان انكار المنكر هنا والنهي عنه واجب ، سواء وجد الامام أم لم يوجد (٦٦) فموقف الاصم هنا يلتقي مع موقف الشيعة الذين يرون الاحجام عن الانكار بالقوة على فعلة المنكر إلا اذا ظهر امامهم المنتظر . . أما موقف أصحاب الحديث فهو أن - « الاولى بالانسان أن يكون كافا ممسكا ، وملازما لبيته وادعا ، غيره نكر ولا مستقر » (٦٧) .

وأخيرا . . فان وجوب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر مقيد عند المعتزلة ومرهون بتوافر الشروط التي تجعل هذا الامر وذلك النهي ثمرا مخافة أن يأتي الامر والنهي بضد المطلوب . . وهذه الشروط هي :

أولا : أن نعلم ان ما نأمر به هو من « المعروف » . وما ننهي عنه هو « المنكر » ، ولا يكفي في ذلك غلبة الظن ، اذ لابد من بلوغ درجة العلم بقيام « المنكر » . . فيجب النهي عليها .

(٦٦) هذا دليل على أن الاصم ثم ينكر وجوب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر كما يقول الاشعري ، فهو يشترط وجود الامام العادل كي يقود التصدي لاهل المنكر المتحزبين المتعصبين . . وفرفق بين هذا الموقف في هذه الجزئية وبين ما يفهم من قول الاشعري : (واجمعت المعتزلة ، الا الاصم ، على وجوب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر . مع الامكان والقدرة . .) انظر : (مقالات الاسلاميين) ج ١ ص ٣٣٧ .

(٦٧) (أدب الدنيا والدين) ص ١٠١ - ١٠٣ .

ثانيا : أن « المنكر » الذى يجب النهى عنه « قائما ، مشاهدا » كأن نرى الخمر أو أدواتها مثلا . . وحكموا بأن غلبة الظن تقوم مقام العلم .

ثالثا : أن نعلم أن نهينا عن « المنكر » لن يؤدى الى حدوث « منكر » اشد من المنهى عنه فلا يصح أن ننهى عن « منكر » ، مثل شرب الخمر ، اذا علمنا ، أو غلب على ظننا ، أن هذا النهى سيؤدى الى قتل أو فساد اشد من شرب الخمر . . عندئذ لا يجب النهى ولا يحسن .

رابعا : أن نعلم أن نهينا سيحدث تأثيرا ايجابيا ، وأنه لن يذهب عبثا وادراج الرياح ، أو على الاقل يغلب على ظننا ذلك . . والا فلم يجب النهى . . وفي حالة انتفاء الوجوب قال بعض المعتزلة يحسن النهى لانه بمنزلة استدعاء الفير للدين ، وقال آخرون لا يحسن ، لانه عبث . .

خامسا : أن نعلم ، أو يغلب على ظننا ، أن النهى عن المنكر لن يؤدى الى وقوع ضرر فى المال أو النفس للناهين عن المنكر . . والضرر المعتبر هنا يختلف باختلاف قدرات الناس وحالاتهم ومنازلهم ، فالشتم والضرب قد يكون ضررا بالنسبة للبعض يبرر له الاستئاع عن التعرض للنهى عن المنكر ، وقد لا يكون ضررا بالنسبة للآخرين . . واذا انتفى الوجوب اتقاء للضرر ، فانه يحسن النهى عن المنكر ، خاصة اذا علم أن وقوع الضرر على الناهى عن المنكر مما يزيد فى اعزاز الدين بإبراز النمساذج التى تضحى فى سبيل اقامة شرعته .

وفى الحالات التى ينتفى فيها وجوب النهى عن المنكر ، لفقدان الشروط الواجب توافرها فان اظهر الكراهية

والرفض للمنكر وأهله هو واجب على الجميع ، وخاصة على من يتوهم منه الرضى بالمنكر ، أما من لا يتوهم منه ذلك فإن إنكاره ورفضه معلومة حتى دون اظهار واعلان (٦٨) .

وحتى نفهم قصد المعتزلة من وراء اشتراط هذه الشروط ، لابد أن نعى أنهم قد استهدفوا بها ضمان تحقيق الفرض المنشود من الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، فهم مثلاً ، مع سل السيف ضد الامام الجائر ، ويوردون في هذا الباب الحديث الذي وراه حذيفة : « قلت : يا رسول الله ، ايكون بعد الخير الذي اعطينا شر ، كما كان قبله ؟ قال : نعم قلت فيمن نعتصم ؟ قال : بالسيف » (٦٩) ومع ذلك يشترطون للثورة على ائمة الجور أن يكون الثوار جماعة يقودها امام والنصر محتمل بالنسبة لثورتها ، فقالوا : « اذا كنا جماعة ، وكان الغالب عندنا أنا تكفى مخالفينا ، عقدنا للامام ، ونهضنا ، فقتلنا السلطان وأزلناه ، وأخذنا الناس بالانقياد لقولنا » .. (٧٠) . فهي شروط تمثل الضمانات الضرورية كي يؤتى الامر والنهي ثمرته ، وحتى تتميز الثورة عن الفوضى والتمردات ..

ذلك هو الاصل الخامس من اصول المعتزلة الفكرية .. وهي الاصول التي كونت نظرية هذه الفرقة ، بشرت بها، وحاولت وضعها موضع التطبيق .

ولقد كان وراء النشاط الفكري والعملي الذي قام به المعتزلة تنظيم اقاموه لجماعتهم وفرقتهم في طول البلاد

(٦٨) (شرح الاصول الخمسة) ص ١٤٢ - ١٤٤ .

(٦٩) (المغنى) ج ٢٠ ق ٢ ص ٧٤ .

(٧٠) (مقالات الاسلاميين) - طبعة استانبول - ج ٢ ص ٤٦٦ .

وعرضها ، فكان لهم الاداة الفعالة في بث فكرهم وتجميع الانصار حول اصولهم الخمسة ، والسعى للوصول برجالاتهم الى مراكز التأثير في الدولة ، بل واقامة دولة المستزلة والاستئثار بامارة المؤمنين ..

حقيقة ليست هناك ، حتى الآن ، معلومات كافية لتقديم دراسة وافية عن هذا التنظيم ، ففي ضياع اغلب تراث المعتزلة ثغرة تحول دون الوصول الى هذه المعلومات ، وفي سرية هذا التنظيم ، بسبب ما تعرضت له الفرقة من اضطهاد سبب آخر لا يفسح الامل في العثور على كثير من المعلومات في هذا الباب ..

ولكن هناك اشارات هامة الى ان واصل بن عطاء هو الذي نهض بمهمة قيادة بناء هذا التنظيم .. وان هذا التنظيم قد امتدت ركائزه وميادين نشاطه من حدود الصين شرقا الى خلف بلاد البربر غربا .

له خلف شعب الصين في كل ثغرة

الى سوسسها الاقصى وخلف البرابر .

رجال دعابة لا يقل عزيمهم

تهكم جبار ولا كيد مكر (٧١)

وان قيادة واصل لهذا التنظيم ، وحب رجاله له وطاعتهم اياه قد بلغت درجة عظمى في الامتثال والتنفيذ لما يريد ، حتى ليقول عثمان الطويل (من الطبقة الخامسة) - وهو احد الدعابة في ذلك التنظيم ، على عهد واصل ، ان واصل كان يملك نفوس المعتزلة دون اصحاب هذه النفوس ؟ يقول : « ما كنا نرى ان لنا على انفسنا ملكا

(٧١) (البيان والتبيين) ج ١ ص ٢٨ .

حياة واصل ، حتى مات ، لقوله للواحد منا : أخرج الى بلد كذا فما يراه » (٧٢) .

ولقد كانت البصرة مقر قيادة هذا التنظيم المعتزلى . حتى لقد وصلت سيطرة المعتزلة عليها الى الحد الذى صاروا ينفون منها ويخرجون كل من يناوئ مذهبهم ويناصبهم العداء ، فعبد الكريم بن أبى العرجاء - وكان من أعلام المتكلمين فى البصرة - قد ترك الطريق السوى ، ومال الى المجنون والفسق ، وأخذ يفسد الأحداث بالبصرة ، فقال له عمرو بن عبيد : « قد بلغنى أنك تخلو بالحدث من أحداثنا فتفسده وتستزله ، (٧٣) وتدخله فى دينك ، فان خرجت من مصرنا والا قمت فيك مقاماً أتى فيه على نفسك ؟ ففادر ابن أبى العرجاء البصرة الى الكوفة ، حيث لقي جزاء فسقه هناك (٧٤) .

ومن البصرة هذه ، عاصمة تنظيم المعتزلة ، يبعث واصل بن عطاء بالدعاة وقادة التنظيم الى المدن والأقاليم يدعون للاعتزال ، ويناظرون الخصوم ، ويؤلفون القلوب من حول الاصول الخمسة ..

* يبعث الى المغرب ، عبد الله بن الحارث .

* والى اليمن : القاسم بن السعدى .

* والى الجزيرة : أيوب بن الاثر - (أو : الاوتر)

- .. وهو الذى تولى قيادة المعتزلة فى المدينة والبحرين كذلك .

* والى خراسان : حفص بن سالم .

* والى الكوفة : الحسن بن ذكوان ، وسليمان بن

أرقم .

(٧٢) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢٢٣ .

(٧٣) أى توقعه فى الزلل .

(٧٤) (الاغانى) ج ٣ ص ٩٩٢ ، ٩٩٣ .

* والى أرمينية : عثمان بن أبى عثمان الطويل .
وكان هؤلاء الدعاة يمارسون شئون حياتهم اليومية .
تجارة وصناعة وحرفا ، الى جانب العمل الفكرى الذى
كلفوا النهوض به . . ومؤرخوا طبقات المعترلة ومقالاتهم
يروون ، مثلا ، أن عثمان الطويل - المبعوث الى أرمينية
- كان « بزازا » ، فأراد الاعتذار عن الذهاب الى أرمينية
كى لا تتعطل شئون تجارته ، ولكن واصلا الح
عليه فامتل ، وربحت تجارته كذلك فى موطنه الجديد . .
وهو عندما أراد الاعتذار عن البعثة عرض أن يعطى تنظيم
المعترلة نصف ما يملك كى ينفقه التنظيم على مبعوث
آخر غيره . . ولكن واصلا قال له : « امض يا طويل ،
فلعل الله أن يصنع لك . قال عثمان الطويل : فخرجت ،
فربحت مائة ألف درهم عن صفقة فى يدى ، وأجابنى
اهل أرمينية » .

وكانت لهذا التنظيم تقاليد مرعية فى اساليب الدعوة
دعت اليها البيئة المحلية وطبيعة المهمة الموكولة الى هؤلاء
الدعاة . . فواصل ، مثلا ، يوصى عثمان الطويل ،
عندما يرسله الى أرمينية ، أن يسلك سبيل التدرج فى
الدعوة الى الاعتزال ، فيقول له : « الزم سارية من
سوارى المسجد سنة تصلى عندها ، حتى يعرف مكانك ،
ثم أفت بقول الحسن البصرى سنة ، ثم اذا كان يوم
كذا من شهر كذا فابتدىء بالدعاء للناس الى الحق ، فانى
أجمع أصحابى فى هذا الوقت ، ونبتهل فى الدعاء الى
الله ، والله ولى توفيقك ؟ » . . فهو هنا يطلب منه أن
يكسب ثقة الناس أولا ، بالصلاة فى مكان محدد بالمسجد ،
لمدة عام . . ثم يشرع فى الافتساء على مذهب الحسن

البصرى ، أن يبشر بالعدل والتوحيد ، دون المنزلة بين المنزلتين التى اختص بها المعتزلة ، لمدة سنة ثانية ... ثم ينتقل بالاتباع والمريدين الذين اجتمعوا له الى افكار المعتزلة وما يتميزون به ويختصون ..

وعندما بعث واصل حفص بن سالم الى خراسان ، موطن الجهمية طلب منه أن يناظر الجهم بن صفوان ، ويقطع حجته ، وأوصاه أن يمهد لهذه المناظرة فقال له : « اذا وصلت الى بلده - « بلد جهم » - فالزم سارية فى الجامع سنة ، حتى يعرف موضعك ، فيشتاق الناس الى السماع ، ثم استدع مناظرة جهم بن صفوان ؟ » فنفذ حفص الوصية ، ولزم سارية مسجد خراسان سنة كاملة ، حتى وثق به الناس « واشتهوا أن يكلموه » ثم ناظر جهما فقلبه ، وكما يقولون : لقد رجع جهم عن القول بالجبر ، ولكنه عاد اليه ثانية لما رجع حفص بن سالم الى البصرة .

ولقد كانت لبعض النساء مهام فى تنظيم المعتزلة هذا .. والمعتزلة يذكرون فى الطبقة العاشرة من طبقاتهم بنت أبى على الجبائى ، أخت أبى هاشم ، ويقولون عنها : أنها « قد بفلت فى العلم ان سألت أباها عن مسائل ، وأجابها ، وكانت داعية فى النساء ، وينتفع بها فى تلك الديار » أى انه قد كانت هناك دعوة وداعيات ومدعوات فى صفوف النساء .. (٧٥) .

ومن المأثورات التى بقيت ، والتى حفظت لنا اشارات

(٧٥) انظر فى المعلومات عن هذا التنظيم : (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٦٢ ، ٦٣ ، ٢٢٣ ، ٢٢٧ ، ٢٣٧ ، ٣١٦ . و (باب ذكر المعتزلة - من كتاب المنية والامل) ص ١٩ ، ٢٠ .

الى تنظيم المعتزلة هذا ، تلك القصيدة التى تحدث فيها صفوان الانصارى عن واصل بن عطاء ، عندما ساءت العلاقة بين واصل وبين بشار بن برد ، بعد عودة بشار الى آراء الثنوية وقوله بالرجعة . . فلقد هم واصل أن يأمر باغتيال بشار ، ولم يشبهه عن ذلك الا « أن الفيلة خلق من أخلاق الغالية (٧٦) ! » . . فأخذ بشار فى هجاء واصل بعد أن كان قد مدحه ، وقال فى الهجاء :

مالى أشـايـع غـزالـا له عنق
كعنق الدوان ولى وان مثـلا (٧٧)

فرد عليه صفوان الانصارى بقصيدة وردت فيها اشارات الى تنظيم المعتزلة . . قال :

متى كان غزال له يابن حـوشـب
غلام كعمرو ، أو كعيسى بن حـاضـر
اما كان عثمان الطويل بن خـالد
أو القـرم حفص نهية للمخاطر
له خلف شعب الصين فى كل ثـفـرة
الى سوسها الاقصى وخلف البرابر (٧٨)
رجال دعاة لا يفـلـ عزيمهم
تهكم جـبار ولا كـيـند ماكر
اذا قال : مروا فى الشتاء ، تطاوعوا
وان كان صيفا لم يخف شهر ناجر (٧٩)

-
- (٧٦) (باب الخوارج - من كتاب الكامل) ص ٣٤ .
(٧٧) النتنق - بكسر النونين - ذكر النعام ، والدو : البرية .
(٧٨) السوس الاقصى : بلدة بالمغرب كان الروم يسمونها : قموية .
خلف البرابر : وراء بلاد اليرير .
(٧٩) الناجر : كل شهور الصيف ، لان الابل تنحر فيه أى تعطش من الحر .

بهجرة أوطان وبذل وكلفة
وشدة أخطار وكبد المسافر

فانجح مساعاهم وأثقب زندهم
وأورى بفلج للمخاصم قاهر (٨٠)

وأوتسـاد أرض الله فى كل بلدة
وموضع فتياها وعلم التشاجر (٨١)

وما كان سحبان يشق غبارهم
ولا الشدق من حبى هلال بن عامر (٨٢)

تلفب بالفزال واحد عصـره
فمن لليتامى والقبيل المكائر ؟!

ومن لحرورى وآخر رافض
وآخر مرجى وآخر حـائر ؟

وأمر بمعروف وانكار منكـر
وتحصين دين الله من كل كافـر

يصيبون فضل القول فى كل منطق
كما طبقت فى العظم مـدية جازر

تراهم كأن الطير فوق رءوسـهم
على عمة معروفة فى المعاشـر

وسـيماهم معروفة فى جـوهم
وفى المشى حجاجا ، وفـوق الـباعـر

(٨٠) الفلج - بفتح الفاء - من معانيه : السهم ، والظفر ، والفوز ،
والحجة .

(٨١) أى علم الكلام .

(٨٢) سحبان وائل المضروب به المثل فى القصصـة عند العرب .
والشدق : لقب لاثنيـن من البلغاء الخطباء فى بنى عامر .

وفي ركعة تأتي على الليل كله
وظاهر قول في مثال الضمائر

وفي قصر هدايا واحفاء شارب
وكور على شيب يضيء لنساظر (٨٣)
وعنفقة مصلومة ولنعله
قبالان في ردن رحيب الخواطر (٨٤)

فتلك علامات تحييط بوصفهم
وليس جهول القول في جرم خابر

هذه هي فرقة المعتزلة . . نشأة ، ونسمية ، ونشاطا
في الفكر والعمل ، وأصولا فكرية كونت نظريتها العمامة
ونظرتها للكون والمجتمع والانسان ، وتنظيما اجتهد كي
ينصر هذا اللون من ألوان التفكير .

(٨٣) الكور - بفتح الكاف - الدور من العمامة .
(٨٤) العنفقة المصرومة : الرقبة الشديدة . والقبال - بكسر القاف -
زمام النعل . والردن . من معانيه الكبس كانت العرب تفسح فيه
الدنانير .

رقم الايداع بدار الكتب ٢٩٦٠ - ١٩٨٣

الترقيم الدولي : ٠٠ - ٠٢٩ - ١١٨ - ٩٧٧ ISBN

وكلاء اشتراكات مجلات دار الفيل

الكويت : السيد / عبد العال بسيوني زغلول - الكويت -
الصفاء - ص. ب رقم ٢١٨٣٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاشم علي نحاس
المملكة العربية السعودية

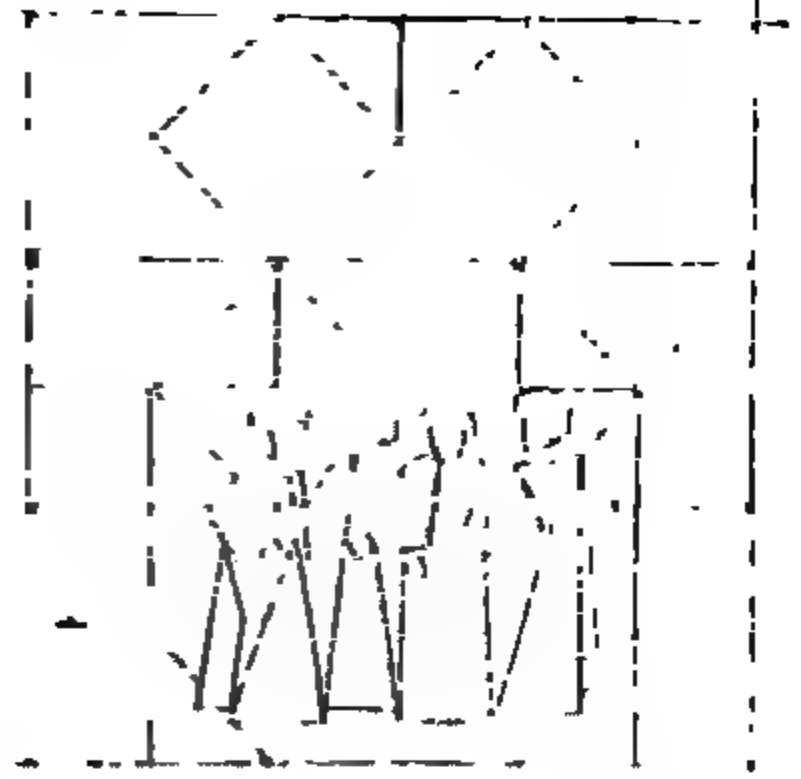
THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
Bishopsthorpe Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

M. Miguel Maccul Cury. B. 25 de Marac. 990 : البرازيل
Caixa Postal 7406, São Paulo, BRASIL.

أسعار البيع في الخارج للعدد الممتاز فئة ٦٠٠ مليون :

سوريا ١١٠ ق. س ، تونس ١٥٠ مليما ، لبنان ١١٠ ق.ل ، المغرب
١٥٠ فرنكا ، الاردن ١٠٠ فلسا ، الخليج ٨٠ فلسا ، الكويت ١٣٠ فلسا ،
غزة والضفة ٣٥ ليرة ، العراق ١٤٠ فلسا ، داكار ٦٠ فرنك ، السعودية ٩
ريال ، ايطاليا ٢٠٠ ليرة ، السودان ١٢٠ مليما ، البرازيل ٤٠٠
كروزيرو



هذا الكتاب

انها قضية القضايا ؟

علاقة « الدين » « بالدولة » .. وفلسفة الحكم في الاسلام ..
فمنذ عصر صدر الاسلام .. وحتى الصحوة الاسلامية المعاصرة ..
تتكون الفرق والجماعات الاسلامية ، ويحتمد الصراع حول
هذا الموضوع ..

فالمسلمون لم يختلفوا في « العبادات » .. ولكن سياسات
الدولة وفلسفة الحكم هي التي فجرت الصراعات وبلورت الآراء :
● هل هي الحكومة الدينية .. الشبيهة « بالكهانة » ، التي سادت
أوروبا في العصور الوسطى ؟

● أم هي « العلمانية » ، التي تعزل الدين عن الدولة .. وتفصل
بين ما لقيصر وما لله ؟

● أم أن للإسلام مذهباً وسطاً .. ونهجاً في فلسفة الحكم غير
الذي تعارفت عليه الحضارات الأخرى ؟

في هذا الموضوع يقدم الفكر الاسلامي الدكتور محمد عمارة ..
إضافة فكرية جديدة ، تسهم في ترشيد « الفكر » و « الحركة » في
صفوف المسلمين .

انه : « ديوان الاسلام » السياسي .. يتصدى لأهم قضايا : فلسفة
الحكم في الاسلام .. ويدعو مختلف الفرقاء الى كلمة سواء ؟

م. ٦- ترشيد

الشيخ عبدالعزيز جاويش

الشيخ عبدالعزيز جاويش



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة، مكرم محمد أحمد

رئيس التحرير، كمال النجدي

مكاتب التحرير، عايد عياد

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب
تليفون : ٢٠٦١٠ (عشرة خطوط)

KITAB ALHILAL

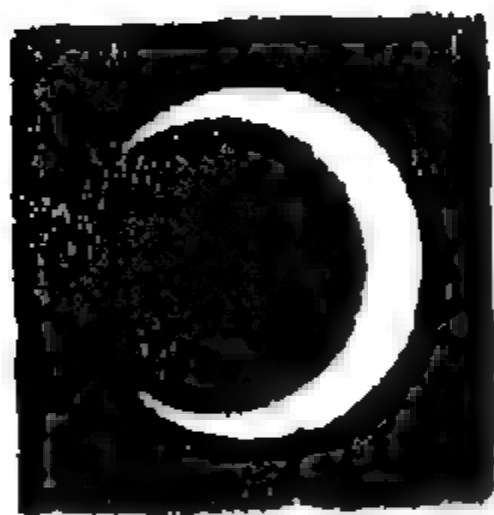
العدد ٣٩٠ - شعبان ١٤٠٣ - يونية ١٩٨٣

No. 390 — June 1983

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي - ١٢ عددًا في جمهورية مصر
العربية ثلاثة حياهات مصرية بالبريد العادي وفي بلاد اتحاد
البريه العربى والافريقى وباكستان خمسة حياهات مصرية او
مايعادلها بالعملات الحرة بالبريد الجوى وفي سائر أنحاء العالم
عشرة دولارات بالبريد العادى وعشرون دولارا بالبريد الجوى
والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال فى
ج . م . ع . محالة ترديدية غير حكومية وفى الخارج بشيك
مصرفى لامر مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل
على الاسعار الموضحة أعلاه عند الطلب .

كتاب الهدى



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الغلاف يريشة
الفنانة سميرة حسنين

الإسلام

دين الفطرة
والحرية



تأليف
الشيخ عبدالعزيز جاوليش



دار الهلال

الإهداء

بقلم نجل المؤلف
المرحوم ناصر جاويش

الى الجيل الذى عاصر أبى ، والبقية الصالحة التى
نستمد منها العون والهدى فى طريق الحياة .

الى الجيل الذى نشأ بعد أبى ، ولم يتح له أن يعرف
شيئاً ، أو عرف القليل عن جهاده فى سبيل الوطن
والعروبة .

أقدم بعض آثار والدى فى ميدان الإصلاح الدينى
والعلمى ، الذى حمل لواءه ، فى عهد كان عبء الدعوة
فيه الى الإصلاح فادحاً لا ينهض به الا المجاهدون ، من
أولى العزم والقوة ، الذين يستسهلون كل صعب فى
سبيل أداء رسالتهم ، لا يثنيهم عنها ما يعترض طريقهم
من أهوال ، وبخاصة فى تلك الحقبة التى قام فيها
بالدعوة الى الإصلاح .

وهى رسائل تحمل أسماء مختلفة ولكنها تهدف
جميعاً الى غرض واحد ، هو الكشف عما فى الاسلام من
سمو ورفعة ، وما فى أحكامه من علم وحكمة ، وما فى روحه
من بر بالانسانية وهداية الأبنائها .

ولعل من توفيق الله ، أن تتهيا الفرصة لنشر هذه الرسائل في الفترة التي تطورت فيها الروح المصرية ، واتجه فيها تفكير المثقفين الى المباحث الدينية على أسلوب علمي ، كان يلتزمه - رحمه الله - في كل مباحثه ودراساته .

وليس من حقي في هذا المقام أن أطرى هذه الآثار العلمية ، لأنها آثار أبي ، وهأنذا أقدمها للقراء أثرا عليه طابع منشئه وحسب ، وفيه قوة روحه وإيمانه وكفى .

ناصر جاويش

المؤلف في سطور

- * ولد المؤلف في ٣١ أكتوبر سنة ١٨٧٦ من أسرة مغربية بمدينة الاسكندرية .
- * بدأ حياته التعليمية بالأزهر سنة ١٨٩٢ ثم تخرج في مدرسة دار العلوم سنة ١٨٩٧ .
- * عين مدرسا في مدرسة الزراعة ثم أرسلته وزارة المعارف في بعثة الى جامعة (برورود) بانجلترا .
- * عاد من البعثة سنة ١٩٠١ وعين مفتشا بوزارة المعارف .
- * عين استاذا للغة العربية بجامعة اكسفورد واثناء وجوده بانجلترا دعيت الحكومة المصرية لحضور مؤتمر اللغة العربية في بلاد المغرب فمثلها في هذا المؤتمر .
- * عاد عام ١٩٠٦ وعين مفتشا أول بوزارة المعارف واستمر الى أن استقال في ابريل سنة ١٩٠٨ .
- * رأس تحرير جريدة اللواء في ٢ مايو سنة ١٩٠٨ خلفا للزعيم الوطني مصطفى كامل .
- * قدم للمحاكمة أمام محكمة عابدين سنة ١٩٠٨ في قضية (الكاملين) لنشره مقالا تحت عنوان (دنشواى اخرى في السودان) وقد حكم عليه ابتدائيا بتفريمه

عشرين جنيها نظير اهانة نظارة الحربية المصرية وبرىء
استئنافيا .

* قدم للمحاكمة فى سنة ١٩٠٩ بسبب نشره مقالا
فى اللواء تحت عنوان (ذكرى دنشواى) اعتبرته النيابة
اهانة فى حق بطرس غالى وفتحى زغلول ، وصدر الحكم
استئنافيا بحبسه حبسا بسيطا ثلاثة أشهر .

* فى ٢٧ نوفمبر سنة ١٩٠٩ قدم له الشعب وساما
فى حفل خاص اقيم فى فندق شبرد تقديرا لوطنيته .

* فى فبراير سنة ١٩١٠ أنشأ مجلة الهداية لافهام
المسلمين أسرار القرآن وأنشأ المدارس الاعدادية الثانوية
والليلية لتعليم اللغة الفرنسية وآدابها للأزهريين .

* فى سنة ١٩١٠ قدم للمحاكمة بسبب وضعه مقدمة
لكتاب (وطنيتى) تأليف الشيخ على الفاياتى وحكم عليه
بالحبس ثلاثة أشهر حبسا بسيطا مع التنفيذ .

* وفى سنة ١٩١٢ أبعد الشيخ جاويش الى تركيا حيث
اعاد اصدار مجلة (الهداية) و (الهلال العثمانى)
و (الحق يعلو) .

* وفى سنة ١٩١٢ تزعم الشيخ جاويش وبعض زملائه
انصار الحزب الوطنى جمع التبرعات وارسل الدخائر
وتهريب القواد الاتراك الى طرابلس لمقاومة الغزو الايطالى .

* سنة ١٩١٣ طلبت الحكومة المصرية تسليم الشيخ
جاويش لمحاكمته عن تهمة ارسال منشورات ضبطت مع
أحد الطلبة المصريين القادمين من تركيا وتم تسليمه فعلا
للحكومة المصرية وأودع سجن الحدره ثم أفرج عنه .

* وفي سنة ١٩١٤ أنشأ الجامعة الإسلامية بالمدينة المنورة ووضع أساسها وأعاد إصلاح كلية صلاح الدين بالقدس الشريف وعهد إليه بإدارتها .

* وفي سنة ١٩١٤ سافر الشيخ جاويش الى إنجلترا حيث اتفق مع أحد أغنياء الهنود على إنشاء أسطول إسلامي وأثناء ذلك حصل اعتداء على الخديو عباس حلمي فشعر بأن السلطات البريطانية تنوى القبض عليه لاتهامه باختفى وتمكن من الهرب الى باريس .

* وفي سنة ١٩١٥ أعدت حملة من الجيش التركي لتخليص مصر من الاحتلال الإنجليزي واشترك فيها الشيخ جاويش وبعض رجال الحزب الوطني الذين تمكنوا من السفر خلسة بعد اعلان الحرب .

* وفيما بين سنتي ١٩١٥ و ١٩١٨ كان يتنقل ما بين ألمانيا وتركيا والشام وقد أنشأ مجلات أحداها تصدر باللغة الألمانية باسم **Die Islamische Welt** وثانية في اسطنبول باللغة العربية باسم (العالم الإسلامي) وفي سويسرا مجلة باسم **L'Egypte** بالاشتراك مع رجال الحزب الوطني للدفاع عن استقلال مصر ، وكذلك استخلص الاعتراف باستقلال مصر من مجلس المبعوثان بالأستانة والريخستاغ بألمانيا في عام ١٩١٧ ، كما اشترك في مؤتمر الدفاع عن الأمم المهضومة الحقوق في استكهولم .

* وفي سنة ١٩١٨ غادر الشيخ جاويش ومعه رجال الحزب الوطني تركيا خفية بعد انتهاء الحرب الى ألمانيا عن طريق روسيا ثم الى سويسرا حيث قاموا بالاتصال بالوفد المصري بباريس وقدموا له مذكرة بما قاموا به في أوروبا .

* وفي سنة ١٩٢٢ استدعاه الفازى مصطفى كمال باشا وعينه رئيسا للجنة الشئون التأليفية الاسلامية بأئقرة .

* وفي سنة ١٩٢٣ حصل خلاف بينه وبين الفازى مصطفى كمال فى شأن الغاء الخلافة ، وكان الدستور قد أعلن بمصر فحاول العودة للوطن وتمكن من العودة الى مصر خفية فى ١٣ ديسمبر سنة ١٩٢٣ . ونشرت جميع الصحف مقالا تحت عنوان (تجديد العهد) بتوقيع الشيخ جاویش وبعد عشرة أيام صرحت الحكومة للشيخ جاویش بالاقامة بمصر وكان يتولى الوزارة وقتذاك يحيى ابراهيم .

* وفي سنة ١٩٢٥ عين مراقبا عاما للتعليم الأولى بوزارة المعارف العمومية وقام باصلاحاته المعروفة .

وفى ٢٥ يناير سنة ١٩٢٩ توفى رحمه الله بعد حياة حافلة بالجهاد والوطنية وسنه لا تتجـاوز الثالثة والخمسين .

دين الفطرة

تكملة

زارني ذات يوم ، وأنا في اكسفورد من بلاد الانجليز ،
لفيف من نجباء طلبة العلم في كليتها الجامعة ، فما كاد
يستوى بهم المجلس حتى اخذنا نتحدث في أمر الشرق
والشرقيين ، وما لهم من الأخلاق والعادات والاحوال ،
التي تبين في كثير من الوجوه ، ما عليه أهل أوربا ، حتى
افضى بنا المقام الى الكلام في الاسلام ، فوجدت من خلال
حديث القوم أنهم لا يكادون يفقهون للاسلام معنى ، سوى
أنه دين الاسترقاق والطلاق وتعدد الزوجات ، وأن
المسلمين يعبدون محمدا كما يعبد النصارى المسيح ابن
مريم ، وما زادوني فيهم بصيرة ، فلطالما قابلت من أمثالهم
ما أوقفني على مبلغ على معظم القوم بهذا الدين الحنيف .
فأخذت اذ ذاك أبين الأولئك الافاضل ، أصول الدين
الاسلامي وقواعده وحكم بعض تكاليفه ، فكنت أرى القوم
يتدبرون ما أقص عليهم ، من غير أن يستهوى نفوسهم
تعصب ، ولا يعمى قلوبهم عناد أو جحود ، بل نبذوا وراء
ظهورهم جميع ما كانوا يلقنونه منذ المهد من النقائص ،
التي مثلت لهم الاسلام في أبشع صورة واقبحها ، ولم يكد

ينتهي بنا الحديث ، حتى انطلق أحدهم قائلاً : « يخيل الى أيها الشيخ أن هذا الدين لا ينافي الفطرة في شيء » . فأجبتة
إذ ذاك بما تذكرته من قوله عليه السلام : « كل مولود يولد
على الفطرة فأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه كما
تنتجون البهيمة هل تجدون فيها من جدعاء حتى تكونوا
تجدعونها » . وترجمت لهم ذلك الحديث الشريف .

والذى يفهم من الحديث أن التهويد أو التنصير صفة
تطرا على الانسان بكسب أبويه كالجدع الذى يصيب الشاة
بعد أن تولد على الفطرة سليمة لا عيب فيها .

ويدل على ذلك ما نص عليه الشرع الاسلامى من عدم
تكليف القاصرين والا يؤاخذوا بما فعل آبائهم من التهويد
والتنصير ، حتى يبلغوا راشدين راضين بدين آبائهم
فيؤاخذوا اذ ذاك وقد القيت على كواهلهم اعباء التكليف
بما كسبت ايديهم .

فترى الاسلام قد اعتبر القاصرين ، حتى أبناء النصارى
او اليهود او المجوس ، مسلمين ناجين حتى يكلفوا . فالدين
الفطرى لكل مولود هو الاسلام الا فيما يتعلق ببعض
المعاملات الدنيوية كالارث ونحوه ، فان الاطفال فى ذلك
تابعون لآبائهم .

(وبعد) فانا نريد ان نذكر لك وجه كون الاسلام دين
الفطرة ، وأنه لو ترك الطفل وشأنه حتى كبر غير مهود
ولا منصر لما اختار بفطرته الا الاسلام ، ولا يمكن توضيح
ذلك الا بالبحث فى بعض اصول الاسلام وقواعده والاغراض
التي يرمى اليها الشارع فى تكاليفه ، فنقول :

الفطرة والتوحيد

كل انسان يشتر بفطرته أن ثمة واحدا قد نظم هذا العالم ودبره ، لا يمكن أن يشابه الممكنات في شيء من صفاتها ، فليس بجسم ولا عرض ولا محدود ولا متحيز . ولا يستطيع ادراكه الا بآثاره الشاخصة ، وهو غير قابل للحلول ولا للصعود ولا للنزول .

الى ذلك اهتدى الاعرابى بفطرته فقال : « البعرة تدل على البعير ، واثر الاقدام يدل على المسير . فسماء ذات أبراج . وارض ذات فجاج ، كيف لا تدلان على اللطيف الخبير » . فجاء الاسلام مصدقا لما اقتضته الفطرة السليمة ولم يزد في الاستدلال شيئا سوى أن أيقظ العقول ونبهها الى النظر في آثار الله تعالى ، فما عليك الا أن تتصفح القرآن الكريم فتجد ذلك في أكثر من آية من آياته .

نعم ربما قال انسان انه لو كان التوحيد فطريا لما اختلف الناس في عقائدهم وتباينوا في تصوير آلهتهم ، فذهبوا كما نعلم مذاهب شتى حتى لا تكاد تجد تشابها بين آلهتهم ، وسنحقق لك بعد أن هذا مبين لمقتضى الفطرة ، اذ منشأ ذلك أن الانسان ميال الى الاعتماد على ما يقع تحت حواسه من الكائنات والى انكار ما ليس له في ذهنه صورة ولا حدود محصورة .

فمن ذلك ما قصه الله في شأن معاندى أهل الكتاب حيث قال : « يسألك أهل الكتاب أن تنزل عليهم كتابا من السماء فقد سألوا موسى أكبر من ذلك ، فقالوا أرنا الله جهرة فأخذتهم الصاعقة بظلمهم ثم اتخذوا العجل من بعد ما جاءتهم البينات » .

ومن البديهي أن الشيء لا يصح انكاره الا اذا ثبت بالبرهان القطعي عدم وجوده ، أما مجرد عجز المدارك عن تصويره وتحديدده والاحاطة به فمن العجب أن يتخذ ذو عقل برهانا ينفي به وجود الشيء ، وأعجب من ذلك أن ترى أكثر المتحكيين بأهل العلم في هذا العصر على هذا المذهب العجيب الذي هو آية الجهل ونهاية الحمق .

جاء الاسلام في وصف الحق واثباته بما يطابق مقتضى الفطرة والعقل تمام المطابقة ، أفلا تدبرت قوله تعالى : « الله لا اله الا هو الحي القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم له ما في السموات وما في الارض من ذا الذي يشفع عنده الا باذنه يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء وسع كرسيه السموات والارض ولا يؤوده حفظهما وهو العلي العظيم » .

لقد جمعتني المصادفة برجل مسلم من الانجليز ، لم يرج من اسلامه شيئا من حطام الدنيا ، ولا أن ينال جاهها يتخذة عدة لنيل شيء من الرغائب السياسية ، فقال لي : « ان في القرآن آية لا أمل من تكرارها ولا من ترديد النظر فيها ، جاءت في وصف الله تعالى بما ليس في استطاعة أحد من أئمة الاديان الاخرى ، على ذكائهم وسعة اطلاعهم ، أن يأتوا به » ، ثم تلا بالانجليزية تلك الآية الكريمة آية الكرسي . فبأبيك أيها العربي هل مرت تلك الآية مرة على سمعك الا وأنت لاه عنها تلعب ، أو حركت بها لسانك الا وأنت بها تعجل .

هذا وتتميما لموضوع التوحيد أريد أن آتيك هنا بكلمات

عُثِرَتْ عَلَيْهَا (*) لِلورد ماكولى الكاتب الانجليزى الشهير
اذ قال ما ترجمته :

« ان علماء المنطق قد بنوا عقائدهم وقضاياهم على
البرهان العقلى ، فأمكنهم أن يسلموا القول بأن من الاشياء
ما لا يمكن للعقل أن يحيط به ، بخلاف السواد الاعظم من
العامة فان معظم افكارهم وقضاياهم اما خيالية او وهمية
او شعرية فلا يكادون يبنون شيئا من مذاهبهم ومعتقداتهم
على نظر صحيح وفكر سليم ، ومن هنا نشأت كما يظهر
الأديان الوثنية فى كل أمة وفى كل جيل فى كل زمن ،
فاختلفت لذلك صورة الآلهة باختلاف ما صورته خيال
معتقديها .

« ولطالما اذن فينا التاريخ ببيان ما أدخل اليهود قديما
فى دينهم من البدع ، مستمسكين بما أملاه عليهم خيالهم
الفاسد من ضرورة أن يكون لهم اله محسوس ملموس
يقصدونه بالعبادة والاحلال . ويمكن القول بأن معظم
الاسباب التى ذكرها (جيبون) وجعلها أساس انتشار
الدين النصرانى لم تؤثر ذلك الأثر ولم تنشر ذلك الدين
فى أطراف الارض الا لأنها كانت مشفوعة بكثير من تلك
القضايا الوهمية التى كان لها اكبر سلطان على نفوس
السذج من العامة ، فان الها لم يخلق وكائنا لا تدركه
الأبصار ولا تحيط به الظنون لم يقل به الا الفلاسفة العالمون ،
أما الأخلاق ضعاف العقول من الناس فانهم ضاقت دائرة
أفكارهم وانقطعت سلسلة ادراكهم عن أن تصل الى القول
بأنه ليس له صورة محدودة فى نفوسهم ، فكانوا يتأفون

See the essay on Milton *

ويهزأون ويضحكون من أولئك الفلاسفة ويرمونهم بالبله
أو قصور الذهن .

« طاشت النفوس في الأزمنة القديمة ، وضلت الصراط
السوى ، وقست القلوب ، وانتهكت الحرمات ، فجاء
المسيح عليه السلام وأخذ يعلم الناس ويدعوهم الى ما جاء
به من الهدى فمنهم من آمن ومنهم من كفر .

« ولم يسلم تابعو المسيح من النصارى أن يصيبهم
في ايمانهم مثل ما أصاب اليونان والفرس وغيرهم من
قبلهم ، فتمثل الاله لهم في صورة آدمى مشى بينهم وشاركهم
في اغراضهم وما يعتريهم من الانحلال والاضمحلال ، كما
كان يبكى على القبور وينام في الحظائر ، ثم صلب حتى
سال دمه على أعواد الصليب ، فظهروا بذلك للعالم فى
لباس جديد من الوثنية ، ثم كان لهم من القسيسين
والرهبان بعد ذلك لفيف من الآلهة على مثال ما كان
اليونان ، فكان القديس جورج لديهم اله الحرب كما كان
المربخ عند اليونان ، وكذلك اتخذوا العذراء وسيبيليا
Cicilia وغيرهما آلهة للجمال وفنون الادب كما كانت

الزهرة وسبع كواكب أخرى the muses آلهات لدى
اليونان .. وهلم جرا ..

« ولطالما اخذ المفكرون من رؤساء الدين بزيلون ما لصق
بعقول العامة من تلك الصور الوهمية ، ولكنهم لم يفلحوا .
« تجد العامة فى هذا اليوم يتعشقون سماع كثير مما
لا معنى له من الخزعبلات ، ويتهافتون على تلقف سير
بعض من لا قيمة لهم فى سوق الفضائل والمكرمات ، أكثر

مما يميلون الى تعسف وتفهم شيء من قواعد الدين الأساسية .

هذا ما قاله اللورد ماكولى فى شأن الدين الذى يعتنقه ويدعن له ، وفى الأمم التى شاركتة فى الاخذ به وبيان أحوالهم وقد ذكرنى هذا - والحديث ذو شجون - ما أصاب عقول المسلمين من المس الذى أصاب عامة غيرهم ، أفرايت الذين يذهبون الى الأضرحة فيعفرون وجوههم بترابها ويتضرعون الى من فيها متوسلين بهم الى من هو أقرب اليهم واسمع لدعائهم واقدروا على أصابتهم وأحق بعبادتهم وخشوعهم ؟ « قل أفأتخذتم من دونه أولياء لا يملكون لأنفسهم نفعا ولا ضرا . الله مع الله . . أمر أن لا تعبدوا إلا اياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » . والخلاصة أن السبيل التى جاء بها الشرع الإسلامى فى الايمان بالله وتقديسه عن الحلول ومشابهة الغير وتوحيده بالعبادة دون كائن غيره هى السبيل التى يصل اليها الانسان بفطرته متى خلى وشأنه غير مضلل ببعض الأباطيل ولا مدفوع الى غير تلك السبيل .

بسم الله الرحمن الرحيم (قل هو الله أحد ، الله الصمد ، لم يلد ، ولم يولد ، ولم يكن له كفوا أحد) .

النبوة والغرض الفطرى منها

ظهر النبى صلى الله عليه وسلم فى أمة أمية ، دينها الوثنية ، ومن أخلاقها الكبر والفطرسية والعناد ، ووسائل ارتزاقها السلب والنهب ، فلما جاءهم الرسول بالحق الواضح اختلفوا ، فمنهم من آمن به ومنهم من صد عنه .

كان معاندو اليهود والمشركون يسألون الرسول عليه الصلاة والسلام أن يثبت دعواه النبوة بشيء من المعجزات الخارقة للعادة ، فكان صلى الله عليه وسلم يرجع بهم الى الجواب عما هو من حدود وظيفة الرسل ، اذ لا علاقة عقلية بين دعوى الرسالة والقدرة على شق الارض ونحوه من المعجزات ، ولقد نقل عن ابن رشد ان الآيات الاقتراحية الخاصة بطلب المعجزات لا تدل دلالة قطعية على دعوى الرسالة اذ جاءت منفردة لانها ليست من افعال الصفة التي سمي بها النبي نبيا أو الرسول رسولا ، ولذا كان النبي عليه السلام يرجع بالقوم الى ما هو من حدوده والى تدبر ما جاء به القرآن الكريم من الهداية ، فان دلالة القرآن على هذه الصفة كدلالة الابراء على الطب لمن يدعيه ، قال تعالى : « وقالوا لولا نزل عليه آية من ربه ، قل انما الآيات عند الله ، وانما انا نذير مبين ، او لم يكفهم انا انزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم ان في ذلك لرحمة وذكرى لقوم يؤمنون » . ولطالما تنصل النبي صلى الله عليه وسلم من اجابة مطالب العرب ، وارشدهم الى ما قصد من شريعته وهو اصلاح شأن العالم الانساني والقضاء على ما كان سائدا فيهم من الضلال المبين ، قال تعالى : « قل لا اقول اكم عندي خزائن الله ولا اعلم الغيب ولا اقول لكم انى ملك أن اتبع الا ما يوحى الى . قل هل يستوى الأعمى والابصير أفلا نتفكرون » وجاء في سورة الاسراء : « وقالوا لن نؤمن لك حتى تفجر لنا من الارض ينبوعا ، او تكون لك جنة من نخيل وعنب فتفجر الانهار خلالها تَفْجِراً ، او تسقط السماء كما زعمت علينا كسفاً او تأتي بالله والملائكة قبلا ، او يكون لك بيت من زخرف او ترقى

في السماء . ولن تؤمن لرقيك حتى تنزل علينا كتابا نقرؤه
قل سبحان ربي هل كنت الا بشرا رسولا .

كم حذر النبي صلى الله عليه وسلم الناس من اللجاج
في طلب المعجزات وبين لهم وخامة عواقبها وسوء نتائجها ،
فمن ذلك قوله تعالى : « وما نرسل بالآيات الا تخويفا »
وقال : « قل اني على بينة من ربي وكذبتكم به ما عندي
ما تستعجلون به ان الحكم الا لله يقص الحق وهو خير
الفاصلين ، قل لو ان عندي ما تستعجلون به لقضى الامر
بينى وبينكم والله اعلم بالظالمين » .

لم يكن طلب المعجزات من النبي عليه السلام ناشئا
عن ترو من العرب وصدق رأى وسلامة فطرة واصرار منهم
على الا يقبلوا شيئا الا ببرهان ، ولكنهم كانوا يقترحونها
اما عبثا او عنادا ، او عملا بما تلقفوه عن الجاهلية الاولى
وما املت عليهم نفوسهم التي اخذ الضلال بتلابيبها ، فكان
النبي عليه السلام يدعوهم الى العمل بمقتضيات الفطرة
الانسانية ويطلب ما لا يخالف سنة الله التي لن تجد لها
تبديلا ، قال تعالى : « واقسموا بالله جهد ايمانهم لئن
جاءتهم آية ليؤمنن بها ، قل انما الآيات عند الله وما يشعركم
انها اذا جاءت لا يؤمنون ، ونقلب أفئدتهم وأبصارهم كما
لم يؤمنوا به اول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون . ولو
اننا نزلنا اليهم الملائكة وكلمهم الموتى وحشرنا عليهم كل
شيء قبلا ما كانوا ليؤمنوا الا ان يشاء الله ولكن اكثرهم
يجهلون » . اراد الله الحكيم ان يبين للناس ان تلك الآيات
التي يطلبونها لا تصلح مفحما لهم وحجة قائمة تلزمهم اتباع
شرعه ، اذ مثلها في ذلك مثل من ادعى ان ٢ + ٢ = ٥

وبرهن على ذلك بإبرائه مريضا من داء عضال ، فان المدعى بها أتى من الامور العجيبة وخوارق العادات ما لا يستطيع أن يحمل أحدا على اعتقاد صحة دعواه التي أتى بها ، ومن هناك كان الأقدمون من اليهود وغيرهم يؤولون ما يأتي به أنبيائهم من المعجزات ، فقائل انها سحر وقائل انها من اعمال الجن المسخرة لهم ، حتى اذا ضاقت عليهم الأسباب لجأوا الى التماس أسباب أخرى غير معقولة كاعتذارهم بعجز افهامهم عن ادراك معنى تلك الآيات مع اصرارهم على الجحود والانكار ، كما قال تعالى : « وقالوا قلوبنا غلف » وقال تعالى : « وقالوا قلوبنا في أكنة مما تدعونا اليه وفي آذاننا وقر ومن بيننا وبينك حجاب » فكانوا يقفون بعد أن تأتيهم الآيات موقف المحارب الله العايب بآياته فيصيبهم ما يصيبهم من العذاب والانتقام لما حاربوا الله ورسله وسخروا منهم وتلاعبوا بما جاءوا به من الآيات .

طالما كذب المشركون النبي صلى الله عليه وسلم ، كما فعل أسلافهم ، وناله من عنائهم ولجاجهم في طلب المعجزات ومغالاتهم في العناد ما كان يحزنه ويكاد يطلق لسانه أن يستعجل بهم السوء ، ولو كانت الخوارق في يد النبي صلى الله عليه وسلم ، وكانت من البراهين التي تصح لالزام الخصم وافحامه ، لما قعد بالنبي عليه السلام أمر عن الاتيان بها ، ولكنها كلمات الله التي لا مبدل لها وسنته التي لا تتغير ، وفطرته التي فطر الكون عليها « وان كان كبر عليك اعراضهم فان استطعت أن تبتغي نفقا في الارض او سلما في السماء فتأتيهم بآية ولو شاء الله لجمعهم على الهدى فلا تكونن من الجاهلين » .

والخلاصة أننا نرى القرآن في غير موضع يؤذن في أرباب العقول بالتدبر وأن لا يشطوا في مطالبهم ولا يعتسفوا في اقتراحاتهم ، بل أوجب عليهم أن يسلكوا الجادة الموصلة الى ما يريدون من الغايات . ومن البين أن القرآن هو المعجزة الخالدة الابدية التي جاء بها ذلك النبي الأمي عليه الصلاة والسلام حجة بالغة بين يديه ونورا مبينا يهدي به الله من اتبع رضوانه سبل السلام ، ويخرجهم من الظلمات الى النور باذنه ، ولذلك نرى القوم كلما اشرأبت نفوسهم الى نزول احدي المعجزات أمرهم الله بتدبر آيات القرآن الكريم .

القرآن والفطرة البشرية

نزل القرآن الكريم ليؤدي ما قصد منه حسب الفطرة البشرية والسنة الالهية من الهداية من الضلالة والشفاء من الجهالة ، وما زال القرآن اماما يتبع وفيصلا يحكم في النوازل ، حتى ساد الجهل وأخذ من المسلمين مأخذه ، فاستعملوا آيات من القرآن في غير ما وضعت له ، فاتخذوها للتطبيب والفتك بالأعداء وكشف عالم الغيب وقضاء الحاجات وحل الطلسمات وتسخير الجن وتوسيع الرزق ، وليتهم وقفوا عند ذلك الحد ، بل تراهم تطرفوا واجترأوا على القرآن ومنزله ، فأولوا القرآن طبقا لأهوائهم وأخرجوا كثيرا من آياته عن معانيها التي تفهم من لفظه وأسلوبه وسياقه ، أما رأيهم كيف يفهمون قوله تعالى : « فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد » وقوله : « شفاء لما في الصدور » وقوله : « لهم ما يشاءون عند

ربهم » وقوله : « حتى اذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب في عين حمئة ووجد عندها قوما » وقوله : « ثم استوى الى السماء وهي دخان فقال لها وللأرض ائتيا طوعا أو كرها قالتا أتينا طائعين » وقوله : « ألم نجعل الأرض مهادا والجبال أوتادا » الى نحو ذلك من الآيات . وان شئت أن تعرف ما أتى به بعض المفسرين في تفسير هذه الآيات وأمثالها من الافك المبين والجهل الفاضح فارجع الى ما كتبوا . ولنضرب لك مثلا شيئا مما كتبوه فنقول :

١ - جاء في الجزء الثاني عشر من تفسير الطبري عند الكلام على قوله تعالى : « وقيل يا أرض ابلعي ماءك وياسماء اقلعي وغيض الماء وقضى الأمر وأستوت على الجودي وقيل بعدا للقوم الظالمين » حديث موضوع في وصف سفينة نوح حيث قال عن ابن جريج انه قال كانت السفينة أعلاها للطير ووسطها للناس وفي أسفلها السباع وكان طولها في الجو ثلاثين ذراعا ودفعت من عين وردة يوم الجمعة لعشر ليال مضين من رجب وأرست على الجودي يوم عاشوراء ومرت بالبيت فطافت به سبعا وقد رفعه الله من الفرق ثم جاءت اليمن ثم رجعت . . . اهـ .

٢ - وجاء في كثير من التفاسير في تأويل قوله تعالى : « له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من أمر الله » - في سورة الرعد - أن الضمير في « له » عائد الى من ذكر اسم الله وان المعقبات الملائكة تتعقب على العبد ، وذلك أن ملائكة الليل اذا صعدت أعقبته ملائكة النهار . فاذا انقضى النهار صعدت ملائكته ثم أعقبته ملائكة الليل ، ورووا في ذلك حديثا عن كنانة العدوي قال : دخل عثمان بن عفان على رسول الله فقال : أخبرني عن العبد كم معه من

ملك . قال ملك على يمينك على حسناتك وهو أمين على الذى على الشمال وملكان من بين يديك ومن خلفك . يقول الله « له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من أمر الله » وملك قابض على ناصيتك ، فاذا تواضعت لله رفعك ، واذا تجبرت على الله قصمك ، وملكان على شفتيك ليس يحفظان عليك الا الصلاة على محمد عليه الصلاة والسلام ، وملك على فيك لا يدع الحية تدخل اليه ، وملكان على يمينك ، فهؤلاء عشرة ملائكة على كل آدمى وابليس بالنهار وولده بالليل . . اهـ

ولا يخفى ان هذا الحديث مكذوب على حضرة النبى (ص) ، على انه مع ذلك سخييف العبارة ساقطها . واغرب من ذلك حمل القرآن عليه وتأويله به ، مع ان سياق الآية لا يكاد يحتمله بوجه من الوجوه ، فان سياق الآية كان فى التكلم على علم الله واحاطته بجميع الكائنات ، وعلى عظمته وتعالى المتناهى الذى يقلب معه كل مغالب ولا يقى الانسان دونه اى حافظ ، اذ قال : « عالم الغيب والشهادة الكبير المتعال سواء منكم من أسر القول ومن جهر به ومن هو مستخف بالليل وسارب بالنهار ، له معقبات من بين يديه ومن خلفه يحفظونه من أمر الله » . فالمستخفى بالليل والسارب بالنهار المتخذان لهما حرسا سواء عند الله فلا الاستخفاء بحاجب المستخفى عن الله ولا الحرس يدفع عن الانسان ما يقضى به الله على عباده . ثم بينت الآية ان سنة الله فى خلقه ربط الاسباب بمسبباتها ، فخفاء الاسباب او كتمانها لا يحول دون تحقق نتائجها ، فان الله الذى جعل ذلك الرباط - رباط السببية - مطلع على خفايا الامور محيط بما تخفيه الضمائر ، فلا يغير الله ما يقوم حتى

يغيروا ما بأنفسهم ، فاذا تحققت أسباب أى قضاء وأراد الله تعالى تحقيق ذلك فلا مرد له وما لهم من دونه من وال ، فلا ينفع الانسان اذ ذاك حرس كثيف يتعقب عليه دائما يقيه شر الحوادث .

هذا ما يفهم من الآية وسياقها فعجبا لأولئك المفسرين أرادوا أن يؤولوها ذلك التأويل الشاذ ، فلما لم يساعدهم على ذلك نظم الآية قالوا ان الضمير فى قوله تعالى « له معقبات » يعود على من ذكر اسم الله تعالى ، وهذا لا اثر له أصلا فى الآية .

٣ - ومن ذلك ما قاله بعضهم فى تأويل قوله تعالى : « تنزل الملائكة والروح فيها » بسورة القدر - حيث فسر الروح بأنه ملك لو التقم السموات السبع والارضين السبع كانت له لقمة واحدة ، او هو ملك رأسه تحت العرش ورجلاه فى آخر الأرض السابعة وله ألف رأس كل رأس أعظم من الدنيا وفى كل وجه ألف فم . . الى آخر السلسلة المعروفة ، فانظر الى هذه الخزعبلات التى يحملون عليها كتاب الله تعالى .

٤ - ومن ذلك أيضا ما اتى به كثير من المفسرين فى تأويل قوله تعالى : « يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده ام الكتاب » اختلف اهل التأويل فى ذلك . فقال بعضهم : يمحو الله ما يشاء من أمور عبادہ فيغيره الا الشقاء والسعادة فانهما لا يغيران ، وزاد بعضهم الحياة والموت ، ثم انقسموا فقال بعضهم ان ذلك فى ليالى القدر ، وقال بعضهم انه فى ليلة النصف من شعبان . وقال آخرون ان ذلك فى كل ليلة . ففى تفسير ابن جرير عن أبى الدرداء قال : (قال

رسول الله صلى الله عليه وسلم : ان الله ينزل في ثلاث ساعات يبقين من الليل ، يفتح الذكر في الساعة الاولى الذى لم يره أحد غيره يمحو ما يشاء ويثبت ما يشاء . وقال أيضا : ان الله يفتح الذكر في ثلاث ساعات يبقين من الليل في الساعة الاولى منهن ينظر في الكتاب الذى لا ينظر فيه أحد غيره فيمحو ما يشاء ويثبت ما يشاء (وإذا شئت ان تستقصى ما قالوه في أمثال هذه الموضوعات فعليك بكتبهم .

دعاء نصف شعبان

ولعلك تتطلع نفسك الى تفهم معنى المحو والاثبات هنا ، فنقول : قبل ان نحقق لك معناهما نذكر لك الآية بتمامها ليتجلى لك معناها .

قال تعالى : « ولقد أرسلنا رسلا من قبلك وجعلنا لهم ازواجا وذرية وما كان لرسول ان يأتي بآية الا باذن الله لكل أجل كتاب يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب » .

انقسم اهل الكتاب على النبی عليه الصلاة والسلام فمنهم احراب كانوا يفرحون بما أنزل عليه من الاحكام ، كما كان من الاحزاب من ينكر بعضها ويستقبح ما كان يفعله المصطفى صلى الله عليه وسلم من التزوج والاكل والشرب ونحوها من اعمال الدنيا « وقالوا ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشى في الاسواق » وكذلك كانوا سألوا المصطفى صلى الله عليه وسلم شيئا من الآيات الخارقة للعادة كاغاضة المياه وتقل الجبال واحياء الموتى لا يجيبهم الى شيء من مطالبهم واقتراحاتهم كما قدمنا ، فكانوا يستضعفونه وينزلون من

شأنه ويعتبرونه عاجزا لا ينبغي له أن يدعى النبوة ، فرد الله على أولئك القوم ، وبين لهم أن تلك الأشياء لا تنافي الرسالة في شيء فقال : « ولقد أرسلنا رسلا من قبلك وجعلنا لهم أزواجا وذرية » كما بين أن التصرف في الكون والأتیان بخوارق العادات ليس إلا الله تعالى فقال « وما كان لرسول أن يأتي بآية إلا باذن الله » فهو الذي يمحو ما يشاء محوه ، ويثبت ما يشاء اثباته ، طبقا لما سبق في علمه القديم ، كما يدل عليه قوله تعالى : « وعنده أم الكتاب » . اذ معنى أم الكتاب أصله ، وأصله هو العلم القديم الذي لا تتعلق قدرة ولا ارادة بشيء إلا طبقا له . وبالجمله انه لم يقصد من قوله تعالى « يمحو الله ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب » إلا مجرد تأكيد ما استفيد من قوله قبل ذلك : « وما كان لرسول أن يأتي بآية إلا باذن الله » . هذا هو معنى الآية الكريمة فاضرب بغيره عرض الحائط ولا تبال ، ولا حذر كما يعتقد بعض الناس مستدلين بهذه الآية من أن الله تعالى قد يغير ما سبق في علمه إلا الشقاء والسعادة ، فان هذا يفضي الى القول بأن علم الله القديم ينقلب جهلا ، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا . فالحذر الحذر من قراءة الدعاء المشهور المعتاد قراءته في ليلة النصف من شهر شعبان اذ ورد فيه : « اللهم ان كنت كتبتني عندك في أم الكتاب شقيا أو محروما أو مطرودا أو مقترا على في الرزق فامح اللهم بفضلك شقاوتي وحرمانى الخ » فان معنى ذلك ان الداعي يسأل الله أن يغير ما سبق علمه أزلا الى ما هو من مشتبهات نفس الداعي ، وان انقلب علم الله بذلك جهلا .

اعداء القرآن

عاش النبي صلى الله عليه وسلم ما عاش ، ثم مضى السلف الصالح من بعده ، فما سمع أن أحدا منهم فهم من القرآن إلا ما يدل عليه من حيث هو كتاب عربى مبين ، ثم خلف من بعدهم خلف افتاتوا على النبي وصالح أتباعه ، وبرزوا للعالم فيما شاءوا من القحة والدعارة مدعين أنهم أعلم بما فى فضون كتاب الله ممن أنزل عليه ذلك الكتاب ، فتجلوا للقرآن أعداء فى ثياب أصدقاء ، يلزمونه بما ينكره ، ويحملونه ما لا يحتمله ، ويفسرونه طبقا لأهوائهم ، ويكلفونه من التأويل ما يكاد يخرجهم عن الغرض الذى أنزل لأجله ، والله يقول : « كتاب فصلت آياته قرآنا عربيا لقوم يعلمون بشيرا ونذيرا » ويقول : « أنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله » ويقول : « الحمد لله الذى أنزل على عبده الكتاب ولم يجعل له عوجا قيما لينذر بأسا شديدا من لدنه ويبشر المؤمنين الذين يعملون الصالحات أن لهم أجرا حسنا ماكتين فيه أبدا » وكذلك يقول : « قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين يهذى به الله من اتبع رضوانه سبيل السلام ويخرجهم من الظلمات الى النور بإذنه » ولقد أتى القرآن بما يضيق المقام عن استقصائه من أمثال تلك الآيات التى تنطق ببيان الغرض الذى جاء له القرآن الكريم .

غفل أكثر المفسرين ، أو جهلوا الغرض الذى أنزل له هذا الكتاب الكريم ، كما كلت أفهامهم عن ادراك أمثال تلك الآيات الناطقة بما يرمى اليه ، فقالوا ان القرآن لم يترك فنا من الفنون العلمية إلا أتى بشيء من مسائله ،

فجعلوه كتاب جغرافيا وتاريخ وطبيعة ورياضة وهلم جرا ،
وادعوا انه أتى من كل فن بطرف ، فحملوا من التأويل ما ينبو
عنه ، ثم ذيلوا آياته بأشياء أملاها عليهم جهلهم ، ووسوست
لهم بها شياطينهم ، فشوهوه وألبسوه غير لباسه ،
وصبغوه صبغة أبرزت القرآن والدين وصالح المسلمين بما
هم براء منه ، فكانوا أضر عليهم من العدو المبين .

لنرجع الى ما ذكره أولئك المفسرون فى شرح ارم ذات
العماد ، وثمود الذين جابوا الصخر بالواد ، وفرعون ذى
الأوتاد ، والى ما قالوه فى أمر الزلازل والثور الحامل
للأرض ، ووصف يأجوج ومأجوج وما سيقيمون من الحرب
العوان حينما يرمون السماء بالنبال لمحاربة الحق تعالى
فيأمر الله السماء أن تمطر عليهم دما ، الى آخر ما قالوا ،
كما أفتك الى ما قالوه فى تعليل ما يشعر به الانسان من
سخونة مياه الآبار فى الشتاء ، وبرودتها فى الصيف ،
اذ عللوا ذلك بأن ليالى الشتاء طويلة ، ولما كانت الشمس
تغرب فتدخل فى جوف الارض كان تأثيرها فى المياه التى
فى جوف الارض اثناء الشتاء اكبر من تأثيرها فى اثناء
الصيف ، هذا بعض ما أتى به أولئك المفسرون ليتمموا
به كلام الله تعالى ، فأضحكوا منهم الصبية والبله ، فضلا
عن العقلاء من الناس ، كما أنهم حملوا غير المسلمين على
الاستهزاء بالدين والسخرية بالقرآن الحكيم ، فلقد رأيت
للقرآن ترجمة بالانكليزية يأتى واضعها بما سطر أولئك
الجهلة المتعالمون ، ثم يعقب ذلك بما شاء من الانتقاء
والتشهير بدين ذلك الكتاب ، وأولئك ائمة ، فيا لله من
الضديق الجاهل .

كبر على كثير من الناس القول بأن القرآن كتاب مبين
يفهمه كل من يعرف لسانه ، فجعلوا يحومون حول المعانى

البعيدة ليحملوا عليها آيات القرآن . ألم تر الى الذين ضلوا وأضلوا فجعلوا للقرآن تفسيرين : أحدهما باطنى ، والآخر ظاهرى ، وادعوا أن الرسول الذى أتى به لم يصل الى ادراك ما فيه من المعانى الباطنية ، مع أنه يقول ما معناه : أنا أعلم بكتاب الله تعالى ، ولو علمت بأعلم منى لرحلت اليه ، أو كما قال .

أرعننى سمعك أقص عليك أن المتدبر للقرآن يرى أن النبى صلى الله عليه وسلم ما سئل فى شيء مما لم يبعث لأجله الا صرف السائل عن قصده ، وتلقاه بغير ما يترقب تنبيهها الى أنه الأولى بالقصد والأليق بما هو من حدود الرسل ، ووظائفهم من الهداية والارشاد وتبليغ الشرائع، ينوه الى ذلك قوله تعالى : « يسألونك عن الروح قل الروح من أمر ربي » وقوله : « يسألونك عن الأهلة قل هي مواقيت للناس والحج » وقوله : « يسألونك عن الساعة أيان مرساها . فيم أنت من ذكراها . الى ربك منتهاها . إنما أنت منذر من يخشاها » فبين الله فى هذه الآيات أن وظيفة الرسل الانذار وتحذير العالم من تلك الساعة التى هى آتية لا ريب فيها ، وليس وظيفتهم تعيين وقتها . ومن ذلك أيضا قوله تعالى : « يسألونك عن الجبال فقلل ينسفها ربي نسفا . فيذرها قاعا صفصفا لا ترى فيها عوجا ولا أمثا » تدل هذه الآية وما سبق على ما قلناه لك آنفا من أن النبى صلى الله عليه وسلم فى اجابته أمثال أولئك السائلين كان يعلمهم أن لا يسألوا الا عما هو من خصيصات الرسالة ومتعلقاتها ، رجوعا بهم الى السنة الفطرية .

هل أسس الاسلام على السيف ؟

لهج معظم الاوربيين ، وضعاف العقول من المسلمين ، بأن الاسلام لم ينتشر ولم ترسخ قدمه في عالم الوجود الا لأنه سعى والسيوف أمامه تمهد له السبيل ، وتذال بين يديه العظماء ، وتلجىء المستضعفين الى اعتناقه حقنا لدمائهم ، وصيانة الأملاكهم واسبابهم ، وقد ضربوا الامثال بما قام به النبي صلى الله عليه وسلم من سراياه ومغازيه ، ثم بما عمل خلفاؤه من بعده ، على أنهم لو قرأوا القرآن ، وشيئا من التاريخ ، وسيرة النبي صلى الله عليه وسلم ، وعرفوا شيئا من أخلاق العرب وعاداتهم في ذلك الوقت ، لما تطرق ذلك الخطأ الى عقولهم ، ولا استحوذت عليهم وساوس صدورهم ، حتى يرموا النبي صلى الله عليه وسلم وصالح سلفه بما هم براء منه . نعم انه لا يسعنى ان أنكر انه قد وجد من امرأ المسلمين من شوهوا وجه الاسلام ، ودنسوه بما جنت أيديهم عليه ، ولكننى أريد ان أتكلم هنا فى الاسلام من حيث هو ، كما أريد ان آتى على نبذ من تاريخ أسباب غزوات النبي صلى الله عليه وسلم وحروبه ، لترى انه صلى الله عليه وسلم ما بدأ أحدا بعدوان فى جميع ما أقامه من الحروب ، وما يتذكر الا اولو الالباب . لا حاجة الى ان أذكر هنا ما كان عليه فى بدء الدعوة من الانفراد والضعف ، وما أصابه من أهله وأقاربه من الأذى ، فان هذا ما لا يرتاب فيه أحد .

أرسل الله رسوله بالهدى ودين الحق ، فجعل النبي بـسر بدعوته الى من يتق بتوقد فكره ، وتمكن الانصاف من قلبه ، فلم يسدل لتأييد رسالته الا سيف الهدى والحجة

الدامغة ، فممن آمن به أبو بكر وعثمان والزبير وعبد الرحمن ابن عوف وأبو ذر الغفاري ، ومن السابقين الى الاسلام خالد بن الوليد جاء النبي فقال له : « الام تدعو يا محمد ؟ » فقال : « أدعوك الى عبادة الله وحده لا شريك له ، وأن تخلع ما أنت عليه من عبادة ما لا يسمع ولا يبصر ولا يضر ولا ينفع ، والاحسان الى والديك ، وأن لا تقتل ولدك خشية الفقر ، وأن لا تقرب الفاحشة ما ظهر منها وما بطن ، وأن لا تقتل نفسا حرم الله قتلها الا بالحق ، وأن لا تقرب مال اليتيم الا بالتي هي احسن حتى يبلغ أشده ، وأن توفي الكيل والميزان بالقسط ، وأن تعدل في قولك ولو كان على ذوى قرباك ، وأن توفي لمن عاهدت » ، فأسلم ، وهكذا دخل هؤلاء الأشراف في الاسلام غير مهدين ولا ملجئين ، ولكن طائعين منصفين مدركين الفرق بين ما كانوا عليه من الضلال ، وما اتاهم به هذا الدين الحنيف . ولم يدفعهم الى الدخول في الاسلام اذ ذاك رغبة في جاه ، ولا توقع ثروة ولا فقر مدقع ، فان أكثرهم كانوا أوسع ثروة ، وأعظم جاها ، وأقوى عصبية ، وانفذ كلمة من ذلك الفرد الذي أطاعوه ، وتبعوا شرعه ، واحتملوا الاذى في تأييده « لو انزلنا هذا القرآن على جبل لرأيته خاشعا متصدعا من خشية الله » .

ثم جهر النبي صلى الله عليه وسلم بالدعوة ، فسخرت منه قريش ، وكانوا يضحكون منه في مجالسهم ، وهو مع ذلك لا يثنى عزمه ، ولا يرجع عن تسفيه أحلامهم ، وتقبيح آلهتهم ، فاضمروا له العداة والبغضاء ثم جاءوا الى أبي طالب عمه وقالوا له : ان لك شأنا وشرفا ومنزلة منا ، وانا والله لا نصبر على هذا من شتم آبائنا وتسفيه عقولنا

وعيب آلهتنا ، فاما أن تكفه أو ننازله رايالك ، حتى يهلك
أحد الفريقين . ثم انصرفوا ، فعظم على أبي طالب فراق
قومه ، ولم تطب نفسه بخذلان ابن أخيه . فقال له :
يا ابن أخى ، أبق على نفسك ، ولا تحملنى من الأمر
ما لا أطيقه . فظن الرسول أن عمه خاذله ، فقال : والله
يا عم لو وضعوا الشمس فى يمينى ، والقمر فى يسارى ،
على أن أترك هذا الأمر ما فعلت حتى يظهره الله أو أهلك
دونه . ثم بكى وولى . وقد صادف النبى على أثر ذلك
من أذى قريش ومناواتهم واعتسافهم ومؤامراتهم ما خلد
فى التاريخ . ومن ذلك ما رواه البخارى قال : « بينما
النبى صلى الله عليه وسلم يصلى فى حجر الكعبة إذ أقبل
عقبة بن أبى معيط فوضع ثوبه فى عنق رسول الله صلى
الله عليه وسلم فخنقه خنقا شديدا ، فأقبل أبو بكر حتى
أخذ بمنكبه ودفعه عن النبى صلى الله عليه وسلم ، وقال :
« اتقتلون رجلا أن يقول ربى الله وقد جاءكم بالبينات من
ربكم » .

ولقد عم الأذى جميع من أسلموا حتى لم يبق أحد إلا
أصابه منه حظ كبير . ذلك أبو بكر الذى كان فى الجاهلية
سيدا شريفا اشتد عليه أذى قريش ، حتى أجمع رايه على
الهجرة الى الحبشة لولا أن عاقد له ابن الدغنة على أن يعبد
الله فى داره فيصلى فيها ما شاء ، ويقرأ ما شاء ولا يؤذى
قريشا بالاستعلاء به خشية أن تفتن نساؤهم وأبنائهم ،
فلما أبتنى أبو بكر مسجدا بجوار داره يتعبد فيه أتى ابن
الدغنة أبا بكر فقال : قد علمت الذى عاقدت الله عليه ،

فأما أن تقتصر على ذلك ، وأما أن ترجع الى ذمتي ، فإني لا أحب أن تسمع العرب أني أخفرت في رجل عقدت له . فقال أبو بكر : فإني أرد عليك جوارك وأرضي بجوار الله (كما في البخاري بتصرف) .

تفاقم الخطب ، وأحدثت الفتن بالمسلمين ، حتى عجزوا عن احتمالها ، فأشار النبي صلى الله عليه وسلم عليهم بالهجرة الى بلاد الحبشة ، فهاجر منهم عشرة رجال وخمس نسوة ، فلما أعييت قريشا الحيل ، عزموا على منابذة بنى هاشم وبنى المطلب وإخراجهم من مكة والتضييق عليهم حتى يسلموا محمدا صلى الله عليه وسلم للقتل . وكتبوا بذلك صحيفة وضعوها في جوف الكعبة ، فأمر النبي صلى الله عليه وسلم جميع المسلمين أن يهاجروا للحبشة ، فهاجر معظمهم .

ولما رأى النبي صلى الله عليه وسلم من قريش ما رأى جعل يخرج في الأسواق العربية ، ويعرض نفسه على القبائل ليحموه ، فكان منهم من يرده ردا جميلا ، ومنهم من يلقى عليه قولا ثقيلا ، حتى إذا جاء رؤساء الأوس الى مكة ليحالفوا قريشا على الخزرج جاءهم رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال : « هل لكم في خير مما جئتم له ، أن تؤمنوا بالله وحده ولا تشركوا به شيئا » ثم تلا عليهم القرآن ولم يمض الا قليل حتى آمن به بعضهم وصدقوه فيما جاء به ، ثم أخذ عدد المسلمين من الأوس والخزرج يزداد قليلا قليلا ، فأثار ذلك من حنق قريش وسخطهم حتى لقد جعلوا يغفلون في أيدائهم للنبي صلى الله عليه وسلم ما هو في

كتب السنة الصحيحة . فلما علموا بما حالف الانصار عليه النبي صلى الله عليه وسلم اجتمعوا امرهم على أن يقتلوه ، واتفقوا على أن يأخذوا من كل قبيلة شابا جلدا ويجمعوا امام داره ، فاذا خرج ضربوه ضربة رجل واحد ، فيتفرق دمه في القبائل ، فلا يقدر بو عبد مناف على محاربة قريش كلها ، فآلهم الله النبي صلى الله عليه وسلم جميع ما دبر له أعداؤه ، فخرج هو وصاحبه أبو بكر الى المدينة لينزل فيمن عززوه ونصروه واتبعوا النور الذي أنزل معه .

أسباب الغزوات

هكذا كان مجمل بدء الدعوة الاسلامية ، واننى هنا لوائق أنه لا يكاد يوجد من المعارضين من يستطيع التبحر فينكر شيئا من ذلك ، أو يدعى أن سيفا أعمل في خلال تلك السنين . فما على الا أن أسرد لك أسباب ما كان بعد ذلك من الغزوات والسرايا مختارا أشدها وأهمها في اظهار الدين ، فأقول : أباح الله لرسوله محاربة من آذاه من كفار قريش ، وأخرجوه هو وأصحابه من ديارهم فقال : « أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وإن الله على نصرهم لقدير . الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق الا أن يقولوا ربنا الله » وقال : « وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا ان الله لا يحب المعتدين . واقتلوهم حيث ثقتموهم وأخرجوهم من حيث أخرجوكم والفتنة أشد من القتل . ولا تقاتلوهم عند المسجد الحرام حتى يقاتلوكم فيه ، فان قاتلوكم فاقتلوهم كذلك جزاء الكافرين . فان انتهوا فان

الله غفور رحيم . وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله ، فان انتهوا فلا عدوان الا على الظالمين » فلم يبح الله للنبي مقاتلة غير كفار قريش لما ناله منهم ، فلما تما لا على المسلمين غيرهم من قبائل العرب ، اباح الله للنبي أن يقاتل كل معتد عليه فقال : « وقاتلوا المشركين كافة كما يقاتلونكم كافة » وقال : « واما تخافن من قوم خيانة فانبذ اليهم على سواء » فانظر الى ما شرعه الله للمسلمين من القتال ، أتجده يخالف في شيء ما يسمى في هذا الزمان بقتال المدافعة عن النفس ؟ كلا . فلقد نهى الله المسلمين عن الاعتداء ، ولم يبح لهم الا مقاتلة الظالمين البادئين بمقاتلتهم .

شرع الله قتال أهل مكة لما اعتدوا على النبي صلى الله عليه وسلم وهموا بقتله ، وأخرجوه من دياره هو وأصحابه لأجل اضعاف شوكتهم وقل غرورهم ، حتى لا يتمكنوا من العودة الى محاولة قضاء مآربهم من النبي صلى الله عليه وسلم ، فانه كبر عليهم خروجه ووجوده فيمن حالقوه على النصر والتأييد ، فكانوا يتحينون الفرص للايقاع به والقضاء على دينه وشيعته ، فلو تركوا بلا مناوشة لاستفحل أمرهم ، ولضاق ذرع المسلمين عن مقاومتهم ، فكان من الحزم وسداد الرأي أن يقعد النبي صلى الله عليه وسلم لهم كل مرصد ويضيق عليهم السبل ، فكان يرسل سرايا ، ويخرج بنفسه في المغازي ، حتى لا تمر غير لقريش الا صادرها ، وحرم المشركين مما فيها من الامتعة ، فكان مرة يصيب منهم ، وتارة يخطئهم . فمن

أكبر الغزوات التي انتصر فيها المسلمون غزوة بدر الكبرى،
خرج النبي صلى الله عليه وسلم مترصدا أعظم غير لقريش
آتية من الشام جمع فيها غالب أموال قريش
حتى لم يبق بمكة قرشي ولا قرشية لهما مثقال فصاعدا
إلا بعثا به في تلك العير .

فلما علم أبو سفيان بخروج الرسول في رجاله أرسل
إلى قريش فنفروا سراعا لحماية تجارتهم ، وكانوا تسعمائة
وخمسين رجلا ، فالتقى الجمعان ، وكان ما كان من نصر
المسلمين على ضعفهم وقلة عددهم « ولقد نصركم الله ببدر
وأنتم أذلة » .



وكان يهود المدينة يضمرون البغضاء للمسلمين
ويتشوقون أن يصيبهم من أهل مكة ما لا قبل لهم به ،
فلما كانت وقعة بدر الكبرى التي أيد الله فيها نبيه عليه
الصلاة والسلام والمسلمين نبذوا ما كانوا عاهدوا عليه
الرسول ، فبدت البغضاء من أفواههم ، وما تخفى
صدورهم أكبر ، فلقد قال رؤسائهم للنبي صلى الله عليه
وسلم ، وقد حذرهم عاقبة البغي : « لا يفرنك يا محمد
ما لقيت من قومك فانهم لا علم لهم بالحرب ولئن لقيتنا
لتعلمن من تلاقى » فبنقضهم ميثاقهم ، وبدئهم بالعداء سار
إليهم النبي صلى الله عليه وسلم وحاصروهم خمس عشرة
ليلة ، فلما آنسوا من أنفسهم الضعف ، واستولى على
أفئدتهم الرعب ، سألوا الرسول أن يخلي سبيلهم فيخرجوا
من المدينة ، ولهم النساء والذرية ، وللمسلمين الأموال ،
فقبل منهم ذلك .

وقد عزم النبي صلى الله عليه وسلم على الذهاب الى مكة ، لتأدية نسك العمرة ، فخرج في ألف وخمسمائة من اصحابه ومعهم الهدى ايدانا بأنه لم يذهب الى مكة محارباً ، فساروا حتى نزلوا بأقصى الحديبية ، ثم أن الرسول اختار عثمان بن عفان سفيراً الى قريش ليعلمهم مقصده ، فذهب عثمان وبلغ ما حمل ، فقالت قريش : ان محمدا لا يدخلها عنوة أبداً ، ثم انهم حبسوه . فشاع أن عثمان قتل ، فقال عليه الصلاة والسلام حينما بلغه ذلك الخبر : « لا نبرح حتى نناجزهم الحرب » . وبائع أصحابه على القتال ، فخافت لذلك قريش ، فأرسلت سهيل بن عمرو في طلب الصلح ، فوضعت الحرب أوزارها على ما تراضوا عليه من الشروط التي منها وضع الحرب بين المسلمين وقريش أربع سنين .

ثم انصرف النبي والمسلمون قافلين الى المدينة في تلك السنة ، وعادوا لقضاء عمرتهم في العام التالي ، ثم عمل النبي صلى الله عليه وسلم بمقتضى شروط الصلح ، فلم يخفر ذمة ، ولم ينقض عهداً ، حتى بدأت قريش بالعدوان .

ذلك أنه قد دخل في عهد النبي صلى الله عليه وسلم قبيلة يقال لها خزاعة ، كما دخل في عهد قريش قبيلة أخرى يقال لها بكر ، وكان بين هاتين القبيلتين اضعاف كثيرة ، وترات قديمة ، فاتفق أن رجلاً من بكر وقف يتفنى ذات يوم بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم على مسمع من رجل خزاعي ، فقام هذا فضربه ، فأثار ذلك كامن أحقاد بكر

واستشاطوا غضبا ، فاستعانوا بقریش على الفتك بقبيلة خزاعة ، فأمدتهم قریش بالعدة والرجال ، ثم انقضوا على خزاعة على غرة منهم ، وقتلوا منهم ، فأرسلت خزاعة الى النبى صلى الله عليه وسلم تخبره بما جرى من قریش وبكر حليفها .

أما قریش فانها استيقظت فرأت أنها قد نقضت بفعلتها هذه شرائط عقد الصلح الذى تم بينها وبين المسلمين ، فندمت على هذه الفارطة التى ارتكبتها بلا ترو ولا تبصر ، فأرسلت اذ ذاك أبا سفيان زعيمها الى المدينة ليوثق عرى الصلح ، ويمسك فى أجله ، فخرج حتى جاء الى النبى صلى الله عليه وسلم وعرض عليه ما جاء به الى المدينة ، فقال له عليه الصلاة والسلام : هل كان من حدث بعد . قال : لا . فقال الرسول : فنحن على مدتنا الاولى وصلحنا السابق ، ولم يزد على ذلك . ومن المعلوم أن قریشا بفعلتها قد اعتبرت محاربة حسبما تقتضيه شروط الصلح السابق ، وقد شعر زعيمها بما أضمره النبى صلى الله عليه وسلم لقریش ، فتوسل اليه ببعض وجوه العرب وزعمائهم فلم يفلح .

أما الرسول عليه الصلاة والسلام فانه أمر أصحابه أن يتأهبوا للسفر ، وأخبر أبا بكر بما عزم عليه ، فقال له أبو بكر : أو ليس بينك وبين قریش عهد ؟ قال : نعم ، ولكن غدروا ونقضوا . ثم استنفر الاعراب الذين حول المدينة ، وسار النبى صلى الله عليه وسلم فى عشرة آلاف مقاتل الى مكة ، حتى اذا وصل اليها أمر خالد بن الوليد

ان يدخل من أسفل مكة ، ودخل هو من أعلاها ، ونادى مناديه : « ألا من دخل داره وأغلق بابيه فهو آمن ، ومن دخل المسجد فهو آمن ، ومن دخل دار أبي سفيان فهو آمن » . نعم انه أهدر دم جماعة وان تعلقوا بأستار الكعبة ، لأنه اعتبرهم ، كما يقال في هذا العصر «مجرمين سياسيين»

واعلم انه لم يقاتل في هذا الفتح إلا جيش خالد بن الوليد ، ولكن بعد أن تعرضت له قريش ليصدوه عن دخول مكة ، فقتل منهم أربعة وعشرين رجلا ، وقتل من جيشه اثنان ، فكان دخوله مكة عنوة .

ثم أخذ النبي عليه الصلاة والسلام يطهر الكعبة مما كان عليها من الاوثان والادناس ، ثم خطب في الناس ، فبين كثيرا من الاحكام ، ثم ختم خطبته بقوله تعالى : « يا أيها الناس انا خلقناكم من ذكر وانثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان اكرمكم عند الله اتقاكم ان الله عليم خبير » . ومن آدابه صلى الله عليه وسلم وشيمه الكريمة ، ماورد في كتب السنة الصحيحة من أن رجلا جاء عقب فتح مكة ، ليبايع النبي عليه الصلاة والسلام ، فجاء وهو يرتعد خوفا ، فقال له الرسول : « هون عليك فاني لست بملك ، انما انا ابن امرأة من قريش كانت تأكل القديد » .



وعلى أثر هذا الفتح المبين ، وتدمير عصاة الوثنيين ، أخذ الناس يدخلون في دين الله أفواجا ، إلا بعض قبائل أدركتها حمية الجاهلية الاولى ، فلقد اجتمعت أشراف هوازن وثقيف ، وقالوا : لقد فرغ محمد (صلى الله عليه وسلم) من قتال قومه ، ولا ناهية له عنا ، فلننفره قبل أن

يفزونا . أما النبي صلى الله عليه وسلم فإنه لما بلغه خبر استعدادهم لحربه ، أجمع رأيته على المسير اليهم ، فخرج في اثني عشر ألفا حتى وصل الى العدو ، فالتحم الجمعان وذلك يوم حنين اذ أعجب المسلمين كثرتهم ، فلم تغن عنهم شيئا ، وضائق عليهم الارض بما رحبت حتى ولوا مدبرين ، لولا ان الله أنزل سكينته على رسوله وعلى المؤمنين ، وأيدهم بروح منه ، فلم ينته القتال حتى جعل الله كلمة الذين كفروا السفلى ، وكلمته هي العليا ، والله عزيز حكيم .

هذه هي جل الفزوات واقواها في تأييد الاسلام واعلاء كلمته وتقوية سلطانه . فهل رايت في جميع ما قصصته عليك ، وانه لحق ، ان النبي بدأ أحدا بعدوان ؟ كيف وهذا كتاب الله يقول : « لا عدوان الا على الظالمين » .

ارجع الى كتب السير ، وجرد نفسك من شوائب التحيز ، فلن تجد مغمز ابرة للشك فيما قصصته عليك .



وخلاصة القول أن البصير بالتاريخ ، يشهد معنا ان المصطفى عليه الصلاة والسلام لم يسئل في حياته سيفا لارغام أحد من الناس على الدخول في دينه ، ولكن الهدى هدى الله يهدى من يشاء .

ما كان للنبي والمؤمنين أن يدعوا الى الله ودينه ، سالكين طرق العسف والارهاب ، وهذا كتاب الله يأمرهم بالحسنى في الدعوة ، كما قال : « ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى هي أحسن » ، وقال تعالى : « ولا تجادلوا أهل الكتاب الا بالتى هي أحسن » .

انظر الى ابداع كتاب الله في الرد على اهل الكتاب
القائلين بأبوة الله للمسيح ، مع اشتماله على أحسن آداب
المحاجة ، حيث يقول : « ما كان لبشر ان يؤتیه الله الكتاب
والحكم والنبوة ثم يقول للناس كونوا عبادا لی من دون الله
ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم
تدرسون » .

دعوة النبی ((ص)) عامة لجميع المكلفين

اعتاد الناس أن یقیسوا أحكام الله السماوية بقوانين
البشر الوضعية ، فتراهم یتشدقون بأن الاحكام يجب أن
تكون مناسبة للأزمان ، مختلفة باختلاف أهلها ، فیراعی
فی القوانين والشرائع الاماكن ، وطبقات العالم ، ودرجات
ارتقائها فی التحضر ، والفضل والتهذيب ونحوها من
الصفات ، التي تتفاضل فیها الامم ، وتتفاوت طبقاتها
باعتبارها ، ثم كأنتك بهم وقد طفرت عقولهم ، فحكموا بأن
شرائع الاسلام وسننه جاء بها نبی عربی ، لم يعرف من
أحوال الامم الاخرى الا قليلا جدا ، كما أنه لم یعلم
ما سیتوالی بعده من الامم المختلفة ، والاحوال المتباينة ،
والعصور التي تكاد تكون متباينة فی مقتضياتها ومطالبها
وأحكامها .

فكأنی بأمثال أولئك القسوم ، قد أقاموا على أنفسهم
الحجة ، بأنهم لا یفقهون ما یتلى علیهم من كتاب الله تعالى ،
یسمعون القرآن ، وانما مثله فیهم كمثل الذي ینعق بما
لا یسمع الا دعاء ونداء ، ویرون آیاته بأعينهم ، وأنهم
لا تعمی الابصار ، ولكن تعمی القلوب التي فی الصدور .

الاسلام صالح لكل زمان

فبما بسطت لك هنا من أمر أولئك القوم ، أريد أن آتيك هنا بوجه كون الدين الاسلامي ، دين الفطرة البشرية التي فطر الله الناس عليها في كل زمان ومكان ، صالحا لكل أمة وكل جيل ، مصلحا لكل من استمسك بسببه المتين ، وعمل بكتابه المبين .

اعلم أن دين الله في كل الامم واحد لا تختلف اصوله باختلاف الامم وأحوالها وأزمانها وامكنتها ، وانما الذي يختلف باختلاف ذلك هو الاحكام الفرعية ، يشير الى ذلك قوله تعالى : « قل يا أهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله » وقوله تعالى : انا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح والنبيين من بعده « الآية .

جاء الرسول عليه الصلاة والسلام لتقرير الحق والاعتراف به ، وتذكير الناس أن يتمسكوا به ، فما كان له ان يبطل حقا ، أو ينكر صالحا ، أو يجحد نبيا ، أو يستقبح حسنا ، ولكنه جاء مؤذنا فينا بأنه قد آمن بما أنزل الله من كتاب ، وأنه آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله غير مفرق بين أحد من رسله ، كما أخبرنا عليه الصلاة والسلام بأن الله أوحى اليه ان اتبع ملة ابراهيم حنيفا وبأن من كفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضل ضلالا بعيدا . فلم يأت النبي صلى الله عليه وسلم ببدع من الشرائع ، ولكن بما قرره الله من الحق ، وأوحى به الى أنبيائه من قبل ، كما قال عز من قائل : « وأنزلنا اليك الكتاب بالحق مصدقا

لما بين بديه من الكتاب ومهيمننا عليه « على اننا نعلم ما تقرر
فى الاسلام من أن شرع من قبلنا شرع لنا ما لم يرد ناسخ ،
فترى من جميع ما تقدم أن الاسلام لم يخالف مقتضى
الفطرة السليمة فى اعتبار ما سبق من الشرائع والاخذ بما
تقرر من النواميس العادلة ، سواء ورد بها دين ابراهيم ،
أو دين عيسى بن مريم أو غيرهما . نعم ان الاسلام نسخ
بعض ما فرض الله على الماضين من الكلف الشاقة ، التى
جلبها عليهم عنادهم وظلمهم ، كما قال تعالى : « فبظلم
من الدين هادوا حرمننا عليهم طيبات ، اُحلت لهم وبصدهم
عن سبيل الله كثيرا وأخذهم الربا وقد نهوا عنه وأكلهم
اموال الناس بالباطل » ، فانهم لم يزالوا كذلك ، حتى جاء
المصطفى عليه الصلاة والسلام حريصا على المؤمنين رؤؤفا
بهم رحيفا لهم ، فأباح الطيبات من الرزق ، ولم يكلف
نفسا الا وسعها ، فكان دينه بذلك اكثر الاديان ملاءمة
للطباع ، والعادات ، والقوى البشرية على اختلافها . ولذا
كان عليه الصلاة والسلام خاتم النبيين .

ربما قيل كيف ذلك ؟ مع أن اكثر الاحكام النظامية ،
والنواميس التعاملية ، قد وضعها بعد النبى الفقهاء
والخلفاء والامراء ، فلم يحط الاسلام فى بدء نشأته بكل
ما يلزم البشر ، من القوانين والاحكام . فنقول : ان جميع
ما وضعه الفقهاء والخلفاء والامراء من الاحكام ، انما بنوه
على ما أباح لهم الشرع الشريف ، من الاجتهاد والقياس
كما قدروه واعتبروه بالاحكام العامة ، التى قررها لهم
الشرع ، على ما سنأتى على تفصيله قريبا ، فكل ما جاء

مبنياً على قواعد الدين ، فهو دين ، سواء نص عليه الشارع نفسه ، أو استنبطه أهل الفكر والنظر الصحيح ، وهذا هو كون الدين الاسلامي دين الابد وختام الاديان . ولنأت لك الآن بشيء من أصول الاسلام لترى منها وجه ما قلناه لك آنفا فتدبره ، فان للدين ، كما ستري ، قواعد أصلية ثابتة ، تقدر بهـا الاحكام ، حسبما تقتضيه الاحوال المختلفة ، في الازمان المختلفة ، بين الامم المختلفة .

اصول الاسلام

١ - الاصل الاول : الاجتهاد ، وأعنى به أن تستنبط الاحكام من الكتاب الكريم ، والسنة الصحيحة ، حسبما تصل اليه الافهام السليمة ، فكل من يعرف لغة القرآن ، لا ينبغي له بحال ما أن يقلد غيره تقليدا متى قدر على فهمه ، وفهم الكتب الصحاح في السنة ، فلم ينسـد ، ولن ينسـد ، باب الاجتهاد ، برغم أنف من أرادوا أن يحجروا على العقول البشرية ، ويقيموا عليها أوصياء من الاولين ، حتى تسير كما ساروا ، وتقول بما قالوا ، فان السلف الصالح رضى الله عنه ، ما كان مقلدا ولكن تصدى لكتاب الله ، فعمل بما وصل اليه ادراكه ، وبلغه جهده ، ولو كان بعض ذلك خطأ في الواقع ، فان الله لم يحرم من الاجر أى مجتهد . نعم انه جعل لمن اجتهد فأخطأ اجرا واحدا ، ولمن اجتهد فأصاب اجرين . ان أمر انسداد باب الاجتهاد أمر ابتدع بعد انقراض الصدر الاول منه لاسباب منها : انتشار العجمة فى المسلمين ، وعدم استطاعة كثير منهم - وكانوا لا يحسنون العربية - أن يفهموا القرآن على وجهه ،

ومن الاسباب أيضا فيما أظن ، جهل كثير ممن قالوا بعدم جواز الاجتهاد للقرآن الكريم ، وعدم معرفتهم أحكامه ولغته ، والا فكيف عموا عن قوله تعالى : « ولقد يسرنا - سهلنا - القرآن للذكر - للتذكر - فهل من مدكر » أى فهل من طالب علم سئ ، رمتفهم له فبعان عليه ، أم كيف غفلوا عما قبح الله به القدماء من المشركين وندد عليهم اذ قلدوا آباءهم ، وقصروا أنفسهم على محاسنهم فيما اعتقدوا ، وفيما عملوا حيث قال : « واذا قيل لهم اتبعوا ما أنزل الله قالوا بل نتبع ما وجدنا عليه آباءنا أولو كان آباؤهم لا يعلمون شيئا ولا يهتدون » ، واذا شئت ان تستقصى ما ورد عن الله من تسفيه أحلام المقلدين ، والتشهير بهم ، فعليك بقراءة القرآن الكريم ، فستجد منه ما فيه مقنع . وما يتذكر الا أولو الالباب .

٢ - الاصل الثانى : القصص فى الاعمال ، واقامة ما لا يشق على النفوس من التكاليف ، فلقد طالما نص القرآن الكريم على أن الله لا يكلف نفسا الا وسعها ، فكل ما ليس فى وسع الانسان أن يقوم به ، فلا تكليف فيه . والمراد بالوسع أن يكون العمل بحيث لا يجهد فاعله ، ولا يوقعه فى العناء والتعب ، فان هذا هو ما يفهم من التعبير ، بكلمة وسع التى معناها السعة . وعدم الضيق . ولقد نهانا الله تعالى عن الغلو فى الدين ، فقد ورد فى البخارى : « لن يشاد الدين أحد الا غلبه » وورد فيه أيضا أن النبى صلى الله عليه وسلم قال : « سددوا وقاربوا واغدوا وروحوا وشيئا من الدجلة والقصص » ومن هنا

لا ينبغي لمسلم أن يتفلسف في دينه ، وأن يتباعد عن
المباحات ، وأن يحمل نفسه فوق طاقتها ، فإن هذا ليس
من الدين في شيء . واعلم أن المتغالين في دينهم ، أقرب الناس
إلى العجز عن القيام به ، واحتمال تكاليفه ، ولقد قال
النبي صلى الله عليه وسلم : « أحب الأعمال إلى الله
أدومها وإن قل » وقال : « إن المنبت لا أرضا قطع ولا ظهرا
أبقى » وقال تعالى : « ما جعل عليكم في الدين من
خرج » وقال أيضا : « يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم
العسر » . ومما يناسب هذا الموضوع ، نازلة كانت موضوع
بحث أهل العلم ، ومنتحليه في مصر ، وذلك لبس القبعة
فلقد هاج وماج بعض مدعى العلم من قال بحل لبسها
للمسلم . فسلهم بأبيك كيف لهم أن يتقولوا على الله وينسبوا
ذلك لدينه . إن القبعة ليست لباسا دينيا وإنما هي لباس
أمم مختلفـة الملل والنحل ، فمنهم النصراني ، ومنهم
المجوسي ، ومنهم اليهودي ، ومنهم العربي المسلم ، يسكن
بعض الجهات الحارة من صحراء أفريقية وغيرها . نعم
إنها تختلف أشكالها وصورها ، ولكنها ذات اسم واحد ،
تندرج تحت نوع واحد .

فإن كان شبهة أولئك انقوم أنها لم تكن معروفة للنبي
صلى الله عليه وسلم ولا لسلفه الصالح ، قلنا إن هذا
لا يقتضى التحريم ، فهل رأى النبي صلى الله عليه وسلم
العمائم التى فوق رؤوسنا أو القفاطين التى تتدلى
أكمامها ، أو الجيب (الفرجيات) .

فليفقه أولئك القوم أنهم يقفون ما ليس لهم به علم ،
والله تعالى يقول : « ولا تقف ما ليس لك به علم » ، ان
الطيالسة التى استعملها العلماء فى خلافة العباسيين انما
حاكوا فيها رهبان اليهود وأحبارهم ، كما ان هذه الجيب
الواسعة المستعملة فى مصر ، انما حاكوا فيها علماء وبطارقة
بعض المذاهب النصرانية .

واعلم ان من موضوع هذا الباب ، تخرج بعض شبيبة
المسلمين ، أن يؤدوا ما فرضه الله عليهم من الصلاة حتى
اذا سألتهم فى ذلك قالوا : اننا لا يمكننا التحرز من
النجس ، لا سيما قطرات البول ، وكثيرا ما يقضى الانسان
حاجته ، فلا يجد من الماء ما يتطهر به . ومنهم من يقول :
ان من المشقة أن أخلع نعلى ، والبسهما عند كل صلاة ،
ولا يمكننى أن أصلى بهما حسبما يفتينا علماء المسلمين ،
لأنه يغلب على الظن عدم سلامتهما من النجاسة ، التى تكون
عادة فى الطرقات . فترى أولئك الفتية يتركون الفريضة
التي هى سمة المسلم ومذكرته بالحق تعالى ، وناهيته عن
الفحشاء والمنكر ، انصياعا لما أفتاهم به أولئك الجهلة
المتفالون والدعاة المعطلون .

فمن لى أن يرى أحداث المسلمين ما رواه البيهقى
مرفوعا « اذا جاء أحدكم المسجد ، فليقلب نعليه ، فلينظر
أفيهما خبث ، فان وجد فيهما خبثا فليمسحهما بالارض
ثم ليصل فيهما » وما رواه البيهقى أيضا عن أم سلمة :
« انها سئلت عن المرأة تطيل ذيلها وتمشى فى المكان
القذر ، فقالت أم سلمة : قال رسول الله صلى الله عليه

وسلم يطهره ما بعده » وفي رواية له عن أبي هريرة رضي الله عنه : قلنا يا رسول الله انا نريد المسجد فنطأ الطريق النجسة ، فقال النبي عليه الصلاة والسلام : « الطرق يطهر بعضها بعضا » وفي حديث البيهقي مرفوعا : « اذا وطئ أحدكم بنعليه في الاذى فان التراب له طهور » وقد رأى المالكية أن المعتمد في مذهبهم ان ازالة النجاسة سنة اعنى أنها لا تبطل الصلاة بوجودها وان كانت مكروهة معها . فلم لا يصلى ذلك المسلم في نعليه؟ ولم لا يصلى وفي سراويله قطرات البول ، ولم لا يسهل عليه التحرز منها ، ولم لا يصلى المسلم في بلاد لم يستطع أن يستنجي فيها ، ايتظنون ان الله يريد بهم العسر مع ان الله يقول في قرآنه : « يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر » .

٣ - الاصل الثالث : من اصول الاسلام أنه لا ضرر ولا ضرار ، فلا يجوز لمسلم أن يفعل ما فيه ضرر لجسمه او عرضه أو ماله ، كما لا يجوز له أن يضار غيره ، فيدخل في ذلك تكليف الجسم بما لا يطيق ، وشرب المسكر ، والمقامرة ، وايداء الغير بأى نوع من ضروب الاذى حسبما تعارفه القوم الذين يعيش فيهم ، كقتل النفس، والسرقه، والرشوة ، والخداع ، والتمويه ، والتدليس ، وشهادة الزور .. وهلم جرا .

لعلك أطلعت على ما قرره الفقهاء من اباحة التخلف عن الجمعة لأسباب كثيرة . منها أن يكون بالانسان بخر ، أو رائحة ثوم أو بصل ، أو به مرض معد كالجدام والبرص ونحوهما من كل ما يضر ، أو تشمئز منه نفوس المصلين ،

ولا يخفى أن هذا الأصل ينبئ عليمه كثير من الاحكام الفرعية ، والنوازل اليومية في كل عصر .

٤ - الأصل الرابع : سد الذرائع واعطاء الوسائل احكام المقاصد والفايات ، فكل ما أفضى الى مباح فهو مباح ، وكل ما وصل بك الى مكروه فهو مكروه وكل ما أوقعك في محرم فهو محرم ، فكلما اردت أن تحكم على وسيلة بحكم قدرها بمعيار غايتها . ولنضرب لك مثلاً ما جاء به الشرع من اباحة تعدد الزوجات ، فإن هذه الاباحة قد فيدها الشرع بقيود منها : العدل ، ومنها : أن لا يفضى الزوج الى ضرر أو محرم أو فساد ، فإذا قسنا ذلك بما يحصل عادة على أثر التعدد من الشقاق ، وفساد ذات البين واغفال الرجل امر اولاد احدى الزوجات ارضاء لغيرها ، أو قسوته عليهم ، وايدائه لهم ، وإذا قدرنا تلك الوسيلة وهى تعدد الزوجات بما تفضى اليه من المضار ، فيمكن الحكم بأنه لا يباح للرجل تزوج غير واحدة .

٥ - الأصل الخامس : من أصول الدين الحنيف اعطاء الظن الغالب حكم اليقين المجزوم به ، فإذا غلب على الظن أن العمل مفض الى محرم أو مكروه فانه يعطى حكم غايته ، فيحرم أو يكره ، فلا يعترض علينا هنا بأن أمر المضارة مع تعدد الزوجات ليس بالأمر المحقق ، حتى ينبئ عليه تحريم ذلك على الرجال ، فأننا على تسليم أنه غير محقق جدلاً ، لا يسعنا أن ننكر أنه أمر غالب على الظن حتى يوشك أن يكون يقيناً .

٦ - الأصل السادس : من أصول الاسلام تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض . وأولى بي هنا أن أقتطف ما جاء لأستاذنا الحكيم الشيخ محمد عبده في مقالات الاسلام والنصرانية اذ قال ما نصه :

اتفق أهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ننظر اليه ، على انه اذا تعارض العقل والنقل ، أخذ بما يدل عليه العقل ، وبقي في النقل طريقان : طريق التسليم بصحة المنقول ، مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ، وتفويض الامر الى الله في فهمه . والطريقة الثانية تأويل النقل مع المحافظة على قوانين اللغة ، حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل ، وبهذا الأصل الذي قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل النبي صلى الله عليه وسلم ، كل ذلك مهد بين يدي العقل السبيل ، وأزيل من أمامه جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير حد . فـمـاذا عسى يبلغ اليه نظر الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ، وأى فضاء يسع أهل النظر وطلاب العلوم ، اذا لم يسعهم هذا الفضاء ، ان لم يكن في هذا متسع لهم فلا وسعتهم أرض بجزالها ووهادها ، ولا سماء بأجرامها وأبعادها .

ولا يخفى أن تقرير هذا الأصل في الاسلام ، يدلك دلالة واضحة على أن الدين المحمدي لم يلزم العقل أن يخالف ما يقتضيه نظره وبحثه ، بل إنه فوق ذلك قدمه في العمل والاعتقاد على ظاهر المنقول .

٧ - الأصل السابع : وجوب امتثال ما قاله النبي صلى

الله عليه وسلم شرعا دون ما ذكره من معاش الدنيا على
سبيل الراى .

وقد تقدم لنا بيان ان وظيفة الرسل ارشاد العالم الى
طريق النجاح والاستقامة ، واقامة العدل فيهم ، وتربيتهم
على الاخلاق الفاضلة والشيم الكريمة . وبيننا ايضا ان
الاسلام يقدم العمل بمقتضى العقل على ظاهر الشرع عند
التعارض . وقد علمنا النبى صلى الله عليه وسلم ان نمثل
كل ما جاء به عن الله وانه لا يجب الاخذ بما ورد عنه فى
امور الدنيا ، ولناذك بشيء مما ورد فى ذلك :

(روى) مسلم عن موسى بن طلحة عن ابيه قال : مررت
مع رسول الله صلى الله عليه وسلم بقوم على رؤوس
النخل فقال ما يصنع هؤلاء ؟ فقالوا : يلقحون ، يجعلون
الذكر فى الأنثى فتلقح ، فقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم : ما اظن يفنى ذلك شيئا . قالوا : فأخبروا بذلك ،
فتركوه ، فأخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك
فقال : ان كان ينفعهم ذلك فليصنعوه فانى انما ظننت
ظنا فلا تؤاخذونى بالظن ولكن اذا حدثتكم عن الله شيئا
فخذوا به فانى لن اكذب على الله عز وجل .

وروى مسلم ايضا عن رافع بن خديج قال : قدم النبى
صلى الله عليه وسلم المدينة وهم يأبرون النخل ، فقال :
ما تصنعون ؟ قالوا : كنا نلقحه . قال : لعلمكم لو لم تفعلوا
كان خيرا . فتركوه فنقصت ، قال فذكروا ذلك له ، فقال :
انما انا بشر اذا امرتكم بشيء من دينكم فخذوا به واذا
امرتكم بشيء من راى فانما انا بشر .

وروى أيضا عن أنس أن النبي صلى الله عليه وسلم
مر بقوم يلحقون ، فقال : لو لم تفعلوا لصلح . قال فخرج
شيصا ، فمر بهم فقال : ما لنخلكم ؟ قالوا : قلت كذا
وكذا ، قال : أنتم أعلم بأمور دنياكم .

كأنى بك ترى ما حكم به النبي صلى الله عليه وسلم على
نفسه ، وهو سيد المنصفين ، صرح لك الرسول بأنه إنما
هو بشر ، وأن أهل كل حرفة أو صناعة أدرى بمسائلها
وبخفاياها من غيرهم ، وإن عصمة الرسل إنما تجب فيما
إذا بلغوا عن الله شيئا من شرائعه ونواميسه . ومن هنا
نعلم أنه لا يجب الأخذ بما ورد عن النبي صلى الله عليه
وسلم من أمور الدنيا وأحوالها وحرفها وطبعها وصنائعها
الأن هذا ليس مما يوحى به إليه من الشرائع .

٨ - الأصل الثامن : المساواة بين المسلمين فى الأحكام
وكذا بينهم وبين جميع من لهم ذمة وعهد ، فإن لهم ما لهم
وعليهم ما عليهم ، فلا يفضل أحد أحدا فى اعتبار الشرع
إلا بالتقوى والعمل الصالح « أن أكرمكم عند الله اتقاكم »
فقد جعل الله الفنى والفقير ، والمأمور ، والامير ،
والعزيز والحقير ، سواء فى أحكامه ، سواء فى ذلك
الأحكام الدنيوية والآخرية ، واعتبر ذلك بصيغ العموم ،
التي تراها فى غير موضع من القرآن الكريم نحو قوله
تعالى : « فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره ومن يعمل مثقال
ذرة شرا يره . ومن الغريب أن الفقهاء الذين يدعون فهم
كلام الله ، ويظهرون للعالم بسبحهم وسواد موضع
السجود من جباههم ، طالما حابوا الملوك والأمراء وتناولوا
كتاب الله بما يوافق أغراضهم حرصا

منهم على استرضاء من لا يضررون ولا ينفعون .
راضين بما سخط الله عليهم ، اذ فرقوا دينهم وكانوا
شيعا ، فشحنوا كتبهم بما تضارب من الاقوال ، وخالفوا
امر القرآن كما فى قوله : « ولا تكونوا كالذين تفرقوا
واختلفوا من بعد ما جاءتهم البينات » وقال تعالى : « ان
الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم فى شىء »
وقال تعالى : « ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم »
واذا اردت أن تأتى على ما ورد عن النسي صلى الله عليه
وسلم فى الاتفاق وعدم الفشل والاختلاف فعليك بكتب
السنة الصحيحة .

٩ - الاصل التاسع : أن لا تزر وازرة وزر اخرى ،
فى سورة الطور : « كل امرئ بما كسب رهين » وفى
سورة المدثر : « كل نفس بما كسبت رهينة » وقال
تعالى : « ولا تزر وازرة وزر اخرى » وفى سورة النجم :
« الا تزر وازرة وزر اخرى وأن ليس للانسان الا
ما سعى وأن سعيه سوف يرى ثم يجزاه الجزاء الاوفى » .
ولا يقال أن من احكام الشريعة ما لا يقتصر على
الجانى كما فى دية القتيل فانها على عائلة القاتل ، وكما
يؤخذ من قوله تعالى : « واتقوا فتنة لا تصيبن الذين
ظلموا منكم خاصة » لأننا نقول فى امر الدية انما ألزمت
بها العائلة فى الشعوب التى لها عصبية قائمة ووحدة
وعهد بحيث انهم يكونون يدا واحدة على من سواهم .
فاذا أصاب أحدهم شىء تعاهد الباقي على الاخذ بثأره
او المطالبة بديته ، كما هو الشأن بين البدو وكثير من

العرب حتى الآن ، ولذلك نجد الفقهاء ينصون على انه لا عاقلة في الامم التي لا تتضامن قبائلها كالفرس والفرنجة والمصريين وغيرهم من الامم التي لا اثر فيها لتلك اللحمة التي تجعل الحي او البطن او القبيلة كأنها رجل واحد فأخذهم الشرع كما أخذ لهم وانتقم منهم كما انتقم لهم ، وهذا من الوجوه التي تبين لك كيف جاء الاسلام مطابقا للأحوال البشرية ، ملائما لها على اختلافها .

١٠ - الاصل العاشر ان جميع الزواجر تقدر حسبما يراه الامام أو من ينصبه من القضاة للفصل بين الناس طبقا لما يقتضيه العرف العام كما ان من اصوله جواز التحكيم .

واعلم ان الشرع الشريف قد حدد بعض العقوبات كجزاء القتل والسرقة ونحوهما وهي قليلة جدا بالنسبة لما ترك الشارع أمر تحديده الى الحكام ونوابهم ، فقد أجمع الأئمة على أن التعزير مشروع في كل جناية لا حد فيها ولا كفارة ، وجوز الامام مالك للامام الحاكم أن يبلغ بالتعزير أعلى درجات الحدود المقدرة .

أما التحكيم فقد أجازته الشارع في الاصول المالية وذلك أن يحكم رجلان بينهما خلاف رجلا من أهل النظر والرأى فيما شجر بينهما ، وقد ذهب بعضهم الى اعتبار قول الحكم أمرا مقضيا لا يتوقف في تقريره وثبوته على أن يقرره قاض شرعى ولا أمير ولا حاكم .

١١ - الاصل الحادى عشر : تقدير كثير من الاحكام

بما تعورف بين الناس . ولا يخفى أن هذا الأصل قد
وسع دائرة الاحكام الشرعية حتى وسعت تقريبا جميع
النوازل على تفاير أشكالها وتباين أحوال أربابها ، فمن
ذلك أمر النفقات الزوجية فانه يراعى في تقديرها عند
الحكم بتقريرها حالة الزوجين ، فرب ثففة تلائم زوجة
على أنها لا تلائم أخرى ، وقد كثر التعبير بكلمتى
« المعروف » و « العرف » فى القرآن العزيز ، وعلق
عليهما تقرير كثير من الاحكام ، ومن البديهى أنه لا معنى
للمعروف والعرف الا ما كان متعارفا مألوفاً غير مستنكر ،
كما أن المنكر هو ما لا يجرى به عرف والفة من الآيات
المحتوية عليهما قوله تعالى : « طاعة وقول معروف »
وقوله : « الطلاق مرتان فامسك بمعروف أو تسريح
باحسان » وقوله : « الا من أمر بصدقة أو معروف أو
اصلاح بين الناس » وقوله : وعاشروهن بالمعروف »
وقوله تعالى : « فأمسكوهن بمعروف أو سرحوهن
بمعروف » وقوله : « وأتمروا بينكم بمعروف » وقوله :
« وعلى المولود له رزقهن وكسوتهن بالمعروف » وقوله :
« وان جاهداك على أن تشرك بى ما ليس لك به علم فلا
تطعهما وصاحبهما فى الدنيا معروفا » وقوله فى شأن
الأوصياء : « ومن كان فقيراً فليأكل بالمعروف » فترى
فى هذه الآيات ، وفى كثير غيرها ، أن الله تعالى فوض
أمر تقدير كثير من المعاملات ، الى ما جرى به العرف
والعادة من غير تقييد بأهل مكة أو أهل المدينة أو
غيرهما ، بل أطلق الامر اطلاقاً ، ولا ريب أن العرف

يختلف باختلاف أهله وطبقاتهم وما اعتادوه بينهم حسبما يقتضيه الزمان والمكان ، واذن كان من القصور تعرض بعض الفقهاء الى تحديد مثل متعة المطلقة أو نفقة الزوجة ، وتقدير كثير من الاحكام بما جرى عليه عرف أهل المدينة المنورة محتجين بعلمهم وأنهم أعلم الناس بما مات عنه النبي صلى الله عليه وسلم ، كما أن من جمود القريحة وقصور النظر تفسير هذه الكلمات بغير ما يتبادر منها ، فان هذا تخريج للكتاب العربى المبين على غير ما أريد منه . ومما يناسب هذا المقام أن القرآن قد أتى بالفاظ أخرى عامة لتكون صالحة للحمل على ما يناسبها من النوازل والاحوال . فمن ذلك كلمات « الصالحين » و « الصالحات » و « صالحا » فى كثير من الآيات ، فان المراد من مادة الصلاح هنا ما ليس سيئا ، كما يؤخذ من قوله تعالى : « خلطوا عملا صالحا وآخر سيئا » فان هذه الآية ناطقة بأن كل عمل سيئ فهو غير صالح وان كل سيئ فهو غير صالح وأنه لا صلاح فى سوء ، فيدخل فى ذلك الملك الجائر ، والحاكم الذى أغفل أمر دولته حتى تمكن الضعف منها وجرى الفساد فى عروقها وتمشى الخلل فى أطرافها حتى أصبحت لا تزدد الا نقصا ولا تعظم الا فسادا ، فلا جرم أن مثل هذا الحاكم لا شائبة صلاح فيه ، ولو قطع الليل تسبيحا وقرآنا . ومن هنا فسر أستاذنا قوله تعالى : « أن الارض يرثها عبادى الصالحون » بأن المراد الصالحون لعمارتها بأن امثلوا أمر الله فأعدوا لانفسهم

ما استطاعوا من القوة وأحسنوا الى أنفسهم فكاتفوا
الامم فى الاخذ بوسائل القوة والمجد فلم يلتمسوا
المسببات الا من اسبابها ، ولم يأتوا البيوت الا من
ابوابها .

التوكل غير التقاعد

ومما ينخرط فى هذا الباب خطأ كثير من المسلمين
فى فهم التوكل الذى حض عليه القرآن غير مرة اذ قالوا
ان التوكل هو تفويض الامر الى القادر المدبر سبحانه
وتعالى وترك الاسباب المألوفة ، ثم ان منهم من اكتفى
بعد ذلك بالبلغة من العيش الخشن ولم يستزد حتى
مات . ومنهم من اتخذ من أسماء الله مصادر للرزق فظن
ان من يذكر اسم الوهاب كذا كذا مرة وهبه الله من
المال ما يزيد على حاجته ، ومن قرأ : « ومن يتوكل على
الله فهو حسبه » كفاه الله مؤونة السعى لطلب الرزق
من معاهده العادية . ولقد كثر هؤلاء فى المسلمين
فكثرت بهم المفاصد وانحطت بسببهم الهمم وازال الله
عنهم كثيرا من النعم وان الله لا يظلم الناس شيئا ولكن
الناس انفسهم يظلمون .

نددت الامم الغربية وكثير من الشرقيين بالاسلام
والمسلمين ، لما نزل بهم من الضعف ، وانحلال العقدة
والفشل ، وزعموا ان منشأ ذلك هو اصول الدين
الاسلامى ، محتجين بأعمال اولئك الطوائف من المسلمين ،
وبما كذبوا على الله فى تأويل آياته الكريمة نحو : « وعلى
الله فليتوكل المتوكلون » ونحو : « انى توكلت على الله

ربى وربكم « ونحو : « ومن يتوكل على الله فهو حسبه »
ونحو ما ورد فى الصحيح من قوله صلى الله عليه
وسلم : « لو توكلتم على الله حق التوكل لرزقكم كما
يرزق الطير تغدو خماسا وتروح بطانا » .
اننى لا يسعنى هنا أن أفند جميع ما قيل فى هذا
المقام لضيقه ، ولكن حسبى أن أنبهك الى أن الاستدلال
على فساد هذا الدين بما أصاب أهله حجة داحضة ،
وبرهان واهن ، فان نظرة قليلة فيما مضى من تاريخ
المسلمين يوم كانوا متوكلين على الله تعالى تلجم هؤلاء
المتقولين على الاسلام وتلزمهم الحجة بأن ما طرأ على
المسلمين بعد ، لم يصبهم الا بعد أن تركوا التوكل على
الله فلم يعملوا بما أرشدهم اليه من وجوب الاخذ
بالاسباب العادية ، فانه سبحانه وتعالى خلق الاسباب
والمسببات ، وخلق ما بينهما من لحمية السببية .
فالتماس تلك الاسباب لا ينافى التوكل فى شيء ، بل انه
نفس التوكل ، وما تفسير أولئك الناس للتوكل
بالتفويض المطلق ، والتقاعد عن الكسب والتحصيل ،
مما أفضى بهم الى الاضمحلال ، انما منشؤه الجهل ببلغة
القرآن الكريم .

ذلك الرسول وهو سيد المتوكلين يرشدنا بقرآنه ،
وبجميع أعماله الى أن لكل شيء سببا لا يمكن الحصول
عليه الا باتخاذ ذلك السبب . أو ما سمعت قوله تعالى :
« يا أيها الذين آمنوا خذوا حذركم » وقوله : « وأعدوا
لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو

الله وعدوكم « ونحو : « وما أصابكم من مصيبة فبما كسبت أيديكم » الى غير ذلك من الآيات .

على انك لو تأملت قليلا في قوله صلى الله عليه وسلم :
لرزقكم كما يرزق الطير .. الحديث ، لتجلى لك الامر
واضحا لا لبس فيه ، فان النبي صلى الله عليه وسلم
لم يقل - لرزقكم كما يرزق الطير تمكث في اوكرها
والله يرسل اليها اغذيتها - بل قال : تفدو خماسا
وتروح بطانا .

وفي صحيح البخارى عن على رضى الله تعالى عنه
قال كنا جلوسا مع النبي صلى الله عليه وسلم ومعه عود
ينكت به الارض وقال : ما منكم من احد الا وقد كتب
مقعه من النار او من الجنة . فقال رجل من القوم :
الا نتكل على كتابنا وندع العمل يا رسول الله ! قال :
لا ، اعملوا فكل ميسر لما خلق له . ثم قرأ : « فاما من
أعطى واتقى وصدق بالحسنى فسنيسره لليسرى » .
على أن الله سبحانه وتعالى بين لنا ضرورة علاقة
المسببات بأسبابها صراحة ، وأنها من الامور الفطرية
التي فطرت الممكنات عليها . فقال في الكتاب العزيز :
« ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » .
ومن ذلك أيضا قوله تعالى : « واذا أردنا أن نهلك قرية
أمرنا (أى أكثرنا) مترفيها ففسسوا فيها فحق عليها
القول فدمرناها تدميرا » فليثق الله المسلمون في دينهم ،
وليتباعدوا به عن النقائص التى شوهوه بها ، وعرضوه
بسببها الى طعن الطاعنين وغلو الأفكين .

والخلاصة أن الدين الاسلامي ، لما احتوى عليه من تلك القواعد الكلية والاصول العامة وأشباهاها ، جاء صالحا الآن يبتغى بواسطته كل خير في كل زمان ومكان . ومن هنا يتضح لك جليا وجه كون الرسول عليه الصلاة والسلام خاتم النبيين ، وان شرعه خاتم الشرائع الالهية ، كما أنه لم يخالف في شيء من اصوله وقواعده سنن الله الفطرية التي فطر العالم عليها ، ولذلك لا حرج علينا في تسميته « دين الفطرة » .

صفات المؤمنين

وبعد فاعلم ان هناك بعض احكام جاء بها الشرع فكانت مطعن الجاهلين من الامم ، قصار النظر ، قرأنا ان تأتي عليها هنا تميما للفرض الذي وضعنا له هذه العجالة ، الا اننا نريد قبل ذلك ان نأتيك بما ورد في القرآن الكريم من صفات المؤمنين ، وما يجب ان يكونوا عليه ، وأكل اليك بعد ذلك الحكم في اعتبار مؤمنى هذا الزمان، والله يوفقك الى سبيل الرشاد :

١ - قال تعالى في سورة المائدة خطابا للمؤمنين :
« ولا يجرمنكم شنآن قوم ان صدوكم عن المسجد الحرام ان تعتدوا ، وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان ، واتقوا الله » أى لا يحملنكم بغض قوم صدوكم عن الدخول في المسجد الحرام ، على أن تعتدوا عليهم ، بل يجب عليكم العدل ، كما يجب عليكم ان

تتعاونوا على الاحسان واتقاء ما يسخط الله من مخالفة
أوامره . وفى معنى ذلك قوله تعالى : « ولا يجرمنكم
شئان قوم على أن لا تعدلوا أعدلوا هو أقرب للتقوى »
فإن الله يأمرنا هنا أن لا نطيع ما تكنه صدورنا من بفض
أحد على الاعتداء عليه ، بل يجب أن يوفى كل ذى حق
حقه ، وأن تقدر المعاملة بمعيار العدل ، فإنه أقرب
للتقوى .

٢ - وجاء فى سورة النور « ويقولون آمنا بالله
وبالرسول وأطعنا ثم يتولى فريق منهم من بعد ذلك وما
أولئك بالمؤمنين . وإذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم
بينهم اذا فريق منهم معرضون . وأن يكن لهم الحق
يأتوا اليه مدعين . أفى قلوبهم مرض أم ارتابوا أم
يخافون أن يحيف الله عليهم ورسوله بل أولئك هم
الظالمون . إنما كان قول المؤمنين اذا دعوا الى الله
ورسوله ليحكم بينهم أن يقولوا سمعنا وأطعنا وأولئك
هم المفلحون » . نزلت هذه الآية فى قوم ادعوا أنهم
مؤمنون مدعون لقضاء الله وأحكامه ، حتى اذا دعوا الى
شريعته لتفصل بينهم ألقى الشيطان فى ضمائرهم أنهم
ربما ظلموا فأخذتهم العزة بالاثم ، فأعرضوا عن أحكام
الله وهم ظالمون ، ولكن اذا كان لهم الحق جاءوا الى
المحاكم سراعا مدعين ، وقد بين الله تعالى هنا ان تلك
ليست من صفات المؤمنين فى شىء ، وما كان للمؤمنين
الا أن يسمعوا ويطيعوا وينصاعوا الى قضاء الله وأحكامه
سواء أكانوا ظالمين أم مظلومين .

٣ - وجاء فى افتتاح سورة (المؤمنون) : « قد أفلح المؤمنون الذين هم فى صلاتهم خاشعون . والذين هم عن اللغو معرضون . والذين هم للزكاة فاعلون . والذين هم لفروجهم حافظون » ، الى أن قال : « والذين هم لأماناتهم وعهدهم راعون . والذين هم على صلواتهم يحافظون » فليت شعرى كيف يكون مؤمنى هذا الزمان أن يتبجحوا بأنهم فى اعتبار الشرع مؤمنون ، مع أن الله تعالى لم يصف المؤمنين بأنهم الذين هم عن صلاتهم لاهون ، والذين هم على اللغو مقبضون ، والذين هم للزكاة مانعون ، والذين هم لشهواتهم مرضون ، والذين هم لأماناتهم وعهدهم خائنون .

٤ - وجاء فى سورة الانفال : « انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زادتهم ايمانا » الى أن قال : « أولئك هم المؤمنون حقا » .

٥ - وفى سورة الحجرات : « قالت الاعراب آمنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا أسلمنا ولما يدخل الايمان فى قلوبكم » الى أن قال : « انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا وجاهدوا بأموالهم وانفسهم فى سبيل الله أولئك هم الصادقون » فانظر كيف وصف المؤمنين بما وصف ، وانظر الى استعمال الحصر هنا فى قوله « انما » ثم تأكيده ذلك بقسوله « أولئك هم الصادقون » .

٦ - وجاء فى سورة الممتحنة : « يا أيها النبى اذا جاءك المؤمنات يبایعنك على أن لا يشركن بالله شيئا

ولا يسرقن ولا يزنين ولا يقتلن اولادهن ولا يأتين ببهتان
يفترينه بين أيديهن وأرجلهن ولا يعصينك في معروف
فبايعهن » يؤخذ من هذه الآية الكريمة أن ليس الايمان
مجرد النطق بالشهادة والمبايعة على أن محمدا رسول
الله ، فان هذا لا يكفي ، ولقد بين الله في هذه الآية
البيعة التي يكون بها المؤمن مؤمنا ، فتدبرها حتى تعلم
مبلغ ايمان الذين قالوا آمنا بأفواههم ، ولم تؤمن قلوبهم .
فبأيك أيها المؤمن اتجد فيما وصف الله به المؤمنين : اتخاذ
المسابح ، واطالة اللحى ، واختصاب الشعر ، وتحديب
الظهر ، وملازمة الزوايا ؟ ألا أن الويل كل الويل لمن
حرفوا الكلم عن مواضعه ونسوا حظا مما ذكروا به . .
الخلاصة : أن من آثار الايمان القلبي الصادق اقامة
ما وقع الايمان به ، وملازمة حدوده ، ومخالفة وساوس
الصدور ، فمتى رأيت من ينقاد الى شيطانه ، ويتكل
على غير ربه ويحارب شريعته ، فاعلم أنه غير مؤمن .
أو ما رأيت ما قاله تعالى في قرآنه الكريم : « انه - أي
الشيطان - ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم
يتوكلون » فكل من وجدت للشيطان سبيلا عليه فاعلم
أنه غير مؤمن . أفيحسب أولئك الضالون أنهم على شيء ،
وقد جاء في البخارى عن سفيان بن عيينة قال : ما في
القرآن أشد على من قوله تعالى : « يا اهل الكتاب لستم
على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل وما أنزل اليكم
من ربكم » - أي القرآن - ومعنى اقامة هذه الكتب
امثال جميع ما فيها ، والاتيان به على وجهه ، فان جاء

العمل دون ذلك ، فانه لا يسمى اقامة ، لما حوته تلك الكتب الشريفة من الاحكام ، فكيف لاحد بعد ذلك ان يدعى انه على شيء من الايمان بالله وكتبه ورساله حتى يمثل ما فيها .

ومن هنا يتضح ان الايمان الصادق يستدعى الانقياد والعمل ، وهذا والله أعلم سر ما رواه البخاري في صحيحه من قوله عليه الصلاة والسلام : « لا يزنى الزانى حين يزنى وهو مؤمن ولا يسرق السارق حين يسرق وهو مؤمن » .

قال القسطلانى : الايمان هو التصديق بالقلب ، والاعتراف باللسان - وتقرره الاعمال الصالحة - واجتناب المناهى ، فاذا زنى ، او شرب الخمر ، او سرق ، ذهب نوره وبقي فى الظلمة فان تاب رجع اليه . . ا هـ . ومثال ذلك فى الكتاب الكريم والسنة كثير ، ولكنها لا تعمى الابصار .

هذا والمستقرىء لعبارات القرآن الكريم ، قلما يجد فملا او وصفا مشتقا من الايمان الا وهو مشفوع بعمل الصالحات ، فمن ذلك قوله تعالى : « والذين آمنوا وعملوا الصالحات » وقوله : « ومن يؤمن بالله ويعمل صالحا » وهلم جرا . يريد الله بذلك وهو أعلم أن يوقظ العقول الى أن مجرد معنى الايمان فى اللغة ، أى الاعتقاد ، لا يكفى فى الحاق صاحبه بفئة المؤمنين حتى يقرن اعتقاده بصالح الاعمال . وقد ضمن الله تعالى الامن والهداية لمن لم يشب ايمانه بظلم ولا جور ، فقال :

« الذين آمنوا ولم يلبسوا ايمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون » .

الرق في الاسلام

كانت القوانين في الازمان السبالة من الاوضاع البشرية ، فكان الفرد أو الافراد يسنون ما شاءوا من النواميس التي لم يراعوا فيها عدلا ولا نصفة ولا مساواة بين أفراد الانسان فيما لهم وما عليهم .

كان محض ارادة القوى وسلطانه هو القانون والسنن التي يسار على مقتضاها ، فكان عدم تساوى الافراد في القسوى الجسمية والعقلية ، الذي اقتضته سنة الكائنات الحية ، هو منشأ تسخير القوى للضعيف ، وغلبته عليه ، حتى افضى ذلك بعد ائى وجود ناموس عادى اقتضى أن يكون ثمة مالك ومملوك ، وقاهر ومقهور .

ان استخدام شخص لآخر ، واستمتاعه بقواه الجسمية بلا أجر ، هو ولا ريب أساس الاسترقاق الذي نشأ مع نشأة الانسان ، فان من استقرا التاريخ وجد انه لا يكاد يخلو عصر من العصور من وجوده فى أهله ، وجدت اجرامه فى كل جاهلية ، ثم تعدتها الى ما كان معها من الامم المتحضرة ، وبقيت فيها حتى بعد انقضاء الحاجة اليه وزوالها أصلا ، فلقد عرف الاسترقاق عند اليهود واليونان والرومانيين ، كما عرف بين قدماء الالمان ولقد افراط الاخيريون فى استخدام الرقيق حتى ضرب بهم المثل فى ذلك .

ولقد وجد عند اليهود منذ نشأتهم نوعان للاسترقاق: أحدهما استرقاق بعض أفراد منهم لسبب ارتكابه خطيئة من الخطايا المحظورة شرعا أو في دين عليه ، وكان لهذا الرقيق أن يتحرر بعد مضي ست سنوات عليه في خدمة من هو في ملكه إلا أنه فضل البقاء رقيقا . والنوع الآخر : استرقاق غير اليهود ممن قضى عليهم أن يصيبهم شيء من عسف اليهود وحروبهم . التي كانوا يقيمونها بلا مسوغ سوى الشره على السيادة وارضاء نفوسهم الخبيثة بما شاءت من الظلم ، فكانوا يبيعونهم كما يباع المتاع ، ويعاملونهم أقبح من معاملة الحيوانات العجم ، سواء في ذلك العبيد المستخدمة في المنازل ، وعبيد الحقول والمزارع ، فانهم كانوا يقضون حياتهم مبهضين ، مهينين ، معزولين ، محقرين ، مسخرين ، ثم جاء المسيح عليه السلام ، فلم يمنع الاسترقاق ، ولم يضع حدودا تراعى ولا وسيلة تؤدي يوما الى نسخه أو تقليله ، نعم انه جاء ببعض كلمات تتعلق بعدم طاعة الرقيق ، وبعض نصائح للسادة ، ليتمكنوا الرقيق من تلقى ما جاء به المسيح عليه السلام من قواعد دينية ، على أن كثيرا من الامم المسيحية كانوا اشره الناس على اتخاذ الرقيق ، وأقساهم في معاملته .

وانتشر الاسترقاق بين الرومان ، منذ نشأتهم الاولى ، من غير تفريق بين من كان رومانيا أو اجنبيا ، فكانوا يملكونهم اما بحرب أو شراء أو اختطاف ، فلقد كانوا يعتبرونهم متاما ، وتغالوا في السيطرة عليهم ، فكان

للسيد أن يتصرف فى عبده حتى كان له أن يقتله ، نعم ،
أنه قد هذب هذا القانون بعد ، حتى خفف فى الجملة
عن الارقاء أعباء ما كانوا يحتملون ، ولكنهم مع ذلك كانوا
تحت سلطة سادتهم المطلقة ، وكان الأمراء الرومان
وأشرافهم الآلاف من الارقاء ، يستخدمونهم فيما
شاءوا ، ويوقعون بهم من الآلام ما شاءوا غير مسئولين
عما فعلوا .

ان دخول الدين المسيحى فى أوربا لم يقلل من
الاسترقاق الا من جهة واحدة ، ذلك ان الرقيق كان
يصير حرا بالرهبانية ، وانقطاعه الى خدمة الدين ،
على شرط ان لا يظهر له سيد يدعيه فى خلال ثلاث
سنوات ، أما من الجهات الأخرى فان الاسترقاق بين
مسيحيى أوربا لم يكن بأخف بطشا ولا أسلم عاقبة مما
كان بين الوثنيين والمجوس ، ولقد جاء فى جملة قوانينهم
المدنية أن الاسترقاق من الأمور الطبيعية ، كما أنها
قدرت أثمان العبيد ، واعتبرت فى تقديرها ما يحسنه
الرقيق من المهن والأعمال ، ومنها عدم إباحة التزاوج بين
الارقاء ، ولا بينهم وبين الأحرار ، وقد قدر القانون
أشد العقوبات صرامة فيما اذا تزوج الرقيق حرة ،
فقضى على الحرية المتزوجة بالعبد بالقتل ، وقضى على
الزوج أن يحرق حيا . كان ذلك حال الاسترقاق فى
أوربا فى القرن الثالث عشر للمسيح عليه السلام .

فلما تقوضت أركان المملكة الرومانية ، وأسست على
انقضاضها الملكتان الشرقية والغربية ، لم يقف امر

الاسترقاق عند الحد الذى كان مألوفاً عند سلفهم ، بل كان لاشراف الأمتين وأمرائهما القول الفصل ، والرأى الأعلى والكلمة النافذة فى الفلاحين الذين تحت أيديهم ، فكانوا ملاكهم وحمايتهم وساداتهم وحكامهم . فلم يكن فى ذلك الوقت من هو أرقى منهم حكمة وأعلى سلطاناً سوى نفس الحكومة التى قلما وضعت بين المالك والمملوك شيئاً من الحدود .

على ان الكنائس فى أوروبا قد اتخذت الارقاء ، وأباححت لغيرها اتخاذهم ، كما أن كثيراً من الناس كانوا يذهبون الى استحقان ذلك ، واعتباره من احسن الوسائل لمنع الناس من السؤال ، ولقطع دابر السارقين قطاع الطرق . (واعلم) ان أقبح أنواع الاسترقاق ما كان فى أمريكا الشمالية ، ولم يزل فاشياً فيها ، حتى كانت الحروب الدينية ، التى تأججت نارها فى سنة ١٨٦٥ الميلادية .

نحا كثير من الأمريكيين نحو ما كان عند الامم السالفة من اليهود والفرس والرومان على ما هم عليه من العلم الفزير ، والتحضر الذى لم يسبقوا اليه ، فكان الأمريكى الأبيض النصرانى يملك الأمة السوداء ، ويولدها البنين على انه مع ذلك لا يعتبرها أم ولده كما فعل الاسلام ، بل كان لابنه الأبيض ان يبيعها ويبيع ذريتها الذين هم أخوته من صلب أبيه .

وبالجملة يمكن الحكم بأن الدين النصرانى لم يأت بما يفضح دابر الاسترقاق أو ينفيه ، كما أن الامم

المسيحية . على اختلافها وتباين مشاربها ، كانت لا تبالى ان تسترق من شـاءت ، وأن تستخدم الرقيق كيف شـاءت . وتعامله كما شـاءت ، ولم يزالوا كذلك حتى انتشر أمر التعليم فيهم ، فهدب من نفوسهم وأضعف من فسوتهم فتعاهدوا وغيرهم من الامم المتحضرة على حماية نوع الانسان ، والحيولة بين أفرادهم أن يسيطر بعضهم على بعض الا بقدر ما تقتضيه النواميس الشرعية .

واذ قد فرغنا من بعض المقدمات التمهيدية ، فدونك ما فعل الاسلام في الرقيق والاسترقاق :

سوى الاسلام بين الامم من غير اعتبار لاختلاف اصنافها وألوانها ، فسوى بين الابيض والاسود ، والبدوى والمتحضر ، والرعاية والمرعيين ، والرجال والنساء ، والمسلمين واليهود والنصارى ، ما داموا فى سلم .

انظر الى المسلمين وهم فى المسجد يؤدون فريضة الصلاة ، أو فى مكة وهم يحجون البيت الكريم ، أو فى المحاكم الشرعية فى صدر الاسلام ، أفتجد فيهم من مقدم ومؤخر ، أو من فاضل ومفضول ؟ كيف والله تعالى جعل المؤمنين اخوة كما لم يجعل بينهم تفاوتاً الا بقدر ما يتفاضلون به من الحق ، فلقد قال عليه الصلاة والسلام فى خطبة الوداع :

« أيها الناس ، انما المؤمنون اخوة ولا يحل لامرئء مال أخيه الا عن طيب نفس ، فلا ترجعن بعدى كفارا

يصرّب بعصكم رقاب بعض ، فانى قد تركت فيكم ما لو
نمستكم به - كتاب الله وسنتى - لن تضلوا بعدى . أيها
الناس أن ربكم واحد ، وإن أباكم واحد كلکم لآدم و آدم من
تراب ، ان اكرمکم عند الله اتقاکم ، ليس لعربى فضل
على عجمى الا بالتقوى .

أين هذا مما يفعله أهل أمريكا ، وهم فى مقدمة الامم
حضارة وعلماء ؟ ازدرى البيض منهم السود وامتهنوهم
لسواد ألوانهم ، وتجنبوهم وحرموهم كثيرا من المزايا
التي استمتع بها البيض ، ولطالما نشرت الجرائد
ما يفعلون بهم من الفتك والمقت والتجافى عن مخالطتهم ،
حتى لقد خصصوا لهم فى مراكز السكك الحديدية
مقاصير خاصة بهم ، لا يجوز لهم أن يتجاوزوها الى
غيرها .

زعم كثير من الناس ، ولا سيما من غير المسلمين ،
أن الاسلام اباح للناس اختطاف غيرهم من السود أو
البيض ، مستدلين على ذلك بما كان يفعله النحاسون
من أهل البادية ، وأهل السودان ، وكثير من الأتراك ،
وقد تقدم لنا أنه لا ينبغى الاستدلال على صحة الدين
أو فساده ، بما يفعل أهله ، فان هذا من العبث الذى
ينبغى أن تصان عقول العقلاء عنه .

ان الشرع لا يبيع أن يترق مسلم أصلا ، ثم انه
لا يبيع بعد ذلك الا استرقاق أسرى حرب شرعية ، لم
تقم الا لاعلاء كلمة الله تعالى ، مراعى فيها أن تكون
مسيبوة باعتداء غير المسلمين عليهم . فمن هنا يؤخذ

أن أسرى الحروب ، التي أقامها كثير من أمراء المسلمين وخلفائهم ، لا لغرض سوى النهب والسلب والبطش ، مع العدوان على الفير ، لا يجوز استرقاقهم بحال ، سواء أكانوا مسلمين أم غيرهم ، كتابيين أو وثنيين أو مجوسا .

أما استرقاق غير المحاربين ، ممن لا كتساب لهم ولا شبهة كتاب ، كعبدة الاوثان ، فقال مالك والشافعي وأحمد في إحدى روايتيه أن ذلك لا يجوز مطلقا . فماذا ترى فيمن يذهبون الى الصحارى ويختطفون من وصلت اليه ايديهم من السودان وغيرهم ، ثم يجلبونهم ، كما يجلبون المتاع ، فيعرضونهم في الاسواق عرض الحيوانات العجم ، وكثير منهم مسلمون ، وماذا ترى في كثير من الامراء وشيوخ المسلمين ، يجيئون اليهم ويسومونهم كما يسوم المتاع ، ثم يسوقونهم الى بيوتهم اما للخدمة واما للافتراش ؟ وماذا ترى في الذرية التي ينتجها افتراش بنى على هذا الاسترقاق الفاسد ؟ ان الدين لبريء مما جنى عليه اولئك الطفاة الجهلة ، وطاهر مما الصقوه به من ذلك الدنس والرجس ، قد سولت لهم نفوسهم الخبيثة ما شاءت أن تسول ، فافتأوا على الله ونسبوا اليه ما نسبوا ، متقولين عليه ، وهذا قرآنه الكريم قائم ناطق بتكذيبهم وتأنيبهم .

(واعلم) أن هناك نوعا من الاسترقاق ، فشا في المسلمين أيضا ، وهو لا يبيحه الشرع أيضا ، ذلك أن بعض أمم آسيا كالقوقاز وغيرهم ، قد يحدو بهم الفقر

المدقع ، الى جلب بناتهم بأيديهم الى أسواق بعض المدن
الاسلامية وهن صفار جدا لبيعهن الى الامراء والمثريين
من الرجال ، ولقد يكون منهن المراهقات والنساء ، حتى
اذا صارت احداهن في ملك أحد استباح منها واتخذها
فراشا ، يخادع الله بما عقده من البيعة الفاسدة ،
وما يخدع الا نفسه من حيث لا يشعر ، فيظل طول
حياته مستبيحا ما حرمه الاسلام ، ويدخل في دينه
ما املته عليه وساوس الاوهام .

وقد كرم الاسلام الاسرى فشرع ان كل من أسلم من
الاسرى عصم نفسه وماله ، وان مجرد دخول العدو
المحارب دار الاسلام امان له من السبى عند مالك
والشافعي وأحمد بن حنبل .

وان للرقيق في الاسلام أن يتزوج بنت سيده ،
فيقلب بذلك سيد البيت .

أين هذا مما سبق لنا نقله ، من قوانين أوروبا في
القرن الثالث عشر ، من تحريم التزاوج بين الارقاء ،
وكذا بينهم وبين الاحرار وانه يجب قتل المرأة التي
يتزوجها عبد ، كما يجب احراقه حيا .

وقد وضع الاسلام من الاصول والنواميس ، ما كاد
يقضى على الاسترقاق ، لولا ان الامم العربية وغيرها
كانت اذ ذاك على ما نعلم في أمر الاسترقاق ، وبديهي
انه لا يمكن ان يزيل النبي عليه الصلاة والسلام في بضع
سنين أمرا الفتنة النفوس ، واستولى عليها ذلك
الاستيلاء . لذلك كان النبي عليه الصلاة والسلام يرغب

الناس في العتق ، كما جعل هناك احوالا يلزم فيها السيد بالاعتاق . فمن ذلك :

١ - اخبار النبي صلى الله عليه وسلم اصحابه غير مرة بأن العتق من اجل العبيادة ، واقربها قبولاً عند الله .

٢ - انه جعل كفارة لبعض الخطايا والحنث في بعض الايمان .

٣ - أن مكاتبة العبد مستحبة بالاجماع ، وللإمام احمد في رواية أنها واجبة متى دعا العبد سيده اليها على قدر قيمته أو أكثر ، وأن للعبد الاستقلال ، ليحصل على ما يدفعه لسيده نظير الكتابة ، وأن على سيده أن يتركه يشتغل أين شاء وفيما شاء .

٤ - اذا امتنع المكاتب عن الاداء ومعه ما بقى ، فالحنفية تجبره على الاداء . واذا لم يكن معه مال ، ولكنه قادر على الكسب ، فالمالكية تجبره على الكسب ، لأنه ليس له تعجيز نفسه عنه ما دام قادراً عليه .

٥ - يراعى في عقد الكتابة حالة الرقيق ، فأقل وعد من السيد ، أو أقل احتمال للوعد بالتحرير ، يجعل التحرير ضرورياً .

٦ - اتفق الأئمة على انه لو كان في يد انسان غلام بالغ عاقل وادعى عليه انه عبده فكذبه الغلام ، قالقول قول المكذب مع يمينه انه حر . فتري في هذه الصورة أن قاعدة « البينة على المدعى واليمين على من انكر »

قد خولفت مراعاة لحالة الرقيق ، فلم يطلب الشرع من المدعى البيئة أولا بل جعل القول للمنكر بيمينه ، ولا يخفى ما يدل عليه هذا من شدة حرص الشارع على تحرير الرقاب ، ما وجد لذلك سبيلا .

٧ - قد جعل الشارع من مصارف الزكاة عتق الرقاب بأن يعطى الحاكم للرقيق المكاتب ما يستعين به على فك رقبته ، أو أن يشتري الحاكم العبيد المملوكين ويعتقهم .

٨ - أن من افترش أمة ، وأتى منها بأولاد ، فهي أم ولده لا يجوز له أن يبيعها ، ولكنها لا تتحرر تماما الا بعد موته .

٩ - استوصى النبي صلى الله عليه وسلم بالارقاء خيرا ، فجعل حقوق العبد على سيده كحقوق المترافقين والمتجاورين والمسافرين ، فلا يجوز للسيد أن يكلف رقيقه ما لا يطيق من العمل ، أو أن يدعو باللقاب الازدراء والتحقير ، كما لا يجوز للساداة أن يفرقوا بين أنفسهم وبين عبيدهم في المأكل والملبس ونحوهما .

المرأة في نظام

الأسرة

الشُّبُهَات

قبل التكلم عن المرأة في الاسلام ، نأتيك بشذرات تبين لك شأنها قبل ظهور ذلك الدين الحنيف في الامم المختلفة ، ثم نردف ذلك ببيان ما منح الله المرأة في الاسلام ، غير معولين في جميع ذلك الا على كتاب الله تعالى والسنة الصحيحة :

كلنا يعلم ما كانت عليه امة الفرس من الحضارة القديمة ، كما نعلم ما اشتهر به بعض ملوك فارس من العدل والفضل ، حتى ضربت بهم الامثال . أفأدلك على ما كانت المرأة تعامل به فيهم ؟ كان للرجل أن يتزوج من النساء من شاء ، من غير وقوف عند حد ، ولا تقيد بشرط ، ولا سؤال عن حق ، ولقد كان له أيضا أن يتخذ من الاخذان من شاء .

فاذا اعتبرنا العرب الذين ظهر فيهم النبي صلى الله عليه وسلم ، نجد حالة المرأة فيهم أبشع وأشنع ، فلقد كانت المرأة بين وثنيي العرب معتبرة سلعة محضة ، فاذا مات رجلها ورثت فيما يورث ، حتى كان للابن الوارث أن يفتريش زوجة أبيه أو أمته ، كما كان له أن يهبها لمن شاء ، وان يبيعها لمن شاء ، هذا عند وثنيي العرب . ولم تكن منزلة البنت اليهودية عند أبيها أرفع شأنًا

من ملك اليمين ، فلقد كان للأب أن يبيع ابنته قبل بلوغها ، كما كان لابنه الذكر أن يفعل ذلك .

وقد كانت العرب تئد البنات ، اما من فاقة أو خشية عار يأتيه متى كبرن ، حتى قال قائلهم « دفن البنات من المكرمات » .

هكذا كان شأن المرأة بين أكثر قبائل العرب وغيرهم ، فلم تكن بين الفرس والرومان الشرقيين أهناً بالاً ولا أعز شأنًا ولا أكثر حرمة منها بين العرب .

ومن المعلوم أن أحسن القوانين ما لا يشتمل على التضيق ، ويلائم فريقاً دون فريق ، وكذلك جاء القرآن الكريم والسنة المحمدية بتلك النواميس التي تلائم ، بلا ريب ، أرقى الأمم تحضراً وأصدقهم فكراً ، كما تلائم وتنطبق على الأمم الذين لا يزالون في مهد الفطرة الأولى .

المساواة

ساوى الإسلام بين الذكور والإناث في جميع التكاليف الشرعية ، إلا في أحوال خاصة قليلة ، كما ساوى بين الصنفين في الحقوق المدنية ، وجعل لكل أن يتقاضى حقه من الآخر ، وأن يبيع ويشترى ويعقد ما شاء من العقود ، ما دام عاقلاً رشيداً .

جاء بذلك الإسلام منذ أربعة عشر قرناً ، فتمتعت النساء بما ملكت أيمانهن من أموال وأعيان من غير توقف على إذن زوج أو تقرير مسيطر ، مع أن معظم أمم أوروبا

لم يطلقوا العنان للمرأة ان تتصرف فيما ملكت يدها ،
اللهم الا ما أدخلته الحكومة الانجليزية ، وقليل غيرها
من اهل أوروبا ، منذ خمسين سنة ، من القوانين التى
خولت للمرأة فيها شيئاً من ذلك ، ولم يكن هذا معروفاً
فيهم من قبل .

وقد كانت المرأة لا تكاد تمتاز عن الحيوانات العجم ،
لا تقرأ ، ولا تفهم ، ولا تستفتى فى امر ، ولا تقضى
ولا تأمر ولا تنهى ، فهلا علمت ما فعل الاسلام ؟ جاء
النبي فكان فى بيته احسن اسوة للمسلمين ، وما زال
صلى الله عليه وسلم تنزل عليه الآيات فى شأن النساء ،
حتى أصبحن « ولهن مثل الذى عليهن بالمعروف » .

أوجب الله تعالى تعلم العلم على كل مسلم ومسلمة ،
كما أوجب على امهات المؤمنين أن يعلمن الناس ذكورهم
واناثهم « واذكرن ما يتلى فى بيوتكن من آيات الله
والحكمة » فكان الرجل « وكان ما كان فى الجاهلية »
يأتى إليهن ويستفتيهن ويتلقى ما يلقيه من أحكام الله
ومكارم الإخلاق ، وبذلك أخذت عقول الرجال ترجع الى
رئيسها ، وتعلم أن لا دخل لاختلاف الصنف ، أو
الشعوب أو الامم ، فى التفاضل . فقد جعل الله
التفاضل بين الكائنات تابعاً لما فيها من الفضل والمزايا
والخصائص « الرجال قوامون على النساء بما فضل
الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم » لم يقل
الله أن الرجال قوامون على النساء ، المسيطرون عليهن

بمقتضى الفطرة البشرية ، او لان عقولهم تخالف عقولهن ، ولكن الله جعل انفاق الرجل على المرأة من علل الفضل ، كما جعل من العزل أيضا ما قد يمنح الله القوامين على النساء من المزايا ، ولولا ذلك ما كان للرجل قوامة على المرأة ، ومن ذا الذى يستطيع ان يعتقد فضل بدوى عقله اخلقى من ارض البادية على المرأة التى وصلت الليالى بالايام فى طلب العلم ، حتى تثقف عقلها وتهذب نفسها . كلا ان الله لم يجعل التفاضل الا حيث يكون ما منح من الفضل كما قال : « هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون » وقال : « هل يستوى الاعمى والبصير . ام هل تستوى الظلمات والنور » .

أباح الشرع للمرأة ، ما دامت من اهل التصرف فى مالها ، ان تتزوج بنفسها ، وان توكل غيرها فى زواجها ، ولا اعتراض عليها الا ان تضع المرأة نفسها فى يد غير كفاء ، فهناك يعترض الولي عليها ويطلب من القاضى فسخ زواجها .

جعل الشارع للمرأة ان تشترط فى صلب عقدها ان يكون امرها بيدها تطلق نفسها من الرجل متى شاءت . ففى الدر « ان تزوجها على ان امرها بيدها صح » قال ابن عابدين : « هذا مقيد بما اذا ابتدأت المرأة فقالت : زوجتك نفسى على ان امرى بيدي ، فقال الزوج : قبلت » .

ولقد يعترض على قسمة المواريث من لم يتدبر ، اذ قضى للمرأة ان يكون لها نصف نصيب الرجل فيتوهم ان فى هذا اجحافا بحقوقها ، ولكننا عند التأمل نجد انها قد

زاد حظها وجل نصيبها ، وذلك ان المرأة كما سيأتى عمالة على الرجل فى معظم أدوار حياتها ، فيجب عليه شرعا أن ينفق عليها ، ويأتى اليها بمطالبها ، كما يقتضيه عرف القبيل الذى هما فيه . فاذا كلف الشرع القوامين عليها من الرجال أن يقوموا بجميع حاجاتها بالمعروف ، فتقدير الشارع لها حظا من الموارىث غاية فى الرافعة بها ورعى جانبها والعناية بشأنها .

فأين حجر الاسلام على المرأة وأين التضيق عليها من هذه المسامحة ؟

تعدد الزوجات فى الاسلام

تقدم لنا التلميح الى ما حشا به الاوربيون كتبهم من الطعن فى الاسلام ، متمسكين بما اباحته الشريعة من اباحة تزوج أكثر من واحدة ، ولو كانوا يعرفون العربية ، ويفقهون كتاب الله وقواعده ، ما استطاعوا ان يلصقوا بالاسلام ما ليس من شيمه .

ان النقائص التى مثلت بالاسلام فى أعين غير أهله ، انما نشأت من اعتبار أعمال الخلف الصالح ، ميزانا لتقدر بها قوانين الشرع ونواميسه ، فمن قائل بسد باب الاجتهاد ، ومن اسام او خليفة قضت عليه اغراضه البهيمية أن ينتهك حرمة الله ثم يحارب الله فينسب اليه ما ليس من دينه فى شيء . ومن عالم اشترى الحياة الدنيا بالآخرة ، فأفتى بما يطابق أهواء ملك او أمير تذرعا الى الزلفى منه ، ومن أحمق أرعن لم يرض من اليسر ما رضى الله لعباده فشط بالناس واعتسف

بهم ، حتى ضاقت نفوسهم ، وأيقنوا بالعجز عن احتمال تكاليف الدين فانقطعوا عنه ظانين بالدين الظنون .

جاء القرآن فأباح أن يتزوج الانسان مثنى وثلاث ورباع ، ولكن الله تعالى يقول : « فان خفتم ألا تعدلوا فواحدة » فتراه قد شرط اباحة تعدد الزوجات بالعدل ، كما جعل مجرد خوف الجور والظلم سببا كافيا في تحريم التعدد ، ثم نراه قد اعتبر البشر عاجزين عن العدل بين النساء ولو حرصوا . فما بالنا مع جميع ذلك نرى كثيرا من المسلمين يفقهون بعض آيات الكتاب دون بعض ؟ عجباً أغفل الناس كثيرا من القواعد الاسلامية التي يجب تقدير الاعمال بها وزنة التصرفات الانسانية بميزانها .

واعلم ان المعتزلة ، وهم كما تعلم من المسلمين ، يقولون بعدم جواز أن يتزوج الرجل ثالثة ما دامت الاولى في عصمته ، كما ذكره الامير على في كتابه «سر الاسلام» وما ذلك الا لأنهم تتبعوا ما يجلبه ذلك من المفاسد والمضارة ، وعرفوا أن من أصول الشريعة المحمدية اعطاء الوسائل ما للغايات من الاحكام ، فأروا آثار تعدد الزوجات كثيرة سببة لا يستحسنها عقل ، ولا يرضى بها شرع فحكموا بتحريمه .

لم يصرح القرآن بتحريم تعدد الزوجات بتاتا ، وذلك لأنه أرسل رسوله للناس كافة بشيرا ونذيرا ، ولا ريب أن ثمة احوالا يحسن أو يجب فيها تعدد الزوجات ، ولا يمكن لأحد الفرار من الاعتراف بوجود كثير من الاحوال التي تقتضى ذلك . والأضرب لك مثلا : رجلا تزوج امرأة فأصابها مرض مزمن ، ورجلا تزوج امرأة

فكان يستمر معها الحيض الى خمسة عشر يوما ، ورجلا
تكره امرأته المباشرة في كثير من أشهر الحمل ، وهلم
جرا . فأمثال هؤلاء الرجال اما أن يصبروا مع العنت
والشقة ، وقليل الصابرون ، واما أن يأتوا الفاحشة ،
وأولئك هم الخاطئون .

اننى الأرى ، كما يرى كل عاقل ، أن تعدد الزوجات
بالغة مثالبه ما بلغت ، أسلم عاقبة من اتيان الفاحشة ،
ومن الشواهد التى يحسن ذكرها ما نقله الامير على
في كتابه « سر الاسلام » عن السيدة غوردون الانجليزية:
انها تأملت في أحوال كثير من البلاد الاسلامية أو
الشرقية اجمالا ، فرأت أن تعدد الزوجات أكثر ما يكون
في البقاع التى تكثر فيها الفاقة ، وتقل فيها المرافق ،
فيصعب على النساء الاعتماد على أنفسهن في تحصيل
المرافق والاخذ بأسباب العيش ، وقد رأت تلك السيدة
أن هذه احدى الضرورات التى يخول معها التعدد .

جمعتنى المصادفات برجل اسباني قابلته في لندن ،
فمكثنا نتحدث في كثير من مسائل الدين الاسلامي ،
فمما خضنا فيه أمر تعدد الزوجات ، فقال : انه يتمنى
لو كان مسلما فيتزوج امرأة غير زوجته . فسألته في
ذلك فقال : ان امرأتى قد أصيبت بجنون ، وها هى تلك
تعالج في بیمارستان « مجريط » ولها على ذلك سنون
كثيرة . ولقد اضطررتنى الامر أن اتخذ بعض الأخدان لعدم
استطاعتى التزوج بأخرى ، فلو أن هذا كان مباحا لنا
لكان لى عقب شرعى يرثنى فيما لدى من المال الكثير ،
ويكون لى قرة عين وخير رفيق أطمئن به وأسكن اليه .
ثم تقابلت فى اكسفورد مع دكتور فاضل ، وقد جرت

عادة الانجليز أنهم متى رأوا غريبا سألوه فى جميع ما يلج فى صدورهم . سألنى ذلك الدكتور عن وجه تعدد الزوجات فى الاسلام ، وذكر أنه يستقبحه ، فما زلت به حتى كاد يذعن لما أبديت له من الاسباب ، ثم قال : اننى أكاد أرى وجه ما تقوله ، ولكن لى كلمة فى نبيكم صلى الله عليه وسلم ، فقلت : ما هى ؟ قال : ان منزلة النبوة التى ادعاها كان يجب أن تحول بينه وبين اكثاره من عدد الزوجات . فعند ذلك قلت له : اننى يا سيدى كثير التجارب ، وقد رأيت فى الانجليز وفى المصريين والأتراك والفرنسيين وغيرهم من الأمم من لا يقنع بواحدة ولا يعكف على ما أحل الله ما دام يملك شيئاً من المال ، وهذا أيها السيد أحد الاسباب فى قلة ذرارى الاغنياء والمثريين وكثرة عيال الفقراء والمعوزين ، ولو ملكت أيديهم فضلاً عن المال والسعة لما قنعوا بما أوتوا . افتنكر بعد ذلك أن تعدد الزوجات أدعى للعفة والحصانة ، وأضمن لنمو بنى الانسان ؟ فما كان من ذلك الفاضل الا أن قال : ان معظم ما قلته حق لا وراء فيه . ثم ذكرت له أسباب اكثار النبی من النساء مما سنأتى عليه بعد ، وانما لم أبداً بذكر تلك الاسباب لاننى قصدت الزامه من أول الامر بضرورة تعدد الزوجات فى بعض الاوقات اخذاً بما عليه الناس فى أحوالهم الدنيوية ، التى لا يسعه انكار شيء منها ، فلما أضعفت من قوة تعصبه ، وفللت من حدته ، أخذت أسرد له الاسباب التى لم يجد لانكار شيء منها سبيلاً .

والخلاصة ان اعتبار كون تعدد الزوجات مصدراً

لكثير من المفسد ، انما هو امر اضافى ، ولا يمكن اتخاذه
حكما عاما ، فان ذلك يختلف باختلاف الامم والازمنة
والامكنة والاحوال ، أنظر الى ما كان معروفا فى بدء
النصرانية من استقباح الزواج راسا وتقبيح المتزوجين
وتفضيل الرهبانية .

ولقد قضت الرهبانية فى الاعصر الخالية ان يقبر فى
الديور كثير من العقول الزكية ، التى لم يجن منها عالم
الحياة الدنيا أقل فائدة ، أما منشأ ذلك فقد كان اما
تقليدا للمسيح عليه السلام ، أو لبعض اسباب اخرى
كالتفرغ المطلق الى عبادة الحق تعالى ، ولا يزال قساوسة
الكاثوليك يذهبون ذلك المذهب ، ويزدرون المتزوج لما
دنس نفسه بميله الى الشهوات الحيوانية ، قالوا : ان
المسيح عليه السلام روح الله ، فكان أقدر الناس على
غلبة شهواته ، قارنوا بينه وبين محمد صلى الله عليه
وسلم القائل : « لا رهبانية فى الاسلام » ثم انتهى بهم
القياس الى الحط من كرامة الاخير . وقالوا : شتان
بين من غلب نفسه ، وبين من استرسل مع هواها
فأرضاها ، ولا يخفى بطلان هذه القضية فانه لا تنافى
بين الصلاح والزواج . على ان تقليد المسيح فى
رهبانيته لا يبلغ غايته الا بخراب البيوت وتلاشى الامم
وانقراض النوع الانسانى ، ولا يخفى أن هذا يناق
مقتضيات العمران ، ومطالب نظام الاكران .

لم يكن محمد صلى الله عليه وسلم فيما اتاه بدعا من
الرسل ، فان موسى وداود عليهما السلام تزوجا كثيرا
من النساء ، وهما الرسولان اللذان لا يسع نصرانيا
ولا يهوديا انكار نبوتهما ، أو احتقار ما أتيا به من
الصحف السماوية الاولى .

زوجات النبي

هذا ونذكر لك في زوجات المصطفى صلى الله عليه وسلم ما فيه غناء ان شاء الله تعالى . فنقول : اعلم أن أكثر المسلمين اتفقوا على أن للنبي صلى الله عليه وسلم من الخصائص ، ما لم يكن لغيره من أمته ، وذكروا أشياء منها تجاوزته بالزوجات العدد الذي أباحه لغيره بشروطه ، ولا يخفى أن مثل هذا لا يكفي لاقتناع غير المسلمين ، الذين نددوا بالنبي عليه الصلاة والسلام ، ولم يجدوا في كتب المسلمين ما ينهض حجة لهم ، اللهم الا قليلا ممن أيده الله بروح منه ، فنريد أن نذكر لك من أسباب ذلك ما فيه مقنع ان شاء الله .

فاعلم ان اول أزواج النبي صلى الله عليه وسلم خديجة تزوجها قبل البعثة وهو ابن خمس وعشرين على أنها كانت بنت أربعين سنة .

قضى النبي صلى الله عليه وسلم شبيبته ، وطائفة من كهولته ، ولا زوج له الا خديجة ، ماتت رضى الله عنها قبل الهجرة بثلاث سنوات ، بعد أن مكثت مع النبي صلى الله عليه وسلم خمسا وعشرين سنة ولدت له فيها جميع أولاده ، ما عدا إبراهيم ، فلم يتزوج النبي قبل بعثته من شاء ، وهو في ريعان شبابه ، وقد كانت العرب ، على ما علمت ، يكثرون من الزوجات حتى ان منهم من كان تحته العشرون في وقت واحد ، فلو كان هناك سلطان للهوى ، على قلب المصطفى صلى الله عليه وسلم ، لاتخذ من الزوجات من شاء ، وهو في مقتبل شبابه ، واستكمال قواه الطبيعية ، لا شرع يحول بينه

وبين بغيته ، ولا عادة تمنعه مراعاتها ، من قضاء مآربه ،
ولا سيما وقد كان مرغوبا فيه بين الناس لما اشتهر به
من مكارم اخلاقه ، وجميل خصاله .

بعد ان ماتت خديجة بيضعة أشهر ، تزوج النبي
صلى الله عليه وسلم سودة ، وكانت ايما مات عنها
زوجها عقب رجوعه من الهجرة الثانية الى الحبشة ،
وكانت قد اسلمت رضى الله عنها وخالفت بنى عمها
وأقاربها ، فما أجمل ما عمله النبي من الرحمة بها
وتعويضها خيرا مما فقدت ، فقد مات عنها زوجها
ولا حامى لها دون أقاربها الذين اسلمت رغم أنوفهم ،
فكان تزوج النبي بها حماية لها أن تصل اليها يد الاذى ،
كما كان ذلك اكبر سلوان لها على فقد زوجها .

مات ابو طالب لشهر من موت خديجة ، ففقد النبي
بموته رجلا كان يناضل عنه ، ويدفع عنه أعداءه
ما استطاع ، فأخذ الامر اذ ذاك يشهد على النبي صلى
الله عليه وسلم ، فرأى أن يوثق الرباط بينه وبين
قريش ، فعقد على عائشة ، وهى اذ ذاك بنت سبع ،
فان أباهما الصديق رضى الله عنه كان صدرا وجيها فى
قريش ، واسع المال ، عزيز الجانب ، يدلك على ذلك
مسارعة النبي صلى الله عليه وسلم بالعقد عليها ، مع
أنها قاصر وأنه لم يبن بها الا بعد ذلك بنحو سنتين ،
فلم تكن وقت ذاك مطمعا لقضاء شىء من المآرب
الشهوية ، حتى يطمح اليها نظر النبي أو غيره .

ومن هذا القبيل تزوجه صلى الله عليه وسلم بام
حبيبة بنت أبى سفيان ، وكانت ببلاد الحبشة فى الهجرة
الثانية . مات عنها زوجها هناك ، وما هو الا أن انقضت

عدتها حتى أبلغها النجاشي أنه قد كتب إليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ليزوجه أياها .

كل من أطلع على التاريخ يعلم مقدار ما كان بين النبي وبين بنى أمية من العداوة ، كما يعلم أنه قد كان أبو سفيان الد بني أمية عداوة لرسول الله والمسلمين ، فانه لم يدخل في الاسلام الا بعد أن نال المسلمين ما نالهم من أذاه الشديد ، فتزوج النبي عليه السلام أم حبيبة ليكون بينه وبين الد أعدائه لحة نسب ، تكون له في الجملة وسيلة الى حملهم على تقليل الاذى عنه ، كما أنه صلى الله عليه وسلم اختارها لنفسه ، لانها خرجت من ديارها فارة بدينها ، ففي عدم حمايتها ووقايتها - وقد مات زوجها - تعريض لها الى مقاساة المصاعب والاهوال ، وانما اختارها النبي لنفسه لمكانتها في قومها ، فلو أنها زوجت بغير كفاء لاتخذ بنو أمية ذلك شبهة يوغرون بها صدور بيوتاتهم ، ويحرشونهم بالمسلمين على قتلهم وضعفهم .

وكانت الأسرى من النساء يتخذن اماء لا يسوى بينهن وبين الحرائر في شيء ، كما أنهن قلما اعتقن ، فأراد النبي أن يعلم المسلمين بالعمل ما ينبغي أن يصنعوا بما في أيديهم من الأسرى من التحرير والكرامة ، وأن يجعلن سيدات البيوت ، فمن ذلك تزوجه بجويرية . قالت عائشة رضي الله عنها : أصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم سبى بنى المصطلق فأخرج الخمس منه ثم قسمه بين الناس فأعطى الفارس سهمين والرجل سهماً ، ف وقعت جويرية بنت الحارث بن أبي ضرار في سهم ثابت ابن قيس ، فجاءت الى الرسول فقالت : يا رسول الله

أنا جويرية بنت الحارث سيد قومه ، وقد أصابني من الأمر ما قد علمت ، وقد كاتبنى ثابت على تسع أواق فأعنى على فكاكى ، فقال : أواخر من ذلك ، فقالت : ما هو ؟ فقال : أودى عنك كتابتك وأتزوجك ، فقالت : نعم يا رسول الله فقال : قد فعلت ، وخرج الخبر الى الناس ، فقالوا : أصهار رسول الله يسترقون ، فأعتقوا ما كان في أيديهم من سبى بنى المصطلق ، فبلغ عتقهم مائة بيت بتزوجه عليه السلام إياها . فانظر الى ما قصد الرسول عليه السلام من تزوجه بها .

ومن ذلك أيضا تزوجه بصفية بنت حبي ، وكانت من أشرف بيوت اليهود ، ثم صارت سبيا بعد وقعة خيبر ، وكانت مما اصطفاه صلى الله عليه وسلم من الفنائم .

وعن إبراهيم بن جعفر عن أبيه قال : لما دخلت صفية على النبي صلى الله عليه وسلم قال لها : لم يزل أبوك من أشد اليهود لى عداوة حتى قتله الله . فقالت يا رسول الله : ان الله يقول فى كتابه « ولا تزر وازرة وزر أخرى » فقال لها رسول الله : « اختارى فان اخترت الاسلام أمسكتك لنفسى ، وان اخترت اليهودية فعسى أن أعتقك فتلحقى بقومك » . فقالت : « يا رسول الله ، لقد هويت الاسلام ، وصدقت بك قبل أن تدعونى حيث صرت الى رحلك وما لى فى اليهودية أرب ، وما لى فيها ولد ولا اخ ، وخيرتنى الكفر والاسلام فالله ورسوله احب الى من العتق ، وان أرجع الى قومى . قال فأمسكها رسول الله لنفسه ، وقد رضيته بعلا ، مع أنه كان لها أن ترجع الى أهلها بعد العتق .

هذا واعلم ان امر الثار فى الجاهلية معروف ، وقد حاول كثير من الانبياء كموسى والسيد المسيح وغيرهما حقن الدماء . ونسخ تلك العادة القبيحة ، فلم يفلحوا ، لما أن ذلك كان أمرا راسخا فى نفوس العرب اشربته قلوبهم فلم ينجع فيهم دواء ، حتى أتى النبى فجعل من عقود انكحته ما ربط كثيرا من القبائل بعضها الى بعض ، فبذا قرب ما بينها ، وأزال كثيرا من أحقادها ، وأطفأ ثورة ما فى صدورهما من الغل والضغائن ، حتى قلت فى أيامه صلى الله عليه وسلم الفارات ، وكاد يتناسى امر الثارات .

زواج النبى بامراة زيد

هذا وتتميمًا لهذا الموضوع نريد ان نذكر كلمة فى تزوج النبى صلى الله عليه وسلم بزينب امراة مولاه زيد :

قال الشيخ محمد عبده (١) أن زينب كانت بنت عمّة النبى صلى الله عليه وسلم ، رببت تحت نظره وشملها من عنايته ما يشمل البنت من والدها لأول الامر ، حتى انه اختارها لمولاه زوجة مع ابائها واباء أخيها وعد هذا عصيانا ، وما زال كذلك حتى نزل فى شأنها آية : « وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله أمرا أن يكون لهم الخيرة من أمرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ ضلالا مبينا » .

ولو كان للجمال سلطان على قلبه صلى الله عليه وسلم

(١) أنظر تفسير سورة الفاتحة .

لكان أقوى سلطان عليه جمال البكر فى روائه ونضرة
جدته ، وقد كان يراها ولم يكن بينه وبينها حجاب ،
ولا يخفى عليه شيء من محاسنها الظاهرة ، فكيف يمتد
نظره اليها ويصيب قلبه سهم حبها بعد أن صارت زوجة
لعبد من عبيده أنعم الله عليه بالعتق والحرية ؟ لم يعرف
فيما يغلب على مألوف البشر أن تعظم شهوة القريب
وولعه بالقريب الى أن تبلغ حد العشق خصوصا اذا كان
عشيرته منذ صغره بل المألوف زهادة الاقرباء بعضهم فى
بعض متى تعاثروا ، فكيف نظن أن نتوهم أن النبى الذى
يقول الله له : « ولا تمدن عينيك الى ما متعنا به أزواجا
منهم زهرة الحياة الدنيا » يخالف مألوف العادة ، ثم
يخالف أمر الله فى ذلك ؟ أم كيف يخطر بالبال أن من
عصم الله قلبه عن كل دنيئة يغلب عليه سلطان شهوة
فى بنت عمته ، بعد أن زوجها بنفسه لعبد من عبيده ؟
« أن النبى لم يبال باباء زينب ورغبتها عن زيد ، وقد
كان لا يخفى عليه أن نفور قلب المرأة من زوجها مما
تسوء معه العشرة ، وتفسد به شئون المعيشة ، فما
كان له وهو سيد المصلحين أن يرغب امرأة على الاقتران
برجل ، وهى لا ترضاه مع ما فى ذلك من الضرر الظاهر
بكل من الزوجين ، لولا أن النبى يجد من نفسه أن هذا
القرآن مقدمة لتقرير شرع وتنفيذ حكم الهى ، ذلك أن
التصاق الادعاء بالبيوت ، واتصالهم بأنسابها كان أمرا
تدين به العرب ، فكانوا يعطون الدعى جميع حقوق
الإبن ويجرون عليه وله جميع الاحكام التى يعتبرونها
للأبن حتى من الميراث وحرمة النسب ، فأراد الله محو
ذلك بالاسلام ، حتى لا يعرف من النسب الا الصريح

« وما جعل ادعياءكم أبناءكم » ثم قال : « ادعوهم
لآبائهم هو أقسط عند الله فان لم تعلموا آباءهم
فاخوانكم في الدين ومواليكم » فبين الله أن ليس للمتبنى
إلا حق المولى والأخ في الدين .

« وكان من عادة المصطفى أن يبادر في كثير من
شرائعه الى اقامتها بنفسه ، ليكون قدوة حسنة ، ومثلاً
صالحاً تحاكيه النفوس ، وتحتذيه الهمم ، وحتى يخف
وزر العادة ، وتخلص العقول من ريب الشبهة . وعلى
هذه السنة جاء تزوجه بزینب ، إذ ألهمه الله تعالى أن
يتولى الامر بنفسه في أحد عتقائه ، لتسقط العادة
بالفعل ، كما ألفى حكمها بالقول بالفصل . فبعد أن
صار زینب الى زيد لم يكن أباً لها الاول ، ولم
يسلس قيادها ، بل شمت بأنفها ، وذهبت تؤذى
زوجها ، وتفخر عليه بنسبها ، وبأنها أكرم منه عرقاً ،
وأصرح منه حرية ، لأنه لم يجر عليها رق ، كما جرى
عليه . فشكا ذلك الى النبي غير مرة وهو يقول له :
« أمسك عليك زوجك واتق الله » إلا أنه لم يستطع
الصبر على معاشرتها فطلقها ، ثم تزوجها النبي ليمزق
من حجاب تلك العادة ، كما قال تعالى : « لكيلا يكون
على المؤمنين حرج في أزواج ادعيائهم اذا قضوا منهن
وطراً وكان أمر الله مفعولاً » وأكد ذلك بالتصريح في نفي
الشبهة بقوله : « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم »
وقد قال العرب إذ ذاك تزوج محمد حليلاً ابنه .

« قال أبو بكر بن العربي : فأما قولهم ان النبي صلى
الله عليه وسلم رآها فوقعت في قلبه فيباطل ، فإنه كان
معه في كل وقت وموضع ، ولم يكن ثمة حجاب ، فكيف

تُنشأ معه وينشأ معها ويلحظها في كل ساعة ولا تقع في قلبه إلا إذا كان لها زوج وقد وهبته نفسها وكرهت غيره فلم يخطر ذلك بباله ، فكيف يتجدد هوى لم يكن .. » اه ملخصا .

وهكذا كانت سنة النبي صلى الله عليه وسلم في جميع زيجاته فلم يكن النبي صلى الله عليه وسلم في هذه السنوات التي أكثر فيها من الزوجات أخضع لشهوته منه وقد كان فتيا لم يكلف بشيء من أعباء الرسالة ، ولم ينزل به من أذى قریش وعدائهم ما كان يضعف عن احتماله ، لولا أن جعله الله من الصابرين ، هذا كله على فرض أن أنكحة النبي صلى الله عليه وسلم كانت كلها أو بعضها بعد نزول آية : « فانكحوا ما طاب لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع » أما إذا كانت قبل ذلك كما حققه الأمير علي في كتابه « سر الاسلام » فلا حاجة الى التماس شيء من تلك الاسباب . قال الأمير علي : أن ميمونة بنت الحارث كانت آخر من تزوج النبي صلى الله عليه وسلم ، وكان ذلك في السنة السابعة للهجرة ولم تكن الآية نزلت بعد ، ثم أن الله تعالى بعد ذلك لم يبح للنبي أن يتزوج على من عنده ، كما فرض عليه إلا بتبدل بهن أزواجا أخريات فقال : « لا يحل لك النساء من بعد ولا أن تبدل بهن من أزواج ولو أعجبك حسنهن إلا ما ملكت يمينك » أي إلا من سبق لك الزوج بهن .

وهنا مسألة أولع بإيرادها كثير من أحداث هذا الزمان ، قالوا : لم جاز تعدد الزوجات على شرط دون تعدد الأزواج ؟

فاعلم ان ذلك يفضى بداهة الى اختلاط الانساب ،
فيقع اللبس في نسبة النسل ، ولا يخفى ان ذلك يفضى
الى تعطيل كثير من الاحكام الدنيوية ، كالنفقة والارث
وغيرهما .

وهنا مسألة أخرى وهى أنه لم جاز للمسلم أن يتزوج
كتابية بخلاف العكس ؟ وجوابها ان الاسلام جعل لكل
كتابى أن يبقى على دينه ، فالكتابية فى يد المسلم آمنة
على دينها بخلاف العكس ، فان المسلمة فى يد الكتابى
لا تؤمن أن تفتتن فى دينها ، فانه لا وازع له من دينه
يحول بينه وبين فتنة غيره ، ولا سيما من له عليه سلطان
كزوجته ، والناظر لما يفعل دعاة النصرانية فى العصر
الحاضر يرى جليا وجه ما قلناه ، ومن هنا يعلم ان المرأة
لم تبخس شيئا مما منحه الرجل .

الطلاق

مما عد وصمة فى الاسلام اباحة الطلاق ، ولذا ينبغى
لنا أن نأتى ببيان ما سيكشف لك ان شىء الله وجه
الصواب فيه ، فنقول :

اعلم ان الطلاق أباحه الله للمسلمين لانه قد تدعو اليه
الضرورة ، أما حيث لا ضرورة فسماء النبى صلى الله عليه
وسلم أبغض الحلال الى الله ، كما ان المسلمين اتفقوا على
النهى عنه عند استقامة الزوجين ، فمنهم من قال انه نهى
كراهة ، ومنهم من قال نهى تحريم وقد رأت الحنفية
تحريم الطلاق بلا سبب ، ويؤيد ذلك أنه اضرار ، وقد نهى
النبى صلى الله عليه وسلم عنه فى قوله : « لا ضرر ولا

ضرار » ولقد كره النبي صلى الله عليه وسلم أن يطلق زيد زوجته زينب ، مع أنها كانت تكثر من أيدائه والاستخفاف به حسبما تقدم لنا آنفا ، أما الطلاق بسبب فلم يرفضه أحد ، ولكن اختلفوا في بيان الأسباب ، قال ابن عابدين : وأما الطلاق فالأصل فيه الحظر أى الحرمة ، والإباحة للحاجة الى الخلاص ، فإذا كان بلا سبب أصلا لم يكن فيه حاجة الى الخلاص ، بل يكون حمقا وسفاهة رأى ومجرد كفران للنعمة وإيقاع الأذى بها وبأهلها وأولادها ، ولذا قالوا ان سببه الحاجة الى الخلاص عند تباین الاخلاق وعروض البقضاء الموجبة عدم اقامة حدود الله تعالى ، فحيث تجرد عن الحاجة المبيحة له شرعا يبقى على أصله من الحظر ، ولذا قال تعالى : « فان أظعنكم فلا تبغوا عليهن سبيلا » أى لا تطلبوا الفراق . أه

أما غير المسلمين ، فمنهم من لم يجوز الطلاق أصلا الا للزنا ، كالامة الاتكليزية ، فأيهما اقترفه كان للآخر أن يرفع الامر الى المحكمة ليفصل القاضى بينهما . أما أهل الولايات المتحدة بأمريكا فكانوا على هذه السنة ، ثم وجدوا أن هناك أسبابا أخرى يتحتم معها الطلاق ، ولكن لا فرقة عندهم الا بقضاء قاض ، ولا بد لجميعهم أن يرجعوا الى ما قرره الاسلام من الأسباب .

نعم ان الشريعة الاسلامية لم تقف تنفيذ الطلاق على حكم الحاكم ، وقصار النظر من الناس يرون أن الاول اعدل ، لان فيه محاسبة الرجل والمرأة على ما يعملان ، فلم يخل السبيل للرجل يفعل ما يريد . ولكن دين الاسلام أقوى ركنا وأحكم وضعاً وأبعد مرمى ، فلم يفعل

ذلك الا لحكمة صالحة ، ذلك أن في تطبيق الطلاق على حكم القاضى بثبوت الزنا أقبح تشهير للمقترف وأشنع سبة تنفر عن مرتكبه القلوب ، وتشوه سمعته فى العالم ، ولا سيما فى مثل هذا العصر الذى تطوف جرائده فى الشوارع والازقة والدكاكين والبيوت والمصانع ، وتنتقل من أرض الى أخرى ومن يد الى غيرها ، مشحونة بتفاصيل ما يعرض فى المحاكم من هذه القضايا ، آتية على ما قل منها وما جل فمن ذا الذى يقبل على تزوج رجل أو امرأة قطعت سمعتها الشنعاء المشارق والمغارب؟ يقضى ذلك الرجل وتلك المرأة ما بقى من العصر مرذولين مجفوين ولو استقاما بعد ذلك وأصلحا ، أما الاسلام فانه جعل للقاضى فسخ الانكحة فى أمور لا بأس فى اعلانها ، بل ان اعلانها هو المصلحة الكبرى ، من ذلك : العنة والجنون والبرص والجدام والاعسار بالنفقة والكسوة والمسكن ، مما تراه مبسوطة فى كتب الفقه متى رجعت اليها . أما غير هذه الاسباب مما قد يزول أو لا كبير خطر فى بقاءه ، فللرجل أن يطلق من غير أن يكلف بيانا فيه . فما أجمل ستار الشرع الذى يخفى كثيرا من النقائص ، رجاء أن تزول من قبل أن يظهر عليها أحد ، وما أرافه بالانسان الذى قد يهفو ثم يبدو له فينيب .

هذا . واعلم ان الديانة المسيحية لم تمنع الطلاق أصلا ، وغاية ما ورد فى الانجيل أن من طلق امرأته وتزوج أخرى فهو زان ، وهذا لا تعرض فيه لحكم الطلاق أصلا .

واعلم ان الطلاق فى الاسلام ، كما هو معلوم ، حق من حقوق الزوج « الرجال قوامون على النساء بما فضل الله بعضهم على بعض وبما انفقوا من أموالهم » ولكن

الاسلام مع ذلك قد جعل للمرأة ، كما تقدم ، ان تشتراط
فى العقد أن تملك ذلك كما عليه الحنفية ، فاذا لم
تشتراط ذلك هى او وليها فقد اقرت الرجل على الحق
الذى خوله له الشرع ، ولكن مع ذلك لا يجوز له ان يوقعه
الا حيث يراه الشرع حسنا صالحا .

هذا ولم يعتبر الاسلام زنا الرجل من الاسباب التى
تطلب بها المرأة فسخ الزواج ، ولا العكس . الا ممن
قذف امراته او رماها بالزنا او نفى حملها ، ولا بينة له ،
فان له ان يلاعن زوجته وتلاعنه ، ثم يفرض القاضى بينهما .
والسبب فى ان هذه التفرقة لم تبين على مجرد الزنا من
حيث هو زنا بل من حيث ما يستتبعه من الاحكام الدنيوية
المتعلقة بما عسى ان يكون من الاولاد ، ولذا كان رمى المرأة
الرجل بالزنا لا يصلح علة للتفرقة بل ان لهذا حكما آخر
ليس هذا موضوع الكلام فيه .



فمما تقدم لنا هنا نرى ان الاسلام لم يجز فى جميع
ما سردناه عليك هنا الا على مقتضى اصل الفطرة . فرفع
شأن النساء حتى ساوين الرجال فيما يمكن من المزايا
والحقوق ، ثم لم يبخسهن شيئا ، كما اباح للرجال
ما اباح من تعدد الزوجات والطلاق مقرونا بما وضعه
وفرره من الشروط . ولكن لو انصف الناس لاستراح
القاضى - حارب المسلمون دينهم وما شرط لهم ، فكان
اكثرهم اباحيين لا يتناهون عن منكر فعلوه ، لبئس ماكانوا
يفعلون .

كان الطلاق قبل الاسلام منتشرا فى جميع امم العرب
يهوديا ومسيحيا ووثنيها ، وكذا بين الرومانيين ، فلقد

اعتبر قانون « الموائد الاثنتى عشرة » الطلاق جائزا . أما ما تشدق به بعض المتشيعين لهم من انهم لم يعملوا بهذا القانون الا بعد خمسة قرون مضت من عهد تأسيس مدينتهم « رومه » فلم يكن سببه ما يدعون من بفضهم للطلاق ، ولكن لان الرجل فى تلك القرون كان له ان يقتل امراته عقابا لها على بعض الجرائم كالسكر ، فكانت عند الرجل كالرقيق ، كما انها اذا طلبت من زوجها الطلاق اعتبر ذلك منها قحة ونشوزا يخول له عقوبتها . نعم ان الرومانيين فى اخريات امرهم اصلحوا كثيرا من شأن المرأة وانصفوها ، اذ ساووا بينها وبين الرجال فى كثير من الاشياء .

يقول الامير على : ان المعتزلة لا يجوزون وقوع الطلاق الا بحكم القاضى الشرعى العادل ، فلا بد ان يمتحن الاسباب بلا تحيز ، فيوقع الطلاق او يرفضه حسبما يراه صالحا . ومن هنا يظهر ان من طوائف الاسلام من يعلقون وقوع الطلاق بحكم القاضى ، فلا يصح عندهم وقوع الطلاق من الزوج الا بعد محاسبته وامتحان اسباب ما يريده من الفرقة .

تعدد الطلاق

واعلم ان من اكبر الدلائل على بفض الشرع للطلاق ان جعل للرجل ان يسترجع امراته فى الطلقة الاولى والثانية ، لانه ربما كان التطليق لثورة غضب ثارت فلم يملك نفسه حتى يتروى ويتدبر ، فرجا الشرع ان يرجع اليه رشده فيتدارك ما فرط منه حتى اذا طلق الثالثة وجبت عقوبته

بعدم جواز الرجعة حتى تتزوج غيره لما تبين من انه
سفيه الراى ضعيف العزم ، ولا يخفى ما فى هذا الشرط
من السر الحكيم ، واذا أردت بزيادة بيان فتدبر قوله
تعالى : « وان خفتم شقاق بينهما فابعثوا حكما من أهله
وحكما من أهلها أن يريدا اصلاحا يوفق الله بينهما »
أيقول الله ان يريدا طلاقا يفرق الله بينهما أم ان يريدا
اصلاحا يوفق الله بينهما ؟

وتفهم قوله تعالى : « خلق لكم من أنفسكم أزواجا
لتسكنوا اليها وجعل بينكم مودة ورحمة » فقال لتسكنوا
اليها ولم يقل لتطلقوها ، وقال وجعل بينكم مودة ورحمة ،
ولم يقل بفضا وقسوة ، وقوله تعالى : « أمسك عليك
زوجك » أمر النبى عليه السلام زيدا بأن يمسك زوجته
فلا يطلقها ، مع انها كما تقدم كانت تكثر من مضارته
واساءته ، وقال تعالى : « فان أظعنكم فلا تبغوا عليهن
سبيلا » أى فلا تطلقوهن ، ومن هنا استنتج ان الاصل
فى الطلاق التحريم ، الا لسبب كما تقدم لنا .

خاتمة

ونريد أن نأتيك هنا بملخص ما كتبه الاستاذ الامام
الشيخ محمد عبده ، مما يناسب هذا المقام ليكون له
احسن ختام :

طالب الاسلام بالعمل كل قادر عليه ، وقرر ان لكل
نفس ما كسبت ، وعليها ما اكتسبت . فمن يعمل مثقال
ذرة خيرا يره ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره « » وان
ليس للانسان الا ما سعى « وأباح لكل احد ان يتناول

من الطيبات ما شاء أكلًا وشربًا ولباسًا وزينة ، ولم يحظر عليه إلا ما كان ضارًا لنفسه أو لمن يدخل في ولايته أو ما تعدى ضرره إلى غيره وحدد له في ذلك الحدود العامة بما ينطبق على مصالح البشر كافة ، فكفل الاستقلال لكل شخص في عمله واتسع المجال لتسابق الهمم في السعى حتى لم يعد لها عقبه تتعثر بها ، اللهم إلا حقًا محترمًا تصطدم به . أنحى الإسلام على التقليد وحمل عليه حملة لم يردّها عند القدر ، فبدت فيآلقه المتغلبة على النفوس ، واقتلعت أصوله الراسخة في المدارك ، ونسفت ما كان له من دعائم وأركان في عقائد الأمم ، وصاح بالعقل صيحة أزعجته من سباته وهبت به من نومة طال عليه الغيب فيها كلما نفذ إليه شعاع من نور الحق خلصت إليه هينمة من سدنة هياكل الوهم « ثم فان الليل حالك والطريق وعرة والغاية بعيدة والراحلة كليلة والأزواد قليلة » .

علا صوت الإسلام على وساوس الطعام ، وجهر بأن الإنسان لم يخلق ليقاد بالزمام ، ولكنه فطر على أن يهتدى بالعلم والأعلام ، أعلام الكون ودلائل الحوادث ، وإنما المعلمون منبهون ومرشدون رآلى طرق البحث هادون .

صرح في وصف أهل الحق بأنهم الذين يستمعون القول فيتبعون أحسنه ، فوصفهم بالتمييز بين ما يقال من غير فرق بين القائلين ليأخذوا مما علموا أحسنه ويطرحوا ما لم يتبينوا صحته ونفعه ، ومال على الرؤساء فأنزلهم من مستوى كانوا فيه يأمرون وينهون ، ووضعهم تحت انظار مرءوسيهم يخبرونهم كما يشاءون ويمتحنون

مزاعمهم حسبما يحكمون ، ويقضون فيها بما يعلمون
ويتيقنون لا بما يظنون ويتوهمون .

صرف القلوب عن التعلق بما كان عليه الآباء وما توارثه
عنهم الأبناء ، وسجل الحمق والسفاهة على الآخذين
بأقوال السابقين ، ونبه على أن السبق في الزمان ليس
آية من آيات العسرفان ولا مسميا لعقول على عقول
ولا لأذهان على أذهان ، وإنما السابق واللاحق في التمييز
والفطرة سيان ، بل للاحق من علم الاحوال الماضية
واستعداده للنظر فيها والانتفاع بما وصل اليه من آثارها
في الكون ما لم يكن لمن تقدمه من اسلافه وآبائه ، وقد
يكون من تلك الآثار التي ينتفع بها اهل الجيل الحاضر
ظهور العواقب السيئة لاعمال من سبقهم ، وطفيان الشر
الذي وصل اليهم بما اقترفه سلفهم « قل سيروا في
الارض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين » وان ابواب
فضل الله لم تفلق دون طالب ، ورحمته التي وسعت كل
شيء ان تضيق عن دائب .

عاب ارباب الاديان في اقتفائهم اثر آباءهم ووقوفهم
عندما اختطته لهم سير اسلافهم وقولهم « بل نتبع
ما وجدنا عليه آباءنا » « انا وجدنا آباءنا على أمة وانا
على آثارهم مهتدون » .

أثر القرآن في تحرير الفكر البشري

حرية الفكر قبل الإسلام

لعل من المستحسن - قبل ان اتكلم فى اثر القرآن الكريم فى حركة الفكر البشرى وتحريره - ان ألم بنبذة تاريخية فيما كانت عليه الامم الكبرى فى طائفة من القرون التى سبقت ظهور الاسلام من التطورات ، وما تعاقب على العقول فيها من المد والجزر ، والتحرير والاستعباد، فان فى ذلك ما يعيننا على ادراك مدى ما فعل القرآن فى انصاف العقل الانسانى واحلاله المقام الذى خوله خالقه منذ فطره واوجده .

كان أساس القانون العام السياسى فى الامبراطورية الرومانية اباحة علنية الاديان وجميع العقائد والافكار وما زال الامر هنالك كذلك حتى دخلت بأوربة الديانة المسيحية التى ابتدا بها عهد الحجر والحظر على ما سيأتى تفصيله .

لقد كان من أهم الدعاة الى تحرير الافكار من قيسود الخرافات والتقسايد ، والقصص المزعجة التى كان يستعملها بعض شعراء اليونان ، ورجال الاديان فيهم : « هرقليتوس » و « ديمقراط » ، ولقد تناول همدان بالبحث - بعد المادة الطبيعية - احوال النفس البشرية

والشئون السياسية ، وكان هدفهما ورائدهما في جهودهما العنيفة امتحان كل شيء بالعقل والفكر . وكذلك ظهر « انكساجوراس » فجعل يعلم الناس أن الشمس التي يصلون لها صباح مساء إنما هي كتلة من النار ملتهبة لا إله يعبد .

ومعلوم أن حركة هؤلاء الفلاسفة في سبيل تحرير العقل مهدت الطريق لعلماء التربية المعروفين بالصوفية أو السفسطائية ، الذين أخذوا يظهرُونَ في القرن الخامس للميلاد ، والذين وضعوا في النصف الثاني من هذا القرن قواعد وأصولاً للحياة الاجتماعية من ناحيتي « الأخلاق والسياسة » وبحثوا في الخطأ والصواب والعقل وقانون التفكير والخطابة وهلم جرا ، ولكن جميع ذلك كان لا يتجاوز الأقلية المطلقة التي هي طبقة المفكرين والعلماء ، أما الدهماء والعامة فكانوا في كل مكان أسارى الخرافات والعقائد الضالة ، على أنه لا ينبغي أن نغفل ما كان الأثينا في ذلك العصر من التمتع بحرية الفكر والمناقشة في الشؤون السياسية وبخاصة لعهد زعيم نهضتها الحرة « بريكل » الذي كان يحمي أرباب التفكير الحر ، حتى لقد كان حصننا للفيلسوف الجاحد لآلهة أثينا ، « انكساجوراس » من المحاكمة .

ومن وقائع ذلك الزمن وأحداثه ما يدلنا على أن النزوع إلى الخروج على الأديان كان آونة لا ينجو من العقوبة ، وإن ما كان ينشر من الكتب في ذلك كان يجمع ويحرق أو يحرم بيعه علناً ، ولكن الاضطهادات والتنكيلات المنظمة التي كانت تقام في أوجه المنطقيين Rationalists اللادينيين كادت في أواخر ذلك القرن تختفي ، وذلك

لو فرة عدد هؤلاء واطراد نموهم وتكاثرهم ، ولقد كان
 من القضايا المسلمة لدى الاغريق ، ثم الرومان حتى في
 ارفى عصورهم علما ومدنية ومادية ان الدين نافع
 وضروري لعامة الشعوب مطلقا ، ولذلك كان يقول
 بفائدتها ، كركن للسياسة العامة ، حتى من لا يدينون
 بها ، كما ان فلاسفتهم ما كانوا يقدمون على نشر اية عقيدة
 او نظرية ، من شأنها احداث اضطراب ما في الحياة
 الاجتماعية . ومن الافراد البارزين في هذا الميدان من
 الاغريق سقراط ، الذي يعتبر بحق اجل اولئك المربين
 فكان مما امتاز به وتفرد شديد تعلقه بطريق المناقشة
 والنقد ، واجتذاب كل من يحادثونه ومن يستمعون اليه .
 الى طريق استعراض العقائد المعروفة المألوفة ، وامتحانها
 بمحك الفكر ، مع افساح صدر العقل لكل بحث واحتمال ،
 دون تقييد بشيء من التقاليد ، ولا وقوف عند رغبات
 الجماهير ، وانما سلك سقراط هذا الطريق في نشره
 للعلم ، واقتياده شباب زمانه الى وجوه الحقيقة ، ومناهج
 التفكير الصحيح ، لان بلاد اليونان منذ حوالى منتصف
 القرن الخامس قبل الميلاد العيسوى ، كانت ميدان حركة
 فكرية ، ابتدعها افراد من اليونان ، كانوا في اول هذه
 الحركة ، اما مسترزقين او طلاب شهرة وسمعة ، ثم
 اخذوا يسرفون في اساليبهم الجذلية وطرائقهم
 التشكيكية ، غير مباليين ما بصيب العقول من التضليل ،
 ولا حاسبين حسابا لوخيم عواقبها ومنكر نتائجها .

ولقد أكثر هؤلاء من الخلط والتخبط وتجاوز ما بين
 الحق والباطل وما بين الفضيلة والرذيلة من الحدود .
 حتى التبس الامر على العقول وخفيت عن بصائرهم معالم

العلم الصحيح وحدوده . ولم يتركوا شعبة من شعب التفكير ولا ميدانا من ميادين المعرفة حتى أعمالوا في أساسها وأركانها معـاول التشكيك لا لعلم يبلفونه ولا لصواب ينشدونه ولكن ضللا وتضللا ، وجهلا وتجهيلا ، فلما جاء سقراط ، بما أوتي من العقل الراجح والرأى السديد والعلم الصحيح ، لم يجد بدا أن يخاطب الناس على قدر عقولهم ، ويسلك في عدايتهم تلك السبل التي سلكها أولئك في تشكيكهم وتضليلهم ، ولو أنه انتهج في تعليمهم وارشادهم غير هذه المناهج التي فتنوا وأغرموا بها لما استطاع أن يجتذبهم الى طريقه ، أو يبلغ بهم شيئا من مقاصده ، والى عهد سقراط لم تكن التربية العالية من أغراض السياسيين والمفكرين من اليونان .

ومع كون أثينا في ذلك العصر كانت أشهر البلاد في الديمقراطية وأكثرها تسامحا وحرية ، نجد التاريخ يسجل لنا ما لا يكاد يصدقه الوهم من الاضطهادات التي كانت تنال المتصدين للدعوة الى حرية الفكر والاحتكام الى العقل .

اشتهر سقراط بطريقته التحـاورية ، وبالتشكيك ، والنقد وعدم التقيد بما عليه الناس اذ ذاك من التقاليد والافكار ، ولكن كان لدى اليونانيين من الروح المعادى لتلك الحياة العقلية الجديدة ما أفضى الى محاربة الفلاسفة (وفي مقدمتهم سقراط) بسائر الوسائل ، ولا سيما الروايات التي وضعوها للسخرية منهم والاستهزاء بهم ، وتصوير مثل سقراط زنديقا غير تقى وداعيا مضرا ، حتى لقد ثارت عليه الامة اليونانية آخر الامر ، واعتبرته ملحدا ومفسدا لعقائد الشباب

وقتلوه سنة ٢٩٩ قبل الميلاد ، لهذه الاسباب ، كما تدل عليه محاكمته ، وما قدمه في الدفاع عن نفسه ، وقد علمنا من التاريخ انه قدم للدرء ما اتهم به من افساده لعقائد الشباب هذين الدفيعين :

١ - يجب على كل فرد مهما تكن النتيجة ان يقاوم كل ما يراد عليه مما يراه ظلما ، سواء أصدر عن شخص صاحب نفوذ أم عن محكمة .

٢ - ان لا ينزل مطلقا عن القول بأن في المناقشة الحرة مصلحة للفائدة العامة ، وضمانا للعلم الصحيح .

بعد ذلك بسبعين عاما ، اضطر أرسطو أن يفارق أثينا أيضا ، حذر أن يساق الى ذلك المصير ، لاعتباره فيها ملحدًا أيضا .

ولقد جاءنا افلاطون ، انجب تلاميذ سقراط ، في آخر أيامه بصدمة تراجعت بها الحركة التقدمية لحرية الفكر والمناقشة بعض الشيء ، فانه يرينا في « المدينة المثالية » انه لابد لأهل المدينة من قبول الدين الذي رسمه هو وصوره ، وأن من لا يؤمن به يعاقب بالقتل والسجن ، وأن حرية الجدل والحوار معاقب عليها على النحو الذي وضعه . الخ . على أن تعاليم سقراط في محادثاته ظلت ينبوعا غزير المادة ، ترعرعت به عدة مذاهب في الفلسفة ، وصدر عن مرتواه جملة من الفلاسفة المعدودين ، كأفلاطون وأرسطو واستويقيس وأمثالهم ، ممن أثبتت مذاهبهم في أطراف بلاد الاغريق منذ ابتداء القرن الثالث قبل الميلاد ، وفتحوا لهذه البلاد مصاريع أبواب الحياة العقلية ، وانشأوا في أهلها حركة التفكير والتدبر .

ولقد سبقت لنا المامة بما ترك افلاطون وأرسطو من

الأثر فى تحرير عقول الاثنيين ، ولكن من المفيد أيضا أن نورد هذا أن أبيقور — على رغم جحوده قيام السلطان الإلهى فى هذا الوجود للتدبير والتعريف ونبو بصره عن كل موجود سوى المادة والماديات — قد تخطى بالعقول الخسامة فى اقدمه المدهش السريع عقبات استعصى تخطيها على الأجيال والقرون . ولقد وجد أحد الشعراء من الرومانيين فى فلسفته وحيا والهاما مستطابا أودعه قصيدته المسماة « فى طبيعة الدنيا » .

ولم تكن فلسفة استويقس فى تحرير العقل الإنسانى بأقل حظا من المذاهب المذكورة آنفا ، بل الحقيقة أنها جاءت منظمة ومفصلة لجملة من القوانين الاجتماعية التى لم يأت سقراط على بيان شىء منها أيام كان يقرر أن القوانين قد تكون غير عدل وأن الناس يجرمون . ولقد كان لفلسفة استويقس أثرها فى المشرائع الرومانية ، فان أساس القانون المدنى فى الامبراطورية الرومانية ، كان ، كما قدمنا سابقا ، اباحة علنية لجميع الأديان والجهر بسائر الأفكار .

قدمنا أن حرية الدين ، وحرية الجهر بالفكر ، لازمتا المشرائع الرومانية حتى دخلت الديانة المسيحية فى أوربا ، فضربت هنالك حولها نطاق الحجر والحظر ، لما كانت عليه من التقاليد الوثنية .

ابتدأ بها الحجر لأن الرومانيين كانوا يعتبرونها شعبة من اليهودية التى تنافر بطبيعتها التقاليد الوثنية الرومانية ، والتى ما كانت تتمثل لابصارهم سهلة سمحة .

ولشدة نفور الرومانيين منها ، وبغضهم لها ،

واعتقادهم ابتعادها عن روح التسامح ، أصدر تراجان قانون حكم القتل على من يدين بالنصرانية ، وقد أحاطه بقيود لم تيسر السبيل الى الاسراف فى القتل ، ولكن الامبراطور بيوكليان أراد تأييد دين الحكومة . وثبتت قدم الحرية التى افوها قديما ، فكان ما قرره من تنظيم المذابح فى المسيحيين بكل فظاعة وقسوة . وفى الحق أن الذى دفع ذلك الامبراطور الى هذه الجسـرائم . أن المسيحية كانت تقبح ما اعتسـد من عبادة الرومانيين اباطرتهم ، على حين أن ملوك الرومان كانوا يرون ضرورة أن تخصصهم الشعوب بالعبادة ، توحيدا لكلمتهم ، وتعلقا خالصا بعروشهم التى تمثل الامبراطورية جميعها . ولكن بدخول قسطنطين الكبير فى النصرانية دارت الدائرة على العقل ، فكان أول عهده بالاعتقال والاسترقاق . وبعد ان كان رجال المسيحية فى القرنين اللذين سبقا ذلك ينادون بأن التسامح الدينى واجب ، وان العقائد ليست مما يلزم به الانسان جبـرا ، فتنوا بدخول قسطنطين فى النصرانية ، وانقلب الأمر رأسا على عقب ، فكان الحكام والملوك ، لأسباب سياسية غالبا ، كما كانت الطوائف المختلفة لما بينها من الاختلافات المذهبية ، يوقدون نيران الفتن ، ويقىمون المذابح المروعة هنا وهناك ، حتى سلب من الدنيا الامن والسـلام ، وفقدت الانفس الراحة والطمأنينة . ولقد كان من تعاليمهم أن النجاة لا تكون الا بقبول المسيحية ، وأن من لا يقبلها لا ينجيه فداء من عذاب الدنيا ، ولا عذاب الآخرة ، مهما بلغت من الفضائل ، ومهما يقدم من الخيرات والحسنات ، وانه اذا مات

الطفل قبل التعميد فإنه في الآخرة يمشى على بطنه في
ارض جهنم أبد الأبدين .

ومن اقدس رجالهم (سانت أوغسطين) الذي مات
سنة ٤٣٠ ميلادية ، فإنه وضع نظام اضطهاده من لا يقبل
النصرانية ، واستمر ذلك من بعده متبعا الى القرن الثاني
عشر ، وكلما حدثت بين النصارى بدعة أو عقيدة تقلل
من دخل الكنيسة ، اشتد القساوسة على أصحابها وغلوا
في ايدانهم والتكيل بهم .

ولقد أمر البابا أنوسنت الثالث « كونت تولوز » ، أن
يستأصل طائفة من رعاياه ذات بدعة مذهبية ، فلما لم
يطع أمره أقام عليه حربا صليبية كادت تفتى قومه ،
وفيها صودرت أملاك ذلك الكونت ، وكسرت شوكته ،
ولم يصالحه البابا الا على شرط استئصال آثار ذلك
المذهب من ملكه .

كذلك أقيم نظام التفتيش في المنازل وغيرها للبحث عن
الملحدين سنة ١٢٣٣ ميلادية ، وتم تنظيمه لعهد أنوسنت
الرابع سنة ١٢٥٢ وأدخل في سائر المدن والممالك
النصرانية ، وعين لذلك المفتشون من القساوسة ، ومنحوا
من قبل البابوات السيطرة المطلقة غير مسئولين عن شيء
يفعلونه ، وساعدهم على ذلك ما وضعه الأباطرة لعقاب
الملحدين من القوانين القاسية الجائرة .

ومع كون فريديريك الثاني الكبير كان حر الفكر ، أصدر
أمرا يقضى بأن كل من ينكر أو يبتدع شيئا في النصرانية
يعتبر خارجا ، ويحرق منهم من لم يتب ، ويحبس من
تاب ، ومن ارتد قتل ، وتصادر أملاك الجميع وتدمر
بيوتهم ، وكذلك أطفالهم لا يستحقون الرحمة ، لا هم

ولا أنسالهم ، الا اذا أخبروا عن ملحدين أو مبتدعين ولو كانوا آباءهم . وقد جعل فريدريك (الخازوف) عقوبة الاتحاد والابتداع ، وطبق ذلك الامر فى ايطاليا والمانيا خلال ١٥ عاما (١٢٢٠ - ١٢٣٥ م) ثم عمم نظام التفتيش فى غرب اوربا . ولعهد هنرى الرابع والخامس عوقب الاتحاد بالخازوق فى انجلترا بقانون أصدر سنة ١٤٠٠ ونسخ سنة ١٥٣٣ ، ثم أعيد لعهد الملك مارى ، ونسخ نهائيا عام ١٦٧٦ .

واستمر تطبيق هذه القوانين على المسلمين واليهود ، بأفظع الطرق الوحشية ، ولم تنسخ الا فى القرن التاسع عشر . وكانت خلال ذلك تطبق بوحشية على من حملتهم على الردة من البيوتات الاسلامية واليهودية . وبالجمله فقد كانت القاعدة التى بنى عليها نظام التفتيش « خير ان يقتل مائة أبرياء من ان يلحد فرد واحد » وبهذه القاعدة صاروا يقتلون ويجرقون الأقل شبهة ، ولم يكن لأحد حق الدفاع عن نفسه ، ولا كان لمحكمة ان تقبل فى حال ما شاهد نفى .

وكما فعل بمخالفى العقيدة النصرانية ، كذلك فعل بطوائف السحرة ، فمن ذلك ان البابا « أنوسنت الثامن » نشر فى سنة ١٨٨٤ بلاغا يؤكد فيه أن الطاعون والعواصف من عمل السحرة ، فتتبعوهم فى كل مكان فساتكين بهم الفتك الذريع ، وبخاصة فى انجلترا واسكوتلانده .

وفى اواخر القرن الثانى عشر جاء للعقول قبس من دنيا أخرى ليفك عنها اغلالها وسلاسلها ، اذ أخذت فلسفة أرسطو بواسطة العرب تبسط نفوذها فى غرب اوربا ،

ولقد كان لابن رشد وأمثاله حظ كبير في تحرير عقول أهل أوروبا ، كما نالهم كثير من مناهضة البابوات لتعاليمهم ، فاننا نجد البابا يوحنا الحادى عشر ، يقبح تعاليم ابن رشد ، ويحكم بضرر وجودها ونشرها ، كما أن القس توماس قسيس أكوينو بجنسـوب ايطاليا سنة ١٢٧٤ ، قام فأسس للكنيسة فلسفة ازاء فلسفة أرسطو والعرب ، وهذه لا تزال تتمسك بها الكنيسة الرومانية . والحقيقة أن فلسفته ما كان من شأنها تثبيت العقول البشرية على قرار ، بل انها فى أغلب المواطن كانت تتركها كريشة فى مهب الرياح ساقطة لا تستقر على حال من القلق .

وقد أجمع المؤرخون على أن الحركة الفكرية ، والنهضة العلمية ، دخلتا أوروبا فيما حول القرن الثانى عشر الميلادى من طريقين : أحدهما الاحتكاك الذى ظل نحو قرنين مستمرا بين أمم أوروبا والشرق الاسلامى خلال الحروب الصليبية ، والآخر طريق المعاهد العلمية التى أقامها العرب فى الاندلس وناپولى وجزيرة صقلية . والمحققون من المؤرخين يقررون أن من بدىء بهم تاريخ النهضة العلمية فى أوروبا - كروجر بيكون وأمثاله - كانوا من الواقفين على اللغة العربية وعلى اللغة اللاتينية التى كانت تنقل اليها علوم العرب ومباحثهم فى كل فن . وإذا انتحل هؤلاء أو عزى اليهم بعض الابتكارات ، فانما سبب ذلك ما تعمدوه غالبا من اغفال المصادر التى أخذوا عنها ، حتى لقد رجح أئمة التاريخ أن روجر بيكون الراهب الانجليزى الذى يعزو اليه الفـرنجة ابتكار العدسات والنظارات ، انما أخذ هذا عن الحسن بن الهيثم ، صاحب

المباحث العظيمة فى الطبيعيات ، ولا سيما الضوء والبصريات . فمجاورة أهل أوربا لأهل القرآن الذى حرر العقول ، وأقام صروح العلوم ، وزين الدنيا بجميل الفنون ، هى التى فتقت بصائرهم ، وكشفت عن حديد ابصارهم أغشية الجهالة ، التى حجبتهم عن أنوار الهداية أدهارا طويلة . ولو أن هؤلاء الغربيين وقفوا من العقل الإنسانى موقف أهل القرآن من كل وجه ، لما تأخرت نهضتهم الفكرية الصادقة عن ذلك الوقت الذى اتصلوا فيه بالمدنية العربية وحرية الفكر الإسلامية ، ولكن كان لسلطان رجال الدين فى تلك العصور ، واسترقاقهم لعقل الدنيا المسيحية خلالها ، ما قاوم تقدمهما وأضعف تأثيرهما . فلقد وجهوا الفلسفة الواغلة فيهم الى المناحى الدينية ، وقصروها على المباحث الكنسية ، وبذلك صرفوها عن وجودها الاصلية ، وقصدوا بها الى غير غاياتها الطبيعية .

ومع أن المرسوم الذى أصدرته الكنيسة الكاثوليكية سنة ١٥٢٩ م ، قاضيا بوجوب الانصراف عن جميع المجادلات ، والا تفسر التوراة والاناجيل الا بما تقرره الكنيسة ، قد أغضب كثيرا من الأمم النصرانية ، ورغم أن هذا القرار فى الواقع كان من أهم أسباب ولادة المذهب البروتستانتى ، فإن لوثر صاحب هذا المذهب لم يلبث أن قرر أن للحكومة حق اجبار الشعب على قبول ما رأى أنه العقيدة الصحيحة ، وأن لها استئصال الملحدين المنكرين لها .

بذلك الكيد المبيد للعقل الإنسانى والفرد الأثيم به ، لم تقو الحركة الفكرية على المضى فى سبيل حريتها ،

والظهور على ما كان يبيت لها رجال الدين من الحروب الشعواء ، حتى كانت أواخر القرن السادس عشر ، حينما ظهر فرنسيز بيكون الفيلسوف الانجليزى بحملاته العنيفة ، على الفلسفة الدينية ، مصدعا بمعاوله صروحها الشامخة الرهيبة ، داعيا الناس الى تحرير العقول ، ومعالجة المسائل العلمية بأساليبه الجديدة التى وضعها ، واقتاد الباحثين اليها ، فبدأ بذلك عهد التجديد العلمى ، والتحرير العقلى ، الذى لا تزال المشرق والمغرب حتى اليوم تنعم بشهى ثماره الدانية القطوف .

عهد التحرير العقلى

يبتدىء تاريخ العهد الجديد بأوربا ، كما هو معلوم ، عام ١٥٤٣ م ، ذلك حينما نشر كتاب كوبر نيقوس الذى يثبت به دورة الارض حول الشمس ، ثم زاد غاليليو بواسطة تلسكوبه اثبات أقمار المريخ ، واثبات دورة الارض حول نفسها ، مستدلا على ذلك بالبقع المظلمة التى رآها فى جسم الشمس ، فبماذا قابلته الكنيسة ؟ لقد قرر المجمع المقدس فى فبراير سنة ١٦١٦ أن مذهب كوبر نيقوس سخيف ، وبمقارنته بما جاء فى الوصية (وصية المسيح) يعد هرطقة . ولقد حرمت رومه تعليم نظام المجموعة الشمسية الى ما بعد منتصف القرن الثامن عشر . وقد أربك هذا التحريم دراسة العلوم الطبيعية فى ايطاليا . وكذلك أقام البابا الكسندر الرقابة على المطبعة سنة ١٥١٠ ، كيلا تنشر ما لا نرضاه البابوية من الافكار الحرة ، ولو كانت حقائق علمية ثابتة . وفى

فرنسا كان الملك هنرى الثانى يعاقب باقتل كل من يطبع شيئاً بدون ترخيص . والحقيقة أن الطبع لم يصر حراً فى القرن التاسع عشر ، وهو العصر الذى ضعفت فيه سيطرة الكنيسة ، وقويت شوكة الملوك والأمراء المدنية ، وسادت النظم والقوانين الدستورية ، ولما تأسست الجمهورية الديمقراطية فى فرنسا (١٧٩٢ م) أعيد وأيد القانون القاضى بعدم الاعتراف بالسلطة البابوية ، ولكن وجدت بجانب ذلك حركة شديدة ضد الكنائس ، اذ أمرت حكومة باريس بإغلاق سائر المعابد بلا تفرقة ولا استثناء ، مستعملة فى ذلك القوة القاهرة والصرامة الماضية ، ولكن حينما جاء روبسبير على رأس الحكومة قرر أن يكون دين الحكومة عبادة العلى الكبير (ابريل سنة ١٧٩٥) ، وبعد قليل أحدث دين وضعى جديد ، يسمى دين الفطر ، وهو دين فلاسفة ذلك القرن ودين شعرائه ، مثل فولتير ، وقواعده هى القول بالله ، وخلود النفس ، والاخوة الانسانية (الرحمة) والا تهاجم هذه الديانة غيرها من الأديان والمذاهب ، ويسمى هذا الدين الجديد دين محبة الله **Theophilanthropy** ولما كان عام ١٨٠١ جاء نابليون فقلب هذا الدين رأساً لعقب ، وأظهر البابوية ثانية فى الميدان ، ولم يكن يقصد من ذلك إلا الانتفاع بالسلطة الروحانية ، والاستفادة منها فى حروبه المستقبلية ، وتوسيع امبراطوريته فى عالم الكثرة .

وفى القرنين السابع عشر والثامن عشر ، زلزلت عقيدة جماعات من المسيحيين ، لما كان يداع اذ ذاك من أن فى التوراة والأنجيل من التضارب والتنافر ما لا تقوى العقول على قبوله . فتفشى بذلك انكار الوحي ، وسادت

المناقشات العلمية هنا وهناك . وفى القرن التاسع عشر انتظمت الحملات على التقاليد القديمة ، فاجتثت كثيرا من أصولها ، وان يكن علماء تلك العصور اختلفوا فيما بينهم بعض الشيء ، فمنهم من أنكرها بتاتا واعتبرها غير معقولة وسخيفة ، ومنهم من لم يصل الى هذا الحد الفشوم . فبسكال القرنسى كان من المؤمنين بها ، وبيكون الانجليزى كان يعلن اللاهوتية وان يكن مضمرا الالحاد . وهناك ديكارت كان من ناحية اخرى يحاول ان يوفق بين العقل والكنيسة .

ولقد نقتفى فى بعض الآونة اثر تغلب العقل على الكنيسة ، فى معاملة السحرة ، فاننا بعد ان رأينا كيف كان جيمس الاول ، عملا بآية الانجيل « لا تبقوا على حياة السحرة » *Than shalt not suffer Them to live* يطارد هؤلاء بكل صرامة وغلظة ، نشهد فى اواخر أحداث عام ١٧١٢ كيف اعتبر المحلفون الساحرة (جان ونهام) من أهالى هرتفورد شير مجرمة تستحق عقوبة القتل ، فرفض القاضى قولهم وبرأها غير متأثر بتعاليم الكنيسة ، ولا متقيد بالتقاليد السائدة اذ ذاك .

ولقد نسخ هذا القانون نسخا سنة ١٧٣٥ ، ولكن فى سنة ١٧٥٢ حكمت محاكم اسكوتلاندة باحراق امرأة ساحرة .

ومن المذاهب الجديدة بالذكر ، ما أحدثه فى هولندا فيلسوف يهودى اسمه (سبينوزا) وأعلنه الى الناس عندما حل عقل الفكر ، وألقى حبله على غاربه . وعقيدته ان هناك الها ليس قائما بذاته ، وانه لبس للانسان ارادة حرة ، وأن القول بالعلة الاولى أو علة العلل خرافة ،

وبعبارة أخرى كان يقول كما هو الظاهر بوحدة الوجود .
أو وحدة الوجود ، ولا بد أن يلاحظ أن هذه الكلمة كانت
في القرنين السابع عشر والثامن عشر رمزا الى صاحب
الفكر الحر ، فكانت عبارة مقت وتكفير الا فيما ورد منها
في بعض الكتب الدقيقة ، ولكن الحقيقة ان الذين سموها
اذ ذاك بذلك الاسم لم يكونوا الا الهيين ، بيد أنهم ينكرون
الوحي فقط .

ومن معاصريه (لوك) ومغزى كتابه الذي وضعه سنة
١٦٩٠ أن العلم جميعه ليس الا نتيجة التجارب ، وقد
أخضع الاعتقاد في جميع أحواله للحكم العقلي ، وقرر
رفض ما يخالف الحكم العقلي من الوحي ، لأن الوحي
لا يعطى علما صحيحا كالذي يعطيه النظر العقلي ، وقد
وضع كتابا في موافقة النصرانية للعقل . ولقد حدا هذا
الحدو معاصره « بايل » الذي وضع بعد نفيه من فرنسا
الى هولند كتابه « القاموس الفلسفي **Philosophical Dictionary**
ومن كلامه أن فضيلة الاعتقاد تنحصر

في الايمان بقدرة الله وسلطانه وحده ، ويقول انه يستحيل
أن يتصور الالهيون تطبيق صفات الارثوذكس على الاله
الذي ثبت بالعقل وجوده . ولما قبل فريق من الارثوذكس
تحكيم العقل ضلوا ، وسقط منهم كثير في هاوية
الاحاد . وقد تطابق الالهيون و (سبينوزا) في القول
بأن الكتب السماوية تفسر كغيرها من الكتب .

ولقد ظلت أفكار الالهيين خفية مكتومة الى سنة ١٦٨٥م
حين ابطلت قوانين المطبوعات ، فابتدأت اذ ذاك تظهر
بعض الظهور ، برغم ما كان أمامها من العقبات الادارية
الاخرى ، وهي :

١ - انه كان لرجال الدين حبس كل من يطعن فى المسيحية ، او يظهر آراء تخالف ما لديهم من تقاليدھا ، او يأتى بالحاد ، او سب للمسيح .

٢ - ترجمة القانون العام سنة ١٦٧٦ (ترجمة قاضى القضاة هيل فى قضية رجل يدعى تيلر) القاضية بأن أى عمل أو قول أو رأى يخالف تعاليم الكنيسة ، يعتبر مخالفا للقانون العام ، اذ النصرانية ركن من أركان القانون العام الانجليزى .

٣ - صدر قانون عام ١٦٩٨ يقضى بأن كل نابت فى النصرانية لا يجوز له أن يعلن مخالفته الأصول الكنيسة وتعاليمها ، ومن يفعل ذلك يعاقب لأول مرة بالحرمان من الخدمة فى الوظائف العمومية ، وفى الثانية يحرم من الحقوق المدنية العامة من حبسه ثلاث سنوات .



ولقد تولى فولتير ، وروسو ، فى القرن السابع عشر قيادة حركة تحرير الفكر . وللأخير يعزى كتاب «اميل» الذى احرق علنا فى باريس وصدر أمر الحكومة بالقبض على مؤلفه فما وسعه غير صدر فردريك ملك بروسيا ، ولكن رجال الدين هناك ما زالوا يضيقون الارض عليه حتى اضطروه الى مفارقة بروسيا . ولقد كان لروسو اعظم تأثير فى الحياة الاجتماعية ، بعد الذى نشر من نظرياته الاشتراكية فى كتابه « العقد الاجتماعى » **Social Contract** الذى احرق علنا فى جنيف .

وفى سنة ١٧٧٠ فوجيء القراء الفرنسيون بالدهشة يوم ظهر كتاب البارون دى هولباخ « نظام الطبيعة » **System of nature** الذى أنكر فيه وجود الله وخلود

الروح ، وقد انتشرت في القرن الثامن عشر حركة الالحاد وحرية الفكر رغم مطاردة زعماء هذه الحركة واضطهادهم . على أن ذلك استمر الى ما بعد هذا القرن ، فقد حوكم كارلايل سنة ١٨١٩ ، وسجن ثلاث سنوات عندما نشر كتابه (عصر العقل age of reason) ثم قدمت امراته وبنته وكثير من بائعي الكتب للمحاكمة بسبب ذلك الكتاب .



وفي أواسط القرن الثامن عشر ، ابتدأت حركة الحرية الفكرية ، بعد اذ كانت العقول هنالك مكبلة مفلولة ، وبعد ان رأينا كيف نفى أبو فردريك ملك بروسيا الفيلسوف وولف ، لمجرد أنه مدح ديانة كونفشيوس الصينية ، وما كان الأحد في رأيه أن يمدح ديننا غير النصرانية . وبعد ذلك جاء ابنه على أثره بالتسامح الذي جعل أرضه موئلا ومعازا لسائر المضطهدين والمطَّـاردين من البلاد الأخرى . ثم جاء شكسبير وغوته بما قدما لعالم الادب، فخطوا بالعالم في حرية الفكر خطواتهما الواسعة . وقد زلزل الثقلين (كانت الفيلسوف) اذ بين في كتابه (نقد العقل الصحيح critic of pure reason) بطلان الاستدلال على وجود الله بهذه الكائنات ، وبطلان الأدلة التي أقيمت على خلود الروح ، وادعى ان لا مصدر للعلم سوى التجارب ، وان يكن في آخر امر وضع كتابا آخر روحه الهية ، وذلك حرصا منه على الاخلاق في الشعب التي هي ميزان الحياة الاجتماعية ، والتي لا سبيل الى اصلاحها وتقويمها فيما ارتأى سوى أن تصيغ بصيغة روحانية ، وتسند الى مصادر سماوية .

مما تقدم يفهم أن العلوم العصرية فى البلاد الغربية ترجع الى القرن السادس عشر ، الذى شهد ثبوت نظرية كوبرنيكوس ، وشهد القوة المركزية الجاذبة ، ونظام الدورة الدموية ، والقواعد الحديثة للكيمياء والطبيعة ، كما شهد معرفة كنه الكواكب والشهب وكيفية تولدها . ولكن هذه المكتشفات ظلت الى القرن التاسع عشر لا تفسر المسائل الكونية الفامضة ، التى وردت فى كتب العهدين الا بدرجة محدودة ، بيد انها مع ذلك قادت الافكار الى البحث فى الروايات التاريخية ، التى جاءت بها ، كطوفان نوح وسفر التكوين . فلقد جاء لابلاس فى أوائله كما قدمنا ، فقرر أن أبحاثه تفضى الى رفض نظرية وجود الخالق ، ثم تقدمت مباحث علم الجيولوجيا ، وجاءت بفروض ناطقة بما يناقض فى الجملة سفر التكوين وقصة الطوفان .

وفى عام ١٨٦٣ أوضح الاستاذ لييل الفرنسى Lyell فى كتابه « قدم الانسان » ان الانسان سكن الارض قبل العصر الذى عينته التوراة بأزمان مترامية فى القدم ، ولكنه رأى امكان الجمع بينهما باعتبار اليوم الذى جاء فى التوراة طويلا جدا ، لا كأيامنا المألوفة ، واعترض عليه بأن هذا لا يمكن تطبيقه على الايام التى خلق فيها الانسان ، فان التوراة تفيد انها كانت كأيامنا .

وقد زعم الفلاسفة المحدثون أن علم الجيولوجيا زعزع اركان الاناجيل ، ولكنها تركت بابا للقول بوجود النوع البشرى « قبل التاريخ » وما زالوا على هذا المذهب حتى جاء علم الحيوان ، مبينا أصل الانسان ، فطبقوا على البشر قانون النشوء والارتقاء ، وسائر النواميس

الطبيعية ، وكاد يعتبر هذا من الحقائق الثابتة منذ
ظهر كتاب دارون أصل الاجناس
Origin of Species
عام ١٨٩٥ .

وازدادت الثورة الفكرية ، وتأججت نيران الجدل
عندما ظهر فى عام ١٨٧١ كتاب دارون منشأ الانسان
The Descent of man بين الدينين وغير الدينين ، حتى
لقد يؤثر عن غلادستون فى تلك الآونة قوله : « اذا قلنا
بنظرية النشوء والارتقاء تكون وظيفة الاله باعتباره خالقا
قد انتهت ، ولو سلم القول بعدم تغير القوانين الكونية ،
وانها قارة خالدة على حالة واحدة أصبحت حكومة
الرب فى العالم مما لا حاجة اليه » . واذا اردنا ان نعرف
مركز العقل ، ومدى حرية الفكر فى البلاد الغربية ، غير
الاسلامية ، حتى فى اواسط القرن الاخير ، فحسبى
ان اقتبس كيف صور المؤرخون بلاغا اذاعه أحد الكرادلة
من الانجليز اذ يقولون :

« فى سنة ١٨٦٤ ادهش الكردينال ماننج الانجليزى
عالم النصرانية ببلاغ يقول فيه : ان لكل انسان ان يعتقد
ما يراه بنظره صحيحا ، وانه ليس للكنيسة حق الاكراه
على العقائد ، وان علم ما وراء الطبيعة يمكن بل يجب الا
يتقيد بالوحي ، ولا برغائب الكنيسة ، وان للكاثوليكين
حق دعوة من يشاءون من مهاجرى الملل الاخرى ، وان
لهؤلاء ان يقيموا صلواتهم جهره ، وانه يجب على البابا
ان يقيم فى سلام مع الرقى العلمى والحرية والمدنية » .

فلنتظر كيف اعتبر المؤرخون نشر ذلك البلاغ من
الاجداث الكبرى التى ادهشت عالم النصرانية ، مع انه

عند التدبر لم يأت بأكثر مما عرفه العالم الاسلامى ،
وألفه منذ أشرق نور القرآن على القلوب ، وتجلت تعالىمه
الفطرية على العالم الانسانى ، تفرض التفكير ، وتقبح
التقليد ، وترفع الحجر عن العقول .

مما أسلفنا نعلم ما كان بين الفكر البشرى ، وبين ملل
الغرب ، من الجدل العنيف ، والصراع الدائم فى العصور
العديدة ، حتى كاد ينتهى النصر فى العاقبة للعقل ،
ويكتب القلب لحرية الفكر .

وانما قلنا (كاد) لاننا لا نزال نرى فى بعض ممالك
أوربا ، وفى أمريكا الجديدة ، أقواما لا ينفكون ينصرون
القديم ، ويفضلون الجمود على ما كان عليه الاولون ،
ولو عارض المشهودات العينية ، وناقض الحجج المنطقية .
وهل نسى أحد منا كيف عاملت فى العام الفارط احدى
جامعات أمريكا كبيرا من أساتذتها ، لترويج مذهب
دارون ، يوم قامت من حوله ضجة وعجة ، لم يخفت
لها صوت ، حتى انتهت بفصله عن كرسيه فى تلك
الجامعة .

الحرية فى الشرق الاقصى

حسبنا تلك النبذة الموجزة لتصوير ما كان عليه العقل
البشرى فى الغرب ، من الازمات التى احتمل ما لا يوصف
من آلامها وشروورها أدهارا طويلا فى سبيل حريته
واستقلاله . والآن الم المامة خفيفة بما كان عليه العقل
فى الشرق الاقصى فى ذلك الوقت الذى انتعشت فيه
الحركة الفكرية ببلاد الاغريق ، أى فيما حول القرن

الخامس قبل الميلاد فأقول : بينما قام فى الشرق الأدنى
أكسينوفانىس فهاجم آلهة اليونان ممطرا اياها وابلا من
التهكم والسخرية ، داعيا الناس الى ترك عبادتها
والزراية بسخافاتهما، وبينما كان هيركليتوس وديموقريطوس
يعالجان العقول البشرية لتحريرها من أسر التقليد
الجاهلى ، واجتذابها الى حظيرة التفكير فى ملكوت
السموات والارض ، نجد فى الطرف الآخر من الشرق
مثل تلك الحركة العقلية والنفسية ، تنبه الهمم الخاملة
وتقتاد الشعوب الضالة الجاهلة ، فى سبيل التفكير
والبحث عما فيه صلاح حياتهم الاجتماعية : وفى الهند
يظهر بوذا بتعاليمه ، وفى الصين يحارب كونفشيوس
ما كان فى قومه وحكام عصره من التفاوت فى الطبقات،
والنزوع الى الفوضى السياسية والاجتماعية ، ويهدب
ما كان يرى فى امراء زمنه من القسوة والفلظة والجور
واستعباد الناس .

ومما يلاحظ هنا أن الشرقيين ، وان اتحدوا أو تقاربوا
فى زمن نهوضهما ذلك ، فقد تشابهوا فى كنه تلك النهضة
وطبيعتها ، الا أنها كانت فى الهند أشد عناية بتهديب
النفوس ، وتطهيرها من أدران الاخلاق الفاسدة منها بغيرها
من الشئون العامة المادية ، كما أن النهضة الكنفوشيوسية
فى الصين كان هدفها وضع النظم وتقرير الدساتير لضبط
الحياة السياسية والحياة الاجتماعية والمظاهر المادية .

كما جاء رجال الدين فى الشرق الأدنى والبلاد الغربية
بما بسطنا سالفا من البدع والمظالم والمقارم والطقوس
العبادية ، والعقائد التى أرهقت العبيد ، وأزهقت
الارواح ، واستعادت استعباد العقول ، وجعلت القرون
الوسطى شر القرون وأشققاها ، كذلك فعل زملاؤهم

في الصين والهند وما حولهما مثل ما فعلوا ، فكان من
حكمة العليم الحكيم ، ورحمة الرفيق الرحيم ، أن يشرق
على عباده وخلائقه الحائرين في ظلمات الضلالة ، الهائمين
في أودية الجهالة ، ليفك أغلال عقولهم ، ويرفع
منزلة نفوسهم ، ويكلهم الى وحيه المنقذ لا الى تجاريبهم
العائرة ، وأن يقيهم مصارع المجالذات والمصادمات التي
فנית فيها الملايين من طلاب الحرية والمساواة والعدل
من أصحاب الملل والنحل الاخرى .

القرآن والحرية

شاء جلت حكمته ذلك فكتب أن يرسل القرآن بدين
الفطرة ، ليحرر بأوامره القدسية النفوس المفلولة ، وينجى
من معائر الجهالة العقول الضالة .

وسيتبين مما اقصه كيف سار القرآن الكريم بالعقل
البشرى في سبيل الحرية ، واين حل بالعقل من المنازل
العلية . بيد أنه يجمل أن ننتهز هذه الفرصة لنناقش
ما قد يجيش بخلد البعض من أنه اذا كان دين القرآن
هو دين الفطرة ، واذا كان مقياس صحة الاحكام في نظر
القرآن هو العقل والمنطق . فماذا عسى أن تكون فائدة
الدين ؟ ولماذا لا يترك العقل البشرى يجاهد وحده في
سبيل الحق والحقائق ، حتى يبلغهما ، وينقب عن الخير
والشر والنافع والضار ، حتى يفقه كنهها ، ويدرك
حدودها ، ويعلم ما بينها من الفوارق والمميزات ؟

الى امثال هؤلاء نقول ان من الممكن أن تصل العقول
البشرية بالبحث والتنقيب والتجارب الى ما تصبو اليه

النفس الانسانية ، من مراتب الكمال فى الاحكام ،
والتصورات والنظم الاجتماعية ، والمسائل العلمية
والآداب الخلقية ، ولكن فى سبيل ذلك عقبتان لا بد من
تسنيهما حتى تتحقق مثل تلك الامنية : احدهما عادية
والاخرى طبيعية .

فأما الاولى فهى ضرورة انسلاخ عدة من القرون فى
التجارب والبحوث التى يقتضيها الوصول الى ما تنشده
النفس البشرية من وجوه الصواب المطابقة للمصلحة .

وأما الثانية فهى ناموس النشوء والارتقاء ، أو التطور
التدرجى الذى بالاعتماد عليه وحده فى عالم العقولات
والمعنويات ، لا يمكن أن يصل العقل البشرى الى مرحلة ،
حتى يكون قطع ما قبلها من المراحل .

على ان ثمة عوامل تكتنف سير العقل فى احكامه
وأبحاثه ، وكثيرا ما تقوم منها العواثر التى قلما ينجو
معه من السقوط والزلل . وأهم تلك العوامل الانفعالات
النفسية ، والاضطرابات العصبية ، التى لا يجهل أحد
منا آثارها فى شعب الحياة الاجتماعية والعقلية والادبية .
ومن المغالطة أن نبرىء أنفسنا أو ندعى بلوغ الكمال فى
شئ من أفكارنا وأحكامنا وعواطفنا ، ما دمنا نجتمع بين
جنوبنا نفوسا جامحة ، الى قلوب متقلبة ، الى شهوات
مطاعة ، الى هوى متبع .

فالدين فيما أراد منزله جل شأنه ضرورى لأصحاب
تلك الأهواء المتقلبة والنفوس الجامحة .

لذلك ، وللسلوك بالناس اقصر طريق وأقومه واسلمه ،
يرسل الخالق صفوة خلقه بالهدى ودين الحق رحمة
بعباده أن تزل أقدامهم ، وتضل أحلامهم ، وتفتنهم

أهواؤهم ، وتضيع مئات السنين أو آلافها في البحث عما تصبو إليه نفوسهم من العلم والحسرية والمساواة والعدل ، وسائر الفضائل والكمالات .



جاء القرآن بدين الفطرة في كل شيء ، فطابقت قواعد أحكامه وأصول آدابه وشرائعه ، مقتضيات الفطرة البشرية ، حتى لقد كان من أمهات أصوله فيما هو خاضع لتأثير المؤثرات ، وعرضة لتعاقب التطورات ، أن يكون العرف في كل أمة مقياس تقديرها ، ومن هنا كان لابد أن تختلف المسائل الفرعية باختلاف الأزمنة والامكنة والعرف الخاص في الشعوب والاقوام المختلفة ، وبذلك طابق القرآن مطالب العقل ، غير متنكر لما فطرت عليه طبيعته ، ولا متجاهل مبلغ سلطانه وآثاره في الحياة الاجتماعية بجميع شعبها .

عرف القرآن أن الإنسان مفطور ، منذ بدأ احساسه وشعوره ، على البحث عن علل ما تدركه حواسه من الاحداث والكائنات ، فزاد تلك الفريضة تنشيطا وانعاشا ، وما انفك يقرع الجامدين على المنقولات ، المحصورين في مضائق التقليد ، فلا يكاد يخلو له مقام من دعوة الى تدبر وتفكير . ولا تنفرد له مجادلة عن حجة يقيمها على الخصم ، أو برهان يحاكمه به اليه .

لم يكن من منافرات العقل ان يأتي القرآن فيدعو الناس الى الايمان بالرسول والانبياء ، والاخذ بما كلفوا تبليغه من الاحكام والشرائع والآداب والفضائل ، فان ذلك للمتدبر من مقتضيات العقل وطبيعته . فمن ذلك أن

العقل مفطور على الشعور بالحاجة الى ما يدفع عادية
الافراد والجماعات بعضهم على بعض « ولولا دفع الله
الناس بعضهم لبعض لفسدت الارض .. الخ » كذلك
هو مسوق بفريزته الى أن يضع أو يقبل كل ما يرى
فيه ضمانا لنظام الحياة الاجتماعية في العالم الانساني ،
وبما أن عقل الانسان معرض للافلاس والزلل في معالجة
الشعب التشريعية والادبية والعلمية ، على ما بسطناه
في محاضرة اخرى ، كان بطبيعة الحال ميالا الى
الطمأنينة ، والسكون الى من يثق به ، والى قبسول
ما يكفيه عناء البحث والتنقيب ، وبقية المفامرات التي
تستلزمها الظنون والتجارب ، شاخصا الى وحى ينزله
المحيط بما عليه البشر من الفطر والفرائز والطباع ،
العليم بما فيه صلاح شأنه واسعاد حياته ، وان حرص
الانسان بفطرته على التماس اقصى الطرق المؤدية الى
ما ينشده من الرغائب والكمالات ليدفعه الى طلب القدرة
التي تسكن اليها نفسه ، وتقبل ما يصدر عنها من الاقوال
الحكيمة ، والنصائح القويمة وهذا هو سر اندفاع
العامة ، وأكثر الخاصة ، الى الاعتقاد في أفراد من الناس
يرجون أن يبلغوا بهم منازل الكمال ، ويعيشوا بهديهم
في سعادة وسلام من الانبياء والرسل ، وممن على قدمهم
من الدعاة . وانما طبع الانسان على ذلك لأنه يكره أن
يتدرج في تعرف الفضائل وطلابها تدرجا قد لا يدرك
في غضونه صواب أمره أو لا يضمن سلامة سبيله ،
فهو حذر الوقوع فيما يخشى عواقبه من شتى الاعمال
والتصرفات والاحكام يميل بفطـرته الى الاصابة
والاستماع الى المبشرين والمندرين من الدعاة عسى أن

يجد فيما يدعونه اليه ضالته المنشودة التي يصبو اليها،
وقلما عرف لها سبيلا اذا ترك هو وشأنه .

فالانسان بفطرته السليمة وعقله الحر ، مدفوع الى
الطمأنينة ، والاعتقاد فيمن يسلك به سبل السلامة ، من
الخطأ والخلل والزلل ، حذر أن يفوت عليه جهله وضلال
فكره ومعوج سعيه بعض ما تصبو اليه نفسه من طيبات
الرغائب وجماليات المطالب ، وبمقتضى هذه الفطرة أقيمت
المدارس والجمعيات التهذيبية ورجال المذاهب الصوفية
وانكب الناس عليها من جميع الطبقات ، ومختلف الاسنان
فى سائر الازمان .

القرآن يخاطب العقل

تقدم أن القرآن لم يذر وسيلة موصلة الى انعاش العقل
وتحرير الفكر الا تدرع بها ، فهو اذا تحاكم فالى العقل ،
واذا حاج فبحكم العقل ، واذا سخط فعلى معطلى العقل ،
واذا رضى فعن اولى العقل .

جادل القرآن من جادل من ارباب الملل والنحل ،
والماديين والدهريين ، فما قارعهم الا بالبرهان ، ولا دعاهم
الا الى البحث والنظر . . . من ذلك آية « لهم قلوب
لا يفقهون بها ، ولهم أعين لا يبصرون بها ، ولهم آذان
لا يسمعون بها ، أولئك كالأنعام بل هم أضل ، أولئك هم
الغافلون » . وكم من آية قرع فيها أولئك الضالين
للفائهم عقولهم أو لاحتباسهم اياها على ما وجدوا عليه
آباءهم ، ولو جيئوا بأهدى منه كما فى آية « واذا قيل

لهم اتبعوا ما أنزل الله قالوا بل نتبع ما وجدنا عليه آباءنا أو لو كان آباؤهم لا يعقلون شيئا ولا يهتدون .

ومن الآيات التي هزمت أشياع التقسليد ، المعطلين لعقولهم في كل زمان ومكان شر هزيمة ، قوله تعالى في الآيات « ولا تقف ما ليس لك به علم ، ان السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسئولا » و « منهم من ينظر اليك أفانت تهدي العمى ولو كانوا لا يبصرون » .

ولا تكاد تمر بك آية في المجادلات الا وهي مختومة بمثل « بل أكثرهم لا يعلمون » . « قليلا ما تذكرون » . « قل هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين » . « انى يؤفكون » « لو تشعرون » . « افلا تسمعون » . « انما يتذكر أولو الالباب » وهلم جرا .

وقف القرآن الكريم في جميع مقاماته ، لدى ما اقتضته طبيعة الدين الذي جاء به ، فاذا دعا الى عقيدة ، أو ركن من أركان الدين ، تجافى عن الالزامات التي لا تحيط بها العقول ولا تدركها الافهام . وكلما هم بتلقين أصل من اصوله ، بدأ بالمقدمات النظرية ، ثم ينتهى بالتحذير من حجودها عنادا وكفرا وذلك كما يقول في آية « ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة » وآية « لكيلا يكون للناس على الله حجة » .

ولم يكن منزل القرآن جلت حكمته ، وهو خالق الانسان ومالك القلوب والاسماع والابصار ، لم يكن في شيء مما أوحى من آياته الا مثال الكمال المطلق اللائق بأسمائه الحسنى التي منها العدل والحق والخير ، فهو الذى لم يجعل من رسله جبارين مسيطرين ، ولكن

مبشرين ومنذرين » فذكر انما أنت مذكر . لست عليهم بمسيطر . « فهل على الرسول الا البلاغ المبين » . « أفأنت تكره الناس حتى يكونوا مؤمنين » . « وما نرسل المرسلين الا مبشرين ومنذرين ويجادل الذين كفروا بالباطل ليدحضوا به الحق » . « ما أنت عليهم بجبار فذكر بالقرآن من يخاف وعيد » .

ان أول ما بدأ به القرآن فى التحاكم الى العقل الايمان بوجود الله ، فان القرآن ، ومن ورائه علماء الكلام وأصول الدين ، كلهم مجمع على ضرورة طلب تلك العقيدة من طريق النظر والاستدلال ، حتى ان منهم من لم يقبل الايمان التقليدى بالله وان أفتى الفزالى وأمثاله بقبول الايمان التقليدى من العمامة والدهماء الذين لا يستطيعون البحث والنظر اما لجهلهم بوسائله او لضيق مداركهم عن شرائطه ، فاكفوا من هؤلاء بالايمان الثابت رحمة بهم ، ووقوفاً معهم عند مدى موسوعاتهم ، وان كان تقليدا لم يقم على شىء من دعائم العلم الصحيح والبحث النظرى .

فأما دعوة القرآن الكريم الناس الى البحث والنظر والتحاكم معهم الى التفكير والعقل ، فانهما لا تكاد تخلو منهما سورة من السور ، واستيعاب ذلك مما يضيق عنه هذا المقام ، فلنجتزئ هنا باقتباس شىء من هذا فيما يلى من الآيات :

١ - « وهو الذى مد الارض وجعل فيها رواسى وانهارا ومن كل الثمرات جعل فيها زوجين اثنين . ان فى ذلك لآيات لقوم يتفكرون . وفى الارض قطع متجاورات

وجنات من أعناب وزرع ونخيل صنوان وغير صنوان
يسقى بما واحد ونفضل بعضها على بعض فى الأكل .
أن فى ذلك آيات لقوم يعقلون » .

٢ - « أن فى خلق السموات والأرض واختلاف الليل
والنهار والفلك التى تجرى فى البحر بما ينفع الناس
وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد
موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب
المسخر بين السماء والأرض آيات لقوم يعقلون » .

٣ - « أفلا ينظرون الى الأبل كيف خلقت ، والى
السماء كيف رفعت ، والى الجبال كيف نصبت ، والى
الأرض كيف سطحت » .

٤ - « وفى أنفسكم أفلا تبصرون » .

٥ - « سنريهم آياتنا فى الآفاق وفى أنفسهم حتى
يتبين لهم أنه الحق » .

٦ - « أو لم ينظروا فى ملكوت السموات والأرض
وما خلق الله من شئ » .

ولا يتسع هذا المقام لاستقصاء ما جاء من ذلك فى
القرآن الكريم ، فلنكتف بما اقتبسناه هنا ، منتقلين الى
البحث فى مسألة تخطيط فيها كثير من الباحثين . تلك
هى : ما مصير من لم يقصر فى النظر والبحث ، ولكنه
مع ذلك لم يستطع الوصول الى العقيدة الحقّة فى
الدين ؟

للعلماء فى هذا المقام آراء مبسطة فى الكتب المختصة
بها ، ولا يعينى هنا إلا أن أعتمد على آيات القرآن دون
ما قالوه ، فأستفتيها فى حكم ذلك الفريق من الناس ،

الا اننى قبل ذلك استرعى ذهن القارىء الى المسلمات
الاولية التالية :

١ - أنه ليس فى استطاعة العقل البشرى ، اذا قام
عنده الدليل الصحيح على حكم ، أن يرتاب فيه .

٢ - أنه ليس فى مقدور العقل البشرى أن يقول بجواز
صحة أمرين متناقضين معا .

٣ - اذا تعارض حكمان يعتمد أحدهما على الحجج
القاطعة ، كان من المستحيل تكليف العقل أن يغلب على
سواه .

لاحظ دين الفطرة جميع هذه القضايا الفطرية ، وجاء
كتابه السماوى مصدقا لها ، ثم جاء الخلف من العلماء
يؤيدونها ، ولكنهم ان اختلفوا بعض الشيء فيما من لهم
من الآراء ، تجدهم أجمعوا على قاعدة أنه يجب أن يؤول
الى حكم العقل من الشرعيات ، ما ظاهره يخالف
العقل .

وهل هذا الا وقوف عند حدود المسلمات العقلية ،
ونزول على حكم الفطرة البشرية ، وهل كان للعقائد أن
تكون بالجبر والارغام ؟ أم هل كان لدين الفطرة ، دين
البحث والنظر ، أن يكلف بالعقيدة من قصرت عقولهم عن
ادراكها ، أو من تزاحمت عليهم الشكوك والشبهات ،
حتى عجزوا عن صدها ومدافعتها ؟

وهل يقول بهذا القول ذلك الدين ، الذى قوض دعائم
الايمان بغير المعقولات ، وأقام على أنقاضها عقيدة الايمان
اليقينى المتحصل من طريق العقل والنظر ؟ .

ان الله تعالى لأحكم وأعدل أن يكلف الناس ما ليس

في طاقتهم ، او ان يلزمهم الايمان بما لم يهدم الى حجته وبرهانه ، يفقه ذلك من يتدبر قوله تعالى : « لكيلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل » .

اذن فلنعد الآن الى سرد آي القرآن الكريم المناسبة لهذا المقام مكتفين منها بما يلي :

١ - « قال يا قوم ارايتم ان كنت على بينة من ربي وآتاني رحمة من عنده فعميت عليكم ، انلزمكموها وانتم لها كارهون ؟ » .

٢ - « نحن نعلم بما يقولون وما انت عليهم بجبار فذكر بالقرآن من يخاف وعيد » .

٣ - « قد بينا الآيات لقوم يعقلون . انا ارسلناك بالحق بشيرا ونذيرا ولا تسأل عن اصحاب الجحيم » .

٤ - « ان عليك الا البلاغ » .

٥ - « انما انت منذر » .

وخلاصة القول ان القرآن ، الذي هو كتاب دين الفطرة ، ما كان ليأتي بما يناهض الآراء القويمة ، او تغم حكيمته على العقول السليمة ، ولم يكن ليكلف العقل الايمان بما لا يعقل ، او يحمل الجسم ما لا طاقة له به ، او ان يفترض على الانسان ما ليس من موسوعات فطرته . اذا فوظيفته في البشر رسم اقرب الطرق الى الهداية وحفظ العباد عن مواطن الهلك التي يغشاها طلاب الحق والحقيقة ، لا من طريق الوحي بل من طرائق التجارب ، ومصارعة شياطين الانس من الحكام الجائرين ، وعصابات رجال الدين المضللين . ولنا على ذلك ما نشاء من الأدلة والشواهد ، لننظـر كيف ومتى صحت عزيمة الأمم القريبة ازاء الطلاق وتحريم الخمر والقمار ، وكيف ومتى تحررت فيهم العقول البشرية ، او ابيحت حرية التفكير

والنشر ، وتقررت بينهم حقوق الانسان ، سائلوا الثورات الدينية والسياسية تنبئكم مبلغ ما أريق فيها من الدماء ، وأزهق في سبيلها من الارواح . سلوها تصف لكم فواجعها وأهوالها ، وما أصاب الامم من شرورها ونكباتها .

موقف القرآن الكريم ازاء المعجزات

لست هنا في مقام المتعرض للبحث في أمر وجوب المعجزات وخوارق العادات اثباتا أو نفيا ، ولا انا في مقام المعرف بكنهها المحصى لأنواعها وأقسامها ، فان شيئا من ذلك ليس مما تقصد اليه هنا ، ولكن الفرض الذي نرمى اليه في بحثنا الحاضر هو موقف القرآن الكريم ازاء المعجزات والخوارق . ذلك لنعلم هل يرى فيها القرآن ما رآته الاديان الاخرى من اعتبارها أسسا للعقائد الدينية ، وآيات قاطعة تكفي أن يعتمد عليها الرسل والانبياء في افحام المتحدين لهم من الأمم التي يرسلون اليها ؟ أم هل يرى في طبيعتها وقوة حجتها - مع دعوته الى التعقل وحضه على النظر والتدبر - ما يخرجها عن دوائر الأدلة العقلية والبراهين البينة القطعية الملزمة للخصوم بما تقصده من النتائج ؟

فلا يلتبس الامر على القراء ولا يغيبن عن افكارهم هذا المقصد .

امتاز الاسلام من بين الاديان ، كما أسلفنا غير مرة ، بأنه دين الفطرة والعقل ، كما امتاز رسوله من بين الرسل بأنه الرسول الفطري الذي أرسل بالحق والهدى

بشيرا وتذيرا . فميزان صحة هذا الشرع الحنيف وقسطاسه المستقيم ، هو أن جميع ما جاء به من الاحكام والمراسم ، وضروب المواعظ والارشاد ، ليس منها ما ينافر العقل الصحيح ، ولا تأباه النفوس السليمة . اذن فما كان له أن يتأيد بما ليس من حدوده ، ولا أن يطابق ما ليس على شاكلته .

كذلك جاء القرآن الكريم بهذا الدين ، دين العلم والحكمة ، دين البيان والبرهان ، ولكن الاقوام الذين أنزل فيهم كانوا اهل جهالة وعناد ، وعباد أهواء وشهوات جهلوا سر الاسلام وروحه ، فاستمسكوا بما استمسك به آباؤهم الأولون من طلاب المعجزات والخوارق . ولم يكن طلب تلك المعجزات من الرسول ناجا عن ترو وصدق رأى ، ولكنهم كانوا يقترحونها اما عبثا او عنادا ، او التزاما لما أرضعتهم الجاهلية الاولى من الضلالات والباطيل ، وفقدان العلم ، « وقال الذين لا يعلمون لولا يكلمنا الله أو تأتينا آية . كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم تشابهت قلوبهم قد بينا الآيات لقوم يوقنون . انا أرسلناك بالحق بشيرا ونذيرا ولا تسأل عن أصحاب الجحيم . ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم . قل ان هدى الله هو الهدى ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذى جاءك من العلم ما لك من الله من ولى ولا نصير » .

ظل النبی علیہ الصلاة والسلام كلمسا طلبوا منه المعجزات يدعوهم الى العمل بمقتضيات الفطرة ، ويرشداهم الى كنهه وظيفته النبوية ، وما هي سوى الهداية الى السبيل القويم وارشاد الناس قاطبة الى ما فيه الخير والسلامة في معاشهم ومعادهم « قل

لا أقول لكم عندى خزائن الله ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم انى ملك ان اتبع الا ما يوحى الى . قل هل يستوى الأعمى والبصير أفلا تفكرون »

راى القرآن انه لو كانت المعجزات الخارقة للعادة كافية مقنعة لما كذب بها الاولون بعد اذ ألحوا فى طلبها ، واجيبوا اليها ، فراتها ابصارهم راى العين . ولكن عدم وجود صلة عقلية بين تلك الآيات وبين ما أريدت له من اثبات رسالات الرسل كان من نتائجها القريبة انه لا تكاد تنزل الآيات لطلابها حتى يسارع الى نفوسهم الشك فيها بعد الاصرار على طلابها واللجاج فى استنزافها ، فمنهم من يراها من أنواع السحر ، ومنهم من يكذب بها بغيرها وعدوانا » واقسموا بالله جهد ايمانهم لئن جاءتهم آية ليؤمنن بها قل انما الآيات عند الله وما يشعركم انها اذا جاءت لا يؤمنون . ونقلب أفئدتهم وابصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة ونذرهم فى طغيانهم يعمهون . ولو اننا نزلنا اليهم الملائكة وكلمهم الموتى وحشرنا عليهم كل شيء قبلا ما كانوا ليؤمنوا الا ان يشاء الله ولكن أكثرهم يجهلون .

ولو ان جهل أولئك الاقوام كان جهل المستفيد المتدبر المستهدى ، لما اصرروا على طلب ما قد طلبه أسلافهم ملحقين ، ثم تولوا عنه بعد اذ جاءهم مدبرين مكذبين . لكن كان ذلك منهم جهل عناد واعنات ، ولهذا لم تفدهم هدايات القرآن الكريم ، ولم تزدهم بيناته الا عتوا واستكبارا » وقالوا لن تؤمن لك حتى تفجر لنا من الارض نبوعا أو تكون لك جنة من نخيل وعنب فتفجر الأنهار خلالها تفجيرا . أو تسقط السماء كما زعمت علينا كسفا أو تأتى بالله والملائكة قبيلا . أو يكون لك بيت من زخرف

أو ارفى في السماء ولن تؤمن لرقيق حتى تنزل علينا كتابا
نقرؤه ، قل سبحان ربي هل كنت الا بشرا رسولا ،
« ولو نزلنا عليك كتابا في قرطاس فلمسوه بأيديهم لقال
الذين كفروا ان هذا الا سحر مبين » .

يقص علينا القرآن في غير موضع انه طالما كذب
المشركون واهل الكتاب الرسول عليه الصلاة والسلام ،
وامعنوا في اعناته وايدائه ، ولجوا في زعمهم انه لو جاءتهم
آية ليؤمنن بها . كما يقص علينا انه لو كانت المعجزات
الخارقة من البراهين التي لا يفر المعاند من الخنوع لها
لامد الله بها رسوله ، ولأيده بما لا يحيط به الحصر من
ضروبها . ولكن علمه الله ان هذه الآيات قد نزلت بمن
قبلهم فظلموا بها ، واستنكرتها أنفسهم بغيا وعلوا .
ولهذا يبين لنا في صراحة ووضوح ان الله سبحانه وتعالى
أبى ان يؤيد هذا الدين الا بالمعجزة التي لا تنافر
فطرته ، ولا يقوى معاند على معارضتها . تلك هي القرآن
الكريم نفسه « أو لم يكفهم أنا نزلنا عليك الكتاب يتلى
عليهم . ان في ذلك ارحمة وذكرى لقوم يؤمنون » .

والمتتبع لآيات الكتاب الكريم يجد ان الرسول عليه
السلام ما سئل معجزة من المعجزات الا تلتف بطلبها
وارشدهم فيها الى الأخذ بأسباب العلم والهدى وسماهم
تارة بالجاهلين ، وأخرى بالذين لا يعلمون . ولا ترى في
القرآن جميعه ان الرسول عليه السلام جارى أولئك
الحمقى في سبيل مطالبهم ، وجاءهم بشيء من المعجزات
التي سألوها ، وقد جاء هذا صريحا في قوله « وما منعنا
ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الأولون . وآتينا ثمود
الناقة مبصرة فظلموا بها وما نرسل بالآيات الا تخويفا »

قال ابن جرير الطبري في تفسيره لهذه الآية : « يقول تعالى ذكره وما منعنا يا محمد أن نرسل بالآيات التي سألتها قومك إلا أن من كان قبلهم من الأمم المكذبة سألوا مثل سؤالهم ، فلما اتاهم ما سألوا عنه كذبوا رسلهم فلم يصدقوا مع مجيء الآيات فعوجلوا فلم نرسل الى قومك بالآيات إلا أن لو أرسلنا بها اليهم فكذبوا بها سلطنا في تعجيل العذاب لهم مسلك الأمم قبلهم » .

وما كان مبعث الاضراب عن اجابة مطالبهم والحافهم في سبيل المعجزات عجز الله تعالى قدرته عن تبديل شيء من ظواهره الكونية العادية . ولكن علم الله منهم ما علم من آبائهم الأولين ، لجاج في الطلب ، وجنوح عن التصديق ، وجهل بمكانة دين الفطرة ، وضلا عن ركنه المتين ، وهو مطابقتها التامة لمقتضيات العقل السليم ، « وقالوا لولا نزل عليه آية من ربه ، قل ان الله قادر ان ينزل آية ولكن اكثرهم لا يعلمون » وقد أسلفنا أنه لو كانت دلالة المعجزات الخارقة للعادة على الرسالة أو النبوة قطعية اقناعية ، لما أمعن المعاندون في تأويلها تارة وانكارها أخرى ، وما قوله تعالى « ولو نزلنا عليك كتابا في قرطاس فلمسوه بأيديهم لقال الذين كفروا ان هذا الا سحر مبين » الا لبيان هذه الحقيقة . ذلك أن الخوارق للعادة ضروب شتى . فمنها ما يظهر على أيدي المصطفين الأخيار من أنبياء الله ورسله ، ومنها ما يظهر على أيدي غيرهم من السحرة والمشعوذة ، ومنها ما يظهر على أيدي أرباب الرياضات الروحانية ، حتى من المجسوس والمشرकिन .

لهذا كان من الاحتمالات القريبة أن يتشكك الناس

فيما يقارن دعوى الرسالة من المعجزات التي يراد منها اقناع المدعويين الى صحة الرسالة ، واثبات أن الرسل صادقون في دعواهم السفارة بين الله وبين خلائقه في تبليغ أحكامه وآدابه ، ولا يكفي في التفرقة بين المعجزات وغيرها من الخوارق التي تظهر على أيدي غير الانبياء أنهم مبعوثون من قبل الله الى خلائقه لتبليغهم أحكامه وعظاته . فقد عرفنا من آيات القرآن أن الكافرين كانت تأتيهم الآيات بعد اذ يطلبونها من انبيائهم ورسلمهم ، فتارة يقولون هي سحر مبين ، واخرى ينكرونها معاندين .

فالاسلام فيما يصوره القرآن الحكيم قد امتاز عن غيره من الاديان الاخرى بأنه دين اليقين والنظر ، لا دين خوارق العادات ، وما وراء العقل من الآيات . ذلك قوله تعالى « قد بينا الآيات لقوم يعقلون . انا ارسلناك بالحق بشيرا ونذيرا » .

فآيات القرآن الكريم لم تنزل ليقتنع بها من شغلهم اوهامهم ووساوسهم ، وتعطلت في حنايا جماجمهم عقولهم ومداركهم ، فسبـبحوا في لجج من الوهم ، وحجبوا بعنادهم عن النظر والفهم ، ولكنه جاء لمن يعقلون ويفقهون أن الله لا يرسل المرسلين الا مبشرين ومنذرين ، وان معيار صحة رسالات الرسل صحة ما يأتون به من البلاغ السماوي ، وضمان ذلك لسعادة الانسان في حياته الدنيا والاخرى .

ولقد بلغ حرص الرسول عليه الصلاة والسلام على قومه حدا كان يكبر عليه فيه أعراضهم عن دعوته ، واصرارهم على مخالفته ، والكفر بآياته حتى كأنما هو بلا مرء مسئول عنهم ، وحامل الأوزارهم ، فأنزل الله في

تسلية وراحة نفسه من عناء الحزن عليهم وآلام
الرحمة بهم قوله : « ولا تسأل عن أصحاب الجحيم » .
« ان عليك الا البلاغ » . « انما أنت نذير » .



ولكم شق على المصطفى صلى الله عليه وسلم انصراف
قومه عن هدايته بسبب تخلف المعجزات ، فكانت نفسه
الشريفة تطمح آونة في أن ينزل الله شيئاً من آياته
مجاراة لأولئك الضالين المعاندين ، ولكن الله الذي أدب
رسوله واكمل عقله أراه في آية « وان كان كبر عليك
أعراضهم فان استطعت أن تبتغي نفقا في الأرض أو سلما
في السماء فتأتيهم بآية ولو شاء الله لجمعهم على الهدى
فلا تكونن من الجاهلين » . أراه في هذه الآية الكريمة أن
من الجهل مجاراة الجاهلين ، وأن ليس للعاقل أن يحرص
على الخراف الضالة من أشباه الانسان .

وهل كان للرسول عليه الصلاة والسلام ، بعد إذ بلغ
رسالات الله على وجهها أن يضيق صدره بما كانوا
يعرضون ، وأن يحزنه الذي يقولون ، أو مصيرهم الذي
يوعدون ، فأنهم ما كانوا يكذبونه ، ولكن الظالمين بآيات
الله يجحدون ، فما عليه أذن من حسابهم من شيء ،
بعد إذ قام بما حمله من التبليغ المبين : « واما نرينك
بعض الذي نعدهم أو نتوفينك فانما عليك البلاغ وعلينا
الحساب » .

لا اكراه في الدين

وهنا مبحث يجب أن تعجل الامام به لكثرة ما خاض
فيه الخائضون ، ذلك أن آيات القرآن الكريم جميعها

ناطقة صراحة بأنه لا اكراه في الدين ، وأن الرسول غير مكلف بشيء سوى التبليغ المبين ، والتذكير بآيات الذكر الحكيم » فذكر انما أنت مذكر . لست عليهم بمسيطر ، وهل كان للرسول عليه الصلاة والسلام أن يقوم في قومه مقام الجبارين ، فيقتلهم أو يحرقهم لمجرد أعراضهم عن دينه بعد آية : « نحن أعلم بما يقولون وما أنت عليهم بجبار فذكر بالقرآن من يخاف وعيد » .

فالاسلام الذي هو دين الفطرة ، ومجموع الكمالات القدسية ، والآداب الالهية ، ليس بذلك الذي يتدرع اليه بالقسوة والغلظة ، ويروج في العالم بالسيوف والنيران .

ومن الأوليات المسلمة ان العقائد لا تكون في نفوس العقلاء بالقوة والقهر ، ولكن لها وسائل معروفة لا تلتبس الا بها ، فمنها البرهان العقلي ، والخطابة والشعر والتقليد ، ولكن من هذه الانواع تأثير في نفوس الناس ، بمقدار ما فيهم من العقول والتجارب والدكاء والتحصيل ، وانما اعتبرنا التقليد من وسائل اليقين ، لما نعلمه من أن من العامة من لا يكاد يمكن زحزحته عن عقيدته التي ورثها بمحض التقليد والاقتداء ، ولو كانت غير معقولة ، ومنافرة للعقل السليم ، واقرب دليل على ذلك ما عليه النصارى من عقيدة التثليث ، وقولهم أن عيسى صلب ليقتدى أتباعه بدمه ، وليكفر عن العالم جميعه ما ورثوه كرها من سيئات آدم أبي البشر ، وهكذا من العقائد غير البينة .

كذلك من عامة المسلمين من لا يمكن أن يتطرق الريب والمرية الى عقيدته على جهله ، وعدم نحصيله وقصور

عقله ، وما هي سوى قول تلقفه ممن يثق به ، أو أمة
وجد عليها آباءه فافتفى فيها آثارهم .

ما كان للعقائد أن تتكون بالارغام والقهر ، ولا للإسلام
الذى هو دين البحث والنظر أن يقول بقتل من لا يدينون
به ممن قصرت عقولهم عن دركه ، أو تزاحمت عليهم
الشكوك والشبهات حتى عجزوا عن صدها ومدافعتها .

أما المشركون وأهل الكتاب فقد ارتنا السنة المطهرة
والقرآن الحكيم أن الرسول عليه الصلاة والسلام قد
اكتفى منهم في حقن دمائهم واحترام حقوقهم بالجزية إذا
أبوا الإسلام ، يدفعونها في سبيل حماية أرواحهم
وأموالهم واستمتاعهم بما للمسلمين وعليهم ، فهم إذا
ما دفعوها كان لهم ما للمسلمين من الحقوق ، وعليهم
منها ما عليهم .

أهل الردة

أما أهل الردة الذين دانوا لله ، والتزموا الإسلام ، ثم
ارتدوا عنه — أما إلى غيره من الأديان لشبهات وشكوك
قامت بصدورهم فصدتهم عن البقاء على شيء من أصوله،
ويسمى الفقهاء جميع هؤلاء بالمرتدين ويفتون فيهم بالقتل ،
أما بعد الاستتابة أو دونها على خلاف لهم في ذلك — أما
هؤلاء فإن علينا أن نبين هنا رأينا فيهم طبق ما يدل عليه
القرآن الكريم والسنة النبوية فنقول :

ان ذكر الردة جاءنا في موضعين من القرآن الكريم ،
ففي سورة البقرة جاءت آية : « ولا يزالون يقاتلونكم حتى
يردوكم عن دينكم أن استطاعوا ، ومن يرتدد منكم عن

دبنة فيمت وهو كافر فأولئك حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون .

وفي سورة المائدة جاء قوله تعالى : « يأيتها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم » .

وظاهر أن هاتين الآيتين لا تدلان على معاملة أهل الردة بما أفتى الفقهاء من القتل لمجرد الرجوع عن الدين ، وكل ما دلت عليه آية البقرة — المذكورة آنفاً — أن المرتدين مطرودون من رحمة الله تعالى ، ومعنى الردة هنا — على ما يظهر من سياق الآية ومن روح الكلمة — أن معانها الارتداد عن الدين ، أى الكف عن الجهاد في سبيله ، والارتداد عن منازلة الأعداء الذين كانوا لا يفتأون يقاتلون الرسول واتباعه ليفتنوهم عن دينهم ويرجموهم كفاراً بعد إذ آمنوا .

يدلك على هذا التأويل ما جاء قبل ذلك من الآيات . قال تعالى : « كتب عليكم القتال وهو كره لكم ، وعسى أن تكرهوا شيئاً وهو خير لكم ، وعسى أن تحبوا شيئاً وهو شر لكم ، والله يعلم وأنتم لا تعلمون . يسألونك عن الشهر الحرام قتال فيه ، قل قتال فيه كبير ، وصد عن سبيل الله وكفر به والمسجد الحرام وأخرج أهله منه أكبر عند الله ، والفتنة أكبر من القتل ، ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينكم ان استطاعوا » .

يستنبط من ظاهر هذه الكلمات الكريمة أنها نزلت في قوم من المسلمين كانوا يهمون بالكف عن القتال ، ويرغبون عن أن يدافعوا عن دينهم ، وأن يبذلوا مهجهم وأرواحهم

فى نصرتة وتأييده ، بفضا للقتال ، وضنا بالارواح ، وما علموا لجهلهم أنه ليس وراء اخلادهم الى الصدد واعراضهم عن صده سوى أن يستذلهم ذلك الصدد ويتعبدتهم ، وأن الموت الذى يفرون منه لا ريب ملاقيهم ، الى ذلك يشير قوله تعالى : « وعسى أن تكرهوا شيئاً وهو خير لكم وعسى أن تحبوا شيئاً وهو شر لكم » .

ولو أن أولئك نفر أدركوا بسهولة ، ما وراء هاتين الكلمتين القدسيّتين من الحكم البالغة ، والمنافع العظيمة ، ما سألوا بعد ذلك رسولهم عن القتال فى سبيل الله خلال الأشهر الحرم ، ولكن وهنت قلوبهم ، وتمكن حب الحياة من نفوسهم ، وقصرت أبصارهم عن درك ما وراء ذلك من الذل الخالد والمسكنة الابدية ، واستهانوا بأمر الفتنة فى الدين ، فجنحوا الى التسليم ، واغمد السيوف ، سائلين الرسول عليه الصلاة والسلام عن القتال خلال الشهر الحرام ، كأنهم يريدون بذلك أن يجد لهم من تحريم هذا الشهر معذرة عن القعود عن مقارعة الأعداء ، وحماية دين الله من الأذى والمكر السيئ .

ولما كان ذلك الرهط على ما وصفنا من الضعف والجنوح الى النزول على حكم أعداء دينهم من المشركين وأهل الكتاب ، جاء فى استنفارهم وحثهم على منازلة أعدائهم قوله تعالى بعد ذلك ، « ومن يرتد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فأولئك حبطت أعمالهم فى الدنيا والآخرة وأولئك أصحاب النار هم فيها خالدون » .

ذلك حكم الله فى المسلمين ، اذا ما فتنوا عن دينهم ، وقاتلهم عن البقاء عليه أعدائهم ، وما جزاء من يجبن عن لقاء عدوه ، ويرغب عن بذل روحه فى سبيل حماية

دينه وملته « الا خزي فى الحياة الدنيا ويوم القيامة
يردون الى أشد العذاب وما الله بغافل عما يفعلون » .

فالردة فى هذه الآية الكريمة ليست الفسوق عن
العقائد الاسلامية لشبهة قامت بأنفس المرتدين ، ولكنها
ردتهم عن نصره الاسلام ، وتخلفهم بأنفسهم عن تأييده ،
وحماية ذماره ، بينما أعداؤه لا يفتأون يناوئونه ويكيدون
له ، ولا يزالون يحاربون رسوله والقوامين عليه .

وهذه الآية وان لم تنص على قتل أولئك المرتدين ،
فقد أرتنا السنة المطهرة كيف قاتلهم الرسول وخليفته
أبو بكر وعمر من بعده ، وكيف نكلوا بهم اذ كفوا عن الدفاع
عنه ، ثم انقلبوا خوارج عليه ، يحاربونه ويقتلون أهله
تأييدا للمشركين من أقوامهم وتوهينا لبنينا ، بعد اذ
ظهروا على عورات المسلمين ، ووقفوا على مواطن الضعف
فيهم . ذكر صاحب الكشف أن احدى عشرة فرقة من
العرب ارتدت عن الاسلام ، ثلاث فى زمن الرسول عليه
السلام ، وسبع فى خلافة أبى بكر ، وواحدة فى عهد
عمر ، وقد كفى الله الاسلام ما أرادوه من تخذيله وتوهينه
ونقض أركانه .

ذلك قولنا فى آية البقرة . أما آية المائدة فان المتدبر
للآيات السابقة لها فى القرآن الكريم ، يتبين انها لا تكاد
تخرج عن المعنى الذى نزلت فيه آية البقرة ، ذلك أن قوما
من منافقى المسلمين قد وهنت قلوبهم وعزائمهم ، فجعلوا
يخشون أن تصيب المسلمين دائرة فيظهر عليهم أعداؤهم
من أهل الكتاب ، هنالك جعلوا يخالطون اليهود ويسارعون
فيهم يقولون نخشى أن تصيبنا دائرة ، يريدون بذلك أن
يتخذوا لهم يدا عندهم ، حتى اذا كان ما حسبوا وخشوا ،

سلموا من بطشهم واذاهم . وفي هؤلاء نزلت الآيات :
« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ
بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّ مِنْهُمْ مَنْ
لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ . فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ
يَسَارِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَى أَنْ تُصِيبَنَا دَائِرَةٌ فَعَسَى اللَّهُ
أَنْ يَأْتِيَ بِالْفَتْحِ أَوْ أَمْرٍ مِنْ عِنْدِهِ فَيُصْبِحُوا عَلَى مَا أَسْرُوا
فِي أَنْفُسِهِمْ نَادِمِينَ . وَيَقُولُ الَّذِينَ آمَنُوا أَهَؤُلَاءِ الَّذِينَ
أَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ أَنَّهُمْ لَكُمْ حَبِطَتِ أَعْمَالُهُمْ
فَأَصْبَحُوا خَاسِرِينَ » .

اتخذ هؤلاء المنافقون بطانة لهم من غير المسلمين ،
ليكونوا لهم شفعاء اذا وقع ما خشوا وحسبوا ، وأسرعوا
خفية الى الاندماج في سلك أهل الكتاب لتوقعهم سرعه
غلبهم وظفرهم بالنبي عليه الصلاة والسلام وأشياعه ،
فكفوا بذلك عن نصرته وتأييده ومظاهرتة على أعداء
دينه من اليهود والنصارى ، ولولا أن الله تعالى أتى
للمسلمين « بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ
عَلَى الْكَافِرِينَ » ، يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة
لائم « الْأَصَابُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ ذَلِكَ الْمَكْرُ السَّيِّئُ الَّذِي بَيْتُهُ
أَوْلُوكَ الْمُنَافِقُونَ » ، ومن تخلفهم وارتدادهم ، وتوليهم
عمدا عن نصره دين الاسلام ومناصرة أهله ، ما قد كان
يمحو آثار التوحيد ، ويرفع منار الشرك في الارض .

والارتداد في آية المائدة — كما رأيت من السياق ومن
نظم تلك الآية نفسها — إنما أريد به تولى أولئك المرتدين
عن نصره الاسلام ، والتخلف عن درء الأذى عن أخوانهم
المسلمين ، تاركينهم لغارات أعدائهم .

ومن الآيات التي جاءت في هذا الموضوع ، واختلف فيها أهل التأويل قوله تعالى : « فما لكم في المنافقين فئتين والله أركسهم بما كسبوا ، أتريدون أن تهدوا من أضل الله ومن يضل الله فلن تجد له سبيلا . ودوا لو تكفرون كما كفروا فتكونون سواء فلا تتخذوا منهم أولياء حتى يهاجروا في سبيل الله فان تولوا فخذوهم واقتلوهم حيث وجدتموهم ، ولا تتخذوا منهم وليا ولا نصيرا ، الا الذين يصلون الى قوم بينكم وبينهم ميثاق أو جاءوكم حصرت صدورهم أن يقاتلوكم ، أو يقاتلوا قومهم ولو شاء الله لسلطهم عليكم فلقاتلوكم فان اعتزلوكم فلم يقاتلوكم وألقوا اليكم السلم ، فما جعل الله لكم عليهم سبيلا . ستجدون آخرين يريدون أن يأمنوكم ويأمنوا قومهم ، كلما ردوا الى الفتنة أركسوا فيها ، فان لم يعتزلوكم ويلقوا اليكم السلم ويكفوا أيديهم ، فخذوهم واقتلوهم حيث ثقتموهم ، وأولئك جعلنا لكم عليهم سلطانا مبينا » .

أى ما شأنكم أيها المؤمنون في أهل النفاق فئتين (١١) والله ردهم الى أحكام أهل الشرك المحاربين في اباحة دماءهم .

نزلت هذه الآيات على رأى فيمن تخلفوا عن الحرب في وقعة أحد ، وانصرفوا الى المدينة قائلين : « لو نعلم قتالا لاتبعناكم » ، وهذا التأويل يلحق هؤلاء المتخلفين بالفارين من الحرب الذين تبيح القوانين الحربية في كل زمان ومكان ودولة دماءهم . على أن الآيات السابقة قد جاءتنا بحقق دماء طائفتين من هؤلاء وهما : من يصلون

(١) تفسير الطبرى جزء ٥ صفحة ١١٢ الى ١١٨ مع بعض تصرف

الى قوم بينهم وبين المسلمين موادة وميثاق وعهد . ومن
جاءوا المسلمين وقد حصرت صدورهم أى ضاقت عن الميل
الى مقاتلة المسلمين أو مقاتلة أقوامهم ، فلم يجعل الله بذلك
سبيلا للمؤمنين على أنفس هؤلاء وأموالهم وذراريهم
ونسائهم .

وقال آخرون : بل كان اختلاف المؤمنين فى قوم من أهل
الشرك كانوا اظهروا الاسلام بمكة وكانوا يعينون المشركين
على المسلمين ، فخرجوا من مكة يطلبون حاجة لهم ،
فقالوا ان لقينا أصحاب محمد فليس علينا منهم بأس .

فأصحاب هذا التأويل على ما وصفنا يرون أن الآيات
الكريمة نزلت فى منافقين غير مسالمين ولكنهم خونة
غدارون .

والقول السديد الذى ارتضاه الطبرى فى تفسيره ،
وهو الذى أراه ، أنها نزلت فى قوم من أهل مكة لا المدينة
ارتدوا بعد اسلامهم فكانوا حربا على المسلمين مع قومهم
ويؤيده قوله تعالى : « فلا تتخذوا منهم اولياء حتى
يهاجروا » فان الهجرة لم تكن فرضا على أهل المدينة ومع
ذلك فهى مقيدة باستثناء الطائفتين الواردين فى قوله :
« الا الذين يصلون الى قوم بينكم وبينهم ميثاق أو جاءوكم
حصرت صدورهم ان يقاتلوكم أو يقاتلوا قومهم ، ولو شاء
الله لسلطهم عليكم فلقاتلوكم ، فان اعتزلوكم فلم يقاتلوكم
والقوا اليكم السلم فما جعل الله لكم عليهم سبيلا » .

ومن هنا يتبين أنه لا علاقة لهذه الآية بمسألة الارتداد
عن الاسلام لجرد شبهة لم يستطع صاحبها ردها ، وفكرة
عجز عن دفعها .

ذلك ما جاء فى القرآن الكريم ، فلننتقل الى ما ورد فى السنة فى هذا الباب ، فنقول :

ان الأحاديث التى وردت فى هذا الباب كثيرة ، وجلها من الآثار المروية عن عمر أمير المؤمنين وعلى بن أبى طالب ، وابن عباس رضى الله عنهم . أما ما عزى الى الرسول عليه السلام فى ذلك وصح سنده ، فقليل جدا ، ومنه ان قد أمر النبى صلى الله عليه وسلم بقتل المرتدين المحاربين .

روى فى ذلك البخارى حديث النفر عن عكل ، اذ قدموا على الرسول عليه السلام ، فأسلموا فاجتسروا المدينة ، فأمرهم أن يأتوا ابل الصدقة فيشربوا من ألبانها ففعلوا ، فصحوا ثم ارتدوا وقتلوا رعاتها واستاقوا الابل ، فبعث فى آثارهم ، فأتى بهم فقطع أيديهم وأرجلهم وسمل أعينهم ، ثم لم يحسمهم حتى ماتوا .

وورد هذا الحديث لغير البخارى مع بعض تغيير زهيد .

ولا مراء أن ذلك الحديث صحيح السند والمتن ، ولكن ذلك النفر من عكل ، فضلا عن ردتهم ، كانوا من أولئك الخائنين المحاربين ، الذين يسعون فى الارض فسادا ، المنطبق عليهم آية : « إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون فى الارض فسادا أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الارض » .

فلم يكن منشأ ما فعل الرسول (ص) لهم طروء شبهة لهم أوهنت فيهم عقيدة الاسلام ، أو حجة أرتهم صحة ما كانوا عليه من عبادة الاوثان ، ولكن لما رأينا من ارتدادهم الى محاربة المسلمين وايدائهم ومحاولة اللحاق

بأقوامهم لمناصرتهم ومؤازرتهم . فهم خائنون ومحاربون
وساعون بالفساد فى الارض تنطق بذلك كله عبارات
الحديث المروى آنفا عن البخارى فى شأنهم .

أما غير المحاربين من المرتدين ، فللعلماء كلام طويل فى
جزائهم ، فالجمهور من الفقهاء يقولون بقتل المرتد
والمرتدة ، عملاً بعموم حديث (من بدل دينه فاقتلوه) .
وخصه الحنفية بالذكر وتمسكوا بنهى الرسول عن قتل
الاناث . وأما جميع ما ورد من الاحاديث فى قتل الرسول
لبعض النساء المرتدات فأسانيدها ضعيفة . بل لقد قال
ابن الطلاع فى الاحكام انه لم ينقل عن الرسول عليه
الصلاة والسلام انه قتل مرتدة .

وجمهور الفقهاء ، وان قالوا بقتل المرتد ، اختلفوا فى
امر استتابته قبل القتل ، فمنهم من أوجب أن يستتاب
أولاً فان لم يتب قتل ، وذهب الحسن وأهل الظاهر
وكثير غيرهم الى القتل فى الحال . قال الشوكانى فى
نيل الاوطار ، وعليه يدل تصرف البخارى ، فانه استظهر
بالآيات التى لا ذكر فيها للاستتابة والتى فيها ان التوبة
لا تنفع ، وبعموم قوله (من بدل دينه فاقتلوه) . ويرى
الشيخ أن المرتد يستتاب أبداً (أى فلا يقتل) .

تلك أقوالهم فى هذا الباب ، ولهم تفصيلات كثيرة
لا حاجة الى استيعابها ، والذي نراه فى ذلك قد يخالف
ما قالوه من وجوه ، ولكن لا حرج علينا فيما نرجو ما دام
عمدتنا فى ذلك كتاب الله الكريم وسيرة الرسول عليه
السلام .

وخلاصة رأينا فى ذلك أن القرآن الكريم لم ينص فى

آية ما على قتل المرتدين عن دين الاسلام الى دين آخر
على النحو الذى شرحناه فى تفسير آيتى الارتداد
السابقتى الذكر . وأما الاحاديث التى سردها البخارى
واستدل بها على وجوب قتل المرتد فوراً ، فليس شىء
منها فيما نرى جاء نصاً فى القول بالقتل ، ولا فى بيان
حدود الردة وكنهها والتعريف بها ، ولقد نستوفى الكلام
فيها فيما بعد بما لا غبار عليه ، بيد انه يجعل بالباحث
أن يتدبر المقدمات الآتية قبل استنباط حكم قاطع فى
هذا الباب .

اولاً - ان القرآن ليس فيه نص قاطع على أن المرتد
بالمعنى الذى يريده الفقهاء يقتل .

ثانياً - ان لبدء ظهور الاسلام من الاحكام ما ليس
لغيره . ذلك أن المرتدين عن الاسلام يوم بدأ رسولنا
الاکرم الدعوة الى التوحيد كانوا يعودون الى ما كانوا عليه
من اليهودية او النصرانية او الوثنية ، وكانوا اذ ذاك
يلحقون بأقوامهم ويحاربون المسلمين فى صفوفهم أو
يظهرونهم على عوراتهم ، فارتداد من كانوا يرتدون اذ ذاك
عن الاسلام لم يكن لمجرد الخروج عن هذا الدين ، ولكن
كان دائماً مشفوعاً بمظاهرة من يلحقون بهم من اقوامهم .

والمستقرىء لاحاديث الباب لا يكاد يجدها تخرج عما
قلنا ، فمعاملة رسولنا الاكرم وخلفائه من بعده للمرتدين ،
تلك المعاملة كانت فيما نرى لانهم ينقلبون خائنين محاربين
لله ورسوله والمسلمين . واننا لنرى اليوم أن الفار من
الحرب أو الملتحق بجيوش العدو المحارب لحكومته يعتبر
خائناً ويقتل من فوره ، ولو لم يرتد عن دينه ، فما بالنا
لا ندرك سر قتل الرسول وخلفائه للمرتدين عن الاسلام

الذين لم يقتلوا اشتدت بهم الفتنة وظاهروا قومهم على المسلمين ، وكشفوا لهم عن عورات هؤلاء ، ودلوهم على مواطن الوهن فيهم .

ولقد كان منهم طائفة يؤمنون بالذي أنزل على الذين آمنوا وجه النهار ويكفرون آخره لعلهم يرجعون ، فالمرتدون في صدر الاسلام كانوا في الغالب ممن دخلوا في الاسلام نفاقا ، وخرجوا منه للفتنة وكشف الاسرار .

ثالثا - ان الردة التي جاءت في آيات البقرة وغيرها كانت ارتدادا عن نصرمة المسلمين والأشتراك معهم في محاربة أهل الكتاب ، لما كانوا يخشونه من ظهور هؤلاء على المسلمين ، وظفرهم بهم يوما ، فأرادوا بذلك أن يتخذوا عندهم من الأيادي ما يحققون به دماءهم ويعصمون أرواحهم .

رابعا - ان رسول الله صلى الله عليه وسلم علمنا كيف نتصرف في الحوادث ، ونقف عند حدود مقتضيات الأحوال . ولنا من سيرته السامية وأعماله الحكيمة آلاف من الأدلة والآيات ، ولكننا ابتلينا بالجمود ، وضعفنا عن ادراك أسرار سيرته ودينه الفطري ، ووقفنا عند حدود الالفاظ ، واخذنا نتقيد ببعض الروايات . ولقد كان لنا من حكمة رسولنا الحكيم وعلمه الإلهي ما يرشدنا إلى أيسر السبل وأقومها لو كنا نعقل . ولنضرب لك أيها المتدبر المفكر في ذلك بعض الآيات والشواهد .

بدأ النبي صلى الله عليه وسلم يدعو الناس إلى الاسلام ، وهم على ما نعلم من الجهالة والضلال والشرك المبين ، فكان عليه الصلاة والسلام يتدرج بالاقوام رويدا رويدا ، كما يلين لهم من جانبه ، ويتساهل في

مطالبهم ، تأليفا لقلوبهم واستمالة لهم الى التوحيد .
ومن ذلك ما روى عن نضر بن الليث عن رجل منهم .
انه اتى النبي صلى الله عليه وسلم ، فأسلم على أن يصلى
صلاتين لا خمسا فقبل منه ، رواه الامام أحمد . وفى
لفظ آخر له على ألا يصلى الا صلاة فقبل . وعن وهب
قال : سألت جابرا عن شأن ثقيف اذ بايعت فقال :
اشترطت على النبي أن لا صدقة عليها ولا جهاد ، وأنه
سمع النبي عليه الصلاة والسلام يقول : « بعد ذلك
سيتصدقون ويجاهدون » رواه أبو داود .

وعن انس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال
لرجل : « أسلم » . قال : « أجدنى كارها » . قال :
« أسلم وان كنت كارها » رواه أحمد . قال الشوكاني
— بعد أن سرد هذه الاحاديث — فيها دليل على أنه يجوز
مبايعة الكافر وقبول الاسلام منه وان شرط شرطا باطلا ،
وأنه يصح اسلام من كان كافرا .

فعل ذلك الرسول الكريم ، لما يعلمه من ان من المنفرات
تكليف المدعو جميع احكام الله فى آن واحد ، وأنه لا حرج
أن يشترط المدعو ما شاء من الشرائط ، ولو باطله ،
فان دخوله فى الاسلام على أى وجه جدير ان يوجد فى
نفسه من الميل للاسلام والعطف على اخوانه المسلمين
ما يدفعه الى بذل ما ضمن به ونقض ما قدم فى بيعته من
الشرائط . ينبىء بذلك قوله صلى الله عليه وسلم فى
حديث جابر المذكور آنفا (سيتصدقون ويجاهدون) .

فانظر كيف فعل ذلك الرسول الحكيم ، فراعى
مقتضيات الاحوال ، واتى بما هو الاصلح للاسلام
والمسلمين .

وناهيك بما فعله فى صلح الحديبية ، من قبوله شروط قريش الاربعة ، ورضاه أن يرد الى المشركين من يجيئه منهم مسلما ، على ألا يردوا هم من فر اليهم من المسلمين ، فعل ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم لما فيه من الاسرار والحكم البالغة ، مما لم يفقه الذين شهدوا ذلك الصلح من الصحابة الا بعد أمد غير قصير .

لقد كان الاسلام يوم بدأ غريبا ضعيفا ، فكان لابد من اتخاذ كل ما يمكن من ضروب التحوطات والشدة ، حتى يشتد ويقوى ، ويسلم مما كان يراد به من الفتنة والاذى . ولقد اقتضت حكمة الحكيم العليم ، أن يقيم الرسول الكريم عليه السلام ، فى ذلك من الاحكام ما يضمن سلامة الاسلام ، فلما أيد الله دينه ورفع منار كلمته ، كان لابد أن تكون هناك أحكام أخرى تناسب ما صار اليه المسلمون من القوة والمنعة ، وما أصبح فيه الاسلام من السلامة والامان ، من ذلك ما رواه البخارى بسنده عن ابن عمر أن رجلا جاءه ، فقال : يا أبا عبد الله ألا تصنع ما ذكر الله فى كتابه « وان طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما » (الآية) فما يمنعك ألا تقاتل كما ذكر الله فى كتابه ؟ فقال : يا ابن أخى : أعير بهذه الآية ولا أقاتل أحب الى من أن أعير بآية « ومن يقتل مؤمنا متعمدا فجزاؤه جهنم خالدا فيها » . قال فان الله يقول « وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة » قال عبد الله بن عمر : قد فعلنا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ، اذ كان الاسلام ضعيفا ، وكان الرجل يفتن فى دينه اما أن يقتلوه واما أن يوثقوه حتى كثر الاسلام ، فلم تكن فتنة .

فانظر كيف كان عبد الله يفسر الفتنة ، ويفرق في الاحكام بين عهد الاسلام بالقلّة والضعف ، وما صار اليه لعهد من العزة والمنعة . ولعل ما ذكرناه هنا هو سر قول الامام النخعي بأن المرتد يستتاب أبدا ولا يقتل . ذلك أن الاسلام على عهده ما كان لتضره ردة المرتدين ، بعد اذ أصبح في مأمن من أن تؤذيه مكاييد المشركين ، ومن يرتدون اليهم من منافقي المسلمين .

ولو كان حديث (من بدل دينه فاقتلوه) ، الذي رواه البخاري وغيره على نصه غير مختص بزمان ولا معقود بمقتضيات غير مطردة ، ما وسع النخعي ولا غيره مخالفته .

واذ مهدنا امامك السبيل ، بتلك المقدمات التي أسلفنا ، فاعلم ان الذي نراه ، أن المرتد اما ان يرتد عن دينه ، فلا ينضم الى المدافعين عنه من المسلمين ، ولا يقف منهم موقف المسالم غير الخائن ، كما كان يفعل أولئك الذين نزلت فيهم آيات البقرة والمائدة ، فهذا لا جرم يقتل . وأصرح ما نزل في ذلك قوله تعالى : « ستجدون آخرين يريدون أن يأمنوكم ويأمنوا قومهم ، كلما ردوا الى الفتنة أركسوا فيها ، فان لم يعتزلوكم ويلقوا اليكم السلم ويكفوا أيديهم ، فخذوهم واقتلوهم حيث ثقتموهم وأولئك جعلنا لكم عليهم سلطانا مبينا » .

ومثل هذا القسم من يرتدون ويحاربون ، كما سبق في حديث النفر من عكل . ولا ريب أن المرتد من أحد هذين القسمين منافق خائن أو محارب ، فلا بد أن يقتل من فوره .

وكذلك تفعل الممالك جميعها في الوقت الحاضر ، مع امثال هؤلاء من أفراد شعوبهم ورعاياهم .

الزنادقة

ويلحق بهذا النوع الزنادقة ، الذين كانوا على عهد على ابن أبى طالب رضى الله عنه . فقد روى من طريق عبد الله ابن شريك العامرى عن أبيه ، قوله لعلى : ان هنا قوما على باب المسجد يدعون أنك ربهم ، فدعاهم فقال لهم : ويلكم ما تقولون ؟ . قالوا : أنت ربنا وخالقنا ورازقنا ! . فقال : ويلكم انما أنا عبد مثلكم ، آكل الطعام كما تأكلون وأشرب كما تشربون ان أطعت الله أثابنى ان شاء ، وان عصيته خشيت أن يعذبنى ، فاتقوا الله وارجعوا . فأبوا ، فلما كان الغد غدوا عليه ، فجاء قبر فقال : قد والله رجعوا يقولون ذلك الكلام . فقال : أدخلهم . فقالوا كذلك . فلما كان الثالث ، قال : فان قلتم ذلك لاقتلنكم بأخبث قتلة ، فأبوا الا ذلك فقال : يا قبر أعنى بفعله معهم . فخذ لهم اخدودا بين باب المسجد والقبر ، وقال احفروا وابعدوا فى الارض ، وجاء بالحطب فطرحه بالنار فى الاخدود ، وقال : انى طارحكم فيها أو ترجعوا . فأبوا أن يرجعوا ، فقف بهم فيها .

وكان يقال لهذه الطائفة سبئية ، نسبة الى كبيرهم عبد الله بن سبأ الذى أظهر الاسلام وابتدع هذه المقالة . وانما ألحقنا هؤلاء الزنادقة بالقسمين قبلهم لانهم ظهروا والاسلام غرض العهد بالوجود كثير الاعداء والمحاربين .

فلو أن على بن أبى طالب ، ابن عم الرسول وختنه ، وأصل العترة النبوية ، أبقى عليهم ، أو خفف العقوبة عنهم ، لانمحت آيات التوحيد من ظهر الارض ، ولما وجد فى العالم أحد من المسلمين ، ولكان للناس من على بن أبى طالب ، ما كان لليهود من عزير .

أما أمثال هذه الفرق اليوم ، وقد اشتد ساعد الاسلام ، وقويت شوكته وتبينت للناس حقائقه وأصوله ، فلا خوف عليه منهم ، ولو كثرت جموعهم وعظم سلطانهم ، اللهم الا اذا أخذوا يفتنون المسلمين عن دينهم بالقتل أو السجن أو التنكيل ، فهناك يحق على المسلمين مناهضتهم وتقتيلهم اينما ثقفوهم .

وأما الذين لم يرتدوا عن تأييد الاسلام ، ولم يخرجوا عليه ، ولم ينضموا الى صفوف أعدائه ، ولم يخونوه فى شىء ، ولكن أضلتهم بعض الشبهات ، التى لم يستطيعوا لها رداً ، والشكوك التى لم يقووا على مدافعتها بالحجة والبرهان ، فان سبيلهم فيما نرى الا يعتبروا كالمرتدين ، ما داموا لم يهتدوا الى الصواب ، ولم يقم من أهل الذكر والعلم من يبين لهم فيها الرشد من الفى .

والله سبحانه وتعالى أحكم وأعدل أن يكلف الناس ما ليس فى طاقتهم ، أو أن يلزمهم الايمان بما لم يهدهم وجه الصواب فيه . يدرك ذلك من يفقه سر قوله تعالى : « لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل » فان الرسل قد بعثهم الله لخليفته وكلفهم البلاغ المبين ، اذا فلا تكليف الا حيث البلاغ المبين . فاذا ابتلى العامة بأمثال بعض علماء هذا العصر الجامدين ، وازدحمت الشكوك والشبهات على صدور النسابتين من المسلمين ، فكيف يؤاخذون اذا ضلت أحلامهم بعد اذ فقدوا أركان الاسلام ، وأساطين علمائه الذين يقتدرون أن يدراوا الشبهات ، ويهدوا الهائمين فى أودية الضلالات .

جمود المتصدين للفتوى

اقول ذلك بعد اذ رايت من الشبان المسلمين ، من كانوا يطرقون ابواب شيوخ العلماء ، ويفشون مجالس ائمة الاسلام ، لا لفرض سوى استفتائهم فى بعض اصول الاسلام ، والفرار الى معاقل علمهم وهدايتهم ، يتقون بها هجمات جيوش الشكوك والاهام ، حتى اذا استفتحوا عليهم بكلمة واحدة فى ذلك ، سمعوا من فحشهم وسبهم وتقريعهم ، ما كان يصد اولئك الحائرين عن مجالسهم ، وقد تنازعتهم ضلالات الحيرة ، ودفعتهم معاملة الشيوخ الى اليأس من بلوغ غايتهم وصلاح عقيدتهم .

ونحن على ثقة من أنه لو درس شيوخ المسلمين العلوم الكونية ، وعرفوا أسرار سنة الله فى خليقته ، لما كثرت الملاحدة وفشت المنكرات ، فكيف لنا - مع جمود هؤلاء المتصدين للفتيا والارشاد - ان نؤاخذ النشء الصغار وغيرهم ، ممن لم يستوعبوا اصول الدين ، ولم يهتدوا الى صواب اليقين ، وهم عاجزون عن مدافعة ما لا قبل لهم به من غارات الشكوك والشبهات .

انه قد تعرض لنفس المسلم شبهة لا يستطيع دفعها ، على حين لم يقصر فى التنقيب عن وجه الصواب والحق فيها ، فهل هناك دين غير الاسلام ، يحكم بنجاة هذه النفس الحائرة ، ويقول ما قال القرآن : « لا يكلف الله نفسا الا وسعها » . « لا يكلف الله نفسا الا ما آتاها » . « لا اكراه فى الدين » ؟ . افلم يعتبر القرآن التفكير فى ملكوت الله من كبريات العبادات ، يزدلف بها الى الله ؟

أولم يقل رسوله صلى الله عليه وسلم : « تفكر ساعة خير من قيام ليلة » الى نحو ذلك مما علم المسلمون ، أن من أعظم العبادات قراءة كل ما يعين الانسان على معرفة حكم الله فى خلأقه ، وإدراك البدائع من صنعته ، ككتب الطب والتشريح وعلم الحياة وعلم وظائف الأعضاء وعلم النفس وأشباهاها ؟ اليس ذلك يخلو المسلم ، متى أحسن النية ، أن تكون أكثر أيام تحصيله للعلم ، وأعماله للفكر ، عبادة الله تعالى وتعرفا إليه ، بما يفهم من بدائع آثاره ، وما يدرك من دقائق صنعته ؟ إذن فالانسان فى نظر القرآن كلما ازداد علما وبحثا ، ازداد عند الله تعالى اقترابا وحظا .

مقام القرآن الحكيم ازاء العلوم والمعارف الكونية

كثيرا ما نسمع من خطبائنا المصريين ، ونقرأ فى صحفنا ومجلاتنا الحديثة ، ما يمثل لنا العلم والدين كدولتين فى حرب قائمة دائمة ، لا يستقر لها صلح ، ولا تتخللها مهادنة .

يلهج بذلك أشباه المحصلين ، وتلاميذ آثار الغربيين ، ممن يطرون لكل هيلة ، ويفتنون بكل بدعة ، ولو كبلى عقولهم بأغلال التقليد ، واحتبست أفهامهم عن التدبر والتفكير .

ليت شعرى أفما كان الاجدر بمن منحوا فطرة الانسان ، ورفعوا عن مراتب العجم من الحيوان ، أن يتساموا بعقولهم ويتحاكموا الى بصائرهم فيما يعرض لهم من النظريات ؟ بلى ، ولكنهم أبوا الا أن يجمدوا على الثقة

بالمباحث والاقوال الغربية دون سبر لاغوارها ولا تفكر في مبلغها من الصدق ، وما يتبع أكثرهم في ذلك الا الظن وما تهوى الأنفس . وليت هؤلاء يكتفون بخزى الجمود أمام الحديث فيقفون ازاءه سلبين صامتين لا يبدون حراكا ولا ينتحلون فهما ، بل نراهم على ضلالهم الكثيف وجهلهم الفاحش يماأون الفضاء بالدعاوى الجوفاء ، ويدعون لأنفسهم علوم الارض والسماء ثم لا ينفكون يقدفون مع ذلك برجوم تهكمهم وفساد خريتهم قديم المأثورات ويفضون أبصارهم حتى عن آياتها البينات .

جهل ذلك الرهط من المتفهبين تاريخ الأمم الغربية ومصدر تقلباتهم وتطوراتهم التي تعاقبت فيهم ، جهلوا ما انبعث عنه أحكامهم وأقوالهم في مختلف المواقف الدينية والسياسية والاجتماعية ، جهلوا جميع ذلك ، كما جهلوا ، اللباب من أمر دينهم وبيض الصحائف من تاريخ أسلافهم ، وليتهم مع ذلك الجهل المؤكد أنصفوا الطائفتين فسوا بينهما حبا أو كرها ، وانتظموهما في سلك واحد من المعاملة الحرة البريئة من شوائب التحيز ، ولكننا نجدهم اذا عرض لهم شيء ليس بغربي لووا رؤوسهم وثنوا أعطافهم ، وقالوا في عنجهية شوهاء ونعرة حمقاء : « لا حاجة لنا بما لم يصدر عن أوروبا ، ولا نولى ثقتنا من لم يرد مناهلها ولم يتخرج على أسانذتها » .

وانه لحسب أحدهم اذا ما شئت اقناعه أن تقول له « بذلك يقول المستر فلان الانجليزى ، أو المسيو فلان الفرنسى ، أو الهر فلان الالمانى » . فليكيفئك هذا وحده مشقة التدليل وتوفير البراهين ، وليسلسن لك ذلك مجردا ما شئت من أعنة كل عصى شמוש .

ولو أن أسارى التقليد ممن تصدوا لزعامة الحركة الفكرية والنهضة العلمية ، كانوا طلقاء العقول ، أحرار التفكير ، لما ابتاعوا من محصول العقول الغربية إلا ما آمنوا غشه ، واستوثقوا من نقاء معدنه ، وكمال صلاحه بعد از عرضه على محك الاختيار ، وناقشوا أصحابه دقيق الحساب ، وميزوا ما فيه من النافع والضار ، ذلك كيلا يقبلوا قولاً ولا يرفضوا رأياً إلا وافدتهم مطمئنة وأقدامهم ثابتة ، ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة . ولكنها فيما نرى نوبات عصبية ، وغضبات جاهلية ، ملكت أعنة قلوبهم ، ولعبت بموازين أفهامهم ، فأطلقت أسنتهم بالأراجيف ، وسولت لهم كل رأى سخيف .

زعموا أنه لا يجوز للدين أن يقف في سبيل الرقى العلمى ، وأنه إذا لم يتنح عن سبيله فسستكون الهزيمة المنكرة مصيره .

كذلك يقولون أيضاً فيما يرجفون انه لا بد من فصل الدولة عن الدين وان حرية الفكر الانسانى تستلزم انقلابه ماديا طليقا لا يتقيد بشيء من قيود الاديان .

هذه هى الدعائم التى يقيم عليها أولئك الحساثرون والاباحيون فى هذه البلاد واشباهها صروح نهضتهم ومعاقل دعوتهم ، ولقد بينا مبلغ ضلال أحلامهم فى تلك المقالات ، وخيبة ما يبتوا من الكيد السيئ لاهل القرآن ، كما أوضحنا أن هؤلاء المستخفين والطاعنين ، لو كان لهم علم بأصول القرآن ووقوف على ما مكن للعقل والوجدان ، وأرسى من قواعد الحرية الصادقة فى سائر شعب الحياة ، لما زلت لهم قدم فى مزلق التقليد ، ولفقهوا جلال ذلك

الكتاب الذى يقول : « ولا تقف ما ليس لك به علم »
والذى يقول : فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » .

معلوم ان الحكمة فى ظهور الانبياء والرسل صلوات
الله وسلامه عليهم ، انما هى دعوة اممهم الضالة الى
اصلاح ما فسد من أمرها ، ومعالجة ما مرض من أخلاقها ،
وكبح ما جمع من أهوائها وشهواتها .

ولقد جاء أكثر الانبياء والمرسلين برسالات خاصة ،
كما جاء بعضهم لمعالجة أمراض معينة فى أقوامهم ، جلها فيما
يحدثنا القصص اجتماعى وخلقى ، ولم يكن فى موسوعات
رسالات أكثرهم البحث فى العلوم الكونية والظواهر
الطبيعية ، بل ولا النظم والقوانين المدنية .

واذا كانت رسالات أكثر الانبياء انقطعت بانقطاعهم ،
ودرست معالمها بفنائهم ، حتى لم يبق سبيل الى ضبط
ما جاء منها ، ضبط احصاء واستيعاب ، فان لنا أن
نستأنس بتاريخ رسالة سيدنا عيسى بن مريم عليه
السلام ، فانها مرآة غيرها من سائر الرسالات التى
سبققتها .

ظهر المسيح عليه السلام فى جزء من المملكة الرومانية
ذات القوانين المدنية والدساتير السياسية ، بيد أنه ظهر
فى أمة اليهود ، بعد أن انصرفوا الى عبادة أحبارهم ،
وتقطعت فيهم أواصر الارحام ، وتفسخت الاخلاق عن
النفوس ، وتفشت المنكرات ، وأعوز الناس الرحمة
والحنان ، حتى لم يكد يبقى لهم فى الحياة من مطلب
سوى الملاذ البهيمية والمآرب الشهوية .

لقد كانت أمة المسيح من اليهود على تلك الحالة يوم
جاءهم بالتنفير من زخرف الدنيا ، وتزهيدهم فى باطل

متاعها ، وعندما ضرب لهم الامثال والقصص ، ليقوم
الحرب على الشهوات والماديات التي كانت مالكة لأعنة
قلوبهم ، ومضلة لعقولهم ونفوسهم .

ولقد كان من تعاليم اولئك الانبياء والمرسلين ، ومن
حذا حذوهم من المصلحين ما جاء عقوبة لأممهم المتفحشة
زجرا لهم عن رجس الشهوات التي عكفوا على مرضاتها ،
واسلموا مقاليدهم لها ، حتى أنستهم أنفسهم ، وهبطت
بهم الى مراتب سائر الحيوان الأعجم . فللعقوبة والتنكيل
كان ما جاءوا به من الحض على الرهبانية ، والترغيب
في الخصاء ، والحث على افناء القوى العقلية والبدنية
بالصوم المرهق والتعذيب بالتحرج عن أكثر مطالب الحياة .
وما كانت امثال هذه التعاليم في سبيل المصلحة العامة
العمرائية ، ولا مقصودة لغير من نزلت فيهم من اشرار
الناس وعبداء الشهوات ، والا فهي منقصة للنسل ،
مذهبة للعمران ، سبيل الى الخراب والزوال . ولذلك
يمكن القول بأن رسالات السيد المسيح ، وأكثر من تقدمه
من الانبياء والرسل الكرام عليهم الصلاة والسلام ، كانت
في جوهرها مقصورة على قسم الجهاد النفسى ، والتربية
الخلقية ، كما أنها جاءت لطوائف من اقوامهم بعقوبات
وزواجر بلغت في شدتها وفداحتها مثل الذى بلغه هؤلاء
من الفساد والفجور .

ومع ذلك لم يكد المسيح وكثير غيره يأتون الناس في
الاخلاق بدساتير تبين الخير من الشر ، وتوضح للناس
ما يفعلون وما لا يفعلون ، بل لم يكادوا يأتون بشيء كبير
في باب العقائد الالهية . افلا نذكر كيف استأثر رجال
الدين بعد السيد المسيح بالامر ، وكيف اختصوا أنفسهم

بتقرير العقائد وموسوعات الوجدان الانساني ، وكيف وضعوا (طقوس) العبادات ، وحرموا على الناس حق تفسير كتب العهدين ، كما حرموا عليهم معارضة ما تأمر به الكنيسة ، ولو كان من غير المعقولات ، الى أشباه ذلك مما ضجت الامم النصرانية من هوله ، وثارت للتخلص منه ثوراتها الدموية التاريخية ، سياسية كانت أو دينية .

لم نر فيما سجل لنا تاريخ الأديان السماوية ، دينا تجاوز تلك الحدود التي وصفنا ، فتناول شيئا من الشرائع المدنية أو علما بالشئون الكونية سوى دين موسى ومحمد صلوات الله وسلامه عليهما ، وذلك لم يكن فيما يخيل إلينا خروجاً عن الحدود العسادية للرسالات السماوية ، إلا أنه لمن تدبره لم ينزل به الروح الأمين عبثاً ، ولم يرسله الحكيم العليم اعتباطاً ولا فضولاً ، ولكن كان فيمن بعث إليهم هذان الرسولان الكريمان من الشئون والاطوار ما اقتضى أن يمدأ من قبل القوى العزيز بما لا بد منه في مصارعة أفكارهم الضلالة ، وهداية عقولهم الهائمة ، واصلاح شئونهم التعاملية الفاسدة .

كان بنو اسرائيل بمصر متأثرين بالتقاليد والعقائد والعلوم والعبادات المصرية ، فكانوا يعبدون الاوثان والصور ويعلمون من العلوم الكونية ما كان معروفاً بين الناس في هذه الديار ، فلما خرجوا الى سيناء ، ولم يكفهم تأديباً ولا عقاباً ملاقوه في التيه من صنوف العذاب والشدة ، جاءهم موسى ، بعد مناجاة الطور ، بالالواح يدعوهم فيها الى توحيد الله ، والنهي عن عبادة غيره ، ويحرم عليهم أن يشركوا به شيئاً . ولقد كان لابد أن يأتيهم بشيء من العلوم الكونية ، لما كان لهم من الامام بها والوقوف على

نتف من غثها وسمينها وفاسدها وصحيحها ، فاذا جاءهم
بسفر التكوين فانما ذلك لتبديد ما تزاخم في صدورهم
من الضلالات والخرافات المصرية والكريتية التي ابعدهم
عن العلوم بقيوم الارض والسموات ، وسولت لهم عبادة
الصور والاوثنان ، وما في الفضاء من الثوابت والسيارات ،
واذا جاءهم موسى مع هذا بشيء من الشرائع والاحكام
التعاملية ، فانما جاءهم بما كان ضروريا لهم في تدبير
وسياسة ارض كنعان ، التي كتب الله لهم . ولو ان
موسى عليه السلام عاش حتى ظهر قومه على الكنعانيين ،
واندمج في نطاق ملكهم ما شمله بعد موته حكم يوشع
وداود وسليمان ، لكن في توراته اليوم من الاحكام
التعاملية والتعاليم السياسية الشيء الكثير .

وهل كان في استطاعة موسى عليه السلام ، لولا
ما امدّه الله به من ذلك العلم والشرع ، ان يعيد اقوامه
الهائمين في اودية الجهالة الى حظيرة القدس الربانية ،
او يشرق على نفوسهم الضالة بالانوار الالهية ؟ كذلك
جاءت رسالة موسى عليه السلام للبسلاد . اما محمد
عبد الله ورسوله الى الناس كافة ، فان لرسالته التي
دامت عشرين عاما ونيفا ، ولدعوته التي ستبقى ما بقي
الانسان في الارض ، من الشئون والخصائص والمقاصد
ما لا يشاكلها فيه دين ولا تشبهها شريعة .

وسيكون بحثنا في هذا المقام خاصا بموقف القرآن
ازاء المسائل الكونية والعلوم العقلية . ولا نعنى بهذا انه
جاءنا في هذه المقاصد بما تجيء به الكتب الفنية ، تبويبا
وتفصيلا وتدليلا وتعليلا . فان هذا كما هو معلوم ما كان
يوما ما من المقاصد الاولى للكتب الالهية ، ولا من اغراض

الرسالات السماوية ، وانما يعنيها فيما يلى مدى ما بين القرآن الكريم والعلوم الكونية من الصلات ، وهل وقف كتاب الاسلام يوما ما فى سبيل رقى العلم وحرية الفكر ، كما يتشدد الخراصون ! أم انه على العكس من ذلك كان محرر العقول الاسيرة ، ومنير البصائر المظلمة ، ومثبت الافكار القلقة ، ومنعش الهمم الخاملة ، ومحرك الافهام الجامدة ؟! . كذلك يعنيها أن نصف مقامه فى هذه الاغراض ، وأن نأتى على بعض آياته التى لم يفسرها الا الزمان ، ولم يكشف دقائقها سوى ما أحدثته الحركة العقلية الجريئة التى انهزمت أمامها ظلمات التقليد ، وخفى بها على الابصار ما كان يعد لدى القدماء علوما صحيحة ، ونظريات ثابتة ، وما كان أكثرها سوى ظنيات اخترعها الخيال والتخمين ، أو أساطير خرافية توارثها الاخلاف عن آبائهم الاولين .

جاء القرآن بما جاءت به سائر الرسالات السماوية من التعريف بالخالق ، وتقرير العقائد ، وأمهاث الشرائع ، وأساس الأدب والاخلاق ، جاء بجميع ذلك ، قصدا الى هداية العالم الانسانى ، وارشاده الى ما يضمن له السعادة والنعيم فى حياته . الا أن القرآن حينما جاء كان الناس فى جميع الارض ، كما هو معلوم للمؤرخين ، نهبا مقسما بين رجال الدين وبين المتغلبين المسيطرين .

كذلك كان شأن الناس فى تلك القرون الوسطى يوم هبط وحى الله فى مكة بالقرآن . فاذا جاء القرآن لما سردنا من المقاصد التى نزلت بها الرسالات السماوية الاخرى ، فلقد جاء كذلك لتحرير العقول البشرية من رق التقليد واخراج الوجدان الانسانى من نطاق الحجر الذى

ضربه من حوله رجال الدين ، جاء لانهاض العقل الأدمى واستحثائه فى سبيل التفكير والنظر . جاء يخفر النفس البشرية ويسوقها ، لتقرأ صحف الطبيعة ، وتتدبر آيات صنعتها البديعة . بغض القرآن الى الانسسان ، كما أسلفنا ، رذيلة التقليد ، ونعى عليه الجمود على ما ورثه آباؤه الاولون ، أو شاءه الاحبار والربانيون ، حتى لقد سمى القرآن هؤلاء أربابا لمقليديهم فى آية : « اتخذوا احبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله » .

ولكم غير القرآن الغافلين من معطلى العيون عن الابصار والآذان عن حسن الاستماع والافتدة عن الفهم والتدبر ، بأنهم كالانعام بل هم أضل .

عهد البحث والنظر

جاء القرآن والناس فى الارض بين أمى لا يعلم الكتاب الا ظنونا وأمانى ، ومقلد ملكت فؤاده تعاليم الاحبار والرهبانين وأساطير الآباء الاولين ، وأباحيون حيث لا قيود استترقتهم الشهوات والاهواء ، فهو عدو لكل وازع وخصم لكل مصلح ، ودهرى يقول : ان هى الا أرحام تدفع وأرض تبلع وما يهلكنا الا الدهر . ثم قام بجانب هؤلاء أقوام كانوا يرون الخطر كل الخطر فى أن تستنير البصائر ، وتتحرر العقول ، وأن يعرف الناس أن الناس عباد الله كلهم لآدم وآدم من تراب ، وأن يعلموا أنه لا تفنى نفس عن نفس شيئا وأن الله أقرب الى الانسسان من حبل الوريد ، يقبل التوبة عن عباده ويعفو عن السيئات ويعلم ما يفعلون .

جاء القرآن والناس فى كل أرض كما وصفت لكم ،
فكان لابد له من الحيلولة بين أغوال المسيطرين المفترسين
من أشباه الناس ، وبين فرائسهم المسكينة الصرعى ،
تلك التى تزعجهم يقظتها ويهولهم انتعاشها ويهدم
صروح مطامعهم فيها بعثها ونشورها .

ولقد كان ما شاء الحكيم الرحيم بعباده المستضعفين
فى الأرض ، فان البعثة المحمدية لم تختم الا والناس
كافة طلقاء عقلا وضميرا ، احرار قولا وفعلا .

بهذا الجهاد المشكور القرآن ورسول القرآن بدى عهد
البحث والنظر وولت دولة الجمود ، فوطئت بذلك
الاكناف للفلسفة الاغريقية وتحصيل علوم الكون العقلية
بعد أن ماتت أو كادت . فهى بأهل القرآن عاشت ، وفى
أرض القرآن نمت ، وفى ظل القرآن عزت وسادت .

سأول التاريخ هل لقيت من القرآن وأهل القرآن فلسفة
هرقليتوس وديمقريط وانكساجوراس ما لقيته هى
نفسها فى بلاد الاغريق التى هى مهد الفلسفة ومنبتها ؟ .
أم هل لقيت منهما فلسفة سقراط وأفلاطون وأرسطو
وارسترخوس وكليانتوس وبطليموس ما لقيته من
الكنيسة الرومانية فلسفة هؤلاء الاساطين ، ثم فلسفة
العرب بعدهم من الاضطهاد والمطاردة ؟ . وهل اضطهد
القرآن وأهل القرآن أمثال برونو وغاليليو ، وأمعنوا فيهم
تنكيلا وتحريقا لغير علة سوى أنهم ، بعد اذ اعتمدوا
على الحس والمعينة وتسلحوا بالآلات المكبرة والمقربة ،
استنكروا عتيق الخرافات وأعلنوا الدعوة الى المشهودات
وآذنوا بالحرب والقطيعة أصحاب الظنيات ؟

ظهر القرآن أول ما ظهر فى أمة أمية ، لم تألف المباحث العقلية ، ولم تعرف علوم الكون والمسائل الطبيعية ، فلما جاءهم بما ذكر لهم من اشاراتها أو صريح عباراتها - ولم تتسع لها مداركهم بعد - ذهبوا فى أمرها مذهب التفويض والتسليم وأبوا أن يقفوا ما ليس لهم به علم ، فتقبلوها مؤمنين . وتركوا أمر تأويلها وفهمها الى أهل العلم آخذين بقوله تعالى « ان الظن لا يقضى من الحق شيئا » وقوله « وما أوتيتم من العلم الا قليلا » وقوله « وفوق كل ذى علم عليم » الى اشباه ذلك من الآيات التى علمهم بها الله أن العقل ليس بعربى ولا عجمى ، وأن العلم ليس بشرقى ولا غربى .

وقف السلف الصالح بتعاليم هذه الآيات القرآنية عند حدود التفويض فيما لم يعلموا ، حتى فتحت أبواب بلاد الروم لعقول المؤمنين ، بعد اذ أعدها الاسلام لاغتنام ثروتها العلمية وذخائرها الفلسفية ، فتفجرت لاهل القرآن عيونها النضاجة وتقدمت أيديهم قطوفها شهية دائية ، فكان ما شاء الله أن يكون لعباده المؤمنين ، سبق فى كل مضمار ، ونقابة خالصة لهم فى سائر شعب الحياة ، وقيادة عامة فى ميادين الحضارة والسياسة والصناعة والزراعة والأدب وفنون الجمال .

اجل ! ولكن بقايا الصدر الاول ، المسمى بالسلف ، قلقت نفوسهم يوم رأوا الفلسفة الاغريقية تجد سبيلها بين المؤمنين ، حتى رأوا الكثير فيها خطرا على دين الاسلام ، وحربا على تعاليم القرآن ، كما خفت اذ ذاك احلام طارت بها الاهواء والزعازع الفكرية الى مسالك

متشعبة من الشك والابتداع والالحاد، حتى اذا ركبت تلك الاعاصير ، وثابت العقول الى رشدها ، وامتنحن الناس موقف القرآن ازاءها ، سكنت النفوس القلقة ، واطمأنت الافئدة المضطربة ، اذ وجدوا في آياته المحكمة ما كان جنة لهذا الدين ، ومنارا للمحصلين ، وحجة قائمة على الجامدين ، ورجوما لشياطين المرجفين من الجاحدين .

ثم اخذ امراء المؤمنين وخلفاؤهم وهم القوامون على دين الاسلام الحامون لحماه ، يهتمون بأمر تلك العلوم ، ويترجمون الى العربية ما كان موضوعا منها باللفات الاخرى ، كما أخذوا يتدارسونها ، ويقربون من مجالسهم اساتذتها وفطاحلها ، ولو كانوا من غير المؤمنين . ففي ظل القرآن وصادق دعوته الحارة الى الدرس والبحث والتفكير العميق ، تعانق العلم ودين الاسلام عدة قرون ، لم تتخللها وحشة ولم يعوزها صفاء ولا سلام . وما زال ذلك الامر قائما في البلاد الاسلامية حتى فسدت الملكة العربية ، وعجز الناس عن تفهم كتاب الله وادراك تعاليمه ومقاصده بمستقبل مداركهم وحر عقولهم . هناك حيل بين العقول والعلوم ، وبخاصة في بغداد ، فنصب طائفة من الفقهاء انفسهم للفتيا والتفسير ، حاجرين على المدارك ان تتحرك في ميادين المعقولات ، وعلى الابصار ان تتقلب في صحائف الارض والسموات . وما زال شيوخ الدين ، باسم الدين هنالك يستأثرون بكل امر ، والخلفاء والامراء الترك من ورائهم يجنون ثمار الجهالة التي تفشت في اممهم ، ويستغلون العامة من شعبهم ، استغلال بهم الانعام ، حتى عاد الاسلام غريبا كما بدا ، وانقلب الناس الى جاهليتهم الاولى . ولقد حذا المسلمون

فى هذه النوبة حذو المسيحيين فى البلاد الغربية ،
فأقاموا فى بغداد ما أقامه الأوربيون فى ممالكهم من
محاكم التفتيش وأوقدوا نيران العداوة والبغضاء على من
خالفوهم فى الراى والاجتهاد وأو كان مرجعهم فى ذلك
كتاب الله وسنة رسوله الكريم . فلقد أوصدوا أبواب
الاجتهاد أمام العقول وقطعوا للناس فى العقائد والاحكام
بأشياء وضعتها أيديهم ، ثم قالوا هذا من عند الله
ليشتروا به ثمنًا قليلًا ، فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل
لهم مما يكذبون .

احتكرت هذه الطائفة - ولا سيما فى بغداد - علم
العقائد والشرائع وتأويل الكتاب والسنة ، كما احتكروا
علم السنن السكونية والمباحث الطبيعية ، وتبعوا فى
استبدادهم بالعامّة بل بكثير من الخاصة سنن رجال
الكنيسة ، شبرا بشبر ، وذراعا بذراع ، فحرموا وحلّوا
وفسقوا وكفروا ، وحذروا الناس عواقب مخالفتهم فيما
ينهون ويأمرون ، فأقاموا بذلك لأنفسهم سلطانا على
النفوس والسرائر والعقول ، واتخذوا من مقاماتهم الدينية
للترك المتغلبين والامراء الجاهلين آلات يبلغونهم بها مآربهم
السياسية ومطامعهم المادية . فلأغراض سياسية صبغت
بالوان دينية كان أكثر ما شهدته بغداد من المصادمات
والاضطهادات الدموية التى قامت باسم الدين ، وما هى
من الدين فى شيء ولسكنها شهوات المتغلبين ومطامع
الجبارين ، قضت بأن يعطل فى بغداد القرآن ، ويطفأ
بها نوره الساطع الذى جعلها فى عدة قرون كعبة
المحصلين ، ومثابة المستنيرين ، ومهاد توأمى العلم
والدين .

ولما جاء المغول بغاراتهم الساحقة الماحقة ، كتب الفوز والقلب للجهل وتم النصر للسيف على العقل ، فهام الناس فى أودية الضلال ، ورجعت العقول الى جاهليتها الاولى ، انقطاعا عن التحصيل ، وتقيدا بالتقليد ، وأخذوا بالخرافات والاضاليل .

بهذه النظرة العامة التاريخية لموقف القرآن ازاء العلوم العقلية والكونية ، يتبين أن حياة تلك العلوم وذيوعها فى سائر البلاد التى شملها ظل القرآن كانا معقودين بمبلغ وقوف الناس على معانى هذا الكتاب ، ومدى ادراكهم لاسرارهم وأخذهم بتعاليمه . ولعل القارىء لاحظ كيف ابتداء تقلص ظلالها عن الربوع الاسلامية ، ومتى انطمست معالمها فى الحواضر التى بها كانت زاهية زاهرة ، تضرب اليها آباط الابل من كل صوب ، ويقصدها طلاب المدنية والعرفان من أطراف الارض .

ولقد يدرك المؤرخ البصير أن أرواح الامم وعقلياتها ، يعدى بعضها بعضا ، ولا سيما ما كان منها خبيثا ، فالشعوب الاسلامية فى الشرق ، عندما غشت ابصارها ظلمات الجهالة فعل فيها رجال الدين ما فعل فى الغرب رجال الكنيسة بالمسيحيين ، وكم من مرة أتحدثت أو تقاربت فيها الاوقات التى كانت تقام فيها محاكم التفتيش فى أواسط أوروبا ، والاضطهادات المذهبية فى بغداد وما حولها .

ومالى لا أتحدث بما فعل الكاثوليك بأمر شارل التاسع ملك فرنسا عام ١٥٧٢ م بالبروتستانت من المذابح التى أحصيت ضحاياها ، فبلغت سبعين ألفا عدا ، مقارنة ذلك بالجناية الكبرى ، التى جناها السلطان سليم عام ١٥١٣ م

فى بلاد المعجم ، يوم احدى الشيعة فى تلك البقاع بطريقة سرية لم يشمر بها أحد ، حتى اذا عرفت مساكنهم وأشخاصهم ، أمر السلطان فأبيدوا فجأة عن آخرهم ، وكانوا نحو أربعين ألفا ، ولم يكن لذلك من سبب ، سوى القصد الى اثاره نفس عميد الشيعة الشاه اسماعيل ملك المعجم ، واستفزازه للمحاربة ، طمعا فى ملكه ، وقصدا الى ابادته . فالسبب فى هذا المثل كما ترون سياسى بحث ، ظهر للناس فى شكل دينى . ولهذا المبحث من الاحداث والشواهد ، ما يخرجنا سرده عما قطعناه على انفسنا هنا من الايجاز والاجتزاء بالعجالات والامثال . كذلك كان شأن القرآن ازاء العلوم ، وقد كان من موسوعات العلوم العقلية من الرياضيات والطبيعات وما وراء الطبيعة ، فهو الذى قام بالدعوة اليها ، والترغيب فى البحث عن دقائقها وأسرارها ، وهو الذى ببركته وجد بين المؤمنين آلاف من امثال : الكندى ، ومحمد بن موسى الخوارزمى ، ويحيى بن أبى منصور ، والعباس بن سعيد الجوهري ، واحمد بن كثير الفرغانى ، وجعفر بن محمد البلخى ، ونصير الدين الطوسى ، وثابت بن قرة ، وعمر ابن الخيام ، وابن سينا ، وأبى نصر الفارابى ، وابن رشد ، والحسن بن الهيثم ، وأشياء هؤلاء من فطاحل العلوم الرياضية والطبيعية والأثقال والموسيقى وغيرها .

القرآن والعلوم الحديثة

لم يبق علينا اذن الا البحث فى موقف القرآن الكريم ، ازاء ما يسمى الآن بالعلوم « Sciences » وهل فى طبيعة

دراستها بالاساليب الحديثة ، ما يجعل بينها وبين القرآن
وتعاليمه سدا لا يتعاقان معه ، وقتالا لا يرجوان سلاما
بعده ؟ اجل ! بيد أنه لابد لنا قبل الدخول فى تفاصيل
ذلك البحث أن نعرف لكم معنى كلمة (العلم) المألوف
للعرف الحاضر فى الغرب وكذا فى الشرق الذى يسير على
اثر الغرب فى كل شىء ، فان لكل زمان اصطلاحه وعرفه ،
ولكل عرف حدوده وحكمه . ولنعتمد فيما نقدم لكم من
أهل أوربا ، فانهم محدثو هذه الفلسفة ، ومبتدعو
اصطلاحاتها ، وواضعو تعاريفها ، فنقول :

١ - يقول هكسلى : « العلم » فيما اعتقد ، ليس
سوى الذوق الانسانى بعد تربيته وتنظيمه ، ويطلب هذا
العلم حقائق الكائنات الطبيعية بواسطة الحواس ، مع
الاستعانة بجميع ما عرف لهذا العهد من انواع الآلات
العجيبة المدهشة ، مثل المناظير المكبرة **Microscope**
والمناظير المقربة **Telescope** ، وهل اقيمت اكتشافات
كبلر ونيوتون الا على تلك القواعد الثابتة ، قواعد الشهود
بهذه المناظير ؟ » .

٢ - ويقول الاستاذ بلفور فى خطبة له :

- يتوقف « العلم » فى تحصيله والتثبت منه على
المقاييس فكل ما لا يقبل القياس من الاشياء ، فهو خارج
او يكاد يكون خارجا عن حدوده الطبيعية ، ومعلوم أن
الحياة والجمال والسرور ليست مما يقاس ، فهى اذن
لا تكون من موضوعات « العلم » .

٣ - ويقول الاستاذ وندل : « العلم - سواء استعان
بالآلات أم لم يستعن - عماده ما يلاحظه الانسان ويحسه

من الكائنات ، وما تهديه اليه في المعامل الكيميائية والمعامل الطبيعية التجارب والآلات ، التي تمكنه من انتزاع غوامض أسرار الطبيعة من مكانها العميقة ، مع بلوغها من الدقة والضآلة ، ما يكاد يحجبها عن أبصار الرائيين .

وإذا أردنا أن نبحث في باطن النظام الآلى للطبيعة أو في خارجه ، أو قصدنا معرفة ما انبعث عنه هذا النظام ، وكيف كان وما مصيره ، أو حاولنا أن ندرك كنه هذا الكون ، ومبلغ شعورنا به ، ولم وجد ولم خلقنا نحن هنا ؟ إذا أردنا ذلك ، فإن العلم الحديث ليس لديه جواب عن شيء منه ، إذ لا دخل لشيء من ذلك في الحدود المصطلح عليها للعلم ، وإذا كان لا علاقة للعلم الحديث بشيء من تلك المباحث ، ولا جواب لديه من أمثال ما قدمنا من الأمثلة ، فليس بالطبع لأحد ممن يتكلمون باسم العلم أن يدعى أن « العلم » أقام البرهان على عدم وجود الله ، أو أنه ليس هناك أرواح ، أو أن هنالك أو ليس هنالك بعد هذه الحياة الدنيا بعث ولا نشور ، ولا جنة ولا نار الخ . . . » .

مما اقتبسناه هنا من أقوال أساطين التجديد الغربيين في تعريف كلمة « العلم » وتحديد مداها وموسسوعاتها يتبين أن من الجهل الفاضح واللفظ الطائش أن يتعرض باسم هذه الكلمة — ورقعتها من الضيق على ما رأيتم — إلى المباحث العقلية البحتة ، وبخاصة ما وراء الطبيعة منها ، فإن « العلم » بالمعنى الذى وصفه وعرفه واضعوه كما أسلفنا لا يعرض لشيء من هذه المباحث بنفى أو إثبات ولا يتناولها بامتحان ولا مناقشة ، وكيف وهو لا يصل

المحسوسات ولا يعرف موضوعا غير الماديات ، ولا منطقا سوى المعامل والآلات .



ولقد وقفت الكنيسة فى بدء بناء « العلم » على تلك القواعد الجديدة وقفة المحارب العنيد أيام حكمت بالكفر شعبة الالهيات فى جامعة توبنجن بألمانيا على الفيلسوف كبلر سنة ١٥٩٦ ، وأصدرت محكمة التفتيش قرارها المشهور الذى خلاصته :

١ - ان النظرية القائلة بأن الشمس مركز الدنيا وانها لا تتحرك من مكانها هذيان . وانها كذلك هرطقة لانها بلا ريب مناقضة للكتاب المقدس .

٢ - ان النظرية القائلة بأن الارض ليست مركز الدنيا، وانها غير قارة ، ولكنها متحركة ومتنقلة ، هذه النظرية مساوية فلسفيا لسابقتها فى هذيانها وخطئها ، ومن الوجهة الدينية تعتبر على اقل فرض عقيدة خاطئة .

ولم تهبط ثورة الحركة العدائية للعلم وأبحاثه الجديدة الا فى نحو الثلث الاول من القرن السابع عشر بعد اذ اخذ رجال الدين يتبينون خطأهم فى فهم عبارة « العلم » ويفقهون الا علاقة لها بغير الماديات والآليات من الكائنات أصلا ، فهنا نرى القسيسين الكاثوليكين : بليالدو وغسيندى ، يتوليان علنا فى الاعوام (١٦٣٩ - ١٦٤٥) الدفاع عن نظرية كوبرنيك ، فلا يصابان بأذى ، ولا يتهمان بهرطقة .

بعد الذى قدمنا فى هذا المقام من البيان ، نود ان نقرر بكل تأكيد ان موقف القرآن الكريم تجاه « العلم » فى

العصر الحديث ، هو عين موقفه أزاء « العلم » فى القرون الوسطى الى عهد التجديد الغربى ، فهو كما كان قبلا لا يفتأ يدعو العقل الى التفكير ، والأبصار الى الاعتبار ، والآذان الى الاستماع ، ثم هو مع ذلك لا ينفك يستدرج الناس الى التحسس من أسرار الكائنات ، ويحفزهم الى الكشف عن غوامضها ، والتنقيب عن دقائقها ، فهم بحكم تعاليمه الخالدة يفتقرون انهم لم يؤتوا من العلم الا قليلا ، وان الله يخلق ما لا يعلمون ، وان الكائنات خلقت مما يعلمون ومما لا يعلمون ، وأنه ليس للعلم صورة خاصة ولا حدود حاصرة . كذلك يجد المؤمنون انفسهم بحكم آياته الحكيمة منهيين عن التقليد فى عقائدهم ، واتباع الظن فى احكامهم ، والميل مع الاهواء فى تصرفاتهم .

على أنهم مع هذا كله يجدون فى كثير من آى القرآن ما يرشدهم الى مواطن التفكير والبحث ، ويعرفهم ما يتطلبون الوصول اليه من أسرار العالم ودقائق حقائقه . واذن كان استقصاء ما جاء من ناحية النظريات الحديثة فى القرآن الكريم ، وبيان القول فيه كما ينبغى مما لا يتسع له هذا المقام ، فاننا نكتفى هنا بالإتيان على طوائف منها اجمالا لا تفصيل له ، وإيجازا نجترىء بالإشارة فيه . ففى هذه الحدود التى رسمنا لأنفسنا نقتبس من الآيات الكريمة ما له علاقة وتناسب بأمهات تلك النظريات الفلسفية . وقبل انجاز ما وعدناكم هنا نرى أن نجمل لكم ما سبق تفصيله فنقول :

١ - ليست مهمة القرآن كسائر الكتب السماوية البحث فى الشئون الكونية والمسائل العلمية والفنية على النحو المألوف فى الكتب الخاصة بالموضوعات فيها .

٢ - لما جاء القرآن الكريم كان في جزيرة العرب من العقائد الفاسدة والعلم الخسائيء بالكونيات أضعاف أضعاف ما كان منها لدى بني اسرائيل عندما أخرجهم موسى عليه السلام من مصر ، فكان من الحكمة الالهية ان يتنزل على محمد في سبيل تصحيح تلك العقائد والمعلومات أضعاف ما تنزل على موسى في سفر التكوين . والحكمة البالغة في ذلك أن الدعوة الى توحيد الخالق ، وتقرير الحق من العقائد ، وقبول ما يلي ذلك من الشرائع والاخلاق ما كانت لتجد سبيلها الى قلوب عرفت للاجرام العلوية وأصلها والوهيتها وتزاوجها وما كان من أنسالها في تكوين هذه الكائنات ونظامها ما قررتة العقلية القديمة في بلاد مصر والاغريق وما بثته في جزيرة العرب وما حولها من أساطير الاشوريين البابليين والكلدانيين . اذن كان لزاما أن يسترعى القرآن الناس الى رجه الخطأ في عقدئدهم ، وأن يشككهم في الباطل الذي اتبعوه ، لانهم وجدوا عليه آباءهم ، وأن يطلقهم بذلك من الحجر الذي أشقاهم وألحقهم بالانعام من الحيوان .

٣ - كانت اذن مهمة القرآن الحكيم ، التي أرادها لتمهيد السبيل الى التعريف بالخالق جل شأنه ، أن يبين للعقول بضرب الامثال لم تفكر وفيهم تفكر وكيف تفكر ؟ فهو في جهاده هذا كأن يخطط أرض العلم لتقيم العقول البشرية عليها صروحه الشامخة المتينة ، ويرسم الخطوط الاساسية للصور كي يملأها الرسام بما يلزم لها من الالوان والظلال ومعالم الجمال .

٤ - لم يقف القرآن الكريم عند هذا الحد فيما ضرب لنا من الامثال في بيان بعض غوامض الحقائق الكونية ،

بل جاء فى ذلك بحقائق امر الـامين وغير المحصلين بالتسليم بها والتفويض فيها ، كما امر العقول الناضجة المقتدرة بطلابها والوقوف على دقائقها والمسلم بوجوب الصواب فيها . ثم نصح للفريفيين أن يعترفوا بعجز عقولهما ، وألا يقطعا فى شىء فيما لا تبلغه أبحاثهم وسعيتهم ، بل يهتمون أنفسهم بالعجز والقصور ، ويسألون أهل الذكر فيما لا يعلمون أو يكون امر ما لا يدركون الى من يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير .

٥ - ان المسيحيين حينما ثاروا فى وجه العلم ونظام الحكم ثورتهم التجديدية فى أوربا لم يكونوا ليشبهوا فى شىء من مواقفهم تلك أحدا من الشعوب الاسلامية ، فانما كان مبعث حركتهم العنيفة ومصدر ثورتهم الدموية ، أن رجال الكنيسة باسم الدين حجروا على العقول والوجدان ، وقرروا للكنيسة فلسفة حرّموا على الناس حتى استيضاح ما غمض عليهم منها ، ثم قرروا تكفير من يقول بغيرها ، ولو اعتمد فى رايه على الحس والمعينة . حتى لقد كان منهم ميلانشتون وكيرمونيى اللذان رفضا أن ينظرا الى السماء بتلسكوب (الآلة المقربة) .

وقد روى عن غاليليو أن من تلاميذ المذهب الارسطى من كانوا ينكرون وجود أجسام علوية مرئية بالفعل ، وانهم كانوا يعتبرون فلسفة ارسطو كتلة واحدة لا تقبل التفكيك ، اذا نفّض منها حجر انهار سائر بنيانها على أثره ، فكان ذلك سبب مغالاتهم فى التمسك بها والحرص عليها مجتمعة .

والآن ، وقد فرغنا من هذه المقدمات التمهيدية ، ننجز ما سبق لنا الوعد به ، فنقول :

(١) تكون جميع أصول الكائنات من زوجين اثنين
وبلسان العلم الحديث من : الكترون ، وبروتون .

وفى القرآن : « ومن كل شيء خلقنا زوجين اثنين »
فما من شيء فى الوجود الا منه الذكر والأنثى سواء فى
ذلك النبات والحيوان والجماد وغيرها مما لانعلم .
وجاء فى بيان اجمال ذلك قوله تعالى : « سبحانه الذى
خلق الأزواج كلها مما تنبت الارض ومن أنفسهم ومما
لا يعلمون » وفى عبارة « ومما لا يعلمون » من المعانى
ما يسكن اليه عقل الانسان فى كل زمان ، وتطابقه كما
راينا أحدث نظرية فى أصول الاكوان .

(ب) تتولد الحياة من الماء .

وفى القرآن : « وجعلنا من الماء كل شيء حى » فهذه
الآية تطابق العلم الحديث فى هذا الموضوع . ولقد
وقفت عقول قدماء المفسرين ازاء هذه الآية حائرة قلقة ،
فلم تدرك منها ذلك المعنى على ظهوره ووضوحه . ولذلك
وقع لهم فى تأويلها خلط كثير نضرب عنه صفحا هنا .

(ج) تعدد الارضين .

لم يذكر القدماء شيئا فى أمر تعدد الارضين سوى
ما نقله ابن سينا عن قدماء حكماء الفرس من أن هنالك
أراضى كثيرة غير أرضنا ، وما زال الراى السائد بين
سائر الحكماء والفلاسفة يقول بعدم تعددها ، حتى جاء
غاليليو المتوفى سنة ١٦٤٢ بمناظيره المكبرة والمقربة ،
وكذلك من جاءوا بعده فأثبتوا بمشاهدتهم العينية
الصادقة أن السيارات جميعها أراض كأرضنا ، وقد
يكون بها ما بأرضنا من الجبال والوهاد والماء والهواء

والخلائق وال عمران . ولم يعتمدوا في هذا التجويز إلا على الحدس والظن ، فان مناظيرهم لم تثبت لهم ذلك بعد .

أما القرآن فقد صرح بتعدد الارضين في آية « الله الذى خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن » ففي تفسير أبى السعود (من مفسرى القرن التاسع للهجرة) أن الجمهور على أنها سبع أرضين بعضها فوق بعض . وفي تفسير النيسابورى أنها سبع أرضين ما بين كل واحدة منها الى الاخرى مسيرة خمسمائة عام (١) وفي كل أرض منها خلق . . الى أن قال : وهم يشاهدون السماء من جانب أرضهم ويشهدون الضياء منها ، الخ . ومن أصرح الآيات في أن السيارات أراض مأهولة آية الشورى : « ومن آياته خلق السموات والارض وما بث فيهما من دابة » اذ المراد بالسموات هنا السيارات على ما يأتى لنا من التأويل . ومن الآيات البينة في هذا الموضوع قوله تعالى : « ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السموات والارض وما فيهن ، بل اتيناهم بذكرهم فهم عن ذكرهم معرضون » .

ومن قصرت عقولهم من القدماء استبعدوا وجود الحيوان في الاجرام السماوية ، ولكن نفى الزمخشري والبيضاوى وغيرهما استبعاد أن يخلق الله فيها صنوفا

(١) مسألة تقدير المسافات التى بين السيارات مثلا بمسير خمسمائة عام يفسرها الشهرستاني بالدابة تسير فرسخا اسلاميا في كل ساعة على ما هو معروف ومصطلح عليه في سائر الكتب الاسلامية مما يبلغ مجموعه نحو ١٦ مليون ميل تقريبا وهو قريب جدا من تقديرات المتأخرين للمسافات الفاصلة بين السيارات كما يقول ذلك الاستاذ في كتابه المسمى (الهيئة والاسلام) صفحة ٩٠ جزء اول .

من الحيوان يمشون فيها مشى الانسان على الأرض ،
فالله خلق كما قالوا ما نعلم وما لا نعلم .

(د) السيارات هي التي تدور في مدارات وهمية ،
وليست كما يقول قدماء الفلاسفة ثابتة في أفلاك دائرة
بها ، وهذه الافلاك لا تقبل الخرق والالتئام ، الى آخر
ما جاء للقدماء في وصفها والتعريف بها ، أما القرآن
الكريم فيطابق الفلسفة الجديدة في آية « كل في فلك
يسبحون » وآية « ولقد خلقنا فوقكم سبع طرائق » .

(هـ) الشمس جسم مشتعل تبث النور والنار من
ذاتها وترسلهما الى سياراتها المرتبطة بها وان اقتضى
ذلك اضاعة اضعاف اضعاف ما يحتاجه كل سيار من
اشعتها . والأجرام الكونية جميعها حادثة بالذات والزمان ،
وقابلة للفساد والفساء . ومن الثابت بالحساب أن
الشمس تفقد من مادتها في الثانية على اقل تقدير أربعة
ملايين طن . ولا ينبغي أن يزعج هذا عشاق الحياة
الدنيا ، فان الشمس على هذا الحساب تحتاج في فقدها
جزءا من مائة جزء من حجمها الى مائة مليون سنة
 وخمسين ألف سنة . على أنها بعد أن تصل الى هذه
الحالة نجدها لا تزال ترسل من نورها وحرارتها ما يجعل
الحياة في أكثر أجزاء هذه الأرض صالحة طيبة .

وفي القرآن ما معناه في ذلك : « وجعل الشمس سراجا »
« وجعلنا سراجا وهاجا » قال مقاتل في تفسير الوهج :
مجمع النور والحر ، وفي القاموس : وهجت النار
اتقدت .

ومن الآيات « اذا الشمس كورت » أى ذهب حرها
ونورها ، وآية « اذا السماء انفطرت . واذا الكواكب

انتشرت « » فاذا النجوم طمست . واذا السماء فرجت .
واذا الجبال نسفت « الى امثال هذه من آيات القرآن
الكريم . وهنا يجمل ان اذكر بالخير احد مجتهدى
الشيعة هبة الله المشهور بالشهرستاني ، وهو من علماء
عصرنا فقد وضع كتابا فيما بين الهيئة الحديثة والاسلام
من الاتصال ، فأتى على بعض مباحث قيمة مفيدة يحسن
ان اقتبس منها ما جاء له فى بيان معنى السماء فى القرآن
اذ يقول : -

١ - اذا وردت السماء والارض معا ومفردتين فى
آية ، كان الظاهر من الارض ارضا ومن السماء ما علاها
من الهواء والأجرام .

٢ - واذا ورد لفظ الارض مفردا ومعه السماء
مجموعة ، كان الظاهر من الارض ارضا ومن السموات
الكرات والأجرام مطلقا .

٣ - واذا ورد لفظ الارضين مع السماوات مجموعتين ،
كان الظاهر من الاراضى السماوات والكرات البخارية
المحيطة بها .



هذا وتطلق اللفظة كلمة السماء على كل ما يعلو الارض .
قال القزوينى : كل ما فوق الارض فهو سماء ، وقال
الطبرسى فى مجمع البيان ، كل ما علاك واطلك فهو سماء
وجملة القول فيما قصده القرآن من كلمة السماء ان
السماء :

١ - نفس الجو كآية « وجعل فى السماء بروجاً وجعل
فيها سراجاً وقمراً منيراً » .

٢ - الاجرام السماوية والسيارات كما فى حديث
« ان فى السماء آدم كآدمكم ونوحا كنوحكم » وكما فى آية
« ومن آياته خلق السموات والارض وما بث فىهما
من دابة » .

٣ - جسم عظيم مكور محيط بالارض ، ولكن يختلف
الناس فى فهم كنهه والمفهوم من بعض الاحاديث انها كرة
بخارية غازية ، وهذه مع كرة الهواء التى فى جوفها
تتحركان مصاحبتين للأرض بجميع حركاتها ، وفيها
يقول الاستاذ فاندريك (جزء ثالث - النقش فى الحجر) :

« انا عائشون فى قعر اقيانوس سيال معدل عمقه على
الاقل مائة مثل لعمق اوقيانوس الماء الفامر للكرة الارضية »
وفى هذا المعنى جاءت آية « ثم استوى الى السماء وهى
دخان فقال لها وللارض ائتيا طوعا او كرها قالتا اتينا
طائعين » ففى مروج الذهب وابن ميثم فى شرحه على نهج
البلاغة ان المفسرين اتفقوا على ان الدخان الذى تكونت
منه السماء ثان عن تنفس الماء وتبخره ، وفى كليات
ابى البقاء : كل دخان يسطع من ماء حار فهو بخار وكذلك
الندى . وبهذا المعنى أتت الآيات الكريمة : (١) « ففتحنا
أبواب السماء بماء منهمر » (٢) « يوم تشقق السماء بالغمام »
و (٣) « وانزلنا من السماء ماء » (٤) « او لم يرو ان
السموات والارض كانتا رتقا ففتقناهما وجعلنا من الماء كل
شئ حى » (وذلك فى رأى بعض المفسرين) وكذلك جاء
قول الشاعر :

اذا نزل السماء بأرض قوم رعيناه وان كانوا غضابا
ولقد رويت بهذا المعنى احاديث كثيرة تختلف درجات
صحتها ، وفيها تسمى تلك الطبقة البخارية بالبحر

المكفوف ، اى الذى لا يهبط ولا يسقط لانه فى حالة بخارية .



فائدة الجبال فى الارض وحكمتها انها مقام الانسان وغيره من الكائنات الحية او شرط بقائها وحياتها ، اذ هى الجزء الجسامد المرتفع الراسى الثابت المتماسك الاجزاء والعناصر الصلبة . ولولا هذه الخصائص والصفات لمادت الارض ببحارها ولاضطربت بأمواجها كما يشاهد فى القسم المائى منها وهناك لا يكون للانسان بها مستقر ولا للعمران فيها سبب ولا مكان .

ومن الآيات الواردة فى ذلك المعنى : (١) « وجعلنا فى الارض رواسى أن تميد بكم » و (٢) « وجعلنا الجبال أوتادا » و (٣) « وألقى فى الارض رواسى أن تميد بكم » .

وذلك أن الجبال لصلابتها وتماسك عناصرها وارتفاعها عن سطح البحار تكون للانسان مقاما حصينا لا يهدده طغيان البحار ولا يجترقه مضطرب الامواج . ثم انها لشهوقها ومختلف درجات ارتفاعها لها من الفوائد العظمى والشرائط الجوهرية الضرورية للحياة والعمران والحضارة ما لا يخفى على المصلحين . ومن الخطأ أن تتخيل الجبال كالأوتاد تغرز فى الارض أو الحوائط لتربط بها الدواب خشية فرارها أو الخيمة لبنائها واقامتها على أعوادها فان هذا المعنى ليس مما يخطر للعقل السليم . وما لنا نأخذ بهذا التأويل السقيم ، ولنا فى معانى الوتد لفة مالا بلجئنا اليه ؟

لقد سمى العرب الهنية الناشزة فى مقدم الاذن وتداء

فيقال « ما أملح وتدى أذنه » كما استعملوا أوتاد
البلاد لرؤسائها الظاهرين فيها وأوتاد الفم لأسنانه
المثبتة في فكيه . اذن لماذا يقذف بنا الشطط في التأويل
حتى نحمل كتاب الله العربي من المعاني ما هو بعيد عن
نظمه البديع ومراميه الطبيعية ؟ أفلا يعلم أولئك أن
الجبال هي المثبتة في الأرض كما يثبت وتد الدابة أو
الخيمة في الأرض والحائط ، وأن الأمر بهذا ينعكس عليهم
اذ تكون الأرض هي الوتد الذي تثبت به الجبال لا العكس .

ثم ما عسى أن يكون مبلغ تأثير الجبال في الأرض من
ناحية حفظ توازنها ووقايتها ما يحل بها من الميدان
والاضطراب كما يقول أولئك الواهمون . اننا نعلم أن
الله سبحانه وتعالى رفع السموات والأرض بما قدر
لها من القوانين الكونية وما أقام بينها من التجاذب ،
فهو الرافع لها ، كما في القرآن ، بغير عمد مرئية
للأبصار ، ولكن جعلها سابحة في الفضاء محفوظة من
السقوط والاضطراب والميدان ، فهي تسبح بقدر في
مدارها سبحا لا يعتريه نشوز ولا نكوب ما دامت تلك
النواميس قائمة معقودة بمشيئة مبدع الكائنات وفاطر
الأرض والسموات « ان الله يمسك السموات والأرض
أن تزولا ، ولئن زالتا ان أمسكهما من أحد من بعده » .

على أن نظرة واحدة الى نسبة ارتفاع أعظم الجبال
الى قطر الأرض تدلك على أن الجبال في الأرض ما هي
الا كالهانات الناشزة في سطح جسم الإنسان لا تقيم
بضالتها وزنا لاعتداله ولا توازنه ، فان رفعة تلك الجبال
الشاهقة في كرة الأرض على قلة عددها تتراوح بين

خمسة آلاف من الامتار وتسعة آلاف متر تقريبا وبعبارة
أخرى تتراوح بين جزء واحد وبين جزء ونصف جزء
من ثلاثة آلاف جزء متساوية يقسم اليها قطر الأرض
تقريبا (١) .

ومن هنا يتجلى مبلغ ضالة تلك الجبال في الأرض .
أما الحكمة في وجودها فقد سبق الكلام فيها ،
واجماله أن الغرض هو أعدادها لعالم الحياة والعمران
في كرة الأرض واستخدامها لتخفيف البلاء والجهد عن
سكانها من الأحياء وإقامة معالم الزينة والجمال في
أقطارها وربوعها .

يشير إلى ذلك قوله تعالى : « والأرض مددناها
والقينا فيها رواسي وأنبتنا فيها من كل زوج بهيج » .

وبعد ..

فقد آن لنا أن نكتفي بما قدمنا لكم من العجالات والامثال
فإن في استقصاء هذه المباحث ما يحتاج إلى ضخم
المطولات . فحسبنا هنا ما تيسر لنا منها والله المستول أن
يوفقنا إلى إكمال هذه الموضوعات وإيفائها حقها من الشرح
والبيان خدمة للدين وهداية للمستفيدين من المؤمنين .

الآيات الواردة حول الموضوعات السابقة

١ - « أمن خلق السموات والأرض وأنزل من السماء
ماء فأنبتنا به حدائق ذات بهجة ما كان لكم أن تنبتوا
شجرها إلا مع الله بل هم قوم يعدلون . أمن جعل

(١) قطر الأرض يساوي ٣٠٠٠ فرسخ .

الارض قرارا وجعل خلالها انهارا وجعل لها رواسى وجعل
بين البحرين حاجزا الله مع الله بل اكثرهم لا يعلمون .

٢ - « قل ارايتم شركاءكم الذين تدعون من دون
الله ارونى ماذا خلقوا من الارض ، ام لهم شرك فى
السموات ، ام آتيناهم كتابا فهم على بينة منه ، بل
ان يعد الظالمون بعضهم بعضا الا غرورا . »

٣ - « الله مع الله قل هاتوا برهانكم ان كنتم
صادقين . »

٤ - « سنريهم آياتنا فى الآفاق وفى انفسهم حتى
يتبين لهم انه الحق . »

٥ - « انها لا تعمى الابصار ولكن تعمى القلوب التى
فى الصدور . »

٦ - « ان شر الدواب عند الله الصم البكم الذين
لا يعقلون . »

٧ - « ومنهم من يستمعون اليك افأنت تسمع الصم
ولو كانوا لا يعقلون ، ومنهم من ينظر اليك افأنت تهدى
العمى ولو كانوا لا يبصرون . »

٨ - « وهو الذى مد الارض وجعل فيها رواسى وانهارا
ومن كل الثمرات جعل فيها زوجين اثنين ان فى ذلك
آيات لقوم يتفكرون ، وفى الارض قطع متجاورات
وجنات من أعناب وزرع ونخيل صنوان وغير صنوان
يسقى بماء واحد ونفضل بعضها على بعض فى الاكل ان
فى ذلك آيات لقوم يعقلون . »

٩ - « كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا

قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا أن تتبعون إلا الظن وان أنتم إلا تخرصون . قل فله الحجة البالغة » .

١٠ - « واذا فعلوا فاحشة قالوا وجدنا عليها آباءنا والله أمرنا بها قل ان الله لا يأمر بالفحشاء اتقولون على الله ما لا تعلمون » .

١١ - « لكيلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل » .

١٢ - « أن تقولوا يوم القيامة انا كنا عن هذا غافلين ، أو تقولوا إنما أشرك آباؤنا من قبل وكنا ذرية من بعدهم أفتهلكنا بما فعل المبطلون » .

١٣ - « ومنهم أميون لا يعلمون الكتاب إلا أمانى وان هم إلا يظنون ، فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا » .

١٤ - « ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذى جاءك من العلم ما لك من الله من ولى ولا نصير » .

١٥ - « ويعلمكم الكتاب والحكمة ويعلمكم ما لم تكونوا تعلمون » .

١٦ - « قال ان الله اصطفاه عليكم وزاده بسطة فى العلم والجسم والله يؤتى ملكه من يشاء » .

١٧ - « هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون انما يتذكر اولو الالباب » .

١٨ - « هل يستوى الاعمى والبصير ، أم هل يستوى الظلمات والنور ، أم جعلوا لله شركاء خلقوا كخلقه فتشابه الخلق عليهم ؟ » .

١٩ - « قال الذين أوتوا العلم ان الخزي اليوم والسوء على الكافرين » .

٢٠ - « فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » .

٢١ - « ولا تقف ما ليس لك به علم ، ان السمع والبصر والفؤاد كل أولئك كان عنه مسئولا » .

٢٢ - « يا أبت انى قد جاءنى من العلم ما لم يأتك فاتبعنى أهدك صراطا سويا » .

٢٣ - « وقل رب زدنى علما » .

٢٤ - « سلام عليكم لا نبتغى الجاهلين » .

٢٥ - « وان جاهداك لتشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما » .

٢٦ - « وتلك الأمثال نضربها للناس وما يعقلها الا العالمون » .

٢٧ - « بل هو آيات بينات فى صدور الذين أوتوا العلم » .

٢٨ - « ومن الناس من يجادل فى الله بغير علم ولا هدى ولا كتاب منير » .

٢٩ - « تدعوننى لأكفر بالله وأشرك به ما ليس لى به علم » .

٣٠ - « وقالوا انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون . قال أولو جثتكم بأهدى مما وجدتم عليه آباءكم » .

٣١ - « ولقد اخترناهم على علم على العالمين » .

٣٢ - « ثم جعلناك على شريعة من الأمر فاتبعها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون » .

۳۳ - « وأبلغكم ما أرسلت به ولكني أراكم قوما تجهلون » .

۳۴ - « بل عجیوا ان جاءهم مندر منهم » .

٣٥ - « ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب اولقى السمع وهو شهيد » .

٣٦ - « فأعرض عمن تولى عن ذكرنا ولم يرد إلا الحياة الدنيا ، ذلك مبلغهم من العلم » .

۳۷ - « فذكر انما انت مذكر ، لست عليهم بمسيطر » .

٣٨ - « فانما على رسولنا البلاغ المبين » .

٣٩ - « افنتجعل المسلمين كالمجرمين ، ما لكم كيف تحكمون ؟ » .

وهناك كثير من آيات القرآن الكريم مختومة بمثل العبارات الآتية « قليلاً ما تذكرون » ، « قل هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين » ، « ائتوني بكتاب من قبل هذا او اثارة من علم ان كنتم صادقين » ، « ان في ذلك لآيات للعالمين » ، « ان في ذلك لآيات لقوم يتفكرون » الى اشباه ذلك مما تجدونه في ثنايا الكتاب العزيز .

والحمد لله الذى بنعمته تتم الصالحات ، والصلاة والسلام على رسوله المبعوث بالآيات المنجيات .

رقم الايداع في دار الكتب ٣٢٦٧ - ١٩٨٣

ISBN ٩٧٨ - ٠٢٣ - ٩ الترقيم الدولي

وكلاء اشتراكات مجلات دار الفيل

الكويت : السيد / عبد المال بسيوني زغلول - الكويت -
الصفاء - ص ٠ ب رقم ٢١٨٣٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاشم علي نحاس
المملكة العربية السعودية

THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
7, Bishopsthorpe Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

Miguel Maccui Cury. B. 25 de Março. ٩٩١ : البرازيل
Caixa Postal 7406, Sao Paulo. BRASIL

اسعار البيع في الخارج للعدد الممتاز فئة ٣٥٠ مليم :

سوريا ٧٠٠ ق.س - اديس ابابا ٥٠٠ سنت - لبنان ٧٠٠ ق.ل -
باريس ٨ فرنكات - الاردن ٦٠٠ فلس - لندن ٨٠ بنس - الكويت ٩٠٠ فلس
- ايطاليا ١٢٠٠ ليرة - العراق ١٠٠٠ فلس - سويسرا ٣٥٠ فرنكات -
السعودية ٧ ريال - اثينا ٨٠ دراخمة - السودان ٦٠٠ مليما - فيينا ٣٥
شلن - تونس ١٠٠٠ مليم - فرانكفورت ٣٥٠ مارك - المغرب ١٠٠٠ فرنك -
كوبنهاجن ١٠ كرونات - الجزائر ١٠٠٠ سنتيم - استوكهولم ١٤ كرونة -
الخليج ٤٥٠ فلس - كندا ٢٥٠ سنت - غزة ٨٠ ليرة - البرازيل ٣٥٠
كروزيرو - داكار ٤٠٠ فرنك - لوس انجلوس ٣٠٠ سنت - لاجوس ٦٠ بنس
- استراليا ٣٠٠ سنت - اسمره ٥٠٠ سنتا - هولندا ٤ فلورين - اليمن
الشمالية ٥٠ بنس - نيويورك ٢٥٠ سنت - الصومال ٥٠ بنس .



هذا الكتاب

يعد هذا الكتاب « الاسلام بين الفطرة والحرية » اثرا نفيسا من اثار العالم الجليل والزعيم الوطني النابغة المرحوم الشيخ عبد العزيز جاديش . فقد طوى حيساته في الجهاد الوطني، لتحرير مصر من ربة الاستعمار ، والسعى لحريتها وكرامتها واستقلالها التام ، واحتفل بالنظم التضحيات . ولكنه الى جانب جهاده الوطني لم ينس واجبه العلمى والدينى ، فكتب وحاضر كثيرا . . . وكان من ذلك تاليفه لهذا الكتاب ، الذى تقدمه اليوم لقراء هذه السلسلة ، وهو يتناول عدة موضوعات هامة عن الاسلام والقرآن ، كالفطرة والتوحيد ، والنبوة والغرض الفطرى منها ، واثار القرآن فى تحرير الفكر البشرى وموقف القرآن من العلوم الكونية .

وقد كتبه المؤلف باسلوب عصرى ناضج ، وبعبارة سلسة يفصح . - فقد كان رحمه الله من كبار الكتاب وقادة الفكر وعالمنا ممتازا من اعلام الوطنية والوطن . ويسرنا ان نقدمه لقراء العربية وهو وان كان يهم المسلمين خاصة ، فان فيه لغير المسلمين مجالا للثقافة النافعية وميدانا للرياضة الفكرية والوقوف على ما فى اصول الاسلام من مثل عليا ومعان انسانية رفيعة .

